

2022 APR 28.

**A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló
19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 92-93. §-ában foglaltak alapján
SÜRGŐSSÉGGEL benyújtott**

ELŐTERJESZTÉS

a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság beszámolójáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. december 16-i rendes ülésén 370/2021. (XII. 16.) ök. számú határozatával úgy döntött, hogy vizsgálóbizottságot állít fel a 1158 Budapest, Hősök útja 1-3. szám alatti rendelőépületek felújításának teljeskörű kivizsgálására és ennek határidejét 2022. március havi rendes ülés időpontjában határozta meg.

A Vizsgáló Bizottság 2022. január 5-én tartotta az alakuló ülését, amelyen elfogadta a munkatervét (ezen belül, hogy milyen gyakran ülésezik a bizottság, a meghívottak körét), a munkamódszert, amelyet alkalmaz, valamint kitűzte a célját.

A Vizsgáló Bizottság meghatározta, hogy milyen dokumentumokat kíván megvizsgálni, amelyek részben a közbeszerzéssel, részben a kivitelezéssel voltak kapcsolatosak.

A Vizsgáló Bizottság által kért anyagokat a Hivatal 2022. január 13-án a Filr rendszeren keresztül biztosította a tagok részére.

Az ülésről készült jegyzőkönyv jelen előterjesztés 1. számú melléklete.

A Vizsgáló Bizottság következő ülését 2022. január 19-én tartotta.

Az első napirendi pont a zárt üléssel kapcsolatos jegyzői állásfoglalás ismertetése volt, majd a Vizsgáló Bizottság részére online rendelkezésre bocsátott dokumentumokkal kapcsolatos kérdések, tapasztalatok megvitatására került sor.

Ennek keretében számtalan kérdés került megfogalmazásra.

Tekintettel arra, hogy a Vizsgáló Bizottság munkamódszerként azt fogadta el, hogy a kérdéseit írásban, az elnökön keresztül a jegyzőnek teszi fel, így a kérdések ugyan felolvasásra kerültek, de a válaszadásra a Vizsgáló Bizottság 5 nap határidőt biztosított.

A kilenc kérdésre adott választ a jegyző 2022. január 26-án küldte meg az elnökön keresztül a Vizsgáló Bizottság tagjai részére.

Az előterjesztés 2. számú melléklete az ülésről készült jegyzőkönyv, valamint a kérdésekre adott válasz.

A Vizsgáló Bizottság újabb ülését 2022. február 2-ára tűzte ki, melynek napirendje a 2022. január 19-i ülésen feltett kérdésekre adott válaszok megbeszélése volt.

A Vizsgáló Bizottság a kérdésekre adott válaszok elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról pontonként szavazott.

Az előterjesztés elkészítése során a dr. Lehoczki Ádám és Palocsai Béla képviselők által megtett – a Vizsgáló Bizottság által elfogadott – módosító, illetve kiegészítő javaslatokat – egy kivétellel – figyelembe vettem. (A képviselők által tett kiegészítő, illetve módosító javaslatok az előterjesztés 10. és 11. mellékletét képezik.) A kivétel indoka, hogy a Vizsgáló Bizottság utolsó ülését követően a Képviselő-testület 43/2022. (II. 3.) ök. számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján a szerződésmódosítás 2022. március 28-án aláírásra került a cég képviselőivel. Ennek következtében az ezzel kapcsolatban dr. Lehoczki Ádám képviselő által tett és a Vizsgáló Bizottság által elfogadott módosító javaslat okafogyottá vált.

Az első (*"Mi az oka, hogy a közbeszerzésnél az ajánlattételi felhívás és a szerződés tervezet ellentmondásban állt a részteljesítés vonatkozásában?"*), a második (*"A közbeszerzési eljárás során melyik ajánlattevő tette fel 2020. október 8-án 13:23 órakor érkezett kiegészítő tájékoztatás kérdéseit?"*), az ötödik (*"A megküldött iratok között a Pótmunka I-gyel el szemben a Pótmunka II. alatt kizárólag aláírás nélküli táblázatok találhatóak. Ennek mi az oka?"*), a hatodik (*"Az építési naplóban az Önkormányzat az orvosok nevében bejelentette a kártérítési igényt. Milyen előrelépés történt ez ügyben? Kaptak-e kártérítést az orvosok, kitől, milyen összegben?"*), a nyolcadik (*"Az első, és az utolsó végleges ajánlat kérés között milyen különbségek vannak, mely feltételek kerültek ki az eredeti ajánlat kérésből?"*) és a kilencedik (*"Történt-e a hivatal részéről valami segítség kezdeményezés az építkezés segítésére, és az előre mozdította-e a kivitelezést?"*) kérdésre adott választ a Vizsgáló Bizottság elfogadta.

A hetedik kérdést (*"A Polgármester Asszony 2021. január 11. napján közzétett Facebook bejegyzése szerint „Ahogy eddig, ezután sem engedek a politikai célú zsarolásnak. Márpedig, az, ami jelenleg a Hősök úti rendelőépületek felújítása körül a kivitelező részéről zajlik, az nem több politikai célú zsarolásnál, amivel a kivitelező a saját felelősségét igyekszik elfedni.” Ki zsarol kit és mivel?"*), miután az egyértelműen politikai indíttatású volt, a Vizsgáló Bizottság törölte a napirendről.

A Vizsgáló Bizottság tagjai ezt a kérdést szóban a bizottsági üléseken több alkalommal megjelenő Cserdiné Németh Angéla polgármesternek is feltették, azonban választ nem kaptak. A Vizsgáló Bizottság a 2022. március 23. napjára összehívott ülésére meghívta Cserdiné Németh Angéla polgármestert személyes meghallgatás céljából. A Polgármester Asszony az ülésen nem jelent meg.

A harmadik kérdésre (*"A Hősök útja 3. szám alatti épület műszaki-átadás átvétele megtörtént-e, ha igen mikor? Az erre vonatkozó dokumentáció megküldését kérem!"*) adott választ a Vizsgáló Bizottság elfogadta.

Ezzel a kérdéssel összefüggésben - miután a Vizsgáló Bizottság ezt a kérdést tekintette a legfajsúlyosabbnak a vizsgálat szempontjából - 2022. február 8-án újabb kérdést fogalmazott meg (*"A Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2021. július 20. napján kelt, 3/8-*

99/2021. ügyiratszámú teljesítési igazolása MEGFELEL-E a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.5. pontjában foglaltaknak?), amire a választ 2022. február 9-én megkapta.

A Vizsgáló Bizottság álláspontja ezzel a kérdéssel kapcsolatban az, hogy a második részszámla jogtalanul került kifizetésre, a 2021. július 20. napján kelt, 3/8-99/2021. ügyiratszámú teljesítésigazolás valótlan, ütközik a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.5. pontjával.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő időközben előterjesztést nyújtott be a Képviselő-testület 2022. február 3-i ülésére a Hősök útja 1. és 3. számú rendelőépületek teljes külső és belső felújítása tárgyában kötött 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés azonnali hatályú felmondására, azonban a Képviselő-testület csak a nevezett átalányáras vállalkozási szerződés módosításáról döntött 43/2022. (II. 3.) ök. számú határozatában a kivitelezési határidő meghosszabbítását illetően.

A negyedik kérdésre („A megküldött iratok között a II. részszámlánál található adóigazolás, az I. részszámlánál nem. Ennek mi az oka?") adott választ a Vizsgáló Bizottság nem fogadta el, megállapítva, hogy a vállalkozó nem a szerződés 5.10.3. pontjában előírtaknak megfelelő igazolást nyújtott be, de ezzel kapcsolatban további intézkedésre nem lát okot, lévén a kifizetés már teljesedésbe ment.

A Vizsgáló Bizottság újabb ülését 2022. február 17-ére tűzte ki, melynek napirendje eredendően Palocsai Béla képviselő 2022. február 2-i ülésen, valamint a 2022. február 8-án külön levélben feltett kérdéseire adott válaszok megbeszélése és a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra vonatkozó javaslat elfogadása lett volna.

Tekintettel arra, hogy Palocsai Béla képviselő úrban a válaszok további kérdéseket vetettek fel, a Vizsgáló Bizottság egyrészt levette napirendjéről a 2. napirendi pontot, másrészt felkérte Palocsai Béla képviselő urat a további kérdéseinek írásban történő feltételére.

Képviselő úr 2022. február 21-én megküldte kérdéseit, amire a válaszokat 2022. február 23-án megkapta a Vizsgáló Bizottság.

A Vizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a véghatáridő letelte előtt több hónappal nyilvánvaló volt, hogy a kivitelezés nem fog elkészülni a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben meghatározott határidőig. Az Önkormányzat vezetése mindezek ellenére a befejezési határidő leteltéig semmilyen érdemi intézkedést nem tett. A véghatáridő letelte után több mint két hónap telt el a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztéséig. A Vizsgáló Bizottság mindezek alapján megállapítja, hogy mulasztás terheli az Önkormányzat vezetését.

A rendelkezésre álló dokumentumok birtokában kijelenthető, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűen, a jogszabályok betartásával zajlott le. Azonban az is megállapítható, hogy a Megrendelő a szerződéskötést megelőzően nem járt el elég körültekintően. Az Önkormányzat nem végzett megfelelő háttér ellenőrzést és kockázatelemzést a pályázaton nyertes céggel kapcsolatban, sem szakmai, sem pénzügyi vonatkozásban.

Mindezek alapján a Vizsgáló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy 15 napon belül a Btk. 376. §-a alapján hűtlen kezelés gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen büntetőfeljelentést.

A fenti megállapításokkal kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslatok szerinti döntés meghozatalára.

Budapest, 2022. április


Makai Ferenc
elnök

1. Melléletek:

1. melléklet: a 2022. január 5-én tartott ülés jegyzőkönyve
2. melléklet: a 2022. január 19-én tartott ülés jegyzőkönyve
3. melléklet: a 2022. január 26-án kelt válasz
4. melléklet: a 2022. február 2-án tartott ülés jegyzőkönyve
5. melléklet: a 2022. február 9-én kelt válasz
6. melléklet: a 2022. február 17-én tartott ülés jegyzőkönyve
7. melléklet: a 2022. február 23-án kelt válasz
8. melléklet: a 2022. március 2-án tartott ülés jegyzőkönyve
9. melléklet: a 2022. március 23-án tartott ülés jegyzőkönyve
10. melléklet: dr. Lehoczki Ádám bizottsági tag módosító javaslatai
11. melléklet: Palocsai Béla bizottsági tag kiegészítő javaslatai

2. Előkészítésért felelős szervezeti egység(ek):

Jegyzői Iroda

2022. *április 25.*

Aláírás: 

3. Bizottságok: -

4. Egyeztetésre megküldve: -

5. Jegyzői láttamozás: 2022. *04. 25* ...

Aláírás: *Filip Anca*

6. Meghívandók: -

7. Háttéranyag a Jegyzői Irodán található.

Határozati javaslatok:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Hősök úti rendelőket felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság beszámolóját elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy 15 napon belül a Btk. 376. §-a alapján hűtlen kezelés gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen büntetőfeljelentést.

Határidő: 2022. április 28. (elfogadásra)

Felelős: polgármester

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

A döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyek:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (3)
- A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 32-33. §

Képviselői Csoportnak
leadva:
2022 APR 25
Átvette: 

.....örvényességi
felülvizsgálatra érkezett: 2022 APR 25

.....hőn


J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. január 5-én
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag
Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte:-

Meghívottként jelen vannak:
*Dr. Trinn Miklós osztályvezető
Pósa András átláthatósági megbízott*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság első, alakuló ülését megnyitja. Három napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot;

1. *Munkaterv elfogadása:*
 - milyen gyakran ülésezik a bizottság,
 - meghívottak köre,
2. *Módszertan*
 - milyen munkamódszert alkalmazzon a bizottság,
3. *Célok kitűzése:*
 - ajánlástétel (a későbbiekben elkerülhető legyen hasonló helyzet)
 - esetleges felelősök megnevezése (amennyiben a bizottság úgy dönt, szükségét látja)

(A Bizottság elfogadta a napirendet.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Javasolja, januárban 19-én, februárban 2-án, illetve 17-én, márciusban pedig 2-án ülésezzen a bizottság. Kéri, akinek észrevétele van az ülések időpontjaival kapcsolatban, az jelezze azt.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Célszerűbbnek tartaná, ha nem lennének előre meghatározva az ülések időpontjai. Azt követően, hogy a bizottság bekéri a munkához szükséges dokumentumokat, kiderül, mennyi időre van szüksége ahhoz, hogy azokat áttanulmányozza. Mindenképpen szükséges előre meghatározni a következő ülések időpontját?

Király Csaba képviselő: Egyetért Dr. Lehoczki Ádám képviselővel, nem lehet előre tudni, milyen ütemben fog zajlani a munka, viszont támpontnak megfelelőek a dátumok. Véleménye szerint minden ülés végén állapotjanak meg arról, hogy tudják-e tartani a soron következő bizottsági ülés időpontját.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az ülések a jelenlegihez hasonlóan délután 16 órakor kezdődnének. Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek, úgy az imént felsorolt időpontok igény szerint módosíthatók.

(A Bizottság elfogadta a javaslatot.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az Önkormányzat üzleti érdekeire hivatkozva javasolja, hogy a bizottság a következő, január 19-i üléstől kezdve zárt ülésen tárgyaljon.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Véleménye szerint ne előre, hanem az ülés előtt döntsék el, hogy nyilvános vagy zárt ülés keretein belül folyjon-e az aznapi munka. Az átláthatóság érdekében javasolja, hogy a bizottság nyilvánosan ülésezzen, viszont rendeljen el zárt ülést, amennyiben érzékenyebb témát vizsgálnak.

Palocsai Béla képviselő: Javasolja, csak akkor tartsanak nyilvános ülést, amennyiben az indokolt, ám alapvetően tárgyaljanak zárt ülés keretein belül. A kivitelező már hónapok óta késik az átadással, az Önkormányzat pedig bármikor módosíthatja, illetve felbonthatja vele a szerződést. Amennyiben nyilvános ülésen folytatná a bizottság a munkáját, úgy a felújítással megbízott céget, illetve annak lépéseit is befolyásolhatják az ülésről kiszivárgott információk.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát.

(A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság 2 percben szót ad Sumics János kerületi lakosnak.)

Sumics János kerületi lakos: „Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! A tavaly januári felvonulás óta minden nap délelőtt és délután jelen vagyok. Amikor hiányosságot érzékelek, betelefonálok az önkormányzatnak, a projektvezetőt is segítem. Véleményem szerint a zárt ülés mellőzhető lenne, tudok mutatni egy levelet. E-mailen írtam a projektvezetőnek, jeleztem, hogy ahol vízleolvasó óra van, azt bebetonozták, jeleztem. Hasonló problémákat is jeleztem a kivitelezőnek, azt mondta, majd megoldják. Ha elromlik egy csap abban az épületben, ahol a fizikoterápia van, nem lehet azonnal megtalálni. Két napig folyik, utána majd „kikaparják”. Szeretném, hogy a továbbiakban is nyilvános legyen az ülés, illetve, hogy Riez Gyula osztályvezető „meg legyen erősítve.” A szakmunkás, a projektvezető, még a segédmunkás is úgy beszél az emberekkel, mint kutya a macskával, egyszerűen lerázzák őket. Határozottabb fellépést szeretnék az Önkormányzat részéről, nem szeretném a Deák utcát lemásolni, mert az fájdalmas nekünk, és több százmillió forintnyi veszteség is. Amennyiben mód van rá, úgy minél sűrűbben, heti kétszer vagy háromszor szíveskedjenek ellenőriztetni a helyszínt az osztályvezető vezetésével. Borzasztó állapot uralkodik ott, munkavédelmi szempontból sem helytálló. Az állványokon, a magasban dolgoznak, közben a mellettük lévő söröskupakok a patika bejárata elé esnek. Nonszensz, ami itt van. Abba, hogy mibe van beleszólása az Önkormányzatnak, nem tudom, de mint hatóság, meg lehetne ezt oldani, figyelmeztetni őket, hogy ittás állapotban ne dolgozzanak.”

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Nem a képviselő-testületi és a bizottsági ülések alatt vitatják meg a tagok, hogy milyen esetekben kell nyilvános és zárt ülést tartani, arról jogszabályok rendelkeznek. Makai Ferenc az Önkormányzat üzleti érdekeire hivatkozott, mikor azt a javaslatot tette, hogy zárt ülés keretein belül tárgyaljon a bizottság. Valójában az Önkormányzat anyagi érdeke mellett a lakosok érdeke is minden nap sérül, amikor nem tudják használatba venni a Hősök úti épületet. A jogszabályok figyelembevételével javasolja, csak abban az esetben rendeljen el zárt ülést a bizottság, ha az adott téma személyes adatokat, információkat tartalmaz.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A zárt ülés elrendelését vagy jogszabály teszi kötelezővé, vagy a Képviselő-testület dönthet úgy. Az ideiglenes bizottságokra és a bizottságokra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, előbbinek viszont nincsenek előterjesztései. Támogatja, hogy a bizottság zárt ülés keretein belül üljön, az nem sérti senkinek sem a személyes adatait.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Az embereket érdekli, és joguk van tudni, hogy a Vizsgáló Bizottság miként folytatja a munkáját. Ez a bizottság a lakosokért jött létre, az ő tájékozottságukat szolgálja, így dr. Szalay Kornél Géza képviselővel ért egyet.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Az SZMSZ 118. §-a rendelkezik a bizottságok működésének általános szabályairól, ami visszautal a Képviselő-testület működésének általános szabályaira. Főszabály szerint a képviselő-testületi és a bizottsági üléseknek nyilvánosnak kell lenniük, rendkívüli esetben lehet azokat zárttá tenni. Jelen esetben nem állnak fenn a zárt ülés feltételei, így amennyiben a bizottság úgy döntene, hogy az ülések ne legyenek nyilvánosak, úgy az önkormányzati törvénnyel ellentétesen járna el.

Palocsai Béla képviselő: Az Önkormányzat vagyoni érdeke lehetővé teszi, hogy zárt ülést rendeljen el a bizottság. Az átadás határideje 2021. november 30-a volt, az építkezés azonban nem készült el, jelenleg is zajlik. Az Önkormányzatnak lépnie kellett volna, akár szerződésmódosítással, akár egy eljárás megindításával. Nem látni még, hogy milyen módon lehet tenni valamit a jelenleg fennálló helyzet ellen, viszont annak érdekében, hogy a nyilvános ülésen elhangzottakra ne reagálhasson a beruházó, a zárt ülésformát támogatja.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Négy feltételnek kell teljesülnie ahhoz, hogy zárt ülést lehessen elrendelni. Egyik feltétel sem adott hozzá, így törvénytelen lenne, ha mindezek ellenére sem lennének nyilvánosak az ülések.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Képviselő-testület hozott egy határozatot, aminek értelmében létrehozta a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottságot. A dr. Szalay Kornél Géza képviselő által felsorolt négy feltétel egyike a vagyonnal való rendelkezés, ami beleillik az ellenőrzésbe.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A bizottság csak átruházott jogkörben hozhat vagyon feletti rendelkezést. Amikor ez a bizottság megalakult, a Képviselő-testület nem adott át számára sem hatáskört, sem jogkört, az kizárólag vizsgálódás céljából jött létre. Ennek a bizottságnak az a feladata, hogy határidőre kész legyen egy jelentéssel, nem pedig az, hogy az Önkormányzat vagyonával rendelkezzen, vagy annak nevében járjon el.

Palocsai Béla képviselő: Képviselőként felelősséggel tartoznak az Önkormányzat vagyonáért. Párhuzamosan azzal, hogy ez a bizottság létrejött, zajlik már az építkezés felülvizsgálata. Amennyiben a vizsgálóbizottságnak a munkájáról bármilyen információ kijut addig, amíg az Önkormányzat nem rendezzi a beruházóval a viszonyt, az veszélyeztetheti annak anyagi érdekeit. Javasolja, arra az időszakra, amíg a felülvizsgálat zajlik, rendeljenek el zárt ülést, és majd csak az után legyenek nyilvánosak az ülések, hogy az lezárult.

Király Csaba képviselő: Dr. Szalay Kornél Géza képviselő véleménye szerint az általa felsorolt feltételeknek együttesen kell teljesülnie ahhoz, hogy zárt ülést lehessen elrendelni. Valójában a jogszabály nem igényli, hogy azok együttesen teljesüljenek, elég, ha ezekből csak egy áll fenn ahhoz, hogy egy ülés zárt legyen. Jelenleg az az egy feltétel a vagyonnal való rendelkezés. Véleménye szerint, mivel a jogszabály nem részletezi, mit ért ez alatt, így a bizottság dönthet arról, hogy mi számít annak. A vizsgálatot mielőbb szeretné befejezni, hogy a lehető legjobb javaslatot tudják tenni az Önkormányzat felé, ehhez viszont szükséges, hogy a beruházó ne „hallgatózzon”, ne tájékozódjon előre.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Kétféle jogi értelmezést hallhattak dr. Trinn Miklós osztályvezető és dr. Szalay Kornél Géza képviselő részéről. Nem ez az első alkalom, hogy csúszik egy kerületi kivitelezés, mégsem a baloldali képviselők, hanem az ő javaslatára jött létre a rendelőket vizsgáló bizottság. Ennek ellenére sem az elnök személyére tett javaslatát, sem az ülés időpontját nem fogadta el a Képviselő-testület, most pedig az ülés formájáról vitatkoznak. Véleménye szerint elsősorban nem jogi, hanem politikai

oka van annak, hogy képviselőtársai zárt ülés elrendelését kérik. Amennyiben nem csúszna a kivitelezés, illetve a baloldali frakció javasolta volna a vizsgálóbizottság megalkotását, és az lett volna az elnök, akit ő javasolt, akkor ez valóban jogi vita lenne. Politikai oka van annak, hogy miért zárt ülésen akarják megtárgyalni a napirendeket. Ennek nagyon rossz üzenete van, és biztosak lehetnek abban, hogy lesz is. „Garantálom mindenkinek, hogy nagyon rossz üzenete lesz annak, ha ez a bizottság folyamatosan zártan fog ülésezni.”

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Akkor lehetne törvényesen működni, ha egy képviselő javaslatot tenne arról, hogy amennyiben az indokolt, a bizottság zárt ülést rendeljen el egy adott ülésre. Erről utána szavazna a bizottság, bár fősabály szerint akkor sem rendelhető el. Módosító javaslatot tesz, amiben szerepel, hogy nyilvánosan, indokolt esetben zárt ülésen tartsa meg a bizottság az üléseit.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Mit vizsgál a bizottság? Dr. Lehoczki Ádám képviselő mit ért az alatt, hogy politikai oka van, hogy zárt ülést javasol a bizottság elnöke?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Valójában még azt sem tudják, mit is fognak csinálni, és már többen zárt ülést javasolnak. Ezt nem jogi érvnek, hanem politikai oknak tartja.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Ez a bizottság azért jött létre, hogy kivizsgálja az építkezés csúszásának okát, a Képviselő-testület pedig úgy ítélte meg, hogy egy független képviselő vezesse azt. Az elnök nem rendelkezik plusz szavazattal, személye nem befolyásol semmit, a bizottság tagjai egyenjogúak. Kéri, mindkét frakció tagjai tartózkodjanak attól a hangnemtől, amit dr. Lehoczki Ádám képviselő megenged magának.

Palocsai Béla képviselő: A jelenleg hatalmon lévő kormány az elmúlt tizenkét év alatt nem engedte, hogy a parlamentben vizsgálóbizottság jöjjön létre. Továbbra is fenntartja, hogy a korábban általa elmondottak okán zárt ülésformát használjon a bizottság. Javasolja, vizsgáltsák meg dr. Filipisz Andrea jegyzővel, hogy van-e mód arra, amit dr. Szalay Kornél Géza képviselő állít. Nem zárkózik el a nyilvános üléstől, viszont amíg a beruházó és az Önkormányzat között jogvita áll fenn, addig zárt ülés elrendelését kéri.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Amíg dr. Filipisz Andrea jegyzőnek nincs ellene törvényességi kifogása, továbbra is fenntartja a zárt ülés elrendelését. Amennyiben a beruházóval szembeni jogvita már nem áll fenn, nyilvánossá tenné az üléseket, hiszen azt követően nem sérülnének az Önkormányzat gazdasági érdekei.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A jogszabály kimondja, hogy alapvetően az üléseknek nyilvánosnak kell lenniük, és nem általánosságban, hanem rendkívüli esetben lehet csak elrendelni a zárt ülésformát. Nem tudják még pontosan, hogy mely szerződéseket fogják olvasni, ebből kifolyólag azt sem, hogy melyek azok, amelyek indokoltá tehetnék zárt ülés elrendelését. Módosító javaslatot tesz, amiben szerepel, hogy nyilvánosan, és csak indokolt esetben tartsa zárt ülésen a bizottság az üléseit.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Palocsai Béla képviselő ugyanazt fejezte ki, mint amit dr. Szalay Kornél Géza képviselő is elmondott, ebben az esetben pedig nem szükséges határozatot hozni. A képviselő úr az Möt. és az SZMSZ alapján levezette, hogy a bizottsági ülések nyilvánosak. A bizottság minden ülésén el fogja dönteni, hogy nyilvános vagy zárt ülést kíván-e tartani.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Nem javasolja, hogy minden ülés előtt történjen erről szavazás. Egyetért Palocsai Béla képviselő javaslatával, amíg a felülvizsgálat zajlik, az ülések legyenek zártak, hiszen ebben az időszakban olyan dokumentumok és kérdések kerülhetnek megtárgyalásra, melyek nyilvánosságra hozatala gazdasági érdekeket sérthet. Az ülések formáját előre nem lehet eldönteni, ezért javasolja, csak akkor tegyék azokat nyilvánossá, amikor a felülvizsgálat lezárult, így a gazdasági érdekek nem fognak sérülni. Az anyagot jogértelmezésre a jegyzőhöz küldik. Amennyiben a véleménye egyezik dr. Szalay Kornél Géza képviselő álláspontjával, azt elfogadják, és a szerint módosítják az ülések formáját. Szavazást kér a képviselő módosító javaslatáról.

(A bizottság 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta a módosító indítványt.)

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő ügyrendi hozzászólása: A szavazás elrendelése előtt ügyrendi hozzászólásra jelentkezett, a szót viszont nem kapta meg, így az nem tekinthető érvényesnek. Törvénytelen egy határozathozatal úgy, hogy annak törvényességét a jegyző utólag közli majd, egy jogszabályt nem lehet többféleképpen értelmezni. Dr. Trinn Miklós osztályvezető egyetértett vele e vonatkozásban: az üléseknek nyilvánosnak kell lenniük, szükségtelen kényszeredett határozatot hozni erről. Aki a törvénnyel szemben más álláspontot képvisel, kérdezze meg arról a jegyzőt, és ne kényszerítse a bizottságot egy törvénytelen határozat meghozatalára.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Elfogadja dr. Trinn Miklós osztályvezető javaslatát. Amennyiben nincs külön kérés arra, hogy egy ülést zártan tartsanak meg, addig azok nyilvánosak lesznek.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A bizottság hozhat arról törvényes határozatot, hogy nyilvánosan kíván ülésezni. Ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy adott esetben, a jogszabálytól eltérve zárt ülést tartsanak.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A vitát lezárja. A napirendi pontot leveszi azzal a kitételrel, hogy képviselő javasolhat zárt ülést. Dr. Szalay Kornél Géza képviselő egy paragrafust mellőzött, azonban nem kíván erről további vitát.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Kéri a szavazás érvénytelenítését.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A szavazást érvénytelennek nyilvánítja. Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Javasolja, hogy elsőként a bizottsági tagok fejtsék ki álláspontjukat, majd ezután következzenek a lakossági hozzászólások.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A képviselő-testületi üléseken is hasonlóképpen történik a hozzászólások rendje. Először a képviselők, majd utánuk a kerületi lakosok fejtik ki a véleményüket.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A Filr rendszerben a bizottság által feltett kérdések elérhetőek lesznek a bizottság tagjai részére. A bizottság tagjai bármilyen kérdést feltehetnek írásban, melyek megválaszolására a jegyzőt kéri fel. Javaslatokat vár arra, hogy milyen anyagokat kérjen be a bizottság. Készített erről listát, azonban szeretné, ha ezt először megbeszelnék. Alapvetően egyetért azokkal a javaslatokkal, amiket dr. Lehoczki Ádám képviselő átküldött; azonban kiegészítené azokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A Filr rendszerrel technikai nehézségei akadtak, ezért nem tudta megnézni az anyagokat. Hozzáteszi, ettől függetlenül elfogadja ezt a megoldást.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az anyagok megtárgyalása előtt egyeztetni kívánja a munkarendet, melynek két variációja van: vagy egyszerre, vagy a bizottság által meghatározott etapok szerint kéri be az anyagokat, azaz először a szerződést, a kiírást, majd a többi dokumentációt.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Javasolja az anyagok egyszerre történő bekérését. A bizottság tagjainak kiküldött egy e-mailt, amiben felsorolt néhány általa szükségesnek vélt dokumentumot, amiket a jegyzőkönyv kedvéért felsorol. Többek között az e-naplót, és annak valamennyi bejegyzését, a kivitelezéshez kapcsolódóan az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal valamennyi szerve, személye közötti levelezést, valamennyi belső feljegyzést és belső levelezést, a Pénzügyi Bizottság 2020. szeptember 23-ai ülésének jegyzőkönyvét, a közbeszerzés kapcsán, kivitelezés során esetlegesen megkötött engedményezési szerződéseket és azok mellékleteit, részteljesítésekhez kötődő teljesítésigazolásokat, számlákat, kifizetési bizonylatokat és az ezekhez kapcsolódó összes dokumentációt, a kivitelezéssel kapcsolatos összes dokumentumot és azok mellékleteit, illetve az engedményezési szerződéseket. Kéri, amennyiben valakiben kérdés merül fel, illetve be kíván kérni valamit, azt mindig az ülésen beszéljék meg, és közösen, a bizottság intézze azok bekérését.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A felsorolt dokumentumok listájával egyetért. A hatékony munka feltétele, hogy a következő bizottsági ülésen a filr-en lévő dokumentumok megbeszélésre kerüljenek. Ezen dokumentációk ismeretében juthat el oda a bizottság, hogy dönteni tudjon arról, szükséges-e bárkinek a meghallgatása. Ezután a bizottság már aránylag könnyen el tud jutni a vizsgálat befejezéséhez. A bizottság működési határideje 2022. március hónap, addig kell egy jelentéssel előállnia az Önkormányzat felé. Ez indokolja azt, hogy a következő ülésre álljon rendelkezésre a Filr rendszeren az összes szükséges, illetve rendelkezésre álló dokumentum. Javasolja, hogy erre a jegyzőtől 8 vagy

15 napos határidőt kérjen a bizottság. Tudatában van annak, hogy a Hivatal most állítja össze a költségvetést, ami rendkívül megterhelő feladatot jelent.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A Hivatal a 8 napot vállalta és azt tudja is tartani. Ezért javasolta a két hetet arra, hogy a bizottság a dokumentumokat átnézze, felkészüljön és a megfelelő kérdéseket fel tudja tenni. A Filr rendszerrel kapcsolatos kérdésekben a bizottság egyetért.

(A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság 2 percben szót ad Sumics János kerületi lakosnak.)

Sumics János kerületi lakos: „Azt szeretném javasolni, hogy a tisztelt bizottság legközelebbi ülésre szíveskedjenek meghívni a projektvezető Riez Gyula osztályvezető urat, minek folytán napi rendszerességgel kapcsolatban van az építkezéssel és döntő helyzetben van. Szerencsés lenne. A másik meg az anyaggal kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy amikor az osztályvezető úrral beszélnek, hogy azokat a momentumokat szíveskedjenek kikérni tőle, amiket naplóba beírt és kifogást emeltek a kivitelezése felé. Szerintem értelmesebb lenne arról vitatkozni, hogy mit hogyan merre. A tisztelt bizottság látogasson ki az építési területre. Legalább legyen fogalma, hogy miről beszélnek. Köszönöm szépen.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: Dr. Lehoczki Ádám képviselő kiküldte mindenkinek az anyagokat, melyek megegyeznek azokkal, amit összeírt és egyeztetett: közbeszerzési szerződés és annak másolatai, kooperációs jegyzőkönyv, elektronikus építési napló. Elkéri dr. Lehoczki Ádámtól a listát, melyet felolvasott. Ezt fogja majd a bizottság bekérni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A levelezés valószínűleg nem a Hivatalra tartozik, azonban azt kéri, hogy azokat a dokumentumokat, melyek a bizottság bekérését tartalmazzák, polgármesterként részére is küldjék el, illetve a hivatal részéről a bizottsági titkár vagy a jegyző, és rajta keresztül a Képviselői Csoport részére is.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A dokumentumokat a bizottság a jegyzőtől kéri be, aki a megfelelő osztálynak továbbítja majd. Természetesen ezeket a leveleket a polgármester is meg fogja kapni. Ez dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslata volt, melyet támogat, azonban a bizottságnak egyet kell értenie vele.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő ügyrendi hozzászólása: Egyetért a polgármesterrel. 2021-ben még karácsony előtt elküldte a listát a bizottság tagjainak, azonban ezt nem tekintette hivatalos „anyagbeszerzésnek”. Az átláthatóság jegyében azt tartja célszerűnek, hogy a levelezés egy levelezőlistán azokkal, akiknek a meghívó kiment, továbbá a polgármesterrel, jegyzővel, valamint a Hivatalból az érintett tagokkal történjen. Az ülés alatt átadta a kinyomtatott listát a bizottsági titkár részére. Javasolja, hogy a végleges verziót minden alkalommal a bizottsági elnök küldje el a Hivatal részére.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Mivel a listát a bizottság minden tagja olvasta, kiegészítésként csak a kooperációs jegyzőkönyvet tette hozzá. Ezt a listát továbbítja a jegyzőnek és a polgármesternek.

(A Bizottság elfogadta a javaslatot.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri, dr. Lehoczki Ádám képviselő vegye tudomásul, hogy a jegyző feladata eldönteni azt, hogy ez kihez tartozik. Módszertannal kapcsolatban támogatja az anyagok egyben történő bekérését.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Természetesen egyben is bekérheti a bizottság. Javasolja a bizottság tagjainak, hogy készítsenek ütemtervet a tárgyalás menetére vonatkozóan, a bekért iratok tanulmányozásával folyamatban, akár munkamegosztással haladjanak.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Mivel még nem volt egy vizsgálóbizottságnak sem a tagja, ezért szeretné pontosítani a munkamenetet. Miután a bizottság elnöke megkapja a bekért anyagokat, azt mindenki egyenként áttanulmányozza, és a következő ülésre azokkal kapcsolatos kérdésekkel készül?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kért anyagok feltöltésre kerülnek a Filr rendszerben.

Lehoczki Ádám képviselő: Ebben az esetben nem a következő ülésen fog mindenki szembesülni az új információkkal, hanem mindenki felkészülten jön az ülésre. Mindenki magának határozza meg az időrendi sorrendet?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A fájlkezelő rendszerben minden feltöltésre kerül, mindenki áttanulmányozza a mappa tartalmát, és az első ülésen meghatározásra kerülne, hogy mely időponttól meddig halad adott ülésen a bizottság. A bizottság fogja eldönteni az anyagok áttanulmányozása után, kit kíván meghallgatni az ügyben.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Nyilván rengeteg kérdés fel fog merülni, melyeket meg kell vitatni, ezt követően az ütemezést kell közösen meghatározni. Amikor a kérdéseket elkészítik a bizottság tagjai, javasolja, ütemezési tervre vonatkozóan is tegyenek javaslatot.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Bár a feladat egyszerűnek látszik, nem az. Az idő szűkös, ezért jó lenne, ha a fájlkezelő rendszerben kronológiai sorrendben szerepelnének az anyagok, vagy évekre lebontva. Lehetőleg mindenki tekintse át a rendelkezésre álló iratokat a következő ülésre. Esetleg meg kellene hívni az érintett szakembert is, hogy lehessen kérdéseket feltenni neki az írásos anyagok kapcsán. A következő alkalommal a személyek meghallgatásáról is dönteniük kell. Nem biztos, hogy akit meghívunk a meghallgatásra, azonnal eleget fog tudni tenni kérésüknek. A márciusi testületi ülésre a jelentést el kell készítenie a bizottságnak. Amennyiben kéthetente fognak ülésezni, az nagyon hamar el fog jönni.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A feladat még látszólag sem egyszerű. Dr. **Lehoczki Ádám** képviselő javasolta, hogy rugalmasan kezeljék az ülésezés kérdését. Az adott téma és feladat határozza majd meg az ülések összehívását, így valószínűleg nem kéthetente fognak ülést tartani. A javaslatot a bizottság elfogadta. Ha az írásban feltett kérdések nem megfelelőek, meg kell indokolni, miért szükséges a személyes meghallgatás. Írásban minden kérdésre 8 napon belül fogja megkapni a bizottság a választ.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Irattanulmányozás közben folyamatosan lehet a kérdéseket az elnökön keresztül a jegyzőnek, a polgármesternek, elküldeni, ez gyorsíthatja a folyamatot.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Soknak tűnnek a dokumentumok, viszont az érdemi rész valószínűleg nem lesz olyan tetemes. Véleménye szerint a meghallgatások során gördülékenyen fog menni a munka, így a határidőt tartani lehet.

Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Mivel a tárgyalások további menetét a bizottság meghatározta, kéri az egyéb hozzászólásokat, észrevételeket.

Palocsai Béla képviselő: A zárt ülés elrendelését mikor kell kérnie a bizottságnak? Írásban jelzik a tárgyalás előtt? Amíg a szerződésekkel kapcsolatban nem tisztázódik a helyzet, a zárt ülések tartását kérelmezni fogja. Kérdése dr. Szalay Kornél Géza képviselőhöz; véleménye szerint ennek mikor lenne helye és ideje?

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Értelmezése szerint az ülésen tehetnek erre vonatkozóan javaslatot. A tanácskozás megkezdése után van arra mód, hogy megfelelő indoklás mellett a bizottság elnöke zárt ülést rendeljen el.

Palocsai Béla képviselő: Tehát akkor arra nincs ellenérv, hogy a meghívó kiküldése után írásban kérelmezze a zárt ülésen való tárgyalást?

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Megítélése szerint ennek nincs akadálya, de a bizottság erről dönteni csak az ülésen tud. A zárt ülés megszavazása után válik zárttá a tárgyalás.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Javasolja, hogy minden ülés előtt egyeztessenek a zárt ülés kérdésében. Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel hozzászólás nincs. A következő bizottsági ülés időpontja 2022. január 19-e, szerda, 16 óra. A hivatal folyamatosan tölti fel a dokumentumokat a fájlkezelő rendszerbe, minden információról értesíteni fogja a bizottság tagjait. Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke



A jegyzőkönyvet készítette: Gella Szófia Natália bizottsági titkár

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. január 19-én
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag
Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte:-

Meghívottként jelen vannak:
*Cserdiné Németh Angéla polgármester
Dr. Filipisz Andrea jegyző
Pósa András átláthatósági megbízott
Riez Gyula osztályvezető*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság második ülését megnyitja. A napirendi javaslat ki lett küldve, visszajelzés nem érkezett. Három napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

1. Zárt üléssel kapcsolatos jegyzői állásfoglalás ismertetése
2. A vizsgálóbizottság részére online rendelkezésre bocsátott dokumentumokkal kapcsolatos kérdések, tapasztalatok
3. Az esetleges közös adatfeldolgozás megbeszélése

Egyebek

Kéri a bizottság szavazatát a napirend elfogadására.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.)

Pósa András átláthatósági megbízott jelezte, hogy szeretne a bizottság munkájában részt venni. Szavazást kér a bizottság által használt anyagokhoz való hozzáféréseinek biztosítására.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta Pósa András átláthatósági megbízott anyagokhoz való hozzáféréseinek biztosítását.)

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta Pósa András átláthatósági megbízott részvételét a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottságban.)

1. Zárt üléssel kapcsolatos jegyzői állásfoglalás ismertetése

Makai Ferenc bizottsági elnök: Ismerteti a zárt üléssel kapcsolatos jegyzői állásfoglalást: „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2021. (XII. 16.) ök. számú határozata alapján a zárt ülés elrendelésének törvényességére vonatkozó állásfoglalás-kérésére a következő tájékoztatást adom: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény, továbbiakban Möt. nem tartalmaz az ideiglenes bizottság összetételére, megválasztására, működésére vonatkozó speciális szabályokat, amiből arra lehet következtetni, hogy a törvényhozó az állandó bizottságokra vonatkozó általános törvényi szabályokat tekinti irányadónak az ideiglenes bizottságra is, lásd Alkotmánybíróság ab határozata. Az Möt. 60. § alapján a bizottság ülésének nyilvánosságára a Képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Möt. 46. §-a szerint a képviselő-testület ülése nyilvános, de törvényben meghatározott esetben zárt ülést tart vagy zárt ülést tarthat. Kötelezően zárt ülést tart a Képviselő-testület önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabásával, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén. Az érintett kérésére zárt ülésen tárgyalnak és döntenek a választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. A Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Zárt ülés tartására tehát három esetben van lehetőség: Egyes törvényben meghatározott esetekben kötelező - Möt. 46. § (2.) bekezdés, az érintett kérésére kell zárt ülést tartani a törvényben meghatározott személyi kérdéseket érintő döntésekkel kapcsolatban - Möt. 46. § (2.) bekezdés b pont, illetve a Képviselő-testület mérlegeli, hogy a törvényi feltételek fennállnak-e, és szükség van-e zárt ülésre - Möt. 46. § (2.) bekezdés c pont. Mivel a Képviselő-testület működésében közérdekű adatok nyilvánosságát illetőleg személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell, ezért a zárt ülés tartását a törvény szigorú szabályokhoz köti, zárt ülés csak kivételesen tartható. A zárt ülés tartásának kötelező és mérlegelhető eseteit határozza meg a törvény. A fenti eseteket figyelembe véve az állapítható meg, hogy a bizottság mérlegelheti zárt ülés tartását az Möt. 46. § (2.) bekezdés c pontjára tekintettel. Az önkormányzat vagyonával való rendelkezés nem szerepel az Möt. értelmező rendelkezései között, ugyanakkor már a helyi

önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény és annak kommentárja szerint is ez az önkormányzat vagyonával való gazdálkodás fogalmát értette. Az önkormányzat vagyonával való gazdálkodás a szakirodalomban a rendeltetés-szerű használatot, üzemeltetést, állagmegóvást és bővítést, vagyonhasznosítást, bérbeadást, használatba adást, elidegenítést, nyilvántartást és ellenőrzést foglal magába. A zárt ülés tartásának az adatvédelmi biztos 1332/a/2006. 5-ös számú állásfoglalása értelmében feltétele, hogy a rendelkezés konkrét vagyontárgy felett történjen. A vagyontárgy jogi helyzetét közvetlenül befolyásolja és a döntéshozatali folyamat nyilvánosságra vagy a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése az önkormányzat gazdasági érdekeit vélelmezhetően veszélyeztetné. A Hősök úti rendelő felújításával összefüggő, a kivitelezővel szembeni jogérvényesítésre tekintettel véleményem szerint a bizottság ezt a körülményt mérlegelve dönthet zárt ülés tartásáról. Az önkormányzati testületek, beleértve az ideiglenes bizottságokat is, működésének nyilvánosságáról a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság és a Budapest Főváros Kormányhivatala adott ki iránymutatást. Ezek értelmében a bizottságnak először egyszerű többséggel nyilvános ülés keretében el kell fogadni a napirendjét, majd minősített többséggel dönteni kell az adott napirendi pont zárt ülés keretében történő tárgyalásáról. A zárt ülés határozattal történő elrendelését meg kell indokolni, vagyis a zárt ülésre vonatkozó javaslatnak tartalmazni kell, hogy mi az az önkormányzati érdek, amelyet a nyilvános tárgyalás sértene." Erről nem kíván vitát nyitni, azért olvasta fel a levelet, mert az előző ülésen sok polémia adódott. Amennyiben a bizottság többséggel megszavazza, úgy lehet zárt ülést tartani. Egyelőre nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, azonban ki fogja kérni a szakhatóság véleményét. Amennyiben a szakhatóság úgy ítéli meg, hogy a nyilvános ülés sérti az Önkormányzat gazdaság érdekeit, javasolni fogja a zárt ülés megszavazását. Hozzászólásokra ad szót.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Megköszöni a jegyzői állásfoglalást. Nem tudja, hogy a jegyző értesült-e a legutóbbi bizottsági ülésen folyt hosszúságú vitáról abban a témában, hogy napirendi pontonként dönthetnek a zárt ülésről, ami azonban nem azt jelenti, hogy a bizottság az alakuló ülésén dönthetett volna arról, hogy minden ülésen minden pont zárt legyen.

2. A vizsgálóbizottság részére online rendelkezésre bocsátott dokumentumokkal kapcsolatos kérdések, tapasztalatok

Makai Ferenc bizottsági elnök: A kiküldött anyag alapján várja a kérdéseket, észrevételeket. Az ülés előtt dr. Lehoczki Ádám képviselő is említette, hogy sok az anyag. Javasolja, hogy először a közbeszerzés, a szerződés és az ajánlatkérés megvitatása történjen; a kivitelezésre egy másik ülés keretében térjenek át. Szavazást kér a javaslat elfogadására.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadta Makai Ferenc bizottsági elnöknek a munkaanyagok megvitatásának ütemezésével kapcsolatos javaslatát.)

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Elismeri, hogy igazuk volt azoknak, akik azt mondták, hogy ekkora mennyiségű dokumentum átnézése nem egy-két napot fog

igénybe venni. Igen nagy terjedelmű anyagot kaptak, melynek örülnek, mivel így hatékonyabban tudnak hosszú távon dolgozni. Az elnök javaslatánál azért tartózkodott, mert a rendelkezésre bocsátott 4 mappa közül az érdemi rész, amit a bizottságnak vizsgálnia kell, a közbeszerzés és kivitelezés mappában található – az utóbbi hatalmas terjedelmű. Alapvetően ezeket nézte át, és jó pár kérdést felírt, melyek egy része a kivitelezéshez kapcsolódik. Az elfogadott határozat alapján most a közbeszerzésre vonatkozó kérdések következnek. A kérdéseit most ismertesse?

Makai Ferenc bizottsági elnök: Igen.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Fel fogja olvasni a kérdéseit, azonban azt kéri, hogy ha bárkinek kérdése van, tegye fel, miközben a saját kérdéseit rendezni fogja, hogy ne tegyen fel olyat, ami nem a közbeszerzéshez kapcsolódik.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az első ajánlatkérés és a hatóság által jóváhagyott ajánlatkérés között hány darab különbség van, és ez befolyásolta-e a kivitelezés folyamatát? Tudomása szerint az első ajánlatkérésnél komoly szakmai kritériumok voltak, viszont a Közbeszerzési Hatóság kollégiuma elég sok változtatást eszközölt, ezek konkrétan mik voltak?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A közbeszerzési kiírásnál a feltételek, amik arra vonatkoznak, hogy ki indulhat ezen a közbeszerzésen, eléggé lazák voltak. Nem volt semmilyen olyan feltétel megállapítva, amit máskor látni lehet. Például korábbi nettó álbévetelre vonatkozóan, vagy arra vonatkozóan, hogy annak a gazdasági társaságnak aki indul, hány munkavállalója van. Itt nem volt ilyen megkötés, erről ki döntött? Ahhoz nem fér kétség, hogy jogilag a Pénzügyi Bizottság, hiszen az eléjük tett anyagról szavaznak. A közbeszerzési kiírásban az szerepel, hogy nincs részszámlázás. Van egy szerződéstervezet, ami feltételezhetően nem került be a Pénzügyi Bizottság ülésére. Ennek a vállalkozási szerződéstervezetnek a negyedik oldalán az 5.5-ös pont alatt az szerepel, hogy az 1. részszámla 30 %-os készütségi foknál a nettó vállalkozói díj 35 %-áról rendelkezik, az 5 százalék az előleg. A 2. részszámla 60 %-os készütségi foknál a nettó vállalkozói díj 35 %-áról rendelkezik. Kérdése, a 2. részszámlánál miért 35 %-ról rendelkezik, amikor az 1. részszámlánál 35 % van, amiből 5 % az előleg, akkor a 60 %-nál 30 %-nak kéne szerepelnie. A „feltett kérdések” elnevezésű dokumentum hatodik és hetedik oldalát kinyomtatta. Az egyik kérdésnél a kérdező ellentmondásosnak találta a kiírást és a szerződéstervezetet, ezért a részszámlázással kapcsolatosan tett fel kérdést. Kérdésére a válasz a következő volt: „Ajánlatkérő a nyertes ajánlat függvényében a nettó ajánlati ár 5 %-ának megfelelő összeget és részszámlázási lehetőséget biztosít.” A vállalkozási szerződés 4. oldalán látható, hogy három részszámláról rendelkeznek. Az 1. részszámla 25 %-os készütségi foknál, a 2. részszámla 45 %-os készütségi foknál, a 3. részszámla pedig 75 %-os készütségi foknál rendelkezik. A kiírásban az szerepelt, hogy nincs részszámla, az ahhoz mellékelte szerződéstervezetben az szerepel, hogy két részszámla van, a megkötött vállalkozási szerződésben pedig három részszámla szerepel. Ezt a kérdést melyik pályázó tette fel? Nem titkolja, valójában az érdeklő, hogy a később győztes pályázó tette-e fel a részszámlázással kapcsolatos kérdés.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Bár a bizottság írásban teszi fel a kérdéseit, van-e olyan elhangzott kérdés, amire dr. Filipsz Andrea jegyző most szeretne válaszolni?

Dr. Filipsz Andrea jegyző: A jegyzőkönyv elkészültét követő 5 napon belül írásban, részletesen fogják megválaszolni a feltett kérdéseket. Amennyiben ezt a bizottság megfelelőnek tartja, úgy a válaszok Makai Ferenc bizottsági elnöknek kerülnek kiküldésre, aki továbbítja azokat a bizottság tagjai felé.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Javasolja, amelyik képviselőnek megvannak írásban a kérdései, a bizottság elnökének küldje el. Az írásban feltett kérdések a jegyzőkönyv mellékleteként szerepelhetnének, ami aztán továbbításra kerülne a jegyző felé.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A Hivatal munkájának könnyítése céljából felteszi most a kérdéseit.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A napirend elfogadásánál az is elfogadásra került, hogy milyen tárgyköröket tárgyal meg a bizottság, és az is, hogy kérdéseket tesznek fel. Amennyiben módosítani szeretné a bizottság a már elfogadott napirendet, úgy véleménye szerint új szavazásra van szükség.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Indokolatlanná vált ügyrészenként szétválogatni a kérdéseket, hiszen nem most, hanem írásban kapnak majd választ minden kérdésükre.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Aki támogatja dr. Lehoczki Ádám indítványát, miszerint ne ügyrészekre legyenek bontva a kérdések, hanem az összes egybe legyen benyújtva, az szavazzon igennel.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.)

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: *„Lehet, hogy nem teljesen logikai sorrendben fognak következni a kérdések. Vonatkozna kérdésem a műszaki ellenőrré. Ez a DÉS-BER Kft. Itt azt látjuk, hogy 2021. október 1-jén kötötték talán a szerződést vele, viszont a kivitelezési határidő 2021. november 30-án járt le. Ez azt jelenti, hogy két hónapról beszélünk. Anélkül, hogy bármit feltételeznék, az lenne a kérdésem, hogy 2021. október 1-je előtt nem volt műszaki ellenőr? Ha nem, akkor miért nem? Vagy ha volt, és mi arról nem tudunk, – ami meglepne, mert akkor arról szerződést kellett volna látnunk –, akkor azért szerződtek 2021. október 1-jén a műszaki ellenőrré, mert látták már előre, hogy csúszni fog a kivitelezés, a november 30-i határidőt nem tudják tartani, és ez az oka ennek? Ha nem volt, változtattak, vagy új műszaki ellenőrt kerestek és ez volt az oka? Következő kérdésem, hogy előtte ki látta el, - de már feltettem azt a kérdést, hogy volt-e műszaki ellenőr-, és ha igen, akkor ki látta el ezt a feladatot? Következő kérdés az, hogy itt két épületről beszélünk: Hősök útja 1 és 3. A Hősök útja 3 a kisebb épület. A vállalkozási szerződés 4. oldalán az 5.5. pontnál szerepel első, második, harmadik részszámla; 25-45-75 százalékos készültségnél. A második részszámlánál, ami 45 százalékos készültségi fokra vonatkozik, felolvasom az ide*

vonatkozó pár sort szó szerint. „A második részszámla 45 százalékos készülségi foknál, a nettó vállalkozói díj 20 százalékaról, a Hősök útja 3. számú épület felújítását, a Megrendelő műszaki ellenőre által kibocsátott szakmai teljesítési igazolás kiállítását, a Hősök útja 3. számú épületre vonatkozó munka teljes körű, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását (teljes projekt rész műszaki átadás-átvétele), és a jogerős használatbavételi engedély kiadását követően.” Ha kimegyünk a Hősök úti rendelőhöz, akkor azt látjuk, hogy egyik épület sincs még kész. Viszont ezt a második részszámlát megkaptuk a mellékelt anyagok között. Itt az történt, hogy a második részszámlát kifizették úgy, hogy valójában a megkötött vállalkozási szerződésben az 5.5. pont második részszámlájára vonatkozó feltételei nem teljesültek. Megerősítést szeretnék kérni, hogy ez történt-e, és hogy miért? Megmondom őszintén, hogy nem tudom, hogy kell-e részszámlánál adóigazolás köztartozás mentességről. A második részszámlánál van adóigazolás, az egyesnél nincs. Itt csak annyi a kérdésem, hogy kell-e vagy nem, és hogyha kell, akkor miért nincs az elsőnél, vagy ha nem kell, akkor a másikonál miért kérték be? Közé van esetleg ahhoz, hogy akkor látták már, hogy csúszik az egész projekt? További kérdésem van. Pótmunkákra vonatkozóan lenne kérdésem. A pótmunka 1-nél azt látjuk, hogy van számla és teljesítésigazolás, a pótmunka 2-nél csak Excel táblákat kaptunk, semmilyen aláírt, szkennelt dokumentumot. Az lenne a kérdésem, hogy itt nincs számla és teljesítésigazolás; vagy csak lemaradt a mellékelt anyagból? Kérdésem van az elektronikus naplóra vonatkozóan is. Ez egy abszolút technikai kérdés, szerintem könnyű megválaszolni. Korábban nem nagyon nézegettem elektronikus naplókat. Láttam benne, hogy bizonyos bejegyzéseknél az szerepel, hogy nulla-nulla óraker nem volt munkavégzés, és utána következik egy bejegyzés, valahol pedig az van, hogy munkavégzés nulla-nulla óraker, és utána jön a bejegyzés. Ez mit jelent? Mert ezt nem tudtam értelmezni. Nyilván ennek az oka elsősorban az, hogy mint említettem, korábban nem sok elektronikus munkanaplót tekintettem át. További kérdésem az, hogy az elektronikus naplóban 2021. február 9-én 8 óra 54 perckor történt bejegyzés, illetve 16 óra 51 és 54 perckor. Úgy láttam, hogy itt a kivitelező és az Önkormányzat egymással üzengetett. Az Önkormányzat arról tájékoztatta a kivitelezőt, hogy az orvosok nevében bejelentette a kártérítési igényt, tehát ez 2021. február 9. Ez most hol tart? Ebből lett-e valami? Az engedményezési szerződésekkel kapcsolatban harmadik részszámlát nem látunk. Feltételezem, hogy a 75 százalékos készülségi fokot még nem érte el a kivitelezés, az lenne a kérdésem, hogy – itt három alvállalkozó van, akiket láttam az anyagból –, az alvállalkozók részére történt-e kifizetés? Közvetlenül az Önkormányzat fizetett-e bármit? A harmadik pedig egy olyan kérdés, hogy a tisztelt polgármesternek a közösségi oldalán láttam, hogy politikai zsarolásról írt a kivitelező kapcsán, hogy ez pontosan mit jelent? Ki zsarol kit? Ez alatt mit értett a polgármester asszony? Első körben ennyi kérdésem van. Köszönöm.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos jelentkezett szólásra. Most kérdésfeltevés van, Kérdezi a bizottságot, hogy megadja-e a szót 2 percben Sumics Jánosnak kérdés feltevésére.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Sumics János kerületi lakos részére.)

Palocsai Béla képviselő: Kerületi lakos nem intézhet kérdést a Hivatalhoz. Tekintse a bizottság Sumics János kérdését a saját kérdésének.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Amennyiben bárki a lakosság részéről kérdést tesz fel, nem lesz senki, akitől választ kaphatna; mivel a bizottság nem tud válaszolni. Palocsai Béla képviselő javasolta, hogy ha kérdése van Sumics János kerületi lakosnak, vegye úgy a bizottság, mintha ő kérdezné. Javasolja, hogy először hallgassák meg, majd ezután döntsön úgy a képviselő, hogy magára vállalja-e a kérdést. Az időkorlát 2 percben kerüljön megállapításra.

Sumics János kerületi lakos: *„Tudomására jutott a kivitelezőnek, hogy az Önkormányzat bizottságot hoz létre az ő vizsgálatuk tekintetében. Ennél fogva azt hallottam kint a kivitelezőtől, hogy azért késnek több hetet, hónapot, mert az Önkormányzat részmunkaidőkre, részfeladatok elvégzésére nem adott megrendelést. Ezért több hónapot késnek. Ezt szeretném kérdezni az osztályvezető úrtól, aki része ennek az ellenőrzésnek, hogy igaz-e vagy nem igaz, mert ilyen szóbeszéd van a kivitelező részéről. Elnézést kérek.”*

Dr. Filipisz Andrea jegyző: A vállalkozási szerződésben a kivitelezőnek elejétől a végéig készre kell jelenteni a munkát a használati engedéllyel bezárólag, ezért nincs olyan, hogy részmegbízás. Kéri a képviselőt, hogy ennek tudatában vállalja vagy ne vállalja magára a kérdést.

Palocsai Béla képviselő: Jegyző Asszony választ adott a még „fel nem tett kérdésre” így okafogyottá vált, hogy magára vállalja ezt az ódiumot.

Makai Ferenc bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel hiányában megadja a szót válaszára a Polgármesternek.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Javaslatlalt kíván élni az építési naplóval kapcsolatban. Kéri az osztályvezetőt, adjon tájékoztatást arról, mi célt szolgál az építési napló, kit, mit kell benne feltüntetni, ki az, aki beleírhat, ki az, aki kinyithatja, megnyithatja, bezárja, lezárja, stb.

Riez Gyula osztályvezető: Az e-napló vezetéséről a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet rendelkezik. Az e-naplóba a megrendelő részéről a műszaki ellenőr jogosult beírni. A megrendelőnek betekintési joga van, bejegyzéseket csak a műszaki ellenőr tehet. A korábban feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy 2021. október 1-je előtt is volt műszaki ellenőr, két belső műszaki ellenőre volt az Önkormányzatnak. Építész és elektromos, gépész szakágakra vonatkozó műszaki ellenőrzés volt, amely feladatot belső kolléga végzett. Miért lépett be október 1-jén másik műszaki ellenőr? Biztos értesültek a jelenlévők a kivitelező hozzáállásáról. Eljutott egy olyan pontra a kommunikáció, amikor az a döntés született, hogy további műszaki ellenőr bevonása szükséges. Az építési naplóban azért szerepel, – egy-egy napi bejegyzés esetében – hogy 0 óra 0 perckor nem volt munkavégzés, mert akkor a kivitelező nem tett bejegyzést. A percre pontosan megtörténő

bejegyzést rögzíti a naplófelület. A kivitelező részéről történtek bejegyzések, azokat Ő, vagy a meghatalmazottja vezette.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Lezárja a vitát. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az ülésen elhangzottak alapján. a válaszok beérkezése után kerül sor az újabb ülés időpontjának egyeztetésére.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Javasolja, most beszéljék meg a következő két ülés időpontját.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Nem támogatja a javaslatot. Az írásban beérkezett kérdések és válaszok ismeretében javasolja az ülés időpontját meghatározni.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Ha a kérdésekre öt napon belül megjönnek a válaszok, akkor már a jövő héten is tudna ülést tartani a bizottság.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A jövő héten, hétfő-kedd-szerdán a Képviselő-testület állandó bizottságai üléseznek.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A következő ülés időpontjának február 2-át javasolja.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Emailben fogja értesíteni a bizottság tagjait, a következő ülés időpontjáról. A február 2-ai időpontot tarthatónak tartja. Megköszöni a bizottság munkáját, a meghívottaknak a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Gellai Szófia Natália bizottsági titkár

Tárgy: Válasz az ideiglenes bizottság 2022.01.21-én feltett kérdéseire

Hősök úti rendelőintézet felújítását

Vizsgáló Bizottság

Makai Ferenc elnök

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hősök úti rendelőintézet felújítását vizsgáló ideiglenes bizottság tagjai által 2022. január 21-én feltett kérdésekre az alábbi választ adom:

1. Mi az oka, hogy a közbeszerzésnél az ajánlattételi felhívás és a szerződés tervezet ellentmondásban állt a részteljesítés vonatkozásában?

Amennyiben a kérdés arra irányult, hogy az ajánlati (nem ajánlattételi) felhívás II.1.6) pont (Részekre vonatkozó információk) tekintetében, azt a választ adtuk, hogy részajánlat tételére nincs lehetőség, és indoknak belrtuk: „A beszerzés tárgyának jellege, valamint műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerű és nem indokolt a részajánlat tételi lehetőség biztosítása.”, úgy ez teljesen helytálló és nincs ellentmondásban a szerződés tervezet részteljesítésével (ami egyébként részszámlázás) kapcsolatban, mert a kettő nem ugyanaz.

A részajánlat tételi lehetőség azt jelenti, hogy egy eljárás keretében, több rész kerül kiírásra, amelyre külön-külön lehet ajánlatot tenni, és akár különböző vállalkozókkal is lehet szerződést kötni egy-egy részre.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 61. § (4) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát. Mi ezt megtettük, amit a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztálya is elfogadott.

A szerződés tervezet nem a fentiek szerinti részteljesítésről szól, hanem a részszámlázás lehetőségéről, amit a Kbt. mellett az eljárás lefolytatásának idején hatályos, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. §-a kötelezően előír. Ennek megfelelően írtuk elő a részszámlázást, és kifizetést.

Amennyiben a kérdés arra irányult, hogy az ajánlati felhívás először úgy jelent meg, hogy a III.1.7) pontjában (Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltétele és/vagy hivatkozás a jogszabályi rendelkezésekre):

„...Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (1) és (6)-(7) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel van.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlat függvényében a nettó ajánlati ár 5% -nak megfelelő összegű előleget biztosít, részszámlázási lehetőséget nem...”,

és egyébként a szerződés tervezetben részszámlázási lehetőség van, úgy ez egy elírás, egy másolási hiba, amit sem mi, sem pedig a Közbeszerzési Hatóság nem vett észre, azonban az érdeklődő gazdasági szereplők igen és kiegészítő tájékoztatás kérés formájában felhívták a figyelmünket az ellentmondásra.

Az ellentmondást 2020. október 15-én kelt és közzétett kiegészítő tájékoztatásunkban az ajánlati felhívás III.1.7. pontjának pontosításával feloldottuk.

2. A közbeszerzési eljárás során melyik ajánlattevő tette fel 2020. október 8-án 13:23 órakor érkezett kiegészítő tájékoztatás kérdéseit?

A 2. kérdésre a válasz: „VARIABAU” Vegyesprofilú Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

3. A Hősök útja 3. szám alatti épület műszaki-átadás átvétele megtört-e, ha igen mikor? Az erre vonatkozó dokumentáció megküldését kérem!

Minden beruházás esetén, annak előkészítéseként készül úgynevezett sávós ütemterv, ami az egyes szakági munkafolyamatokra bontva tartalmazza azok egymáshoz is kapcsolódó kezdetét, tervezett időbeli átfutását. A kivitelezés ideje ez alapján tervezhető. Az egymásra épülő munkák időbeli átfutását azonban a kivitelezés során sok tényező befolyásolja, mint például az időjárás, munkaerő kapacitás, alvállalkozók rendelkezésre állása, építőanyagok, berendezések elérhetősége, szállítási időigénye... Általános tapasztalat, hogy a járványhelyzet miatt az elmúlt időszakban számos létesítmény kivitelezési ideje növekedett meg számottevően. Különösen a magasépítési beruházásoknál és azon belül is az összetett, többfajta szakági munkarészt tartalmazó és ahhoz kapcsolódó élőmunka együttes teljesítését igénylő kivitelezéseknél figyelhetők meg a határidőcsúszások.

A 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 1. számú melléklete a Ceucon Hungary Kft. Vállalkozó/Generálkivitelező által készített részletes ütemterv. A tárgyi szerződés 9.8. pontja alapján a kivitelezési ütemtervet a Vállalkozónak havonta aktualizálnia kell, hetente pedig jelentést kell készítenie Megrendelő részére az elvégzett és várható kivitelezői feladatokról. A kivitelezési ütemtervtől való eltérés nem von maga után szerződésmódosítást. A kivitelezési ütemterv orientációs jellegű, az ütemezett előrehaladás ellenőrzéséhez nyújt segítséget. Az eltérések az elektronikus építési naplóban dokumentálásra kerültek.

A szerződéses ütemtervben előzetesen tervezettek alapján a 3. számú épületet Kivitelező 2021.04.13. napján készre jelenti, ezt követően a szükséges üzempróbákat 2021.04.15-ig elvégzi, így a rész műszaki átadás-átvétel 2021.04.16-án megkezdődik és 2021.04.30-án lezárul, ezt követően indul az 1. szám alatti rendelőépület felújítása.

Az eredeti ütemezés már a kezdetekkor módosult, mikor Kivitelező jelezte, hogy - a munkafolyamatok optimalizálása érdekében - a két épület tetőszigetelési munkáit párhuzamos megkezdni, végzi. A februári szélsőséges időjárás következtében történt beázás kezelése szintén befolyásolta, átírta a

munkák további ütemezését, előrehaladását. Ezek a történések az építési naplóban, valamint a kooperációs emlékeztetőkben rögzítésre kerültek.

A Ceucon Hungary Kft. a szerződéses ütemtervet először 2021. június 10-én módosította. E szerint a 3. számú épület a 28. héten (2021. július 12. – 2021. július 18.) teljesen elkészül.

Ennek megfelelően 2021. július 07. napján a Ceucon Hungary Kft. képviselőjében Salgó László ügyvezető 2021. július 12. napjával készre jelentette a 3. számú épület átalakítási/felújítási munkáit, egyúttal kérte az átadás-átvételi eljárás megkezdését.

2021. július 14-én megkezdődött a Hősök útja 3. szám alatti rendelőépület műszaki átadás-átvétele. Az erről készült jegyzőkönyvben rögzítettek alapján Megrendelő képviselői megállapították, hogy a kivitelezés folyamatban van, az épület tényleges átadás-átvétele még nem aktuális. Kivitelező vállalta, hogy a hátralévő munkák ütemezését az elektronikus építési naplóba aznap feltölti. Kivitelező ütemtervet nem töltött fel, de eseti bejegyzést tett, mely alapján 2021. augusztus 02-ig elkészülnek a hátralévő munkákkal, valamint a szükséges megfelelő ségi nyilatkozatokat és a Felelős műszaki vezetők nyilatkozatit rögzítik az építési naplóban.

2021. augusztus 06. napján Marosvölgyi Gyula az építész szakirány Felelős műszaki vezetője napi bejegyzésként rögzítette, hogy „Az építkezés során a Hősök útja 3. sz. épület munkálatai a tervek szerint elkészültek.” Azonban a gépész, illetve villamos szakirányok Felelős műszaki vezetői nem tettek hasonló nyilatkozatokat.

2021. augusztus 18. és 2021. október 07. között a 3. számú épület melletti közterületen a Vianova 87 Közmu-és Útéptő Zrt. parkolót és elkerülőutat épített. Erre való hivatkozással a Ceucon Kft. a 3. számú épületben is beszüntette a munkavégzést, Megrendelő álláspontja szerint indokolatlanul. A parkoló építése nem akadályozta sem az épületekben való munkavégzést, sem az ahhoz szükséges organizációt.

2021. október 01. napján a Ceucon Kft. újabb projekt ütemtervet küldött. E szerint a 3. számú épület a 43. héten (2021. október 25. – 2021. október 31.) elkészül. Azonban a 3. számú épület műszaki átadás-átvétele a mai napig nem történt meg. Jelenleg folyamatban van a próbaüzem, a hibák javítása, valamint az épület berendezése. Megrendelő képviselői és műszaki ellenőrei hetente többször ellenőrzést tartanak, melyről emlékeztetőt írnak, naplóbejegyzéseket tesznek, ez a már átadott dokumentációban is nyomon követhető. A Kormányhivatal Népegészségügyi Osztályának illetékes munkatársai 2021. január 20-án tartott előzetes bejárás során nem találtak olyan hiányosságot, ami a működést ellehetetleníti.

Mellékeljük:

- Jegyzőkönyv 2021. július 14.
- Szerződéses ütemterv
- Ütemterv 2021. június 10.
- Ütemterv 2021. október 01.
- Készre jelentés (Kivitelező)
- Készre jelentés (építész FMV)
- Jegyzőkönyv 2021.09.16.

4. A megküldött iratok között a II. részszámlánál található adóigazolás, az I. részszámlánál nem. Ennek mi az oka?

Az I. részszámla kifizetéséhez a Ceucon Hungary Kft. Vállalkozó egy 2021. február 04. napján kelt adószámla-kivonattal igazolta, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adózái többlettel rendelkezik.

Az adónemek átvezetése nem történt meg, ezért egyes adónemeken összesen 2.942.800,- Ft adózái tartozás mutatkozott, azonban az általános forgalmi adó tekintetében 30.945.000,- Ft adótöbblettel rendelkezett. Az egyenleg az I. részszámla kiállításának időpontjában +28.002.200,- Ft volt.

Mellékeljük:

- Adószámla kivonat 2021.02.04.

5. A megküldött iratok között a Pótmunka I-gyel el szemben a Pótmunka II. alatt kizárólag aláírás nélküli táblázatok találhatók. Ennek mi az oka?

A 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.19. c) pont alapján a pótmunka elszámolása - annak elvégzését követően - a soron következő, kiállított számlában történik.

A Pótmunka I-et Kivitelező teljesítette, az erről készült felmérési naplót mindkét fél aláírta, majd Megrendelő kiadta a teljesítési igazolást és a kifizetés is megtörtént.

A Pótmunka II. teljesítése még folyamatban van, így felmérése, teljesítési igazolása és kifizetése sem aktuális.

A következő számla kiállításakor a Műszaki ellenőröknek a pótmunkák mellett a projekt során elmaradó tételekkel is kalkulálnia kell. A szerződés 5.19. d) pontja alapján az elmaradó munkák díját, illetve a kapcsolódó anyagköltséget a Megrendelő a teljesítés bármely fázisában jogosult a Vállalkozó számlájával szemben beszámítani, tekintettel a Kbt. 135. § (6) bekezdésére.

Mellékeljük:

- Pótmunka II. elvi jóváhagyása

6. Az építési naplóban az Önkormányzat az orvosok nevében bejelentette a kártérítési igényt. Milyen előrelépés történt ez ügyben? Kaptak-e kártérítést az orvosok, kitől, milyen összegben?

2021. február 18-án a Városgazdálkodási Főosztály munkatársai rendelőnként jegyzőkönyvben rögzítették a beázás következtében az 1. számú épület emeletén működő házi orvosi és fogorvosi rendelőkben keletkezett károkat.

Megállapításra került, hogy a bútorzat több rendelőben megázott, de ez az ideiglenes használhatóságot nem befolyásolja, amíg a projekt keretében minden rendelő teljesen új bútorzatot kap (mosogatóval, beépített hűtővel). Ezt az érintett orvosok elfogadták. A fogorvosi székekben és a kompresszorokban nem történt meghibásodás, az ellenőrzés költségét a Kivitelező állta. Továbbá Kivitelező elvégeztette az érintésvédelmi felülvizsgálatot, ideiglenesen kifestette a helyiségeket, kicserélte a kiégett lámpaizzókat/fénycsöveket, elvégezte a takarítást. Az egyik fogorvosi rendelőben a fogköeltávolító készülék igazoltan a beázás következtében meghibásodott, annak szakszerelő általi szervizdíját Kivitelező állta. Ugyanebben a rendelőben egy darab régi elavult klíma beltéri- és kültéri egység meghibásodott, kértük Kivitelezőt a kár rendezésére. Fontos azonban, hogy a beruházás keretében minden rendelőt klimatizálunk, így álláspontunk szerint a kárigény nem reális.

Mellékeljük:

- Állapotfelmérések jegyzőkönyvei 2021.02.18.

7. A Polgármester Asszony 2021. január 11. napján közzétett Facebook bejegyzése szerint „*Ahogy eddig, ezután sem engedek a politikai célú zsarolásnak. Márpedig, az, ami jelenleg a Hősök úti rendelőépületek felújítása körül a kivitelező részéről zajlik, az nem több politikai célú zsarolásnál, amivel a kivitelező a saját felelősségét igyekszik elfedni.*” Ki zsarol kit és mivel?

Erre a kérdésre a polgármesteri hivatal egyetlen köztisztviselője se tud válaszolni.

8. Az első, és az utolsó végleges ajánlat kérés között milyen különbségek vannak, mely feltételek kerültek ki az eredeti ajánlat kérésből?

1.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

II.1.5) Becsült érték:

Érték áfa nélkül Pénznem HUF

(ÁFA nélkül; Keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

Hatósági megjegyzés: A II.1.5) pontnak kérem, mindegyik rovatát töltsse ki/hagyja üresen.

2020.09.29-én megjelent tartalom:

II.1.5) Becsült érték:

Érték áfa nélkül Pénznem

(ÁFA nélkül; Keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

2.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés Súlyszám / Jelentőség

Épületek teljes körű külső és belső felújítására irányuló projektek darabszáma, melyek megvalósítása során a teljesítésbe bevonni kívánt felelős műszaki vezető irányítási feladatot látott el (1- 5 db) 15

Jótállási időtartama (hónapokban, min. 60 hónap - max. 120 hónap) 15

Költség szempont: Ár szempont: Nem

Megnevezés

Nettó ajánlati ár (HUF): Súlyszám / Jelentőség 70

Hatósági megjegyzés: A II.2.5) pontban a minőségi értékelési részszerzőpont 2. alpontjaként jótállási idő került megjelölésre, melyet a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) útmutatójában foglaltakra tekintettel kérem, szíveskedjen felülvizsgálni.

Nem történt módosítás a II.2.5) pont tekintetében.

3.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A vállalkozási díj összegét Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdése, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdései alapján, az általa igazolt számla szerint, a számla kézhezvételét követő 30 napon belül átutalással teljesíti a Vállalkozó bankszámlaszámára. Ajánlatkérő a nyertes ajánlat függvényében a nettó ajánlati ár 5% -nak megfelelő összegű előleget biztosít, részszámlázási lehetőséget nem. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint teljesíti. Kifogástalan minőségű, Ajánlatkérő képviselője által igazolt kivitelezés számolható el.

Hatósági megjegyzés:

A III.1.7) pontban a „Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdései” hivatkozást kérem, pontosítsa. Felhívom figyelmét, hogy a Ptk. 6:130 § (3) bekezdés alkalmazására kizárólag akkor van lehetőség, ha a választott szerződéses konstrukció vagy a szerződéssel kapcsolatos más egyedi körülmények miatt az tényszerűen indokolt.

A III.1.7) pontban szíveskedjen a Kbt. 50. § (2) bekezdés i) pontjában foglaltakra tekintettel az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit megadni és a Kbt. 135. § (1) és (6)-(7) bekezdéseire hivatkozni.

2020.09.29-én megjelent tartalom:

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A vállalkozási díj összegét Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdése, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései alapján, az általa igazolt számla szerint, a számla kézhezvételét követő 30 napon belül átutalással teljesíti a Vállalkozó bankszámlaszámára. Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (1) és (6)-(7) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel van. Ajánlatkérő a nyertes ajánlat függvényében a nettó ajánlati ár 5% -nak megfelelő összegű előleget biztosít, részszámlázási lehetőséget nem. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint teljesíti. Kifogástalan minőségű, Ajánlatkérő képviselője által igazolt kivitelezés számolható el.

4.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet:

Hatósági megjegyzés: A III.1.8) pontot kérem, szíveskedjen kitölteni a Kbt. 35. § (8) bekezdésnek megfelelően.

2020.09.29-én megjelent tartalom:

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet:

Ajánlatkérő a Kbt. 35.§ (8) bekezdése alapján, a közbeszerzési eljárásban való részvételt nem köti gazdálkodó szervezet létrehozásához.

5.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról:

Hatósági kérés: A IV.2.6) pont „Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról” rovatot kérem, szíveskedjen kiegészíteni, figyelemmel a 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 15. §-ára és a Kbt. 68. § szakaszára történő hivatkozással.

2020.09.29-én megjelent tartalom:

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról:

424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 15. § és a Kbt. 68. § szakasza szerint.

6.) 2020. 09.23-án PB által jóváhagyott tartalom:

Hatósági kérés: A 321/2011. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján felhívom szíves figyelmét, hogy amennyiben ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozza meg, ajánlatkérőnek a szigorúbban meghatározott alkalmassági követelményekre felhívásának VI.3) pontjában utalnia kell.

2020.09.29-én megjelent tartalom:

VI.3 pont

10. Ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozza meg.

Mellékelten csatoljuk a PB által elfogadott és a megjelent hirdetményt.

Összefoglalva: a 2020. 09. 29-én megjelent ajánlati felhívás a kiegészítő tájékoztatás kérések és az arra adott válaszok alapján három alkalommal módosult. A módosításokról szóló korigendumokat időrendi sorrendben mellékeljük, melyekből megállapítható, hogy az ajánlati felhívás mely pontja, miben módosult.

9.Történt-e a hivatal részéről valami segítség kezdeményezés az építkezés segítésére, és az előre mozdította-e a kivitelezést?

Megrendelői oldal már nyár közepén tapasztalata, hogy a munka nem megfelelő intenzitással, létszámmal zajlik, majd ősszel Kivitelező is elismerte, jelezte problémáját a munkaerő kapacitás terén. Megrendelő felajánlotta Kivitelezőnek annak lehetőségét, hogy a bejelentett alvállalkozóival úgynevezett engedményezési szerződést kössön, amihez a Jogi Osztály által jóváhagyott engedményezési szerződés és teljesítési utasítás mintát is biztosítottuk.

Az engedményezési szerződések alapján - műszaki ellenőri jóváhagyást követően - a következő részszámla kifizetésekor Megrendelő közvetlen az engedményezett alvállalkozóknak fizeti ki a teljesítést.

Hivatalosan 3 olyan cégről van tudomásunk, akik kizárólag az engedményezés biztosítékkal élve szerződtek a Kivitelezővel. Fontos azonban megjegyezni, hogy Kivitelező többszöri kérésre sem adta át az engedményezési szerződések kötelező mellékletét képező alvállalkozói szerződéseket.

Melléklejük:

- 3 db Engedményezési szerződés (2021.11.04.)
- Jegyzőkönyv 2021.11.14.

Budapest, 2022. január 26.

Tisztelettel,

Filipsz András
dr. Filipsz András
jegyző



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. február 2-án
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag
Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte:-

Meghívottként jelen vannak:
*Cserdiné Németh Angéla polgármester
Dr. Filipsz Andrea jegyző
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
Pósa András átláthatósági megbízott*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság harmadik ülését megnyitja. Egy napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

1. A 2022. január 19-i ülésen feltett kérdésekre adott válaszok megbeszélése
Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a bizottság szavazatát a napirend elfogadására.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.)

1. A 2022. január 19-i ülésen feltett kérdésekre adott válaszok megbeszélése

Makai Ferenc bizottsági elnök: A január 19-i ülésen feltett kérdésekre érkezett válaszok a bizottság tagjai számára kiküldésre kerültek. Az első kérdés így hangzott: *"Mi az oka, hogy a közbeszerzésnél az ajánlattételi felhívás és a szerződés tervezet ellentmondásban állt a részteljesítés vonatkozásában?"*. Kéri a válasszal kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat. Amennyiben nincsenek, úgy kéri a bizottság szavazatát arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A bizottságnak erről nem kell szavaznia. A bizottság kérdéseket tett fel, amelyekre a válaszokat megkapta. A válaszok ismeretében majd egy jelentést kell írnia, amit a Képviselő-testület elé kell benyújtania.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta az 1. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A második kérdés így hangzott: *"A közbeszerzési eljárás során melyik ajánlattevő tette fel 2020. október 8-án 13:23 órakor érkezett kiegészítő tájékoztatás kérdéseit?"* Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a 2. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A harmadik kérdés így hangzott: *"A Hősök útja 3. szám alatti épület műszaki-átadás átvétele megtörtént-e, ha igen mikor? Az erre vonatkozó dokumentáció megküldését kérem!"* Hozzászólások következnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Mindegyik kérdés fontos volt, viszont a harmadik az egyik legfontosabb. Véleménye szerint a válaszban "mellébeszélésről" van szó. Az 5. bekezdés egyik mondatát idézi. *"E szerint a 3. számú épület a 28. héten (2021. július 12. - 2021. július 18.) teljesen elkészül."* Le van írva, bár mindenki látja, hogy ez nem történt meg. A vállalkozási szerződés negyedik oldalán, az 5.5-ös pont alatt szerepel, hogy a kivitelezésnél mekkora készültségű százalékos foknál mennyi pénzt kap a vállalkozó. Látható, hogy három részszámláról rendelkeznek. *"A 2. részszámla 45 %-os készültségi foknál, a nettó vállalkozói díj 20%-áról, a Hősök útja 3. sz. épület felújítását, a Megrendelő műszaki ellenőre által kibocsátott szakmai teljesítés igazolás kiállítását, a Hősök útja 3. sz. épületre vonatkozó munka teljes körű, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását (teljes projekt rész műszaki átadás-átvétele), és a jogerős használatbavételi engedély kiadását követően"*. A 3/8-99/2021.-es ügyiratszámú teljesítési igazolásból idéz. *"A szerződésben az 5.5 pont, 2. részszámla alpont szerinti 45 %-os készültségi foknak megfelelő munkarész teljesítését igazolom."* A CCN 2021 18-as sorszámú számlán látható az összeg és a teljesítés dátuma, ami 2021. július 20. napja. A szerződésben meghatározták, hogy csak akkor lehet kifizetni a 2. részszámlát, ha a 3. számú épületet átadták. Ez nem történt meg, a teljesítési igazolás és a számla mégis ki lett állítva. A

vállalkozó hiába módosítja utólag az ütemtervet, magát a szerződést kellett volna, így a választ nem tudja elfogadni. A vizsgálódás egy hónapja tart, a bizottság bekérte a dokumentumokat, azokkal kapcsolatosan kérdéseket is tett fel, amikre a válaszokat megkapták. Javasolja, a bizottság hozzon határozatokat, ő maga készített is javaslatokat. Az általa elmondottakkal kapcsolatosan várja, hogy fog dönteni a bizottság.

Palocsai Béla képviselő: A kérdés úgy hangzik: „A Hősök útja 3. szám alatti épület műszaki-átadás átvétele megtörtént-e, ha igen mikor? Az erre vonatkozó dokumentáció megküldését kérem!” A feltett kérdés arra vonatkozik, hogy a műszaki átadás-átvétel megtörtént-e, vagy sem. Erre a kérdésre a kapott válasz kimerítő. Amennyiben a kérdés úgy lett volna feltéve, amire az imént szeretett volna utalni képviselőtársa, úgy más véleményt is tudna mondani, ám jelenleg a kérdés az, hogy a kiküldött kérdésre adott választ elfogadja-e a bizottság. Javasolja, dr. Lehoczki Ádám képviselő szóban vagy írásban bővítse ki kérdését, ő maga igennel fog szavazni.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Természetesen mindenki úgy szavaz, ahogyan szeretne, a témát érintő lényeges kérdések majd a képviselő-testületi ülésen lesznek tisztázva. Érdeklődik, mi a bizottság véleménye arról, amiket az imént elmondott.

Palocsai Béla képviselő: A bizottság közösen fog hozni egy határozatot, ami majd átadásra kerül a Képviselő-testület részére. Bármikor lehet arról beszélni, hogy mi a véleménye a képviselőtársa által elmondottakról, ám jelenleg arról kell, hogy a választ elfogadja-e a bizottság, vagy nem.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a 3. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A negyedik kérdés így hangzott: „A megküldött iratok között a II. részszámlánál található adóigazolás, az I. részszámlánál nem. Ennek mi az oka?” Hozzászólások következnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A kérdésre adott válasz első bekezdését idézi. „Az I. részszámla kifizetéséhez a Ceucon Hungary Kft. Vállalkozó egy 2021. február 04. napján kelt adószámla-kivonattal igazolta, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adózási többlettel rendelkezik.” A vállalkozási szerződés 5.10.3-as pontjából idéz. „Felek rögzítik, hogy a Szerződés a Korm. rendelet 32/B. §-ának értelmében közbeszerzés közvetlen megvalósításához kapcsolódó szerződésnek minősül, amelyre tekintettel a Vállalkozó vállalja, hogy valamennyi, a hivatkozott törvényhely mindenkor hatályos szövege alapján előírt mértéket meghaladó összeget tartalmazó számla mellékleteként csatolja, vagy bemutatja a köztartozás hiányára vonatkozó együttes, eredeti 30 (harminc) napnál nem régebbi adóigazolását, vagy nyilatkozik, hogy szerepel a Nemzeti

Adó- és Vámhivatal köztartozásmentes adózói adatbázisában, vagy rendelkezésre bocsátja vagy bemutatja az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti köztartozásmentes adózói minőségről szóló eredeti igazolást." Véleménye szerint a kérdésre adott válasz nem elfogadható, hiszen nem a szerződés 5.10.3-as pontja szerint igazolta. Nem adott nullás igazolást, így a választ nem fogja tudni elfogadni.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Úgy korrekt, ha képviselőtársa nem csak egy részét olvassa fel a válasznak, hanem az egészet. *"Az adónemek átvezetése nem történt meg, ezért egyes adónemeken összesen 2.942.800,- Ft adózói tartozás mutatkozott, azonban az általános forgalmi adó tekintetében 30.945.000,- Ft adótöbblettel rendelkezett. Az egyenleg az I. részszámla kiállításának időpontjában +28.002.200,- Ft volt. Mellékeljük: Adószámla kivonat 2021.02.04."* Egy 2021. február 4-én kelt adószámla kivonattal igazolta, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adózói többlettel rendelkezik.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Nem az volt a kérdés, hogy a cég nullás volt-e akkor, hanem az, hogy a szerződésnek megfelelően igazolta-e, hogy nem az. Ez nem történt meg, és ezt a válasz is igazolja. A vállalkozó ezt a szerződési pontot megszegte akkor, amikor adószámla kivonattal igazolta, hiszen az nem volt szerződésszerű.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a 4. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az ötödik kérdés így hangzott: *"A megküldött iratok között a Pótmunka I-gyel el szemben a Pótmunka II. alatt kizárólag aláírás nélküli táblázatok találhatók. Ennek mi az oka?"* Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta az 5. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A hatodik kérdés így hangzott: *"Az építési naplóban az Önkormányzat az orvosok nevében bejelentette a kártérítési igényt. Milyen előrelépés történt ez ügyben? Kaptak-e kártérítést az orvosok, kitől, milyen összegben?"* Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a 6. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A hetedik kérdés így hangzott: *"A Polgármester Asszony 2021. január 11. napján közzétett Facebook bejegyzése szerint „Ahogy eddig, ezután sem engedek a politikai célú zsarolásnak. Márpedig, az, ami jelenleg a Hősök úti rendelőépületek felújítása körül a kivitelező részéről zajlik, az nem több politikai*

célú zsarolásnál, amivel a kivitelező a saját felelősségét igyekszik elfedni." Ki zsarol kit és mivel?" Hozzászólások következnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Szerencsére, mint az eddigi üléseken, úgy most is jelen van Cserdiné Németh Angéla polgármester, így kéri, egészítse ki a kérdésre kapott választ. Majd az általa adott válasz függvényében fognak szavazni.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A kérdések nem a polgármesternek, hanem a Hivatalnak lettek intézve.

Palocsai Béla képviselő: A vizsgálóbizottság feladata a Hősök úti rendelők vizsgálata, nem pedig az, hogy politikailag milyen nyilatkozatokat tesz a polgármester. Ez nem releváns, és nem tartozik a vizsgálóbizottság feladatához, így kéri, töröljék ezt a kérdést.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Van egy kivitelezés, ami csúszik, a polgármester pedig a facebookon reagál rá, hogy ennek a kivitelezésnek a kapcsán politikai zsarolásnak van kitéve. Hogy ne tartozna ez ide? Adják meg a szót a polgármesternek, és majd ő eldönti, szeretne-e erre a kérdésre válaszolni, vagy sem.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Mivel képviselői indítvány érkezett, így kéri a bizottság szavazatát arról, hogy lekerüljön-e a hetedik kérdés a kérdések sorából. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Érkezett egy képviselői kérdés a polgármester felé, aki nem is tud reagálni arra, mert egyből le akarják venni a kérdést. Mielőtt ebben döntenek, meg kell kérdezni a polgármestert arról, hogy kíván-e válaszolni, vagy sem. Ezt a kérdést akkor lehetett volna levenni a kérdéssorból, amikor arról döntöttek, hogy felkerüljön-e közéjük. A hetedik kérdést a bizottság már feltette, arra a választ írásban megkapta. Ezek alapján a bizottságnak arról kell döntenie, hogy elfogadhatónak tartja-e a kérdésre érkezett választ. Utólag nem lehet arról döntenie, hogy felkerüljön-e ez a kérdés, hiszen már felkerült, és válasz is érkezett rá.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Elhangzott egy képviselői indítvány, és erről a bizottságnak szavaznia kell. Dr. Lehoczki Ádám képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezett, viszont a szót nem adja meg neki. Ennek oka pedig, hogy mind az ő, mind pedig frakciótársa véleményét hallották már az indítvánnyal kapcsolatosan. Kéri a bizottság szavazatát arról, hogy lekerüljön-e a hetedik kérdés a kérdések sorából.

(A Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta Palocsai Béla képviselő indítványát, miszerint a 7. kérdés lekerüljön a kérdések közül.)

(Dr. Szalay Kornél Géza képviselő és Dr. Lehoczki Ádám képviselő nem vettek részt a szavazásban.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A nyolcadik kérdés így hangzott: „Az első, és az utolsó végleges ajánlat kérés között milyen különbségek vannak, mely feltételek kerültek ki az eredeti ajánlat kérésből?” Hozzászólások következnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: *„Meg lehet csinálni azt, amit elnök úr csinált, hogy nem ad szót, el lehet ezt játszani. A probléma az, hogy az egész ügyet nézve ez annyira bagatell dolog. Erre a kérdésre a polgármester mondhatta volna azt, hogy "nem válaszolok", és mehetnénk tovább gördülékenyen, vagy azt mondja, hogy "válaszolok". Bagatell dolog ezt eljátszani, egyszerűen nem éri meg, Elnök úr, higgye el. Azért nem, mert sokkal komolyabb témákról, kérdésekről, válaszokról is volt szó, nyilván a holnapi képviselő-testületi ülésen is lesz róla szó. Egyszerűen, mint tanácsot mondom, nem éri meg eljátszani. Itt ül a Hivatal jogi szakértője, képviselője, az ő álláspontját is kérdezzük meg. Szerinte ez így jogszerű-e, hogy utólag levesszük a kérdést, amikor nem tetszik az, amit felteszünk a bizottsági ülésen? Szerintem ez az egésznek a komolyságát ássa alá, szeretném megkérdezni, hogy dr. Trinn Miklósnak van-e erről véleménye, hogy el lehet-e azt játszani, hogy felteszünk egy kérdést, jön rá egy válasz, és utólag itt leszedjük azt egy bizottsági tag indítványa alapján?”*

Makai Ferenc bizottsági elnök: A nyolcadik napirendi pontot tárgyalja a bizottság.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A bizottsági ülés levezetésének vonatkoztatásában fogalomzavar van. Nem a nyolcadik napirendi pont tárgyalása zajlik. A bizottság elfogadott egy napirendi pontot, ami a kérdésekre adott válaszok elfogadásáról szól. Kéri, Makai Ferenc bizottsági elnök fejtse ki bővebben, *„mire gondolt akkor, amikor képviselői indítványra "hetedik napirendi pontként" aposztrofált kérdést, mint napirendi módosító javaslatként, a napirend elfogadását követően, a napirend tárgyalása közben szavaztatott arról, hogy a hetedik kérdés kerüljön le a napirendről.”* Mi alapján vezette így a bizottsági ülést? Kéri, dr. Trinn Miklós jogilag foglaljon állást a történetek mellett. Törvényes volt ez így?

Makai Ferenc bizottsági elnök: Várja a nyolcadik kérdésre érkező észrevételeket, hozzászólásokat.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Nem kapott választ a kérdésére dr. Trinn Miklóstól.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta az 8. kérdésre adott választ.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A kilencedik kérdés így hangzott: *„Történt-e a hivatal részéről valami segítség kezdeményezés az építkezés segítésére, és az*

előre mozdította-e a kivitelezést?" Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a kérdésre adott választ.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta az 9. kérdésre adott választ.)

Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Akinek van kérdése, az tegye fel azokat az "Egyebek"-ben.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A kérdéseit már feltette, azokra továbbra is várja a válaszokat.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A hetedik kérdésen már túl vannak, nem tudja, visszateszi-e a kérdést a bizottság a kérdéssorba, majd azt követően szavaznak-e arról, hogy elfogadják-e az arra érkezett választ. Meglepődne, ha nem fogadnák el, mivel a Hivatal arra nem tud válaszolni.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Megköszöni, hogy Cserdiné Németh Angéla polgármester megtiszteli a bizottságot a jelenlétével, hiszen ez azt mutatja, érdeklí, mi történik a vizsgálóbizottság ülésein. Ezt becsülendőnek tartja, és továbbra is úgy gondolja, amennyiben a polgármester megkapta volna a szót a hetedik kérdés tárgyalása közben, úgy azon már túl tudtak volna lépni. Egy hónapja ülésezik a bizottság, mindent, amit kértek megkaptak, minden kérdést, ami érdekelte őket, feltették. A kérdésekre válaszok is érkeztek, amiket a bizottság volt, hogy elfogadott, volt, hogy nem. Összeírt határozatot, mivel úgy gondolja, nem lenne célszerű, ha a bizottság nem hozna határozatot. Felolvassná a határozatokat, majd írásban átnyújtaná azokat Makai Ferenc bizottsági elnök részére. Kéri, a határozatokról egyenként, és név szerint szavazzon a bizottság.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A határozatokat nem kapta meg a bizottság.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Az imént mondta, hogy felolvassa a határozatokat, majd átnyújtja azokat Makai Ferenc bizottsági elnök részére. Ezt követően az elnök meg tudná azokat szavaztatni.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Kéri, másoltassák le a határozati javaslatokat, így majd mindenki látni fogja azokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A jegyzőkönyv kedvéért előbb felolvasná a javaslatait, majd utána adná át azokat másolásra.

1. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben meghatározott véghatáridőktől függetlenül a szerződésben rögzítettek és az ide vonatkozó jogszabályok alapján a Ceucon Hungary Építőipari Kft.-nek teljesítmény, azaz **eredménykötelme van.**

2. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a projekt 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben rögzített befejezési határideje 2021. november 30. napja volt. A projekt erre **a határidőre nem készült el.**

3. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a Ceucon Hungary Építőipari Kft. a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben meghatározott véghatáridő előtt érdemben **akadályt nem közölt.**

4. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat a 2021. július 20. napján kelt, 3/8-99/2021. ügyiratszámú **teljesítési igazolás kiállítása nem felel meg** a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.5. pontjában foglaltaknak.

5. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a Ceucon Hungary Építőipari Kft. által 2021. július 20. napján kiállított, CCN-2021-18 sorszámú számla alapján Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat által történt **kifizetés szerződésszegő módon történt.**

6. határozati javaslat: A Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a Ceucon Hungary Építőipari Kft. a 2021. február 3. napján kiállított, CCN-2021-4 sorszámú számlát illetően **nem teljesítette** a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.10.3. pontjában foglaltakat.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Öt perc szünetet rendel el.

- Szünet -

Makai Ferenc bizottsági elnök: Megköszöni, hogy dr. Lehoczki Ádám képviselő időt szánt a határozatok elkészítésére, viszont kéri, napolják el a határozatok meghozatalát, mivel még vannak kérdések. Amíg azok nem hangzanak el, addig nem érdemes határozatot hozni.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Kéri, ne napolják el a határozatok meghozatalát, amiről tudnak dönteni, döntsenek.

Király Csaba képviselő: Ezek a határozati javaslatok mennyire mozdítják elő, mennyire segítik az orvosi rendelő felújításának mielőbbi befejezését?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Már kellő információval rendelkeznek ahhoz, hogy bizonyos kérdésekben döntéseket hozzanak. A bizottsági munkát a határozatok meghozatalát követően is folytathatják, viszont közeledik a vizsgálat befejezésének határideje. Már háromszor ülésezett a bizottság, minden szükséges dokumentumot megkaptak, minden kérdésükre választ kaptak, ideje határozatot hozni. A bizottság tagjai véleményeiket szavazat formájában fejezzék ki, ezért kéri, Makai Ferenc bizottsági elnök ne lehetetlenítse el a véleménynyilvánítást.

Király Csaba képviselő: Ez a bizottság azért jött létre, hogy a Képviselő-testület számára megteremtse a lehetőséget arra, hogy az orvosi rendelő felújítása mielőbb befejeződjön. Sem ezek a határozati javaslatok, sem a korábban feltett kérdések, sem pedig a kivitelezővel szembeni kapcsolat folyamatos aláásása nem mozdították előre azt, hogy ez megvalósuljon. A Képviselő-testületnek két választása van. Az egyik, hogy szeretné mielőbb befejezni a felújítást és megegyezni a kivitelezővel, a másik, hogy perre megy, ami viszont évekig húzódhat, ezáltal a felújítás nem készülne el. Olyan megoldást kell találni, amivel elő lehet mozdítani azt, hogy a felújítás eredményesen befejeződjön.

Palocsai Béla képviselő: Egyetért Király Csaba képviselővel. Különválasztaná, hogy mi a Képviselő-testület és mi a vizsgálóbizottság feladata. A vizsgálóbizottságot azért hozták létre, hogy megállapítsák azt, mi vezetett oda, hogy a beruházás nem készült el 2021. november 30-ig. A határozati javaslatok közül egyik sem tesz ezzel kapcsolatos megállapítást, leginkább olyan tényekről szólnak, amik miatt létrejött a bizottság. Arról, hogy mi vezetett ide, van-e felelős, nem szól, ajánlásokat, javaslatokat egyik sem tesz. Ezek nem határozati javaslatok, hanem megállapítások.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Világosan kell látni, hogy minek mi a feladata és a jogköre. Ennek a bizottságnak nem feladata és nem jogköre megállapítani azt, hogy a jövőben hogyan és milyen gyorsan kell befejezni a rendelőintézetet. Ez irreleváns lenne. A bizottságnak az a feladata, hogy megállapítsa – mivel a rendelőintézet felújításával kapcsolatosan problémák és vélhetőleg szabálytalanságok, szerződésszegések merültek fel –, ezek kivizsgálása megtörtént-e, és ha igen, akkor hogyan és milyen eredménnyel. Ez egy vizsgáló bizottság és nem operatív tervező vagy végrehajtó bizottság, amelynek döntéseket kellene végrehajtania. Meg kell állapítania azt, hogy történt-e szabálytalanság, és ha igen, azért ki vagy milyen szervezet a felelős. Megállapításai nincsenek kihatással az Önkormányzatra vagy a vállalkozóra nézve, ugyanis a vizsgáló bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének egy szerve. Hatásköre arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület számára tegyen megállapításokat, illetve jelentést, melyet megtehet határozat formájában vagy más módon, azonban nem látja át, hogy milyen egyéb módot tudna használni. A dr. Lehoczki Ádám képviselő által előterjesztett határozati javaslatok közül melyik vonatkozásában nem rendelkezik valamelyik bizottsági tag kellő információval, illetve melyik

ténymegállapítását vitatja? Írásban jelenleg további kérdés nincs. Palocsai Béla képviselő két kérdést szeretne feltenni. Meg kell nézni, hogy kérdéseinek ezen határozati javaslatok bármelyikére van-e releváns kihatása, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a határozati javaslatok tartalma változhat-e. Nem történt a bizottság tagjai részéről javaslat személyek meghallgatásának szükségességéről. A mai bizottsági ülésen történt erre vonatkozó javaslat tétel, mely szerint az egyik vitatott kérdést a jelenlévő polgármester válaszolja meg. Ez a kérdés már közösségi oldalon is elhangzott, melynek megválaszolását szükségesnek tartja. Más személy meghallgatását senki nem indítványozta, pedig ez a kérdés tisztázható lenne. Kéri Palocsai Béla képviselőt, hogy kérdéseit mondja el, illetve fogalmazza meg írásban és küldje el a bizottsági elnök részére. Amennyiben most szóban közli, a bizottság el tudja dönteni, hogy a határozati javaslatok bármelyikével kapcsolatba hozható-e. Pillanatnyilag a rendelkezésre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján azt lehet mondani, hogy lezárható a bizottság munkája. Amennyiben azonban a kérdést megválaszolja a polgármester, illetve Palocsai Béla képviselő felteszi a saját kérdéseit, a bizottság meglátja, hogy az miben viszi tovább vagy teszi konkrétabbá a határozati javaslatokat. Kéri, hogy a határozati javaslatokról név szerinti szavazás legyen.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A bizottság létrehozását ő javasolta, illetve javaslatot tett az ülés időpontjára is. A kérdésekből hetet ő tett fel, az elnök pedig kettőt. A többi bizottsági tagnak nem volt sem kérdése, sem javaslata. Király Csaba képviselő nem nyilvánult meg az üléseken, érdemi munkát nem végzett, a mostani ülésen pedig közölte, hogy még nem jött el a határozathozatalok ideje. Várni kellene arra, hogy hátha felmerül a képviselőkben olyan kérdés, amit feltehettek volna eddig is? Palocsai Béla képviselő azt mondta, hogy érti, mit akartak kérdezni, de nem jól tették fel a kérdést. Ő miért nem tette fel azt a kérdést? Egyértelmű, hogy itt a munka hátráttatása folyik. A hat kérdésben határozatot tudna hozni a bizottság, melyet le tudna tenni a Képviselő-testület elé. Palocsai Béla képviselő szerint azt kellene kideríteni, hogy a Hősök úti munkálatok miért csúsztak el. Egyértelmű, hogy vagy a vállalkozónak, vagy a megrendelőnek róható fel a csúszás. Amennyiben a vállalkozó hibája volt, és nem mentette ki magát, a bizottságnak már nem kell vizsgálnia a vállalkozó indokait. A bizottság munkája feltárni azt, hogy melyik oldalon, kinek a hibája miatt nincs még kész a rendelő. Szereptévesztés történt abban a kérdésben, hogy mit kell vizsgálnia a bizottságnak. A bizottság feladata kideríteni, hogy az Önkormányzatnak vagy a vállalkozónak róható fel a mulasztás. A határozati javaslatokban semmi olyan nem szerepel, amit a jelen információk birtokában ne tudna a bizottság. Semmi akadály a döntésnek. A többi bizottsági tag nem kíván dönteni; nincs bátorságuk ahhoz, hogy akár nemmel vagy tartózkodással szavazzanak. Meg akarják akadályozni azt is, hogy döntés szülessen a határozatok megszavazásáról. Ez a munka hátráttatása, mivel semmi köze nincs ahhoz, hogy Palocsai Béla képviselő még más kérdéseket is fel kíván tenni. Nevezze meg a képviselő, hogy melyik az a határozati javaslat, amelyikről nincs kellő információ a birtokában ahhoz, hogy döntést hozzon a bizottság. Szívesen válaszol, ha valami esetleg nem világos. Kéri az elnököt, hogy ne lehetetlenítse el azt, hogy a bizottság legalább ebben a hat kérdésben határozatot hozzon. Ez lenne a mai ülés értelme, ez hozhatna eredményt.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljenek az alábbiak: Nem gondolja, hogy eddig bárki minősítve lett volna. Képviselőtársa nevében kikéri magának azt a minősítést, hogy ki mennyit dolgozik. Ezt nem tudhatja egyikük sem. Határozatot akkor kell hozni, amikor lezárult a vizsgálóbizottság munkája. A határozatot közösen hozzák. Megköszönte a munkát, amit dr. Lehoczki Ádám képviselő végzett, azonban kéri, hogy engedje meg a bizottság többi tagjának is, hogy a határozatokba beleszólásuk legyen.

Palocsai Béla képviselő: Kérdést intéz dr. Trinn Miklós osztályvezetőhöz: A határozat rendelkezik kényszerítő erővel? Valakinek be kell-e tartani, és van-e következménye? Nem tudja, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak van-e joga határozatot hozni. Úgy gondolja, hogy megállapításokat tehetnek, azonban határozatot nem hozhatnak.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A bizottságnak nincs joga olyan formában határozatot hozni, amelyre a képviselő gondolt. Feladata, hogy egy jelentést tegyen le a Képviselő-testület elé, majd a Képviselő-testület ezzel kapcsolatban hoz egy határozatot. Amennyiben a jelentésben javaslatok is lesznek, a Képviselő-testület dönt arról, hogy azokat miként fogadja el.

Palocsai Béla képviselő: Határozatot nem hozhat a bizottság, megállapításokat azonban tehet. Dr. Lehoczki Ádám képviselő szavai szerint a bizottság feladata annak megállapítása, hogy a beruházás a megrendelő vagy a kivitelező hibájából nem valósult meg. Kéri, hogy tekintsék át a – most már nem határozati javaslatoknak, hanem megállapításoknak nevezett – anyag pontjait a tekintetben, hogy melyik részben esik szó arról, hogy kinek a hibájából nem történt meg a beruházás. Az első pontban a vizsgálat megállapítja, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a Ceucon Hungary Építőipari Kft-nek teljesítmény-, illetve eredmény kötelme van. A második pont szerint a vizsgálat megállapítja, hogy a projekt az adott határidőre nem készült el. A harmadik pontban a megállapítás elvezethetne arra, hogy kinek a hibája volt a csúszás, azonban arra nem tér ki. A negyedik pont technikai jellegű kérdést vet fel, amely szabálytalanságokra világíthat rá. Az ötödik pont ismét megvilágítást tesz az előző ponthoz kapcsolódóan. A hatodik pontról ugyanez mondható el. Egyik pontban sincs utalás arra nézve, hogy kinek a hibájából nem történt meg a beruházás. Valóban nem tudja, hogy a dr. Lehoczki Ádám képviselő által feltett kérdés következményeként szabálytalan-e a pénz kifizetése. Kéri az erre vonatkozó jogszabály közlését. Amennyiben képviselőtársa elmondja azt, hogy nem létezik olyan jogszabály, törvény vagy joggyakorlat, amely alapján ez nem lehet szabályos, úgy elfogadja, hogy a pénzkifizetés nem szabályosan történt. Konkrét válasz hiányában felteszi a következő kérdést: A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2021. július 20-ai napján kelt 3/8-99/2021. ügyiratszámú teljesítési igazolások kiállítása valóban nem felelt meg a 786/2020. számú szerződés 5.5. pontjában foglaltaknak? A dokumentumokból számára napok óta nem derül ki, hogy mi a megfelelő válasz. Amennyiben a bizottság tagjai erre a kérdésre jogszabállyal alátámasztott választ adnak, erről a megállapításról hajlandó lesz szavazni. Ellenkező esetben a kérdést a Hivatalhoz kell eljuttatni, és megvárni az erre adott választ.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő ügyrendi hozzászólása: A jogszabályok általános szabályokat határoznak meg; két fél szerződése esetében a részletszabályokat szerződésben rendezik. Ez a szerződés lényege. Kezében tartja a vállalkozási szerződést, amelyet számítógépen a bizottság tagjai is láthatnak. Korábban már szó volt róla, azonban kéri Palocsai Béla képviselőt, hogy ismét nézze meg a szerződés 5.5. pontját, melyben az áll, hogy a második részszámla akkor kerülhet kifizetésre, amikor 45 százalékos készütségi foknál tart a kivitelezés, és a Hősök útja 3. számú épület elkészült. A teljesítésigazolásban az áll, hogy ezek a feltételek teljesültek. Az utalás számlája is itt van. Nem is kell kimenni a Hősök úti rendelőt megnézni, mert megvannak a válaszok is arra, hogy nem fejeződtek be a munkálatok. Szerződésszegés történt. Melyik az a pont, ami alapján a képviselő azt mondja, hogy erről a határozati javaslatról nem lehet szavazni? Nem elfogadni, hanem szavazni. Kiegészítve dr. Trinn Miklós osztályvezető hozzászólását közli, hogy ez valóban egy jelentés, melyet azért szedett pontokba, hogy ne ömlesztett szöveg legyen, melyről azért nem dönt majd a bizottság, mert annak néhány mondatával nem ért egyet. A bizottság egyetlen pontról sem kíván szavazni, ezzel bizonyítva azt, hogy nem kíván semmit letenni a Képviselő-testület elé. Arról sem kívánnak döntenet, hogy ez egy eredménykötelelem. Erről már az első bizottsági ülésen tudtak volna szavazni. Ismételtlen kéri az elnököt, hogy szavaztassa meg ezt a hat pontot, hogy lehessen látni a bizottság állásfoglalását, mely nélkül nem történik előrelépés, csak beszélgetés. Kéthetente ül össze a bizottság, és szükséges, hogy valami kerüljön a Képviselő-testület elé.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Ezt a helyzetet a főiskolai jogi oktatáshoz hasonlítja. A főiskolákra olyan emberek járnak, akik meg akarnak valamit tanulni, ennek a bizottságnak azonban a választóinak felelősséggel tartozó, döntéshozatalra képes képviselőkből kellene állnia. A szabálytalanságok feltárása és a felelősök megállapítása a bizottság feladata. A kifizetésekre vonatkozó szabálytalanság a határozati javaslatokból kiderül. A problémás pontok feltárása előzetes kérdése a felelősök megállapításának. Ahhoz, hogy felelősségi kérdés tisztázható legyen, a bizottságnak meg kell állapítania, hogy megítélése szerint mi volt a szabálytalanság. Amennyiben történt szabálytalanság, úgy annak elkövetője is van. Nem helyénvaló a képviselő azon feltételezése, miszerint ezek a határozati javaslatok nem visznek előre. Úgy gondolja, hogy képviselőtársának nincsenek kellő információi arra nézve, hogy mit jelent az eredménykötelelem. Szívesen segít ezen ismeretek elsajátításában. Képviselőtársa azzal sincs tisztában, hogy a képviselőnek döntenie kell, és nem a Hivatalra várnia. Információ birtokában a bizottságnak le kell tudnia vonni következtetéseket, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján meg kell tudni állapítania azt, hogy van-e azok között visszasság; összhangban vannak-e a szerződések és a kifizetések. Nem tisztje, hogy választ adjon Palocsai Béla képviselő jogszabályokra vonatkozó kérdésére, azonban megemlíti, hogy a keresett jogszabályok a számviteli törvényben és a szerződésben – mely a polgári törvénykönyv alapján készül – állnak. Ezeket a helyeket szívesen megmutatja a képviselőnek. Kéri az elnököt, hogy bonyolítsa le a szavazást. Amennyiben elhangzik egy indítvány, a bizottságnak szavaznia kell róla. Ez nem mérlegelés tárgya.

Palocsai Béla képviselő: Felhívja képviselőtársa figyelmét a határozat és a javaslat közötti különbségre. Jogi helyekkel alátámasztott bizonyítékot kért arra, hogy a vélelmezett szabálysértés valóban fennáll. Látni akarja, hogy a szerződésben foglaltak alól semmiféle kibúvót nem ad a törvény. Olyan helyzetben, amikor a szerződést nem kell módosítani, ha az ütemezés megváltozik a kivitelező önhibájából, és ez lehetővé teszi, hogy a kifizetési ütemezés megváltozzon, mi az a jogszabály, ami alapján ez garantáltan nem lehetséges? Az erre vonatkozó jogszabályi hely megmutatását most kéri. Dr. Lehoczki Ádám és dr. Szalay Kornél Géza képviselők támasszák alá azt a vélelmet, hogy garantáltan nincs olyan körülmény, ami miatt nem lehetséges ennek a részszámlának a kifizetése. Az egyik részszavazásnál pontosan ilyen eset történt; egyértelműen rendelkezik jogszabály arról, hogy minek kell a szerződésben szerepelnie. A kérdés ez volt: nullás NAV igazolás miért nem lett a szerződéshez csatolva? A válasz arról szólt, hogy a kapott kivonat alapján vélelmezhetően nincs ilyen igazolás. A jogszabály egyértelműen rendelkezik arról, hogy nullás NAV igazolásnak kell a szerződés mögött lenni. Azért tartózkodott ennél a kérdésnél, mert igazat kellett adnia képviselőtársainak, és nem fogadhatta el a választ. Jelen esetben vélelmezhető, hogy szabálytalan a kifizetés, azonban képviselőtársai nem tudják ezt alátámasztani, és az ő birtokában sincs olyan információ, ami száz százalékosan megerősíti abban, hogy ez így volt. Ezért a kérdésére adott válasz nélkül nem tud jó döntést hozni.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri Palocsai Béla képviselőt, hogy a kérdést juttassa el hozzá, mivel az a megállapodás született, hogy írásban kapja meg a kérdéseket, amelyeket tovább küld a jegyző részére.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő ügyrendi hozzászólása: Komolytalannak tartja azt, ami az utóbbi 2-3 hozzászólásban elhangzott. Palocsai Béla képviselő szereptévesztésben van. Mintha ketten vizsgáznának ezen az oldalon, ő pedig mindenbe bele akar kötni, ami nem világos. Azonban úgy gondolja, hogy ebben a teremben mindenki számára világos az, amit leírt. A maga részéről tükörbe tud nézni; a bizottság munkájából jelentősen kivette a részét, és letett valamit az asztalra. Ebben a határozati javaslatban hol olvasható olyan, hogy bármi jogszabályt sértene? Idéz a határozati javaslatból: „*A teljesítési igazolás kiállítására nem felel meg a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.5 pontjában foglaltaknak.*” A kifizetés szerződésszegő módon történt. Palocsai Béla képviselő miért jogszabályt kér, amikor a javaslat szerződésszegésről szól? A szerződés irányadó ezekben a kérdésekben. A szerződés háttér-jogszabálya a PTK, a közbeszerzési törvény és egyéb. A beszélgetés a semmiről szól, a teremben ezt mindenki látja. Le van írva a szerződésben valami, a valóságban nem ez történt. Leírta, hogy ez szerződésszegés. A képviselő jogszabályok megjelölését kéri, ez komolytalan. Utoljára kéri az elnököt, hogy szavazzon erről a bizottság, akár a „nem” gomb megnyomásával is. Ellenkező esetben a bizottság munkája itt véget ért, hiszen elakadtak, nem tudnak konszenzusra jutni ebben a kérdésben. Lehet kéthetente összeülni, ahol mindenkinek eszébe jut majd egy kérdés, amelyet megbeszélnek, így évek múlva is ezt az ügyet fogják vizsgálni. A közösségi médiában még mindig azt kérdezik, hogy a bizottság mit vizsgál még mindig? A három ülés elég volt arra, hogy ezt az anyagot letegyék a Képviselő-testület elé. Előterjesztést nyújtott

be a Képviselő-testület 2022. február 3-ai ülésére, melyben a második határozati javaslat szerint a polgármester megteszi a szükséges jogi lépéseket. Ez tehát nem a bizottság feladata. Kéri az elnököt a szavaztatásra; amennyiben ez nem történik meg, úgy a mai munkát a maga részéről befejezettnek tekinti.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek, majd ezután a vitát lezárja.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő ügyrendi hozzászólása: A bizottsági tagoknak nem egymással kell bizonyítani. Amennyiben a tagokban kérdés merül fel, azt a Hivatal vagy a bizottság által meghallgatott személy felé tehetik fel. A választ dr. Lehoczki Ádám képviselő megadta, javaslata a szavazás elrendelése, mivel a vita lezárásra került.

Palocsai Béla képviselő: Szívesen szavaz, azonban kéri, hogy ne határozati javaslatokként, hanem megállapításokként szerepeljenek az anyagok, amelyekről szavaz a bizottság. A határozatnak következménye, elvárása vagy kényszerítő ereje van. Megállapítást tehet csak a bizottság. *„Ha viszont megtörtént a módosítás, erről szavazunk, hogy elfogadtuk, hogy akkor így adtátok be módosításként.”* Miután nem rendelkezik elegendő információval, szeretné kérni, hogy kerüljön ki a megállapítások közül a 4. és 5. pont, ugyanis nem szeretné azt a látszatot kelteni, hogy ezt az előterjesztést nem támogatja.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem kíván beleszólni a bizottság munkájába, azonban javasolja az 1. pont elfelejtését, melyben a bizottság egy olyan megállapítást tesz, miszerint a Ceucon Hungary Építőipari Kft.-nek teljesítmény, azaz eredménykötelme van. Ez teljesen egyértelmű, nem szükséges, hogy a bizottság ezt megállapítsa.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Egyetért dr. Trinn Miklós osztályvezetővel. Úgy gondolta, hogy a további öt javaslatra a bizottság nem fog szavazni, és felmerült benne az a kérdés, hogy vajon ezt is elutasítják-e. A kettes, hármas, négyes, ötös és hatos megállapításról kéri, hogy szavazzon a bizottság.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Megállapítást akkor fognak tenni, ha lezárul a vizsgálóbizottság munkája, ugyanis erre kaptak felkérést. A munka még nem zárult le; Palocsai Béla képviselő még egy lényeges kérdést tett fel, melyet mindenféleképpen tisztázni kell. Ismételten kéri a képviselőt, hogy írásban tegye fel a kérdését. Miután megkapja a választ, jelezze. A vitát lezártak tekinti. Nem tud további szót adni.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő ügyrendi hozzászólása: Megkéri dr. Trinn Miklós osztályvezetőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy ha egy képviselő részéről szavazás kérése történik, a bizottsági elnöknek van-e joga ezt a kérését, illetve javaslatát megtagadni. Megítélése szerint ebben az esetben a szavazást el kell rendelni.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: „Most az következik, nem? Vagy valamiről lemaradtam.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: „Nem vettem föl.”

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: „Akkor szavazzon elnök úr arról, hogy szavazzat-e. Például.”

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő ügyrendi hozzászólása: „Itt öt szavazásra volt javaslat, az öt szavazás szerint az öt kérdésben kell szavazni. Lehet így szavazni, lehet úgy szavazni, Elnök Úrnak nincsen jogosultsága ahhoz, hogy ezt a javaslatot lesöpörje. Kérem jegyzőkönyvezni az ezzel kapcsolatos álláspontomat, szó szerint. És dr. Trinn Miklós osztályvezető úrét is, aki azt mondta, hogy szavazni kell. Köszönöm.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: „Arról, hogy szavazni kell. Pontosan jó, mert Szalay úr már megint csúsztat, szokásához híven.” Nem adja meg többet a szót. Szavazást kér arról, hogy a bizottság felvegye-e szavazásra a megállapításokat. A javaslatot nem támogatja.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: „Amikor személyeskedésbe átmegyünk, akkor el kell, hogy mondjam azt, hogy ez nem úgy van, hogy Elnök úr itt diktátumokat von, meg minősítget engem. Ezt kérem jegyzőkönyvezni. Itt nem az van, hogy Szalay úr csúsztatgat, hanem az van, hogy elhangzott szavazásra való javaslattétel, megkérdeztük dr. Trinn Miklóst, hogy akkor kell-e szavazni, vagy megtagadhatja-e az elnök a szavazás elrendelését, és arra vonatkozott, hogy nem tagadhatja; szavazni kell. Az most egy más kérdés, hogy hogy szavazunk. Én ezt mondtam, és ne csúsztasson Elnök úr! Köszönöm. Kérem ezt is jegyzőkönyvezni.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: „Arról kell szavaznunk, hogy szavazzunk-e. Így van, Miklós? Kérem jegyzőkönyvbe venni. Jó. Köszönöm szépen.”

Palocsai Béla képviselő: Pontosításra van szükség. Kérte, – mivel nem áll rendelkezésére információ, és nem szeretne ebből politikai vitát –, hogy a 4. és 5. javaslat ne kerüljön szavazásra mindaddig, amíg nem érkezik megfelelő jogi válasz. A szerződés az egy tényállás. Szerződés szerint nem felel meg, de jogilag lehet, hogy megfelel. Erről ő nem tud dönteni.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a vita befejezését. Szavazást kér arról, hogy történjen-e szavazás. A javaslatot nem támogatja.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.)

Palocsai Béla képviselő: Kéri, hogy a szavazásból a 4. és 5. pontok kerüljenek ki.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Szavazást kér arról, hogy a 4. és 5. pont kikerüljön a szavazásból. Támogatja.

Palocsai Béla képviselő: „A jegyzőkönyv kedvéért, hogy benne legyen, bocsánat, azért kérem, mert nem áll megfelelő, elegendő információ ahhoz, hogy dönteni tudjak. Sem igent, sem nemet, sem tartózkodást.”

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A 4. és 5. javaslat kikerült a megállapítások közül. Az 1. javaslatot dr. Lehoczki Ádám képviselő vette ki. Szavazást kér arról, hogy a megállapításokról történjen-e név szerinti szavazás.

(A Bizottság 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Név szerinti szavazást kér a 2. számú megállapításról, mely szerint a vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a projekt 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben rögzített befejezési határideje 2021. november 30. napja volt. A projekt erre a határidőre nem készült el.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a megállapítást.)

(Igennel szavazott: dr. Lehoczki Ádám, Makai Ferenc, Palocsai Béla, dr. Szalay Kornél Géza, Király Csaba)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Név szerinti szavazást kér a 3. számú megállapításról, mely szerint a vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a Ceucon Hungary Építőipari Kft. a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben meghatározott véghatáridő előtt érdemben akadályt nem közölt.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a megállapítást.)

(Igennel szavazott: dr. Lehoczki Ádám, Makai Ferenc, Palocsai Béla, dr. Szalay Kornél Géza, Király Csaba)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Név szerinti szavazást kér a 6. számú megállapításról, mely szerint a vizsgálóbizottság megállapítja, hogy a Ceucon Hungary Építőipari Kft. a 2021. február 3. napján kiállított, CCN-2021-4. sorszámú számlát illetően nem teljesítette a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.10.3. pontjában foglaltakat.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a megállapítást.)

(Igennel szavazott: dr. Lehoczki Ádám, Palocsai Béla, dr. Szalay Kornél Géza)

(Tartózkodott: Makai Ferenc)

(Nemmel szavazott: Király Csaba)

Makai Ferenc bizottsági elnök: A következő ülés 2022. február 17-én lesz. Kérdezi a bizottság véleményét arról, hogy a most megszavazott megállapításokat közölje-e a képviselő-testületi ülésen.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Képviselő-testület adott egy határidőt a vizsgálóbizottságnak arra, hogy elkészítse a jelentést. Amikor lezárta a bizottság a munkáját, elkészíti a jelentést, melyet a Képviselő-testület elé terjeszti.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Amennyiben a válasz megérkezik, a következő ülést korábban meg lehet tartani. Megköszöni a bizottság munkáját, a meghívottaknak a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Gellai Szófia Natália bizottsági titkár



XV. KERÜLET

RÁKOSPALOTA • PESTÚJHELY • ÚJPALOTA

Budapest Főváros
XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal

JEGYZŐ

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46.

Tel.: +36 1 305 3100

jegyzo@bpxv.hu

www.bpxv.hu

Ügyiratszám:

2/140-3/2022.

Ügyintézés helye:

Jegyzői Iroda

Ügyintéző:

dr. Trinn Miklós

Tárgy: Válasz Palocsai Béla képviselő úr kérdésére

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Hősök úti Vizsgálóbizottság

Helyben

Makai Ferenc elnök úr részére

Tisztelt Elnök Úr!

Palocsai Béla képviselő úr 2022. február 8-án, a Hősök úti Vizsgálóbizottság tagjaként feltett kérdésével kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

A Kbt., illetve az eljárás lefolytatásakor hatályos, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése szerint a „Hat hónapot meghaladó teljesítési időszakról rendelkező és egyben ötvenmillió forintot meghaladó összegű nettó ellenszolgáltatást tartalmazó szerződések esetén az ajánlatkérő az adott építési beruházás jellemzőinek megfelelő időszakonként vagy kivitelezési szakaszonként részszámlázási lehetőséget biztosít. A (2) bekezdés szerint „Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az általános forgalmi adó nélkül számítva egy milliárd forint alatti szerződéses értékű építési beruházásoknál az ajánlatkérő legalább négy részszámla (ideértve a végszámlát is) benyújtásának lehetőségét biztosítja.” (Megjegyzem ezt kifogásolták a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmükben, mivel a szerződés tervezet ugyan igen, de az ajánlati felhívás ezt nem tartalmazta és többek között ezért is kellett módosítani az ajánlati felhívást).

A szerződés tervezet és a megkötött vállalkozási szerződés 5.5. pontja is ennek megfelelően készült és biztosított 3 részszámla és egy végszámla benyújtási lehetőséget.

Az látható a fentiekből is, hogy a részszámla biztosítása ugyan kötelező, annak ütemezését, és készülségi fok mértékéhez rendelését az ajánlatkérő állapítja meg a szerződés tervezetben, majd a szerződő felek a vállalkozási szerződésben.

A szerződés szerves részét képezik a mellékletek is, jelen esetben releváns mellékletként a pénzügyi és műszaki ütemterv, valamint az organizációs terv. Hangsúlyozandó, hogy az 5.5. fizetési ütemezése és ez a két melléklet szervesen összefügg!

Nyilvánvaló és a bizottság részére rendelkezésre bocsátott dokumentumokból egyértelműen kiderül, hogy a kivitelezés ütemezése már a kezdetekkor módosult, olyan mértékben, hogy tulajdonképpen a két épület kivitelezését a továbbiakban nem lehetett külön egységként kezelni, ennek megfelelően a fizetési ütemezésben eredetileg szereplő műszaki átadás-átvételi eljáráshoz és használatba vételi engedélyhez kötöttség (ami egyébként nem is szükséges, lévén nem engedélyköteles a beruházás, csak a lift tekintetében) értelmezhetetlenné vált.

Az is nyilvánvaló, hogy a pénzügyi és műszaki ütemterv változása a fizetési ütemezés módosulásával járhat (az esetek többségében jár is), de itt nem ez történt, pusztán annyi, hogy az egyik rész tekintetében kevesebb munka készült el (amire eredendően a részszámlázási előírások vonatkoztak), a másik rész esetében (ami eredendően még talán el sem kezdődött volna) pedig előteljesítés történt, amit a szerződés természetesen lehetővé tesz, így a készültségi fok meghaladta a részszámla kibocsátására előírt 45 %-ot.

Az ütemterv módosítása jogszerűen tekinthető és értelmezhető a felek közös megegyezésből történő módosításának, hiszen a szerződés mellékletét a felek módosították, a módosított melléklettel pedig összegegyeztetetlenné vált az eredeti 5.5. pont.

Bizonyos, hogy mindenki számára világosabb lenne, ha esetünkben egy szerződés módosítás készül, ami tulajdonképpen semmi másról, mint egy adminisztratív aktusról szólt volna és elmarad a szövegből a %-on felüli feltételrész, amit hangsúlyozom az eredeti ütemterv alapján meghatározott 5.5. ponton kívül semmi nem ír elő.

A fentiek alapján kétségtelen, hogy a teljesítésigazolás a szerződés 5.5. pontjában foglaltaknak szó szerinti értelemben nem felel meg, ezzel szemben az is kétségtelen, hogy a felek akarata az ütemterv szerinti elszámolásra irányult, és ebben a tekintetben mind a teljesítésigazolás kiállítása, mind a részszámla kifizetése jogszerűnek tekinthető.

Budapest, 2021. február „09.”

Tisztelettel:


dr. Filipz Andrea
jegyző



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. február 17-én
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte: *Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Meghívottként jelen vannak:
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Dr. Szalay Kornél Géza képviselő távolmaradását előre jelezte. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság negyedik ülését megnyitja. Két napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

1. A 2022. február 2-i ülésen Palocsai Béla képviselő által feltett kérdésre adott válasz elfogadása
2. Javaslat a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra
Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a bizottság szavazatát a napirend elfogadására.

(A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.)

1. A 2022. február 2-i ülésen Palocsai Béla képviselő által feltett kérdésre adott válasz elfogadása

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

Palocsai Béla képviselő: Megköszöni a kérdésére érkezett választ, azonban azt nem tudja elfogadni. A válaszadó nem tisztázta egyértelműen az általa feltett kérdést, így újabbak merültek fel benne. Érdeklődik, az ülés alatt intézheti-e azokat dr. Trinn Miklós osztályvezető felé.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A bizottság megállapodott abban, hogy kérdéseiket írásban teszi fel. Amennyiben Palocsai Béla képviselőnek van olyan kérdése, amire helyben megkaphatná a választ, úgy kéri, dr. Trinn Miklós osztályvezető szóban adja meg azokat. Az írásban történő válaszadásra nyolc nap áll rendelkezésre, azonban a gyorsabb munkavégzés érdekében kéri, minél előbb küldjék meg azokat.

Palocsai Béla képviselő: A vállalkozási szerződés negyedik oldalán, az 5.5-ös pontban látható, hogy a 2. részszámla kifizetésének feltétele elég speciális. Általános gyakorlat vagy egyedi eset, hogy egy ilyen pont szerepel a szerződésben? Amennyiben egyedi, úgy mi indokolta azt?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Ahogyan az a válaszlevélben is szerepel, a részszámlázást az építési beruházások esetén kötelezővé teszi mind a közbeszerzési törvény, mind az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendelet. Azt, hogy a részszámlázás feltételeiben minek kell szerepelnie, nem határozza meg, azt az ajánlatkérő tette meg. A két épület kivitelezése az eredeti tervek szerint külön történt volna meg, ám a szerződés aláírása után, a kivitelezés megkezdésekor egyértelművé vált, hogy ez tarthatatlan. Az ütemterv havonta módosításra került. Mindkét épületben elvégeztek ilyen-olyan munkákat, így állt össze a 45%-os készültségi fok, ezért lett kibocsátva a teljesítési igazolás, és ezért került benyújtásra a részszámla is. A részszámlázás feltétele mindig az adott beruházástól függ. Amennyiben az eredeti elképzelések szerint történt volna a kivitelezés, a hármas számú épület elkészült volna, annak a műszaki átadás-átvétele elkezdődhetett, vagy be is fejeződhetett volna. Nincs általános szabály arra, hogy ez a feltétel mindig szerepeljen a részszámlázásban.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Átláthatóbb lenne, ha Palocsai Béla képviselő írásban tenné fel a kérdéseit, és azokra a válaszok a képviselő-testületi ülés napjáig megérkeznének. Javasolja, az írásos válaszok ismeretében február 24-én, a képviselő-testületi ülés előtt egy órával, reggel 8 órai kezdettel ismételtül ülésezzen a bizottság.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Támogatja a javaslatot, ám így a második napirendi pont okafogyottá válik. Kéri a bizottság szavazatát a második napirendi pont napirendről történő levételéről.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Írt egy e-mailt Cserdiné Németh Angéla polgármesternek, miszerint meghallgatná őt a bizottság egyik ülésén. Kéri, a bizottság szavazzon erről a javaslatáról.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Mit szeretne kérdezni a polgármestertől?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: „Úgy gondoltam, hogy a polgármester bejönne az ülésre, a bizottság tagjai pedig feltehetnék neki kérdéseket.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: Ahhoz, hogy az ülésen tudjon válaszolni, a kérdéseket először írásban kellene intézni hozzá.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A február 3-án megtartott képviselő-testületi ülésen dr. Szalay Kornél Géza képviselő kérdéseket tett fel Cserdiné Németh Angéla polgármesternek, amikre írásban várja a választ. Tizenöt napon belül meg fogja kapni azokat. Feltételezi, hogy a dr. Lehoczki Ádám képviselő által feltenni kívánt kérdések azokra a kérdésekre irányulnak.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Korábban nem volt tagja vizsgálóbizottságnak, így érdeklődik, a VEKOP Ideiglenes Bizottság eljutott-e a személyes meghallgatásig. Amennyiben igen, úgy szeretné tudni, hogy zajlik le egy ilyen folyamat.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A VEKOP Bizottság már tartott személyes meghallgatásokat. A bizottság tagjai az ülés alatt kérdéseket intéztek a meghallgatni kívánt személyhez, aki a helyszínen válaszolta meg azokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Szeretné, ha az egyik ülés alkalmával meghallgatnák Cserdiné Németh Angéla polgármestert, ezért kéri, a bizottság szavazzon arról.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Először a második napirendi pont napirendről történő levételéről szavazzon a bizottság.

(A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megszavazta a második napirendi pont napirendről történő levételét.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kiegészítené dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslatát azzal, hogy a polgármester előre, írásban kapja meg a meghallgatáson hozzá intézendő kérdéseket. Kéri a bizottság szavazatát az általa kiegészített javaslatról.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a dr. Lehoczki Ádám képviselő által tett, Makai Ferenc bizottsági elnök által kiegészített javaslatot.)

Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Várja a kérdéseket, észrevételeket.

Palocsai Béla képviselő: Amennyiben a feltett kérdéseire megérkeznek a válaszok, és azok nem lesznek kielégítőek számára, írásban feltehet újabb kérdéseket, vagy meg kell várnia a következő bizottsági ülést?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Egészen biztos, hogy a bizottság munkája nem közvetlen a jövő heti ülés után fog lezárulni. Nem érti, miért szükséges február 24-én, reggel 8 órakor bizottsági ülést tartani, hogyha Palocsai Béla képviselőnek még további kérdései lehetnek. Jövő hét elejéig megválaszolásra kerülnek a most feltett kérdései, ám amennyiben azokkal kapcsolatosan újabbak merülnek fel benne, kivitelezhetetlen lenne a február 24-i ülésig megválaszolni azokat. Ésszerűbb lenne a bizottságnak két hét múlva ülnie, és akkor az addig felmerült kérdésekre megkapnák a válaszokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Más az, amikor a bizottság tagjai írásban tesznek fel kérdéseket, és megint más az, amikor nem előre, hanem egy meghallgatás keretein belül teszik fel azokat. Előbbinél később, írásos formában, míg utóbbinál a kérdést követően, a helyszínen kapják meg a válaszokat. Azért behívni valakit, hogy utána felolvassa azt, amit korábban írásban elküldött, az nem meghallgatás. A bizottság megszavazta Cserdiné Németh Angéla polgármester meghallgatását, a kérdéseket írásban kiküldik, úgyhogy erre február 24-én a reggel 8 órakor kezdődő ülésen térjenek vissza.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Ezen a témán már túl van a bizottság. Jelenleg arról van szó, hogy mi történjen, ha a Palocsai Béla képviselő által feltett kérdésekkel kapcsolatosan újabb kérdések merülnének fel.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Amennyiben a jövő heti ülésen az öttagú bizottságból négy ember elfogadja Palocsai Béla képviselő kérdéseire a választ, úgy az meg is lesz szavazva, függetlenül attól, hogy a kérdést feltevő nem fogadná el. Ez időhúzás, felesleges arról beszélni, hogy mi lesz ha. Akinek van kérdése, minél előbb tegye fel írásban. Azok meg lesznek válaszolva, 24-én a polgármester részt vesz az ülésen, az akkor már teljes létszámmal rendelkező bizottság pedig eldönti, hogy lezárja-e a munkát, vagy sem.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Írásban várja Palocsai Béla képviselő kérdéseit. A későbbiekben értesíteni fog mindenkit arról, hogy a jövő heti bizottsági ülés melyik teremben lesz megtartva. Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet készítette:  Gella Szofia Natália bizottsági titkár

Tárgy: Válasz Palocsai Béla képviselő úr kérdésére
Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Hősök úti Vizsgálóbizottság

Helyben

Makai Ferenc elnök úr részére

Tisztelt Elnök Úr!

Palocsai Béla képviselő úr 2022. február 21-én, a Hősök úti Vizsgálóbizottság tagjaként feltett kérdéseivel kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

- 1. Általános gyakorlatként belekerül-e szerződésekbe, ami a jelen vállalkozási szerződés 5.5 pontja, miszerint a második részszámla kifizetését az egy építményrész teljes készülségéhez, használatbavételi engedély megszerzéséhez köti?*

A részszámlázást az építési beruházás kivitelezésének időtartama és értéke függvényében kötelezővé teszi mind a közbeszerzési törvény, mind az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendelet /322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. §/. Azt, hogy a részszámlázás feltételeiben minek kell szerepelnie, ezek a jogszabályok nem határozzák meg, azt az ajánlatkérő teszi meg, minden egyes közbeszerzési eljárásban. Általános szabály arra, hogy ez a feltétel mindig szerepeljen a részszámlázásban értelemszerűen nincs, miután két egyforma beruházás sincs.

- 2. Mi indokolta, hogy ez a feltétel bekerült a vállalkozási szerződésbe?*

A két épület kivitelezése az eredeti tervek szerint külön történt volna, ezért került így a szerződés tervezetbe és az aláírt vállalkozási szerződésbe is.

- 3. Mik azok a hivatkozott körülmények, amik az építési ütemterv megváltoztatását tették szükségessé? Ezek a körülmények a vállalkozótól függetlenek vagy a vállalkozó hibájából előálló körülmények voltak? Hol, milyen dátummal találhatóak meg az építési naplóban az ezekre vonatkozó bejegyzések?*

A projekt megvalósítására az Önkormányzat átalányáras vállalkozási szerződést kötött a közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott kivitelezővel. Az átalányáras vállalkozási szerződés lehetővé teszi a kivitelezőnek azt, hogy az eredetileg összeállított ütemterven változtasson. A változás egyik legfőbb oka volt, hogy a tetőszigetelés cseréjét, új tetőrétegrend kialakítását mindkét épületen el kellett végezniük, így mind organizációs, mind anyagszállítás, -tárolás, mind a munkaerő kapacitás biztosítása szempontjából, saját javaslata és döntése alapján változtatott a kivitelező az eredeti ütemterven. Ez az ütemterv változások a kooperációs emlékeztetőnkben megjelennek, valamint az első részszámlánál is dokumentálásra kerültek.

4. *Bár az ütemterv megváltozott, a megrendelő miért nem ragaszkodott a kis épület teljes elkészítéséhez, miért engedélyezte a párhuzamos munkavégzést?*

Műszaki indoka nem volt annak, hogy ezt a változást ne fogadja el a megrendelői oldal, különös tekintettel arra, hogy a támogatás kötött időbeni felhasználása miatt, az előrehaladás elősegítése és nem a hátráltatása volt az egyik kiemelt szempont. Munkaszervezési és szakmai szempontból támogatható volt a két tető felújításának az átütemezése.

5. *Az ütemterv módosítás és párhuzamos munkavégzés miatt keletkezett-e járulékos többletköltség*

a, abból adódóan, hogy az összes orvost másik épületben kellett elhelyezni? Számukra máshol kellett kialakítani orvosi helyiségeket, ez okozott-e többletkiadást? Az új helyen kellett-e bérleti díjat fizetni a helyiségek használatáért? Amennyiben saját tulajdonban lettek elhelyezve, az átköltöztetés és a megfelelő felszereltségű helyiségek kialakítása milyen költségeket igényeltek?

Az orvosok áthelyezése a projekt előrehaladásával mindenképp tervezett volt. Annak időpontja változott a váratlanul fellépő időjárási körülmények, viharos időjárás következtében történt beázás miatt. A költöztetés nem járt többletköltséggel.

b, abból adódóan, hogy a Benu patika nem tudott nyitva tartani? Milyen kompenzációt fizet számukra az önkormányzat a késedelmes átadás miatt? Ennek a költségei ki fizeti? Részükről lehet kártérítési igényre számítani?

A Benu gyógyszertár nyitva tartása folyamatos volt. A működés során számos kellemetlenségük adódott a kivitelező gondatlansága, szakszerűtlen hozzáállása miatt. A fűtés átmenetileg ideiglenes megoldással került biztosításra a gyógyszertárban, viszont a Főtáv a távfűtés leállításának időszakára normál átalánydíjat számlázott nekik. Ezt a többlet kiadást a projekt lezárásakor várhatóan kompenzációként kérni fogják, de ezt megelőzően megkíséreljük a Főtávval rendezni a véleményünk szerint túlfizetésnek minősülő költség kérdését.

c, A fentiekből (esetlegesen) adódó járulékos költségeket kinek kell megfizetnie, azok a megrendelőt vagy a vállalkozót terhelik?

A koratavaszi beázás következtében minimális kár keletkezett az orvosok eszközeiben, bútoraikban, ezt a kivitelező térítette meg a saját költségén.

Budapest, 2021. február 23.

Tisztelettel:

dr. Filipz Andrea
dr. Filipz Andrea
jegyző



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. március 2-án
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag
Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte: -

Meghívottként jelen vannak:
*Dr. Filipisz Andrea jegyző
G. Kocsis Marianna csoportvezető*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Király Csaba képviselő jelezte, hogy késni fog. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság ötödik ülését megnyitja. Két napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

1. Palocsai Béla képviselő úr kérdéseire adott válaszok elfogadása
2. Javaslat a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra
Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslathoz, kéri a bizottság szavazatát.

(A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.)

1. Palocsai Béla képviselő úr kérdéseire adott válaszok elfogadása

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

Palocsai Béla képviselő: Megköszöni a kérdéseire érkezett válaszokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Mivel ezek a kérdések és az azokra érkezett válaszok nem vitték előrébb sem a bizottsági munkát, sem pedig a beszámoló megalkotását, így ő és dr. Szalay Kornél Géza képviselő is tartózkodni fognak a szavazásnál.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincsenek további kérdések, észrevételek, hozzászólások a napirendi ponthoz, kéri a bizottság szavazatát.

(A Bizottság 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el Palocsai Béla képviselő úr kérdéseire adott válaszokat.)

2. Javaslát a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra

Makai Ferenc bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Egy vizsgálóbizottságnál célszerű meghallgatni a témában érintett személyeket. Frakciótársával korábban javasolták, hogy a Bizottság hallgassa meg Cserdiné Németh Angéla polgármestert, ám Makai Ferenc bizottsági elnök úgy módosította javaslatukat, hogy a kérdések előzetesen kerüljenek elküldésre a polgármester számára. A meghallgatás nem ezt jelenti, hanem azt, hogy a bizottság tagjai személyesen, szóban teszik fel kérdéseiket a meghallgatni kívánt félnek, aki azokat a helyszínen, szóban válaszolja meg. Erre a VEKOP Ideiglenes Bizottság szolgál bizonyítékként, hiszen az már több személyes meghallgatást is tartott. Ragaszkodik ahhoz, hogy a következő ülésen hallgassák meg Cserdiné Németh Angéla polgármestert és Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőt, mivel ez szükséges a beszámoló elkészítéséhez. A meghallgatásokat követően a bizottság kellő információval fog rendelkezni ahhoz, hogy elkészítse a jelentést a Képviselő-testület számára. Kéri, szavazzon a bizottság a személyes meghallgatásokkal kapcsolatos javaslatáról.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A bizottság, köztük képviselőtársa is megszavazta már ezt a javaslatot a február 17-i ülésen.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Azért szavazott igennel, mert az eredeti, általa benyújtott javaslatról nem szavazott külön a bizottság, csak az elnök által kiegészítetttről. Véleménye szerint a bizottságnak lenne igénye arra, hogy a soron következő ülésen személyesen legyenek meghallgatva az imént említett személyek. Kéri, szavazzon a bizottság a személyes meghallgatásokkal kapcsolatos javaslatáról.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Amikor egy képviselői javaslat érkezik, arról a bizottságnak szavaznia kell. A VEKOP Ideiglenes Bizottság ülésein előfordult, hogy egy-egy személyes meghallgatás több órát is igénybe vett. Ezek a fajta meghallgatások rengeteg új információval szolgálnak, így segítve a bizottság munkáját. Mivel egy építési beruházásról van szó, Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető meghallgatása nélkül nem tud kellően megalapozott döntést hozni a bizottság. Tekintettel a bizottság megalakulása óta eltelt eseményekre, szükségesnek tartja meghallgatni Cserdiné Németh Angéla polgármestert is, így kéri, a bizottság a soron következő ülésen hallgassa meg őket. A legutolsó iratbetekintés óta eltelt időszakban keletkezett újabb iratokat, illetve a vállalkozóval kötött szerződésmódosítást kéri, tegyék elérhetővé, ugyanis a bizottság meg akarja vizsgálni azokat.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az anyagokat eddig is be lehetett volna kérni.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: A kivitelező még nem írta alá a szerződéstervezetet, ám amint ez megtörténik, az elérhető lesz a bizottság számára. Korábban a VEKOP Ideiglenes Bizottság egyik ülésén a tagok személyesen szeretnék volna meghallgatni Sipos Gábor főépítésszt. Tekintettel arra, hogy a főépítésznek nagyjából 20.00 óráig kellett volna várakoznia erre, nem járult hozzá a meghallgatáshoz, egy köztisztviselőt nem tesz ki ennek. Egyelőre nem járul hozzá ahhoz, hogy Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető személyesen megjelenjen, így kérdéseiket tegyék fel írásban, a főosztályvezető pedig majd megválaszolja azokat. Írásban sokkal pontosabb, sokkal részletesebb válaszokat tud adni a Hivatal.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Elfogadja dr. Filipisz Andrea jegyző álláspontját Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető személyes meghallgatásával kapcsolatban. Kéri, a bizottsági elnök indítson szavazást Cserdiné Németh Angéla polgármester meghallgatását illetően.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az első ülésen a bizottság megszavazta dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslatát, miszerint a Hivatal, írásban válaszoljon a bizottság által feltett kérdésekre.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Amennyiben dr. Lehoczki Ádám képviselő újra felteszi a javaslatát, arról ismét szavaztatni kell, függetlenül attól, hogy arról korábban már döntött a bizottság. Ugyan nincs jogszabály szerint leírva, viszont az eddigi jogtörténet szerint, hogy ha bizottsági vagy testületi ülésen született egy döntés, és később valaki azt kérte, módosítsák azt a határozatot, vagy térjenek vissza rá, arról ismét szavaztatni kell. Javasolja dr. Lehoczki Ádám képviselőnek, fogalmazza át javaslatát, hiszen azt bármikor megteheti. Érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy ugyanazt a típusú, ugyanazt a szövegű kérdést szükséges-e még egyszer szavazásra bocsátani.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Egyetért dr. Filipisz Andrea jegyzővel, ugyanis ha közigazgatási jogkörben született egy határozat, nem lehet egy pontosan ugyanolyan ismételtlen megszavaztatni. Mivel az a határozat egy bizottsági döntés, így ugyanazt akár minden alkalommal újra és újra szavazásra lehet bocsátani. Amennyiben

a javaslat szövegén módosítana képviselőtársa, sokkal egyértelműbbnek tűnhetne. Mivel nincsen akadálya annak, hogy a javaslatról újra szavazzon a bizottság, kéri annak elrendelését.

(Király Csaba képviselő 16 óra 33 perckor megérkezett az ülésre.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: „Ádám, átfogalmazod?”

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: „Igen. Tisztelt Bizottság! A korábbi bizottsági üléseken elének tárt iratanyagokat, az azokkal kapcsolatban feltett írásbeli kérdéseket, és az azokra adott írásbeli hivatali válaszokat, valamint az elmúlt időszakban bekövetkező Hősök úti rendelőt érintő fejlemények miatt indokoltnak látja, hogy a Polgármester Asszonyt személyesen meghallgassa a soron következő bizottsági ülésen.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti Király Csaba képviselőt, majd összefoglalja neki az eddig történeteket: Dr. Lehoczki Ádám képviselő azt javasolta, hogy Cserdiné Németh Angéla polgármester jöjjön el egy személyes meghallgatásra, illetve a hozzá intézendő kérdéseket ne előre, írásban kapja meg a polgármester, hanem személyesen, a meghallgatás közben. Dr. Filipisz Andrea jegyző véleménye szerint ennek jogi akadálya nincsen. Aki tudja támogatni dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslatát, az szavazzon igennel.

(A Bizottság 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett támogatja dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslatát.)

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy bár a javaslat elfogadásra került, semmi nem kötelezi a polgármestert arra, hogy eleget tegyen az abban foglaltaknak.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az elfogadott javaslat értelmében a soron következő bizottsági ülésre meghívják a polgármestert.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Javasolja, március 10-én, csütörtökön 16.30 vagy 17 órakor kerüljön sor a következő ülésre.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A későbbiekben értesíteni fog mindenkit arról, hogy a jövő heti bizottsági ülés pontosan hány órakor fog kezdődni. Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelő felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet készítette:  Gellaj Szofia Natália bizottsági titkár

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2022. március 23-án
16 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, I. emelet, Díszterem*

Jelen vannak: *Makai Ferenc bizottsági elnök
Király Csaba képviselő, bizottsági tag
Dr. Lehoczki Ádám képviselő, bizottsági tag
Palocsai Béla képviselő, bizottsági tag
Dr. Szalay Kornél Géza képviselő, bizottsági tag*

Távolmaradását jelezte: -

Meghívottként jelen vannak:

*Dr. Filipisz Andrea jegyző
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
G. Kocsis Marianna csoportvezető*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság hatodik ülését megnyitja. Két napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

1. Cserdiné Németh Angéla polgármester személyes meghallgatása
2. Javaslat a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra
Egyebek

Makai Ferenc bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslathoz, kéri a bizottság szavazatát.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Mivel Cserdiné Németh Angéla polgármester nincs jelen, így a bizottság a második napirendi ponttal kezdi meg ülését.

2. Javaslat a Képviselő-testület elé benyújtandó beszámolóra

Makai Ferenc bizottsági elnök: Az ülés megkezdése előtt dr. Lehoczki Ádám képviselő módosító javaslatot nyújtott be a „Hősök úti rendelő felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság beszámolójáról” című előterjesztéshez, melynek pontjairól egyenként fog szavazni a bizottság. Megadja a szót Palocsai Béla képviselőnek.

Palocsai Béla képviselő: Míg dr. Lehoczki Ádám képviselő módosító javaslatot nyújtott be az előterjesztéshez, addig ő kiegészítő megállapításokat tett ugyanahhoz. Kérdése; az általa tett megállapítások szövegszerűen hogyan fognak illeszkedni az előterjesztéshez? Kéri, a bizottság végleges beszámolójában azok is szerepeljenek.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Először dr. Lehoczki Ádám képviselő módosító javaslatát tárgyalja a bizottság, majd eldöntik, hogy Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslata bekerüljön-e a beszámolóba. Véleménye szerint a képviselők által tett javaslatok több helyen is „ütik” egymást.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: A módosító javaslatok és a kiegészítő javaslatok a bizottság megállapításához kapcsolódnak, nem pedig a határozati javaslatához. Dr. Lehoczki Ádám képviselő az utolsó kiegészítő javaslatával a döntési javaslatot egészítené ki. Tekintettel arra, hogy az egyik az ülés előtt fél órával, a másik az ülés előtt öt perccel lett benyújtva, egyik képviselő javaslata sem lett törvényességi vizsgálatnak alávetve. Amennyiben - a határidőkre tekintettel - a bizottság még ma le akarja zárni a munkát, elkészült Makai Ferenc képviselő előterjesztése. Az előterjesztés szövegéhez módosító javaslat és kiegészítő javaslat, a határozati javaslatához kiegészítés érkezett. Mivel a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott javaslat szakaszokat érint, érdemesebb lenne azokról külön szavazni. Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslata más szempontból közelíti meg a beszámolót. Tartalmilag valóban ellentétes mind Makai Ferenc elnök előterjesztésével, mind dr. Lehoczki Ádám képviselő módosító javaslatával, ám e három javaslat nem „ütik” egymást. Határozati javaslatokat szoktak ütköztetni, nem módosító és kiegészítő javaslatokat. Ezek a javaslatok nem mindenben fedik a tagok „kívánságait”, ezért kell megtárgyalni mindet és döntést hozni.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Azért tartja célszerűnek, hogy az általa benyújtott módosító javaslat pontjairól egyben szavazzon a bizottság, mert a Makai Ferenc képviselő által készített előterjesztés az ő általa javasolt módosításokkal válna egésszé. Amennyiben a javaslatának csak bizonyos pontjait szavazná meg a bizottság, úgy az előterjesztés több része változatlan maradna, ami így ellentétes, értelmetlen lenne. Javaslata valójában nem kiegészítő, hanem módosító, hisz az előterjesztés egész szövege módosulna azzal, ha az általa javasoltak beemelésre kerülnének. Az 1. határozati javaslatról célszerű egyben szavazni, így az általa leírt szöveg lenne az előterjesztés szövege.

Palocsai Béla képviselő: Hol „ütközik” a két benyújtott megállapítás?

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Míg dr. Lehoczki Ádám képviselő egy rendszerben gondolkozott, és az általa benyújtott módosító javaslatban kiemelte azokat a pontokat, ahol módosítani szeretné az előterjesztés szövegét, addig Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslatából nem derül ki, hova szeretné beilleszteni az általa leírtakat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Van lehetőség arra, hogy Palocsai Béla képviselő megállapítása, mint külön vélemény, hozzá legyen csatolva a Képviselő-testület elé benyújtandó előterjesztéshez?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amennyiben a bizottság úgy dönt, mellékletként beilleszthető.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Palocsai Béla képviselő fenntartja, hogy az általa benyújtott kiegészítő javaslatok? Amennyiben igen, és a bizottság elfogadja azt, úgy az bekerül az előterjesztés szövegébe. Abban az esetben, ha elfogadja dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslatát, úgy az az előterjesztés mellékleteként, mint az ő saját véleményeként fog szerepelni.

Palocsai Béla képviselő: Nem azt szeretné, ha az az ő külön véleménye lenne, hanem azt, hogy a bizottság közös álláspontja. Javasolja, fogalmazzák át a határozati javaslatokat úgy, hogy azok közt az ő megállapításai is helyet kapjanak.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Palocsai Béla képviselő jelölje meg, hogy a kiegészítő javaslatát az előterjesztés melyik részére szeretné beilleszteni, így a bizottság szavazhat arról, hogy bekerüljön-e oda.

Palocsai Béla képviselő: A bizottság feladata, hogy megvizsgálja a körülményeket, megállapításokat tegyen, majd határozati javaslatot hozzon. Az általa tett kiegészítő javaslatok megállapítások, így azok mindenképpen a határozati javaslat elé legyenek beillesztve.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Külön kell választani a tényállást a határozattól. A Palocsai Béla képviselő által leírt ténymegállapítások a történeti tényállás részét képezik, olyanok, mint egyfajta határozat indokolásai. Ő maga is az előterjesztés határozati javaslata elé tenné be. A dr. Lehoczki Ádám képviselő által tett javaslatok olyan megállapításokat tesznek, amiknek végrehajthatóságuk van.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A Palocsai Béla képviselő javaslatában szereplő 1. pont minden további nélkül beilleszthető az előterjesztés elejére. A 2. pont a szerződés 5. pontjára és a második részszámlára vonatkozik. Ami ebben le van írva, azt ők más szavakkal már összeszedték. Ami a Képviselő-testület felé lényegi információ és megállapítás, az tömörebben ugyan, de a saját javaslatukban is szerepel. Nem említették meg külön a beázást és az egyéb részleteket, inkább arra fókuszáltak, hogy csúszott a beruházás, és ki az, akit ezért felelősnek lehet tekinteni, illetve melyek voltak azok a pontok, amelyek a bizottság álláspontja szerint nem voltak jogszerűek. Megoldásként

javasolja, hogy Palocsai Béla képviselő javaslatának 1. pontját fogadja be a bizottság, a 2. pont tekintetében azonban kéri, képviselőtársa fogadja el azt a megállapítást, hogy annak van relevanciája, amit ők írtak le a módosító javaslatba.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslatának 1. pontja bekerül az előterjesztésbe, ám annak 2. pontja benne van dr. Lehoczki Ádám képviselő javaslataiban is.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy beemeli Palocsai Béla képviselő javaslatának 1. pontját az előterjesztésbe, úgy kéri, a képviselő határozza meg, az a szöveg melyik részébe kerüljön.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Az általa benyújtott módosító javaslat második oldalán, a negyedik sorban az alábbi olvasható: „A véghatáridő letelte után több mint két hónap telt el a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés módosításáig.” Ezt a mondatot az alábbira kívánja átfogalmazni: „A véghatáridő letelte után több mint két hónap telt el a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztéséig.” A vállalkozó nem írta alá a módosítást, ezért a szerződés nem módosult, azonban a Képviselő-testület elé be lett terjesztve.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Szavazást kér arról, hogy a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott módosító javaslat 1. pontja szerinti határozati javaslatokról a szavazás egyben történjen.

(A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta, hogy a módosító javaslat 1. pontja szerinti határozati javaslatokról a szavazás egyben történjen.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Szavazást kér a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott módosító javaslat 1. pontjában szereplő határozati javaslatokról.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott módosító javaslat 1. pontjában szereplő határozati javaslatokat.)

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A módosító javaslat 2. pontjának szövegét az alábbiak szerint szükséges javítani: „A vizsgálóbizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert a büntetőjogi feljelentés megtételére.”

Makai Ferenc bizottsági elnök: Nem hajlandó büntetőfeljelentést tenni.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Minden képviselő és minden magánszemély tehet feljelentést. A bizottságnak eljárási jogosultsága van, így dönthet arról, hogy tesz-e feljelentést, az elnöknek pedig, mint a bizottságot képviselő személynek, kötelessége végrehajtani a határozatot. Nincs mérlegelési lehetőség, véleménye szerint a feljelentést ismeretlen tettes ellen kellene indítani.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Tiszteletét fejezi ki Dr. Szalay Kornél Géza képviselő irányába, a vitát viszont le szeretné zárni. Szóban tesz törvényességi észrevételt dr. Lehoczki Ádám képviselő módosító javaslatának 2. pontjához. Dr. Lehoczki Ádám képviselő dönthet úgy, hogy fenntartja az eredeti javaslatát, melyet az elnöknek kötelessége megszavaztatni. Amennyiben a bizottság megszavazza a javaslatot, úgy írásban is rögzítésre kerül az általa tett törvényességi észrevétel, így a határozat azzal együtt kerül a Képviselő-testület elé. Emlékeztetőül elmondja, hogy az Möt.-ben foglaltak szerint a polgármester felfüggesztheti azoknak a képviselő-testületi és/vagy bizottsági határozatoknak a végrehajtását, amelyek törvénysértőnek tűnnek. Ellentétben Dr. Szalay Kornél Géza képviselő véleményével, ez egy vizsgálóbizottság, melynek nincs jogköre ahhoz, hogy feljelentést tegyen. Törvényességi szempontból észrevételt tett a benyújtott módosító javaslat 2. pontjáról, a döntést viszont a bizottságra bízta.

Király Csaba képviselő: A 2. javaslat számára nem egészen értelmezhető, mert nem tartalmazza azt, hogy ki ellen és miért történik a feljelentés. Dr. Szalay Kornél Géza képviselő ismeretlen tettes elleni feljelentést javasolt, azonban a határozati javaslatban nem ez szerepel. A javaslatot nem tudja elfogadni.

Palocsai Béla képviselő: Egyetért azzal, hogy szükséges a rendőrségi feljelentés, hiszen a vizsgált dokumentumok indokoltá teszik azt. Abban az esetben viszont, ha a határozati javaslat a jelenlegi formájában kerül megszavazásra, a feljelentés nem fog megtörténni, mivel arról a Képviselő-testület a törvényességi észrevétel alapján nem szavazhat. Kérdése: Miért nem elfogadható az a változat, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert a büntetőfeljelentés megtételére?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Álláspontja szerint fennáll a Btk. 376. §-a, amely a hűtlen kezelésről szól. A határozati javaslatot ki tudja egészíteni az „ismeretlen tettes ellen” kifejezéssel, mást azonban nem kíván módosítani azon. Palocsai Béla képviselő kérdésére válaszul elmondja, az a Képviselő-testület, amely javaslata alapján nem volt hajlandó azonnali hatállyal felbontani a szerződést, az a polgármestert sem fogja felkérni arra, hogy tegyen feljelentést. A polgármester nem volt hajlandó megjelenni a bizottság mai ülésén, pedig a meghívó szerint az 1. napirendi pont az ő meghallgatása lett volna. Ne legyenek naivak, nyilvánvaló, hogy a polgármester nem hajlandó feljelentést tenni. Ő dolgozott ennek a módosító javaslatnak az elkészítésével, továbbra is fenntartja javaslatát, és még akkor is, ha nem szavazzák meg azt, szeretné, ha legalább szavazásra bocsátanák.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A jegyzőt kérdezi arról a konkrét jogszabályról, ami alapján törvényességi észrevételt kíván tenni. Az, hogy a bizottság nem önálló jogi személy, nem gátolja azt, hogy jogi aktusokat tegyen, ugyanis a magyar jogban nem csak jogi személyiséggel rendelkező jogalanyiség létezik. Önkormányzati képviselői mivoltában ő maga sem jogi személy, mivel csak egy testület része, ám mégis tehet feljelentést úgy, mint önkormányzati képviselő. Törvénysértő az a megállapítás, hogy a bizottság nem rendelkezik önálló jogi személyiséggel. Mi alapján ne tehetné meg a bizottság a feljelentést? Mi alapján állítja azt a jegyző, hogy ennek a határozati javaslatnak, az ily módon történő elfogadása törvényességi észrevételt von maga után? Nem szerepel a Btk.-ban, hogy csak jogi személyiséggel rendelkező személy/szervezet teheti feljelentést.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem a jogi személyiségen van a hangsúly. Ennek a bizottságnak nincs jogosultsága arra, hogy büntetőfeljelentést tegyen. Ezt a bizottságot a Képviselő-testület egy ügy kivizsgálására hozta létre, mely javaslatot tehet a Képviselő-testület részére. Feljelentést önmagában bármelyik képviselő tehet, ezt nem zárja ki semmi. A Képviselő-testület viszont nem fog feljelentést tenni, legfeljebb a polgármestert kötelezheti annak megtételére.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Két különböző dologról beszélnek. Az országgyűlés bizottságai sem jogi személyek, azonban tehetnek feljelentést. Megítélése szerint, ha valaki bűncselekményt észlel, annak állampolgári kötelessége azt jelenteni. Nem szűkíthető le a jogosultság arra, hogy míg az állampolgár megteheti azt, addig a bizottság nem. A büntető törvény sem zárja ki azt, hogy bármiféle jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet feljelentést tehessen. A Képviselő-testület azért nem tesz feljelentést, mert az Mötv. kimondja, hogy a Képviselő-testületet a polgármester képviseli. A bizottság képviselője viszont a bizottsági elnök.

Palocsai Béla képviselő: Továbbra sem jogi, hanem eredményességi szempontból kívánja megközelíteni ezt a vitát. A rendőrségi feljelentést az elnök magánemberként megtagadhatja. A Képviselő-testület a határozatot ebben a formában nem fogja tárgyalni, és nem mindegy, hogy politikai vagy technikai okok miatt kerül lezavazásra a javaslat. Utóbbi esetben törvényességi akadályai vannak a teljesülésnek, így javasolja, a bizottság ne gördítsen törvényességi akadályt annak elfogadására, hogy valaki valamilyen formában ezt az ügyet vizsgálhassa.

Makai Ferenc bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megkéri dr. Lehoczki Ádám képviselőt, hogy olvassa fel a módosított határozati javaslatot.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: *„A Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a bizottság elnökét, hogy 15 napon belül a Btk. 376. szakasza alapján hűtlen kezelés gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen büntetőfeljelentést.”*

Makai Ferenc bizottsági elnök: Szavazást kér a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott módosító javaslat 2. pontjában szereplő, módosított határozati javaslatról.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta a dr. Lehoczki Ádám képviselő által benyújtott módosító javaslat 2. pontjában szereplő, módosított határozati javaslatot.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Szavazást kér arról, hogy az előterjesztés utolsó bekezdése előtt, a *„Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2022. (II. 3.) ök. számú határozatban foglalt döntésének felülvizsgálatát.”* mondat mögé kerüljön beszúrára Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslata.

(A Bizottság 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az előterjesztés utolsó bekezdése elé kerüljön beszúrára Palocsai Béla képviselő kiegészítő javaslata.)

Makai Ferenc bizottsági elnök: Egyéb hozzászólásra adja meg a szót.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Tekintettel arra, hogy a jegyző részéről törvényességi észrevétel érkezett, kéri a jegyzőt hogy azt 15, esetleg 30 napon belül részletekbe menően, írásban küldje meg a bizottság tagjainak.

Makai Ferenc bizottsági elnök: A bizottság következő ülése 2022. április 6-án, 16.00 órakor kerül megtartásra. Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Makai Ferenc

A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Gellai Szófia Natália bizottsági titkár

B u d a p e s t, X V. k e r ü l e t
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
A Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság

Módosító javaslat
„a Hősök úti rendelők felújítását vizsgáló Ideiglenes Bizottság beszámolójáról”
című előterjesztéshez.

1. A Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy

- az előterjesztés 15. bekezdése /2. oldal/ („A hetedik kérdést... (...) ...törölte a napirendről.”) az alábbi szöveggel egészül ki:

„A vizsgálóbizottság tagjai ezt a kérdést szóban a bizottsági üléseken több alkalommal megjelenő Cserdiné Németh Angéla polgármesterek is feltették, azonban választ nem kaptak. A Vizsgáló Bizottság a 2022. március 23. napjára összehívott ülésére meghívta Cserdiné Németh Angéla polgármestert személyes meghallgatás céljából. A Polgármester Asszony az ülésen nem jelent meg.”

- az előterjesztés 18. bekezdése /2. oldal/ („A Vizsgáló Bizottság álláspontja... (...) ...jogszerűnek tekinthető.”) helyére az alábbi szöveg lép:

„A Vizsgáló Bizottság álláspontja ezzel a kérdéssel kapcsolatban az, hogy a második részszámla jogtalanul került kifizetésre, a 2021. július 20. napján kelt, 3/8-99/2021. ügyiratszámú teljesítésigazolás valótlan, ütközik a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés 5.5 pontjával.”

- az előterjesztés 19. bekezdése /2. oldal/ („A Vizsgáló Bizottság e kérdés tekintetében... (...) ...okafogyottá vált.”) helyére az alábbi szöveg lép:

„Dr. Lehoczki Ádám képviselő időközben előterjesztést nyújtott be a Képviselő-testület 2022. február 3-i ülésére a Hősök útja 1. és 3. számú rendelőépületek teljes külső és belső felújítása tárgyában kötött 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés azonnali hatályú felmondására, azonban a Képviselő-testület csak a nevezett átalányáras vállalkozási szerződés módosításáról döntött a 43/2022. (II. 3.) ök. határozatában a kivitelezési határidő meghosszabbítását illetően. A 43/2022. (II. 3.) ök. számú határozat a szerződés aláírásának határidejét 2022. február 10. határozta meg. Mint ismeretes, a szerződésmódosítás sem a megjelölt határidőre, sem azóta nem került aláírásra. A Polgármester Asszony kezdeményezésére a szerződés módosítása érdekében két alkalommal történt egyeztető tárgyalás a kivitelező cég képviselőivel. A második tárgyalás alkalmával a cég képviselőinek viselkedése minősíthetetlen volt. A munkaterületen időszakonként 2-3 fő dolgozik, de folyamatos munkavégzés, érdemi előrehaladás nem történik. Mindezek alapján a Vizsgáló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2022. (II. 3.) ök. számú határozatban foglalt döntésének felülvizsgálatát.”

- az előterjesztés 24-27. bekezdéseit /3. oldal/ („A Képviselő-testület, 2022. február 3-án... (...) ... döntésének felülvizsgálatát.”) törli.
- az előterjesztés az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A Vizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a véghatáridő letelte előtt több hónappal nyilvánvaló volt, hogy a kivitelezés nem fog elkészülni a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződésben meghatározott határidőig. Az Önkormányzat vezetése mindezek ellenére a befejezési határidő leteltéig semmilyen érdemi intézkedést nem tett. A véghatáridő letelte után több mint két hónap telt el a 786/2020. számú átalányáras vállalkozási szerződés módosításáig. A Vizsgáló Bizottság mindezek alapján megállapítja, hogy mulasztás terheli az Önkormányzat vezetését.”

2. A Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a Bizottság elnökét, hogy 15 (tizenöt) napon belül a beszámolóban elfogadottak alapján tegyen büntetőfeljelentést.

A határozatok elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

B u d a p e s t, 2022. március 23.

dr. Lehoczki Ádám
bizottsági tag

Kiegészítő javaslatok a hősök úti vizsgálóbizottság beszámolójához

1. A rendelkezésre álló dokumentumok birtokában kijelenthető, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűen, a jogszabályok betartásával zajlott le. Azonban az az is megállapítható, hogy a Megrendelő a szerződéskötést megelőzően nem járt el elég körültekintően. Az önkormányzat nem végzett megfelelő háttér ellenőrzést és kockázatelemzést a pályázaton nyertes céggel kapcsolatban, sem szakmai sem pénzügyi vonatkozásban.

2. A vállalkozási szerződés 5 pontjában foglaltak szerint, a második részszámla befogadásának feltételül a megrendelő a Hősök út 3 alatti épület teljes körű műszaki-átadás átvételét, valamint a használatbavételi engedély meglétét szabta. A vizsgálóbizottsági kérdésekre adott válaszokból, illetve a rendelkezésre bocsájtott dokumentumokból az állapítható meg, hogy ilyen jellegű feltétel megkövetelése nem általános gyakorlat. Speciális szabályként alkalmazták a szerződés megkötésekor. Ennek oka, a körülményekhez képest zavartalan orvos ellátás biztosítása a két épület felújítási munkálatainak megfelelő ütemezése által. Az építési naplóban nem található olyan, nem a vállalkozó hibájából előálló körülmény, amely indokolná az ütemezés módosítását.

Megállapítható az is, hogy az ütemezés módosítására a vállalkozó hibájából került sor, a Hősök út 5 szám alatti épület ismételt beázásai miatt.

A nyilvános adatbázisokban megtalálható információk alapján a cégben tőkeemelés a megalakulás óta nem történt. A cég éves adózás előtti eredményei alapján a vállalkozó önerőből nem képes a kivitelezés előfinanszírozására. A folyamatos, zavartalan munkavégzést feltételezhetően jórészt csak a részszámlák megrendelő általi kifizetésével biztosíthatta a vállalkozó.

Az építési ellenőr folyamatos szakmai hibákra hívta fel a figyelmet az építési napló bejegyzések tanulsága szerint a kivitelezés kezdetétől fogva. Ezt támasztotta az ismételt beázás is.

Ilyen körülmények között megállapítható, hogy **„SZERZŐDÉS SZERŰ JOGI MAJD EBBŐL KÖVETKEZŐEN A PÉNZÜGYI GARANCIÁK FIGYELMEN KÍVŰL HAGYÁSA KÖVETKEZTÉBEN”** a második részszámla befogadása közvetlenül vezethetett oda, hogy vállalkozási szerződésben foglalt határidőig a beruházás nem valósult meg.

A részszámla befogadás jogszerűségének megállapítása nem tartozik a jelen bizottság kompetenciájába. Javasoljuk annak megfelelő fórumon történő vizsgálatát.

2022. március 22.