

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2/103- 25 /2022.

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
23/2022. (III. 24.) határozata**

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz kampányköltségek jogszerűtlen felhasználása témában benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen és 2 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magánszemély által 2022. március 22-én benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: OEVB2022@bpxv.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 27. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

Magánszemély 2022. 03. 22-én elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál. Kifogásában előadta, hogy Barkóczi Balázs Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt és, véleménye szerint ebben a minőségében vonatkozik rá az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (továbbiakban: Kftv.) 7. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 millió forintos felső határt állapít meg.

Előadta továbbá, hogy Barkóczi Balázs rendelkezik közszereplői Facebook-oldallal, amelyen a megjelenő tartalmakat a kampányidőszakban is folyamatosan fizetett hirdetések népszerűsítik és 2022. február 17. óta több mint 395 ezer forint értékben jelent meg hirdetés Jelölt közszereplői oldalán, amelynek finanszírozója a közösségi oldal hirdetéstarjának adatai szerint a kormányvaltas2022.eu nevű internetes honlap (a továbbiakban: Honlap). Ennek bizonyítékeként fotót is csatolt.

Végezetül előadta, hogy Barkóczi Balázs, véleménye szerint, olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére.

A jogsértés alátámasztása körében előadta, hogy bár nincs olyan rendelkezés a Ve-ben, amely a Kftv. szabályainak megsértését tételesen a Ve. szabályainak megsértéseként azonosítanák, azonban véleménye szerint alapelvi sérelem megállapítható, mivel a Kftv. megsértésével olyan előnyhöz jut, amely más képviselőjelölt számára nem érhető el.

Az alapelvi sérelemre alapított érvelését az alábbiakban adta elő:

- A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja előírja a választás tisztaságának megóvását, amelyet véleménye szerint azért sérül, mert Barkóczi Balázs tevékenysége folytán „csökken a kampányfinanszírozás átláthatósága”, így „a választópolgárok számára az a megtévesztő kép alakul ki, hogy Jelölt betartja a pénzügyekre vonatkozó korlátozást”, valamint mert „a választópolgárok nincsenek abban a helyzetben, hogy elválasszák egymástól a jogszerű és a jogellenes kampányeszközöket”.
- A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek követelménye azért sérül, mert Barkóczi Balázs a „honlap igénybevételel olyan lehetőséget kapott a törvényben meghatározott költségi korlátok átlépésére, amely más jelöltek számára nem adott. Az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a jelöltek számára ugyanazon objektív, külső korlátoknak kell érvényesülniük.” Ezen alapelv vonatkozásában a kifogástevő hivatkozik a Kúria Kvk.37.395/2014/2. számú „precedensképes” határozatára, amely szerint „Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörtő eszközök alkalmazásával.”
- A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást követelményének sérelmét okozza, hogy a rendelkezésnek „nyilvánvalóan nem felel meg az a magatartás, amikor egy képviselőjelölt megpróbál kibújni a rá vonatkozó, törvény által megszabott keretek közül. A Kftv. személyi hatályából egyértelműen következik, hogy a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozása kizárólag a jelölt és a jelölő szervezet joga, harmadik személyek, így például Honlap ebben nem vehetnek részt.

Álláspontom szerint tehát Honlap közreműködése a Kftv. szabályainak rendeltetésellenes 3 alkalmazását, a szabályok kijátszását valósítja meg, ezáltal alapelvi sérelmet okoz mind Jelölt, mind Honlap részéről.”

Kifogástevő hivatkozott továbbá az NVB 98/2022. (II. 25.) és 129/2022. (III. 3.) számú határozataira, valamint az utóbbi határozatot helybenhagyó Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésére, hivatkozva a Kúria döntésének azon fordulatára, amely szerint „önmagában az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy a kifogást előterjesztő kifogásában a választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel, mert valójában a Kftv. szabályainak megsértését állítja.”

Álláspontja szerint azonban „ez a gyakorlat nem fenntartható”. Kifogástevő ennek indokolásaként előadja, hogy a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú népszavazási döntésében foglalt követelmény megvalósul, mivel „közvetlenül kimutatható a Kftv. megsértésének hatása a jelöltek közötti versenyre”.

Hivatkozik továbbá a Kúriának a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdése körében kialakított gyakorlatára [Kvk.37.395/2014/2]. Ennek körében előadja, hogy az „Nkt. alkalmazására – jelen tényállással azonos módon – elméletben nincs hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem, hiszen az nem választásra irányadó jogszabály - a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú végzésében foglalt szűkítő értelmezés alapján egyértelműen hiányzik a behivatkozást lehetővé tevő, közvetlenül érintett választási jogszabály. Ugyanakkor, akárcsak jelen ügyben, egy nem választási bizottsági hatáskörben alkalmazott jogszabály megsértése a választási eljárásban vezet jogsértő eredményre.”

Előadja továbbá, hogy a „kifogás által érintett ügyben álláspontom szerint azonban nem önálló véleménynyilvánításról van szó, hanem arról, hogy egy honlap Jelölt kampányeszközének (közösségi oldal bejegyzés, videó, stb.) kommentár, értékelés, egyetértésének kifejezése nélkül terjeszti ellenérték fejében.” Ennek keretében ismerteti, hogy véleménye szerint „a kormányváltas2022.eu honlap semmilyen más tevékenységet nem végez, csupán a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 46.; nyilvántartási száma: 01-02-0014391; képviselő neve: Gyurcsány Ferenc) és a hozzá köthető képviselőjelöltek, köztük Jelölt közösségi oldalának bejegyzéseit hirdeti.”

Véleménye szerint a tevékenység következménye, hogy Barkóczi Balázs kampánytevékenysége sokkal szélesebb körben terjednek, mint azt jogszabályi keretek között betartott tevékenység lehetővé tenne. Előadja végezetül, hogy, véleménye szerint, az Nkt. és a Kftv. választási eljárásban való alkalmazása közötti NVB és Kúria gyakorlatában való különbségtétel „nem látható be”.

Fentiekre tekintettel kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltsa.

II.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) az elkészített
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy,
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Kifogástevő által hivatkozott Kftv. rendelkezik a választási kampány költségeinek elszámolásáról és ellenőrzéséről. A Kftv. 8. § (1) bekezdése alapján a jelöltnek – ha a 2. § szerint a kincstárral megállapodást köt – az országgyűlési képviselők egyéni választókerületi eredményének jogerőre emelkedését követő 15 napon belül elszámolást kell benyújtania a kincstárhoz, amelyhez csatolnia kell az összes kifizetést igazoló bizonylat másolatát az 1. § szerinti támogatás összegének felhasználásáról. A Kftv. 8. § (2) bekezdése továbbá akként rendelkezik, hogy a kincstár az elszámolás ellenőrzése során az 1. §-ban és a 2. §-ban foglaltak szabályszerű teljesítését, ezen belül is különösen azt ellenőrzi, hogy

- a) a kiadás az államháztartás szabályozása szerint a dologi kiadások körébe tartozik-e,
- b) a kiadás bizonylatolása megfelel-e a számvitelről szóló törvény és az általános forgalmi adóról szóló törvény előírásainak,
- c) a kiadás kifizetése a kampányidőszak alatt, de legkésőbb a kampányidőszak végét követő harmadik munkanapon kincstári kártyával vagy átutalással történt-e.

A fentiekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy a Kftv. a választási kampány költségeinek elszámolására és ellenőrzésére vonatkozó hatáskört a Magyar Államkincstárra (továbbiakban: MÁK) telepítette.

Az OEVB, a 98/2022. NVB határozatával megegyező módon, megállapítja, a Kftv. hatálya alá tartozó személyi kör vizsgálata kapcsán, hogy a Kftv. az országgyűlési képviselők választási eljárásában a jelöltek, jelölő szervezetek részére nevesít jogosultságokat és kötelezettségeket, emellett a Ve. 3. § (1) bekezdés 15. pontja értelmében választási szervnek nem minősülő, közpénzügyi ellenőrzést végző Állami Számvevőszék (továbbiakban: ÁSZ) és a MÁK részére állapít meg számos feladat- és hatáskört. A Kftv. a választási szervek részéről kizárólag a Nemzeti Választási Bizottság és a Nemzeti Választási Iroda számára határoz meg feladat- és hatáskört. E két központi választási szerven kívül a Kftv. azonban más választási szerv részére – így például az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság részére – semmilyen feladatot vagy hatáskört nem állapít meg.

A kifogástevő ezért helyesen hivatkozott az NVB 98/2022. számú határozatának azon fordulatára, amely szerint „önmagában az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy Kifogástevő kifogásában választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel.” Az NVB ezen érvelését a Kúria a Kvk.III.39.264/2022/4. számú határozatában sem változtatta meg. A fennálló joggyakorlat alapján a kifogást tehát érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Az OEVB a kifogástevőnek az Nkt. és a Kftv. azonos alkalmazhatósága körében előadott érvelését nem találta helytállóknak, a két eset alapjaiból kiinduló kúriai döntéshozatali eljárásban összefüggést, analógiát nem talált.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Ve. 215. § d) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Kftv. 1. §-án, 2. §-án, 7. § (1) bekezdésén, 8. §-án, a Ve. 2. § (1) bekezdés a); c) és e) pontján, Ve. 3. § (1) bekezdés 15. pontján, 141. §-án, a Ve. 215. § d) pontján, az Nkt. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 24. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Budapest, 2022. március 24.


dr. Forgács József Péter
OEVB elnök

