

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

Ügyiratszám: 2/103 - 13 /2022.

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
16/2022. (II. 25.) határozata**

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogás tárgyában – 2 igen és 1 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság magánszemély által 2022. február 24-én benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: OEVB2022@bpxv.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. február 28. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

Magánszemély a Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje, 2022. 02. 24-én elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Kifogásában előadta, hogy „Barkóczy Balázs a Demokratikus Koalíció jelöltje” megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvét azáltal, hogy az önkormányzat által kihelyezett „négyoldalas plakáthely mind a négy oldalára a felragasztotta a plakátját.” Előadta azt is, hogy ezt a fajta gyakorlatot több helyen is tapasztalta. Beadványához bizonyítékként egy videót csatolt, amelyen egy négyoldalas, plakátok elhelyezésére alkalmas felépítmény látható, amelynek mind a négy oldalán Barkóczy Balázs plakátja került kihelyezésre.

II.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő, mint Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, kifogás benyújtására jogosult, a Ve. 208. §-a alapján.

Az OEVB ezek után a beadvány időbeliségét vizsgálta. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint pedig folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Szegedi Ítéltábla Pk.II.20.746/2017/2. számú döntésében megállapította, hogy a Ve. 140. §-ában megjelölt „plakát” kampányeszközök a jogsértést mindaddig megvalósítják, amíg azokat el nem távolítják. Mivel a jelen kifogás tárgyát még el nem távolított plakát képezte, így az OEVB a kifogást határidőben érkezettként értékelte.

Az OEVB ezek után a Ve. 212. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt követelményeket vizsgálta, amelynek során megállapította, hogy a kifogás elektronikus úton érkezett, az tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítékát, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A fentiekre tekintettel a kifogást az OEVB érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

III.

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos:

A kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv sérelmére alapította kifogását.

A Kúria következetes gyakorlata alapján „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

„(...) megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

A térítésmentesen igénybevehető plakáthelyek és az esélyegyenlőség összefüggéseit a Kúria a Kvk.I.37.364/2014/5. számú határozatában vizsgálta. Ebben megállapítja, hogy az esélyegyenlőség követelményének a „a támasztott feltételre nézve kell fennállnia az esélyegyenlőségnek.”

A Kúria fent idézett határozatai alapján a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye a választási eljárásban azt jelenti, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek számára azonosak a külső, objektív feltételek. Az OEVB így azt vizsgálta, hogy az objektív, külső feltételek biztosításának tekintetében megbomlott-e a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség a jelen kifogás tárgyát képező ügyben.

Az OEVB-nek, az OEVI elnökének tájékoztatása alapján, hivatalos tudomása van arról, hogy a kifogás tárgyát képező plakáthely a fővárosi önkormányzat tulajdonában van, amely plakáthelyeken való plakáthelyezést az önkormányzat mindenki számára térítésmentesen biztosítja.

A kifogástevő által benyújtott bizonyítékokból nem állapítható meg, és azt a kifogástevő sem állította, hogy a külső, objektív feltételek számára mások lettek volna, mint azok Barkóczi Balázs esetén voltak. Ennek okán az OEVB azt vizsgálta, hogy Barkóczi Balázs plakátjainak a kifogást tárgyát képező módon való kihelyezése alkalmas-e arra, hogy a külső, objektív feltételek egyenlősége a jelöltek és jelölő szervezetek között megbomoljon.

A Ve. szabályaiból és a választási szervek, valamint a bíróságok gyakorlatából nem következik, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét az ingyenesen igénybe vehető plakáthelyek vonatkozásában úgy kelljen értelmezni, hogy az minden egyes kihelyezett plakáthely vonatkozásában minden egyes jelölt és jelölő szervezet számára azonos mennyiségű plakát elhelyezésére adjon lehetőséget, úgy, hogy ennek biztosítása a jelölt kötelezettsége legyen.

A Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. számú határozat [33] alapján a kifogástevőnek a jogsértés tényét kétséget kizáró módon kell bizonyítani. A kifogástevő arra való bizonyítékot, hogy az általa sérelmezett tevékenységet „több helyen” is végezzék, nem csatolt.

Maga a kifogástevő is utalt beadványában arra, hogy az önkormányzat által kihelyezett plakáthelyekből a kerületben több is található.

Fentiekre tekintettel nem megalapozott a kifogástevő álláspontja miszerint Barkóczi Balázst ábrázoló plakátok elhelyezése a konkrét esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmével járnának, ezért az OEVB a fentiekre tekintettel a kifogást elutasította,

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 140. §-án, 208. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdéseiben, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Budapest, 2022. február 25.


dr. Forgács József Péter
OEVB elnök

