

## ELŐTERJESZTÉS

### a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!



A Pénzügyi Bizottság a 97/2021. (X. 20.) számú határozatával elfogadta a „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyú közbeszerzési eljárás Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását és intézkedett a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

2021. október 25-én került megindításra az eljárás az EKR rendszerben, az ajánlati felhívásban az ajánlattételi határidő 2021. november 11. 12:00 óra volt. Az EKR rendszer 2021. november 11-én 14:00 órakor elvégezte az ajánlatok bontását, a mellékelt bontási jegyzőkönyv alapján.

2021. december 8-án a Pénzügyi Bizottság döntött az eljárás eredményéről a Bírálóbizottság által benyújtott jegyzőkönyv alapján. Az eljárás eredményéről szóló összegezés még aznap kiküldésre került.

2021. december 10-én az EconUrbia Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek megválaszolása a Kbt-ben meghatározott határidőn belül megtörtént.

Ajánlattevő 2021. december 29-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

A Közbeszerzési Döntőbizottság 2022. január 28-án érkezett határozatában az eljárás eredményéről szóló összegezést a Kbt. 79. § (1) bekezdésre tekintettel megsemmisítette.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő új bírálatot folytatott le.

Az ajánlatok értékelését öt tagból álló bírálóbizottság végezte. Az értékelésről készült jegyzőkönyv az előterjesztés melléklete.

Kérem, hogy a bírálóbizottság javaslatait figyelembe véve, a Tisztelt Bizottság hozza meg döntéseit.

Budapest, 2022. február 23.


  
**Cserdiné Németh Angéla**  
polgármester

**1. Mellékletek:**


1. Bontási jegyzőkönyv
2. Bírálóbizottsági jegyzőkönyv
3. Összegezés

**2. Előkészítésért felelős szervezeti egység:**

Jegyzői Iroda 2022. február 22.

Aláírás: 

**3. Egyeztetésre megküldve:**

Közgazdasági Főosztály 2022. február „22.” Aláírás: 

**4. Jegyzői láttamozás:** 2022. február hó 22. nap

Aláírás: 

**5. Meghívandók:**

**6. Háttéranyag a Jegyzői Irodán található**

**Határozati javaslatok:**

Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy

- (1) a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2022. február 23. (döntésre)

- (2) a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárásban EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2022. február 23. (döntésre)

- (3) a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárásban StudioVino Szolgáltató Kft. (1132 Budapest Visegrádi Utca 3. 2/4.) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2022. február 23. (döntésre)

- (4) az eljárás keretében benyújtott érvényes ajánlatok közül nyertesnek minősíti és elfogadja az Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft. (1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 17/52.) ajánlatát. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Cheppers Szolgáltató Zrt. (1137 Budapest Szent István Körút 22.). Felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevővel.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2022. február 23. (döntésre és szerződéskötésre)

**Jogsabályi hivatkozások:**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. 27. §;

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 1. melléklet I. rész 1.1. pont.

**A határozatok elfogadásához név szerinti szavazás és egyszerű szavazattöbbség szükséges!**



Idősbartó önkormányzat • Befogadó település

2022 FEBR 22

Átvette: 

Elfuttyesség

felülvizsgálatra érkezett:.....

2022 FEBR 22

.....hó .....-n



## Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

- Készült:** 2022. február 22-én 09 óra 00 perctől
- Tárgy:** „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló közbeszerzési eljárás keretében benyújtott ajánlatok szakmai elbírálása
- Helyszín:** Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal  
1153 Budapest, XV. kerület, Bocskai utca 1-3.  
„B” épület I. emelet 133.
- Jelen vannak:**
- |                        |  |
|------------------------|--|
| Sándor Erika           | Közgazdasági Főosztály   |
| Herczeg István         | Jegyzői Iroda  |
| Olaszné Csontos Renáta | Jegyzői Iroda  |
| dr. Trinn Miklós       | Jegyzői Iroda  |
| Fülöp Tamás Miklós     | SOFTWARE FORENSIC IGAZSÁGÜGYI<br>SZAKÉRTŐI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. |

A Bírálóbizottság (a továbbiakban: bizottság) megkezdi a tárgyi közbeszerzési eljárásra érkezett és 2021. november 11-én felbontott ajánlatok értékelését.

Az ajánlattételi határidőig az alábbi öt (5) Ajánlattevő tett a beszerzés tárgyára ajánlatot:

NÉV	SZÉKHELY
1. StudioVino Szolgáltató Kft.	1132 Budapest Visegrádi Utca 3. 2/4
2. Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1137 Budapest Szent István Körút 22.
3. EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság	2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.
4. NeoSoft Informatikai Szolgáltató Kft.	8000 Székesfehérvár Távírda Utca 2/A.
5. Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft.	1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 17/52.

1. A bizottság a korábbi bírálat alapján megállapítja, hogy
  - 1.1. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kért (aránytalanul alacsony ár) három (3) ajánlattevőtől, amelyet mindhárman időben benyújtottak.  
Ez alapján:

1.2. A StudioVino Szolgáltató Kft. (1132 Budapest Visegrádi Utca 3. 2/4) az árendokolás alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget vont maga után, mely alapján *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”*

Ajánlattevő az árendokolást nem az ajánlatkérői felkérő levélben megfogalmazottak szerint teljesítette. Számszakilag nem támasztotta alá megfelelően az értékelési szempontként figyelembe vett alábbi *„Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF)”* bírálati részszerzőpontot.

1.3. A bizottság az ajánlat áttanulmányozását követően megállapította, hogy a NeoSoft Informatikai Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár Távirda Utca 2/A.) érvényes, azonban a rendelkezésre álló költségvetési keret ismeretében fedezeten felüli összeget tartalmaz.

1.4. Az EconUrbia Kft. (2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.) 2021. december 29-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

1.5. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.557/17/2021. számú határozatával az eljárás eredményéről szóló összegezt a Kbt. 79. § (1) bekezdésre való tekintettel megsemmisítette.

1.6. Ajánlatkérő 2022.02.02-án küldött ajánlatok fenntartására való felkérést az alábbi Ajánlattevőknek:

- EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.)
- Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft. (1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 17/52)
- Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1137 Budapest Szent István Körút 22.)

1.7. Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján biztosította a hiánypótlás és felvilágosítás kérés lehetőségét, amely alapján kezdeményezte is felvilágosítás kérését az EconUrbia Kft. benyújtott ajánlatával kapcsolatban (3. sz. melléklet). Ezt követően Ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezett (4. sz. melléklet), amelyet Ajánlatkérő megválaszolt (5. sz. melléklet).

1.8. Ajánlatkérő az EconUrbia Kft. (2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.) benyújtott ajánlatát a felvilágosítás kérésre adott válaszával (6. sz. melléklet) együtt megvizsgálta és megállapította, hogy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont szerint érvénytelenségi okot vont maga után, mely szerint *az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.*

#### **Indokok:**

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget ad Kérelmezőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Teszi ezt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére.

Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, a nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik.

Ajánlatkérő célja (a Kbt-ben előírt nyilvánvaló kötelezettségén túl) továbbá az is, hogy olyan jogszerű döntést hozzon, amely biztosítja a hatékony és felelős közpénzfelhasználást, ezért egytől-egyig olyan kérdéseket tett fel, amelyek relevánsak, egyértelműek és teljeskörűen megfogalmazottak Ajánlatkérő számára szükséges válaszadáshoz.

Az előzetes vitarendezés megválaszolásában Kérelmező részére a kérdések megválaszolásához magyarázatot és támpontot adott Ajánlatkérő, így ezek figyelembevételével együtt az ajánlata érvénytelen, mert nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést Ajánlattevő.

1.9. A bizottság az ajánlatok tanulmányozását követően megállapította, hogy az Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft. (1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 17/52.) valamint a Cheppers Szolgáltató Zrt. (1137 Budapest Szent István Körút 22.) ajánlatai **érvényesek**.

2. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja értelmében, az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja alapján kell elbírálni.

Részszerzőpontok:

Súlyszámaik:

- 1) Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 70
- 2) Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap fejlesztés) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 15
- 3) Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 15

A beérkezett ajánlatokat a 1. sz. mellékletként csatolt bontási jegyzőkönyv foglalja össze.

3. A bizottság javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyban kezdeményezett közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: eljárás) nyilvánítsa **eredményessé**.
4. A bizottság javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyban benyújtott ajánlatok közül minősítse **érvénytelennek** az EconUrbia Kft. (2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.) és a StudioVino Szolgáltató Kft. (1132 Budapest Visegrádi Utca 3. 2/4) ajánlatát.
5. A „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a bizottság javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy az eljárás keretében benyújtott ajánlatok közül minősítse nyertesnek és fogadja el az **Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft. (1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 17/52.)** ajánlatát. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő pedig a Cheppers Szolgáltató Zrt. (1137 Budapest Szent István Körút 22.).

6. A bizottság javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság kérje fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Jegyzőkönyv lezárva 2022. február 22. 9:30:00 órakor.

Ezen jegyzőkönyv részét képezik:

1. számú melléklet: Bontási jegyzőkönyv (külön csatolva)
2. számú melléklet: Összegezés az ajánlatok elbírálásáról (külön csatolva)
3. számú melléklet: Felvilágosítás kérés (külön csatolva)
4. számú melléklet: Előzetes vitarendezés (külön csatolva)
5. számú melléklet: Előzetes vitarendezésre adott válasz (külön csatolva)
6. számú melléklet: Felvilágosítás kérésre adott válasz (külön csatolva)

k.m.f.



.....  
**dr. Trinn Miklós jogtanácsos**  
**ajánlatkérő képviselője**

## BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata** ( Magyarország, 1153 Budapest Bocskai Utca 1-3. ), mint Ajánlatkérő által megindított „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

---

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021.11.11 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 32200000 HUF

---

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

---

**Ajánlattevő neve:** NeoSoft Informatikai Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 8000 Székesfehérvár Távírda Utca 2/A.

**Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF):**

48 658 000

**M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

**M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** StudiVino Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 1132 Budapest Visegrádi Utca 3 2/4

**Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF):**

21 680 000

**M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

**M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 2700 Cegléd Öreghegyi u. 3.

**Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF):**

13 319 000

**M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

**M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 1137 Budapest Radnóti Miklós Utca 17 / 52

**Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF):**

23 932 800

**M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

**M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 1137 Budapest Szent István Körút 22

**Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF):**

30 635 000

**M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

**M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap):**

36

---

**Kiegészítő információk a bontáshoz:**

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR001325872021

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**

Ajánlatkérő neve: **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15735784242				
Postai cím:	Bocskai Utca 1-3.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1153	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Trinn Miklós						
E-mail:	kozbeszerzes_onkormanyzat@bpxv.hu	Telefon:	+36 13053224	Fax:	+36 13074008		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bpxv.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

## II. szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése

## II.2) A beszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Új bpxv.hu weboldal fejlesztése és az ehhez kapcsolódó feladatok elvégzése, továbbá tárhely szolgáltatás biztosítása, üzemeltetése. A weboldal tudjon kezelni lassulás és fennakadás nélkül átlagosan havi 40.000 felhasználót, ill. 100-150 ezer közötti oldalbetöltést kiszolgálni, legyen tartalékkapacitás esetleges csúcsterhelés esetére (napi maximum: 3.764 felhasználó, 16 ezer oldalmegtekintés). További részletes leírást a külön csatolt Műszaki leírás tárgyú dokumentum tartalmaz.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Harmadik rész XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája** Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 207

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

EKR001325872021

A beérkezett ajánlatok száma: 5

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1137 Budapest, Szent István Körút 22	25742066241
Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 30 635 000	
M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	
M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	
Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft., Magyarország 1137 Budapest, Radnóti Miklós Utca 17 / 52	14875667241
Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 23 932 800	
M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	
M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	
NeoSoft Informatikai Szolgáltató Kft., Magyarország 8000 Székesfehérvár, Távírda Utca 2/A.	13235109207
Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 48 658 000	
M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	
M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	8484
Szöveges értékelés:	
Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft.	10000
Szöveges értékelés:	
NeoSoft Informatikai Szolgáltató Kft.	6479
Szöveges értékelés:	

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1 100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arány szerinti bírálati szempontok alapján bírálja el. Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (9) bekezdés alapján a következő részszerpontok és súlyszámok, valamint módszerek alkalmazásával értékeli. Az értékelés során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-100-ig. A legjobb tartalmi elem kapja az értékelési pontszám maximumát. Minden részszerponton belül az értékelési pontszám a megajánlott legjobb

tartalmi elemhez kerül arányosításra.

Részszerpontok:

Súlyszámaik:

Nettó ajánlati ár:

70

Meghiúsulási kötbér mértéke (a nettó vállalkozói díj min. 10 % - max. 25 %): 15

Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,25 %/naptári nap - max. 1%/naptári nap): 15

Ajánlatkérő az 1. részszerpont esetén a fordított arányosítás, a 2. és a 3. részszerpont esetén az egyenes arányosítás értékelési módszert alkalmazza.

Az 1. részszerponttal kapcsolatban:  $A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} * (100-1) + 1$

A 2. és 3. részszerponttal kapcsolatban:  $A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} * (100-1) + 1$

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Integral Vision Informatikai és Szolgáltató Kft., Magyarország 1137 Budapest, Radnóti Miklós Utca 17 / 14875667241  
52

Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 23 932 800

M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36

M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Cheppers Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1137 Budapest, Szent István 25742066241  
Körút 22

Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF): 30 635 000

M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36

M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap): 36

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2700 Cegléd, Öreghegyi u. 3.

12444407213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges

alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

#### Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. február 15-én közzétett Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés eljárási cselekmény során 5 pontban kért felvilágosítást Ajánlattevőtől. Ajánlattevő válaszához helyett 2022. február 18-án 14:20:44-kor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, miszerint az Ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait. Ajánlatkérő 2022. február 21-én 08:40:45-kor a kérelmet megválaszolta és tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérésben feltett kérdésekre az ajánlatban és a hiánypótlásokban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kéri benyújtani a válaszokat, mégpedig a következő indokkal:

1.) Felvilágosítás kérés 1-es kérdése tekintetében:

M/1 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlattevő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén leszerződik azon személlyel, akinek önéletrajza benyújtásra került, és amellyel igazolja a legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot. A megadott önéletrajzban Ajánlatkérő számára összemosódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap fedti le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.

2.) Felvilágosítás kérés 2-es és 4-es kérdések tekintetében:

M/2 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlatkérő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén vállalja a lefejlesztett honlap üzemeltetését. A benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlatot alátámasztó feladatok felsorolása nem egyértelmű Ajánlatkérő számára. Sem a saját vállalkozásban létrehozott szakmai gyakorlat, sem pedig a korábbi „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” alátámasztása.

Mivel Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, az 1-es és 2-es pontban megnevezett nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik. Egyrészt ezért is kérte az 5-ös kérdéshez csatolt dokumentum kitöltését.

3.) Felvilágosítás kérés 3-as kérdés tekintetében:

Ajánlattevő minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitás nyújtó szervre támaszkodik, így esetleges nyertesség esetén Ajánlattevőnek a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződésstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott dokumentumok alapján, hogy Ajánlatkérő nyertessége esetén a 3. a), b) és c) pont szerinti folyamatok illetve a szerződésben megnevezett vállalások hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint.

4.) Felvilágosítás kérés 5-ös kérdés tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Önkormányzat jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelést is feltűntettünk, ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata.

Folytatás a VI.1.10) pontban

StudiVino Szolgáltató Kft, Magyarország 1132 Budapest, Visegrádi Utca 3 2/4

13428303241

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés szerinti indokolás kérésnél részletesen kitért az ár alátámasztásának lehetőségeire, a megalapozottság indokolására. Ajánlattevő az árindokolását nem az ajánlatkérői felkérő levélben megfogalmazottak szerint teljesítette. Számszakilag nem támasztotta alá megfelelően az értékelési szempontként figyelembe vett alábbi „Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF)” bírálati részszerzőpontot.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.02.24 Lejárata: 2022.03.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Szerződéskötés első lehetséges napja: 2022. 03. 07.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.02.22

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.02.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő a referencia munkák tekintetében a kapacitás nyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be M/3 alkalmassági feltétel igazolásaként, amely alapján Ajánlatkérő számára nem átlátható az M/1 és M/2 alkalmasságra megajánlott szakemberek műszaki leírás szerinti teljesítése.

Ennek kiküszöbölésére tett Ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt, miszerint cégkapun megkereste az ajánlatban megnevezett referencia munkák tulajdonosait a szerződés szerű teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre nem érkezett válasz.

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget adott Ajánlattevőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Tette ezt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére.

Ajánlattevő 2022. február 22-én 08:20:42-kor Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény keretében küldött válasza nem tartalmaz sem a felvilágosítás kérés 3. pontjára, sem a 4. pontjára vonatkozóan érdemi választ, ennek megfelelően Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő által a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezet milyen módon képes eleget tenni a 3. kérdés alpontjaiban megjelölt együttműködési folyamatoknak, továbbá hogy az üzemeltetői alkalmassági követelménynél bemutatott személy képes-e/mennyiben képes biztosítani a közfeladatot ellátó Önkormányzat honlapjára vonatkozó, az ajánlati felhívásban, illetve a 4. kérdésben is felsorolt – legfontosabb – jogszabályoknak való megfelelést.

Az 5. pontban kért excel táblázatot Ajánlattevő utólagos előírásnak minősítve nem csatolta be, holott az semmilyen utólagos előírást nem tartalmazott, elnevezéséből is láthatóan a fejlesztési és üzemeltetési tevékenységek megfelelésének és egyenértékűségének igazolására szolgált volna (összhangban a 4. pontban megfogalmazott kérdéssel).

A fentiek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági feltételeknek való megfelelést, erre tekintettel ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján továbbra is érvénytelennek nyilvánítja.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2021.12.01 13:43:06	csontosrenata

Összesen: 1 sor (1 / 1)

## HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

### „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése”

tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevő részére

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást **kezdeményezett a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” vállalkozási szerződés megkötése céljából.**

Ajánlatkérő élve a Kbt. 71. § szakasz (1) bekezdéssel felvilágosítást kér az eljárás során benyújtott nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől az ajánlatok elbírálása érdekében.

A műszaki leírás tartalma, azoknak az előírásoknak, követelményeknek, jellemzőknek az összessége – így különösen Ajánlatkérő jogszabályoknak való megfelelési előírásainak –, amelyek kialakítása, biztonsága, alkalmazása, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó egyéb módszerek, elvárások megnevezése tekintetében Ajánlatkérő által igényelt és elvárt rendeltetésnek megfelelnek. E jellemzők utalnak a fejlesztési szolgáltatás kialakítására, és az üzemeltetési szolgáltatás nyújtás folyamatának módszerére is úgy, hogy az az Ajánlatkérő számára előírt jogszabályi elvárásoknak megfelel.

Tekintettel a leírtakra, Ajánlatkérő az alábbiakban kéri megnevezett Ajánlattevőt a felvilágosítás kérés megválaszolásában:

### **EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd, Öreghegyi u. 3.)**

- 1.) Jól gondolja-e Ajánlatkérő – a fejlesztői gyakorlat bemutatása (M/1) a szakmai önéletrajz értékelési szempont szerinti többlettapasztalat ismertetésénél –, hogy az önéletrajzban megnevezett személy a honlap fejlesztési keretrendszerének a fejlesztésében szerzett többlettapasztalatot mutatja be?
- 2.) Jól gondolja-e Ajánlatkérő – az üzemeltetői gyakorlat bemutatása (M/2) a szakmai önéletrajz értékelési szempont szerinti többlettapasztalat ismertetésénél –, hogy olyan tapasztalatot kíván ismertetni, amely a megnevezett személy egyéb tevékenységét bemutató honlap és a hozzá kapcsolódó keretrendszer üzemeltetése, és mint honlap üzemeltetői tevékenységet más szervezet számára 2021. október 22-től van lehetősége?
- 3.) Ajánlatkérő a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti teljesítés érdekében („Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”) kéri Ajánlattevőt az alábbi együttműködési folyamatok elvi szinten történő bemutatására:
  - a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
  - b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
  - c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.
- 4.) Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt az üzemeltetői alkalmassági követelménynél bemutatott személy által ellátott tevékenység („A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert



*bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése*”) bemutatására olyan részletességgel, melyből Ajánlatkérő megállapíthatja a megnevezett személy alkalmasságát a közfeladatot ellátó Önkormányzat honlapjára vonatkozó alábbi – legfontosabb – jogszabályi megfelelésnek:

- A közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről szóló 2018. évi LXXV. törvény;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény;
- az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet;
- az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény;
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény.
- A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. Törvény

5.) Kérjük Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt excel (honlap\_egyenértékűség.xls) táblázatban a fejlesztői és üzemeltetői tevékenységek megfelelőségét szíveskedjen lenyilatkozni a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § szakasz (3) bekezdése alapján.

A felvilágosítás kérésre adott választ, a <https://ekr.gov.hu/portal/kezdolap> oldalon, az EKR001325872021 azonosítószámú eljáráshoz kell feltölteni **2022.02.18. (péntek) 15:30 óráig**.

Budapest, 2022. február 15.

-----  
**dr. Trinn Miklós**

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Tárgy: A Kbt. 80. § alapján előzetes vitarendezési kezdeményezés

Tisztelt Ajánlatkérő!

Ajánlatkérő a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyban indított közbeszerzési eljárásában 2022.02.15 16:26:31-kor felvilágosítás kérés eljárási cselekményt indított az EKR-ben, amelyben az EconUrbia Kft. ajánlattevőt, (székhelye: 2700 Cegléd Öreghegyi u. 3., továbbiakban Kérelmező) részéről öt (5) pontban kért felvilágosításokat.

Jogsértő eseményről való tudomás szerzés ideje: 2022.02.15.

Jogsértő esemény: Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait.

Mivel a felvilágosítás kérés Kérelmező álláspontja szerint teljes tartalmában jogsértő, ezúton nyújtjuk be előzetes vitarendezési kérelmünket a jogsértés orvoslása érdekében.

#### **A Kérelmező észrevételei és az álláspontját alátámasztó adatok és tények:**

Az Ajánlatkérő által 2022.02.15 16:26:31-kor lezárt és az ajánlattevők számára az EKR-ben közzétett felvilágosítás kérés harmadik bekezdésében az ajánlatkérő az általa a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírás megfelelőségét taglalja.

A felvilágosítás kérés összesen öt (5) pontot tartalmaz, amelyekből az 1. pontban megfogalmazott kérdés olyan tényezőre vonatkozóan kér be információt (az M/1 alkalmassági előírás tekintetében bemutatott önéletrajzban megnevezett személy a **honlap fejlesztési keretrendszerének a fejlesztésében** szerzett többlet tapasztalat), amely nem releváns és egyben értelmezhetetlen az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelményben előírtakkal összefüggésben (az előírás: legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap **honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező** szakember bemutatása).

A felvilágosítás kérés 2. pontjában rögzített mondat, a kérdés a teljes mondat egyben olvasását követően logikailag és mondattani szempontból sem értelmezhető, bár az egyik mondatrész alapján annyi azért megállapítható ennél is, hogy túlterjeszkedik az M/2 alkalmassági előírás minimumkövetelményként előírtakon (legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap **honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező**).

A felvilágosítás kérés 3., és 4. és pontjaiban az ajánlatkérő olyan dokumentumok benyújtását kéri, amelyek benyújtását nem írta elő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, és amely előírások jelen tartalmukban és formájukban tulajdonképpen egyfajta szakmai ajánlat utólagos előírását jelenti.

Az 5. pontban az ajánlatkérő által megfogalmazott mondat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § szakasz (3) bekezdésére utal, amely nem az alkalmassági követelményekkel, hanem az ajánlatkérő által készített műszaki leírással kapcsolatos és az alkalmassági követelményekkel összefüggésben nem lévő előírásokat tartalmaz. Az ebben a pontban kitölteni kért – az ajánlatkérő által csak a felvilágosítás kérést követően 2 munkanappal később rendelkezésre bocsátott – excel táblázat alapján a Kérelmezőnek a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatai vonatkozásában olyan kérdéseket tartalmaz és kér be ezekkel kapcsolatban egyenértékűségi igazolásokat, amelyek az eljárást megindító felhívásban az érintett alkalmassági minimumkövetelmények előírásait utólag és súlyosan szűkítik. A táblázatban

foglalt előírásoknak megfelelés nem szerepelt az eljárást megindító felhívásban, vagy akár a közbeszerzési dokumentumokban, az M/1 és M/2. alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában.

A felvilágosítás kérésben minden egyes pontjával kapcsolatban megállapítható, hogy egyáltalán nem tartalmaz információkat, tényeket arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kéri benyújtani a válaszokat és a dokumentumokat, ebből következően a Kérelmező számára nem világos, hogy ajánlat, valamint az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmával összefüggésben milyen ellentmondást kell feloldania vagy tisztázandó kérdést megválaszolnia a felvilágosításában. Ennek hiányában a felvilágosítás kérés tartalma a Kérelmező álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 71. § (1) és (7) bekezdéseinek a felvilágosítás kéréssel kapcsolatos előírásainak, továbbá sérti a verseny átláthatóságára, az esélyegyenlőségre, valamint az egyenlő bánásmódra vonatkozó Kbt. alapelveket is.

#### **Kérelmező javaslata:**

A Kérelmező kéri az ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítás kérést, annak **jogsértő tartalma miatt vonja vissza** és amennyiben álláspontja szerint az ajánlatban, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtak alapján ellentmondást, vagy tisztázandó kérdést vélelmez felfedezni, úgy szíveskedjenek egy új felvilágosítás kérésben azt egyértelműen, továbbá jól érthetően megfogalmazni és azzal kapcsolatban ugyancsak egyértelműen rögzíteni, hogy a Kérelmező milyen módon tisztázhatja illetve válaszolhatja meg azokat.

Kérelmező ezzel kapcsolatban felhívja az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő alkalmassága körében kizárólag az általa ténylegesen előírt alkalmassági követelmények meglétét vizsgálhatja, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában **nem** rögzített követelmények meglétét nem kérheti számon az ajánlattal kapcsolatban.

Amennyiben a benyújtott ajánlat tartalma és az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok előírásai között ellentmondás, illetve tisztázandó kérdés nem fedezhető fel, abban az esetben kérjük szíveskedjenek az ajánlatot érvényesnek minősíteni, és az eljárás eredményét ennek alapján megállapítani azaz a Kérelmezőt, mint az értékelési rangsorban első helyezettet az eljárás nyertesének nyilvánítani.

Cegléd, 2022.02.18.



EconUrbia Kft.



Budapest Főváros  
XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal

Ügyiratszám:  
11/1-17/2022.

JEGYZŐI IRODA

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46.

Tel.: +36 1 305 3156 • Fax: +36 1 307 4008

[kozbeszerzes\\_onkormanyzat@bpxv.hu](mailto:kozbeszerzes_onkormanyzat@bpxv.hu)

[www.bpxv.hu](http://www.bpxv.hu)

Ügyintézés helye:  
Jogi és Szervezési Osztály

Ügyintéző:  
dr. Trinn Miklós

**Tárgy:** A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre  
*Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!*

**EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság**  
2700 Cegléd, Öreghegyi u. 3.  
képviseli: Szebeni Dávid, ügyvezető

**Tisztelt Kérelmező!**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) ajánlatkérő képviselőjében a következőkről tájékoztatom.

2022. február 18-án 14 óra 23 perckor az elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül az EKR001325872021 azonosító számú, „**bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetményvel induló nyílt eljárásban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a Kbt. 80. § szakaszra hivatkozva az alábbi jogsértő eseményre:

*„Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait.”*

**Ajánlatkérő álláspontja a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban a következő:**

Először is Kérelmező 2021. december 10-én 21 óra 35 perckor benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében pont azt vélelmezte, hogy „*Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését mivel az ajánlat bírálata során nem alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket és ezeknek a bírálati cselekményeknek a mellőzésével az ajánlatot jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította.*”, most pedig azt kéri, hogy vonja vissza a felvilágosítás kérést.

Másodszor, Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben hangsúlyozta a műszaki leírás fogalmát, az ott leírt elvárásoknak, külön kiemelve a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak való megfeleltetést, valamint a teljesítéshez szükséges szakmaiság meglétét. Tette mindezt a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvet betartva és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat is biztosítva.

Ajánlatkérő célja (a Kbt-ben előírt nyilvánvaló kötelezettségén túl) továbbra is az, hogy olyan jogszerű döntést hozzon, amely biztosítja a hatékony és felelős közpénzfelhasználást, ezért egytől-egyig olyan kérdéseket tett fel, amelyek relevánsak, egyértelműek és teljeskörűen megfogalmazottak Ajánlatkérő számára szükséges válaszadáshoz.

**Ajánlatkérői megállapítások, információk, tények arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának érdekében kéri benyújtani a válaszokat:**

1.) Felvilágosítás kérés 1-es kérdése tekintetében:

M/1 alkalmassági követelmény tekintetében Kérelmező kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe (WebOrigo Zrt.), aki nyertesség esetén leszerződik azon személlyel, akinek önéletrajza benyújtásra került, és amellyel igazolja a legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot. A megadott önéletrajzban ajánlatkérő számára összerosódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap fedli le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.

2.) Felvilágosítás kérés 2-es és 4-es kérdések tekintetében:

M/2 alkalmassági követelmény tekintetében Kérelmező kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe (EV), aki nyertesség esetén vállalja a lefejlesztett honlap üzemeltetését. A benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlatot alátámasztó feladatok felsorolása nem egyértelmű Ajánlatkérő számára. Sem a saját vállalkozásban létrehozott szakmai gyakorlat, sem pedig a korábbi „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” alátámasztása.

Mivel Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, az 1-es és 2-es pontban megnevezett nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik. Egyrészt ezért is kéri az 5-ös kérdéshez csatolt dokumentum kitöltését.

3.) Felvilágosítás kérés 3-as kérdés tekintetében:

Kérelmező minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitás nyújtó szervezetre támaszkodik, így esetleges nyertesség esetén Kérelmezőnek a Kbt. 138. § (2) bekezdés<sup>1</sup> szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződéstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott dokumentumok alapján, hogy Kérelmező nyertessége esetén a 3. a), b) és c) pont szerinti folyamatok illetve a szerződésben megnevezett vállalások hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése<sup>2</sup> szerint.

<sup>1</sup> Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

<sup>2</sup> Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

4.) Felvilágosítás kérés 5-ös kérdés tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Önkormányzat jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelést is feltüntettünk, ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata.

Kérelmező a referencia munkák tekintetében a VM 25 Bt., mint kapacitás nyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be M/3 alkalmassági feltétel igazolásaként, amely alapján Ajánlatkérő számára nem átlátható az M/1 és M/2 alkalmasságra megajánlott szakemberek műszaki leírás szerinti teljesítése.

Ennek kiküszöbölésére tett Ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt, miszerint cégkapun megkereste az ajánlatban megnevezett referencia munkák tulajdonosait a szerződés szerinti teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre nem érkezett válasz.

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget ad Kérelmezőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Teszi ezt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére<sup>3</sup>.

Ajánlatkérő a **felvilágosítás kérést nem vonja vissza**. Álláspontja szerint az ott megfogalmazott kérdések relevánsak, egyértelműek és a tisztességes döntéshozatalhoz elengedhetetlenek. Az előzetes vitarendezés megválaszolásában Kérelmező részére a kérdések megválaszolásához magyarázatot és támpontot adott Ajánlatkérő, így ezek figyelembevételével együtt szíveskedjen a korábban megküldött kérdéseket megválaszolni. Mivel a szükséges válaszadáshoz semmilyen más szervezet általi igazolásra nincs szükség, így a válaszadási határidő legkésőbb: **2022. február 22. (kedd) 8:30 óra**. Az eljárás eredményéről szóló döntést a válaszadási határidő lejártát követően hozza meg Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) szerint gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldéséről.

Kérjük a fenti szíves tudomásul vételét.

Kelt: Budapest, 2022. február 21.

-----  
**dr. Trinn Miklós**  
**kamarai jogtanácsos**  
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

<sup>3</sup> Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Ajánlatkérő a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyban indított közbeszerzési eljárásában 2022.02.15 16:26:31-kor indított felvilágosítás kérésére az alábbi választ adjuk

A felvilágosítás kérés:

1. pontjában megfogalmazottakra vonatkozóan nyilatkozunk, hogy az ajánlatban az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai tapasztalata és azon belül a többlet szakmai tapasztalata tekintetében a szakembernek az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/1. alpontban előírt tárgykör, azaz honlap fejlesztés szakterületen szerzett szakmai gyakorlatát tartalmazza.
2. pontjában megfogalmazottakra vonatkozóan nyilatkozunk, hogy az ajánlatban az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai tapasztalata és azon belül a többlet szakmai tapasztalata tekintetében a szakembernek az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2. alpontban előírt tárgykör, azaz honlap üzemeltetés szakterületen szerzett szakmai gyakorlatát tartalmazza, a tevékenységi formától függetlenül.

A felvilágosítás kérés 3., 4., és 5. pontjával kapcsolatban az ajánlattevő, az ajánlata részeként már korábban benyújtott, a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal összhangban ismételten nyilatkozunk, hogy a szerződéstervezetben előírtak szerint fogja a szerződés teljesítését elvégezni.

Továbbá nyilatkozunk, hogy az ajánlat tartalma teljes mértékben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, továbbá a felvilágosítás kérésben előírtakkal kapcsolatban fel kívánja hívni az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő szakmai ajánlat benyújtását, és az eljárás bírálati szakaszában ezt már nem teheti meg.

Az 5. pontban előírt excel táblázatot az ajánlattevő a fentiek mellett azért nem nyújtja be, mert az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki-szakmai alkalmassági előírások között az excel táblázatban foglaltak nem szerepeltek, ezért a bírálat során azokat utólagos előírásokként az ajánlatkérő nem veheti figyelembe.

A fentiek alapján kérjük az ajánlatunk érvényességének megállapítását.

Cegléd, 2022.02.22.



EconUrbia Kft.