

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2020. szeptember 30-án
9.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

* * * * *

Király Csaba bizottsági elnök: Köszönti a megjelent vendégeket, előterjesztőket, és a Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Testületi előterjesztések:
Nyilvános ülés

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 26.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról „R”
(Ikt.sz. 2/21-126/2020. sz. anyag)
2. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”
(Ikt.sz. 2/21-127/2020. sz. anyag)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata Drogellenes Cselekvési Tervének végrehajtásáról, a 2020-2021. évi Cselekvési Terv elfogadásáról, továbbá a 2020-2021. évi Drogellenes Stratégia meghosszabbításáról
(Ikt.sz. 2/21-129/2020. sz. anyag)
4. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház 11. számú épületének az „Egészséges Budapest Program” keretében történő fejlesztéséhez kapcsolódó döntésekről
(Ikt.sz. 2/21-131/2020. sz. anyag)
5. Előterjesztés a 17/2020. (II.4.) ök. számú határozat határidejének módosításáról
(Ikt.sz. 2/21-132/2020. sz. anyag)

Bizottsági előterjesztések:

Mötv. 2011. évi CLXXXIX. tv. 46.§ (2) a) bekezdései alapján zárt ülésen tárgyalandó:

6. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-257/2020. sz. anyag)
7. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-240/2020. sz. anyag)
8. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-241/2020. sz. anyag)
9. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-242/2020. sz. anyag)
10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-258/2020. sz. anyag)
11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-243/2020. sz. anyag)
12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-245/2020. sz. anyag)
13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-246/2020. sz. anyag)
14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-247/2020. sz. anyag)
15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-248/2020. sz. anyag)
16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-251/2020. sz. anyag)
17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-253/2020. sz. anyag)
18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)
(Ikt.sz. 2/31-254/2020. sz. anyag)
19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről
(Ikt.sz. 2/31-249/2020. sz. anyag)
20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről
(Ikt.sz. 2/31-250/2020. sz. anyag)
21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről
(Ikt.sz. 2/31-252/2020. sz. anyag)
22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében
(Ikt.sz. 2/31-239/2020. sz. anyag)

23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében
(Ikt.sz. 2/31-244/2020. sz. anyag)
24. Előterjesztés köztemetési költség megtérítése alóli mentesítés iránti kérelemről (Ikt.sz. 2/31-255/2020. sz. anyag)
25. Előterjesztés köztemetési költség megtérítése alóli mentesítés iránti kérelemről (Ikt.sz. 2/31-256/2020. sz. anyag)
26. Előterjesztés bizottsági Palota rendkívüli települési támogatás iránti kérelmekről
(Ikt.sz. 2/31-259/2020. sz. anyag)

Egyebek

Király Csaba bizottsági elnök: A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér a javasolt napirend elfogadására.

Népjóléti Bizottság 389/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **elfogadja** a napirendi vita során ismertetett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Testületi előterjesztések:

Nyilvános ülés:

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 26.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/21-126/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Hörich Szilvia főosztályvezető
2. **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 2/21-127/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata Drogellenes Cselekvési Tervének végrehajtásáról, a 2020-2021. évi Cselekvési Terv elfogadásáról, továbbá a 2020-2021. évi Drogellenes Stratégia meghosszabbításáról**
(Ikt.sz. 2/21-129/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Gressó Tiborné kabinetvezető

4. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház 11. számú épületének az „Egészséges Budapest Program” keretében történő fejlesztéséhez kapcsolódó döntésekről**
(Ikt.sz. 2/21-131/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető
5. **Előterjesztés a 17/2020. (II.4.) ök. számú határozat határidejének módosításáról**
(Ikt.sz. 2/21-132/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bizottsági előterjesztések:

Mötv. 2011. évi CLXXXIX. tv. 46.§ (2) a) bekezdései alapján zárt ülésen tárgyalandó:

6. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-257/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-240/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-241/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-242/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-258/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-243/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-245/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-246/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-247/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-248/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-251/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-253/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (hosszabbításáról)**
(Ikt.sz. 2/31-254/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

19. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**
(Ikt.sz. 2/31-249/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
20. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**
(Ikt.sz. 2/31-250/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
21. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**
(Ikt.sz. 2/31-252/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
22. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében**
(Ikt.sz. 2/31-239/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
23. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében**
(Ikt.sz. 2/31-244/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
24. **Előterjesztés köztemetési költség megtérítése alóli mentesítés iránti kérelemről**
(Ikt.sz. 2/31-255/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
25. **Előterjesztés köztemetési költség megtérítése alóli mentesítés iránti kérelemről**
(Ikt.sz. 2/31-256/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
26. **Előterjesztés bizottsági Palota rendkívüli települési támogatás iránti kérelmekről**
(Ikt.sz. 2/31-259/2020. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Veronika alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Egyebek

* * * * *

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 26.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról**
(Ikt.sz. 2/21-126/2020. sz. anyag) „R”

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót a főosztályvezetőnek.

Hörich Szilvia főosztályvezető: A költségvetés I. számú módosítása 2020. április 16-án került kihirdetésre. A II. módosításról szóló előterjesztés nagy terjedelmű és részletes anyag. A költségvetés főösszege 1.276.633.818 Ft összeggel emelkedik a 2020. évi költségvetés II. módosításában. A költségvetési bevételek növekedésének nagy részét négy tétel okozza. Ezek: az „Egészséges Budapest Program” keretében kapott 630.000.000 Ft összegű támogatás, a NEAK-támogatás 134.050.000 Ft összegű emelkedése, az egészségügyben dolgozók részére, egyszeri 500.000 forintos jutalom kifizetésének fedezete, az év közben beépült központi költségvetési támogatások 124.679.000 Ft összegű növekménye, valamint a Szennyvíz Fogyójtócsatorna 1. üteme megvalósításához igénybe vett, éven túli lejáratú hitel 2020. évre eső, 350.852.909 Ft összegű részének a költségvetésbe történő beemelése. A Képviselő-testület az 1108/2020. (VIII.25.) ök. számú határozatában arról döntött, hogy Bp. XV. Szilas patak menti Szennyvíz Fogyójtócsatorna megvalósításának 1. üteme céljából 500.000.000 Ft összegű, éven túli lejáratú hitelt vesz igénybe a szerződéskötéstől számított 10 év futamidőre. A beruházással kapcsolatos előirányzatok ütemezésének megfelelően a 2020. évben 350.852.909 Ft hitelből származó bevétel előirányzatosítására kerül sor a költségvetésben, illetve ennek megfelelő összegű önkormányzati forrás átcsoportosítása szükséges a kiadások terén. A közel 351 millió Ft összegű hitelbevételből az idei évben szükséges finanszírozni a hiteltörlesztés 2020. évre eső kötelezettségét, összesen 19.000.000 Ft összegben. A fennmaradó 331.652.909 Ft összegből a „Fejlesztési tartalék”, a „Járvány kerületi gazdasági-társadalmi hatásainak kompenzálása” és a „Bérlakásépítési- és felújítási céltartalék” nevű felhalmozási céltartalékok kerülnek megemelésre. Az előterjesztés négy határozati javaslatot tartalmaz: az első a Szilas-patak menti Szennyvíz Fogyójtócsatorna finanszírozás ütemezésére, a második az orvosi rendelő területének növekedése miatti többletforrás biztosítására, a harmadik az Észak-pesti szennyvíz főgyójtócsatornával kapcsolatos pénzügytechnikai rendezésre vonatkozik. A negyedik jogszabály szerint kötelező, az eredeti költségvetésnél jóváhagyandó határozat módosítása, mely a hiteligenybevétellel függ össze.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdésekre adja meg a szót.

Csonka László képviselő: Az Észak-pesti Kórház beruházásának pénzügyi tervezésekor a főosztály képez tartalékalapot, vagy a költségvetés módosításakor történik meg ez a művelet?

Gellai Tibor bizottsági tag: Az egészségügyben dolgozó kisegítő személyzetre is vonatkozik az 500.000 forintos jutalom kifizetése?

Király Csaba bizottsági elnök: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra megadja a szót.

Hőrigh Szilvia főosztályvezető: Tartalékkeret a vállalkozói szerződések megkötésekor általában a nettó díj öt százaléka, mely a felmerülő többletköltségekre nyújt fedezetet. Az építőiparban az infláció nem szokványos mértékű, ezért nagyobb céltartalék tervezése nem megalapozott. Amennyiben ez az összeg egy bizonyos mértéket meghalad, úgy a Képviselő-testület döntése szükséges arról, hogy a Hivatal valóban ragaszkodjon-e a beruházás megvalósításához, illetve a többletköltséget milyen arányban vállalja.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Minden beruházásnál nagyban befolyásolja a végleges bekerülési költséget az, hogy mennyi ideig húzódik a projekt. Az „Egészséges Budapest Program” keretében a „Lelki Egészség Központ” és „Műemléképület Korszerűsítés” négyzetméter árat tekintve összhangban van a Hősök út 1-3. épület alatti felújítási és korszerűsítés-fejlesztés négyzetméter árával, bár a két projekten különböző tervezőcsapatok dolgoztak. A Képviselő-testület döntése az, hogy biztosítja-e a többletforrás igényt. A 4. napirendnél nem véletlenül javasolja a kiegészítő támogatás kérését.

Hőrigh Szilvia főosztályvezető: Az 500.000 forintos egyszeri rendkívüli juttatást a Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény minden foglalkoztatottja megkapja.

Király Csaba bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás nincs. Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Népjóléti Bizottság 390/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 26.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról** szóló előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási és határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 6.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”
(Ikt.sz. 2/21-127/2020. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Az új SZMSZ-ben a protokolláris bejelentés mellett bevezetésre kerül a napirend előtti felszólalás, így az aktuális közéleti témákkal kapcsolatosan bármelyik képviselő két percben hozzászólhat. A napirendi javaslatok vitájában szigorítás kerül bevezetésre, mely szerint felszólalni csak a napirendi pontok módosításával kapcsolatban, érdemi javaslattal lehet. Hasonlóképpen az ügyrendi felszólalások is csak ügyrenddel kapcsolatos SZMSZ szerinti javaslatok lehetnek. Amennyiben az ülést vezető elnök megvonja a szót amiatt, mert nem tényleges ügyrendi javaslat került megfogalmazásra, úgy az a képviselő, akitől a szó megvonásra került, abban a napirendi pontban már nem kaphat ügyrendben szót. A személyes megtámadásra történő reagálás a napirend elfogadása után az ügyrend gomb megnyomásával történhet, mely során a képviselőnek azonnal jeleznie kell, hogy személyes megtámadás a hozzászólás tárgya. A Kormányhivatal jelzése alapján a sürgősségi javaslattal kapcsolatban is történnek változások. A szabályszerűen benyújtott sürgősségi javaslatot a polgármester a napirendi javaslatban szerepelteti, és a Képviselő-testület elé terjeszti. A sürgősségi javaslatról azonban a Képviselő-testület a napirendi javaslat egészéről történő szavazást megelőzően külön dönt. A napirendre vétel elutasítása esetén a polgármester a sürgősségi javaslatot normál előterjesztésként köteles szerepeltetni a soron következő rendes ülés napirendi javaslatában. Rendkívüli ülés összehívása történhet benyújtott előterjesztés nélkül is, azonban ebben az esetben megtárgyalás történhet, de határozathozatal nem. A módosító és kiegészítő javaslatok, valamint a kiegészítő előterjesztés közötti különbségek egyértelmű megfogalmazásra kerültek az új SZMSZ-ben. A bizottságok nevei és alapvető feladatköreik az alaprendeletben szerepelnek, nem a mellékletben. Az SZMSZ 1. és 2. mellékleteiben az állandó bizottságokra átruházott hatáskörök találhatóak. Egy naptári napon csak egy képviselő-testületi ülés tartható. Az interpellált személyek esetében a polgármestert az alpolgármester, jegyzőt az aljegyző, a bizottság elnökét a bizottság elnöke által javasolt alelnök helyettesítheti. A tanácsnokok speciális feladatokat látnak el, ők nem helyettesíthetők. Amennyiben a testület nem fogadja el az interpellált választ, bármely képviselő javaslatára az általa javasolt bizottság foglalkozik az interpelláció kivizsgálásával. A kijelölt bizottság a lefolytatott vizsgálat eredményéről három hónapon belül előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek. Az előterjesztésben a bizottság az interpellált eredeti válaszában elfogadására, a bizottság megállapításaival kiegészített válasz elfogadására, illetve a válasz elutasításának megerősítésére és az ügy kezeléséhez szükséges döntések meghozatalára tesz javaslatot.

Király Csaba bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás nincs. Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Népjóléti Bizottság 391/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** szóló előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 6.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata Drogellenes Cselekvési Tervének végrehajtásáról, a 2020-2021. évi Cselekvési Terv elfogadásáról, továbbá a 2020-2021. évi Drogellenes Stratégia meghosszabbításáról** szóló előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási és határozati javaslatokat.
(Ikt.sz. 2/21-129/2020. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Üdvözlí a KEF jelenlévő képviselőit. Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót az előterjesztőnek.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A helyi drogellenes stratégia mindig az országos stratégián alapul, azonban az még nem készült el. A 3 éves időszak 2020. december 31-én jár le. A Hivatal munkatársai ezért úgy döntöttek, hogy az előző stratégiát hosszabbítják meg egy évvel.

Gellai Tibor bizottsági tag: Fogy az egészségügyi dolgozók száma. A kerület mennyire ellátott egészségügyi addiktológusok és pszichiáterek terén?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Jelen pillanatban feltöltött a létszám. Az Őrjárat utcai rendelőben van addiktológus, aki jól együttműködik a személyzettel.

Király Csaba bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

Népjóléti Bizottság 392/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata Drogellenes Cselekvési Tervének végrehajtásáról, a 2020-2021. évi Cselekvési Terv elfogadásáról, továbbá a 2020-2021. évi Drogellenes Stratégia meghosszabbításáról** szóló előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 6.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma:7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház 11. számú épületének az „Egészséges Budapest Program” keretében történő fejlesztéséhez kapcsolódó döntésekről
(Ikt.sz. 2/21-131/2020. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

Népjóléti Bizottság 393/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **volt Észak-pesti Kórház 11. számú épületének az „Egészséges Budapest Program” keretében történő fejlesztéséhez kapcsolódó döntésekről** szóló előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 6.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma:7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a 17/2020. (II.4.) ök. számú határozat határidejének módosításáról
(Ikt.sz. 2/21-132/2020. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Jelzést kapott arról, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nézeteltérések adódtak. Az előterjesztést egyértelműsíteni kívánja. 2020. február 4-én a Képviselő-testület felkérte a polgármestert egy új lakásgazdálkodási koncepció kidolgozására. A Palota Holding Zrt. vezetése olyan lakásgazdálkodási elemzőanyagot készített, amellyel korábban nem találkozott. Ez egy olyan alap, amelyből a kerületi önkormányzat láthatja, hogy milyen lehetőségei vannak, milyen hibák fordulnak elő, és merrefelé kellene tovább haladni. A vírushelyzet miatt előfordult, hogy nem is tudtak találkozni. Ez egy szakemberek által összeállított anyag volt. A hivatali kollégák első menetben szakemberként közelítettek, majd a polgármesteri vezetés politikai szempontokat is figyelembe vett. Ezt követően olyan döntés született, hogy ennek az elemző munkának a

kiindulási pontjaként, a jövő évi költségvetés ismeretében induljon el a lakásgazdálkodási koncepció. A kész anyag felülírása azért szükséges, mert azt a lakással gazdálkodók készítették el egy szempont alapján, azonban egyéb szakmai és politika szempontok figyelembevétele is szükséges. Az előterjesztés egy elemzésre épül, amiből majd egy lakásgazdálkodási koncepció elkészülhet. A határidő módosítását emiatt kéri.

Király Csaba bizottsági elnök: A határidő módosításának szükségességét a jegyző megindokolta. Az előterjesztéssel egyetért, mivel a koncepciónak szakmai és politikai szempontokat is figyelembe kell vennie. A kerület lakossága egy jelentős lakbéremeléssel nem értene egyet. A koncepciót a javaslat elkészítése után lesz érdemes megvitatni. Kérdésekre, hozzászólásokra ad szót.

Lukács Gergely képviselő: A vitaanyagot, melyet a Palota Holding Zrt. elkészített, a képviselők a későbbiekben meg tudják tekinteni?

Csonka László képviselő: A Palota Holding Zrt. az előző ciklusban Kiss Gyula vezetésével már készített koncepciót. A jelenlegi elemzés teljesen új úton indult el, vagy van kapcsolódása a korábbi elemzéssel?

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Egyeztetett a polgármesterrel, és az a döntés született, hogy a vitaanyagot kérésre bármelyik képviselőnek a rendelkezésére bocsátják. Az előző lakásgazdálkodási koncepciót egy külső szervezet készítette, azonban azóta eltelt néhány év, változott többek között a gazdasági helyzet. A gazdasági programot, amit akkor elfogadott a Képviselő-testület, ez az elemzőanyag figyelembe vette, azonban olyan háttérszámokkal, amelyeket az előző anyag nem tartalmazott. A lakástörvény kimondja, hogy az önköltségét meg kell állapítani, és ebben az anyagban szerepel egy átlagos önköltségi szám, ami kiinduló alapul szolgálhat.

Bokor István vezérigazgató: Az anyag rugalmasan került összeállításra, így alkalmas arra is, hogy a lakberek ne emelkedjenek. Az anyag tartalmaz olyan technikai elemeket, amelyekkel ez tökéletesen megvalósítható.

Lukács Gergely képviselő: A hozzászólások alapján arra a következtetésre jutott, hogy ezt az anyagot a későbbiekben meg lehet majd vitatni.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Ez egy elemző anyag, amit a képviselők nem fognak vitatni. Ez lesz a kiindulópontja annak a lakásgazdálkodási koncepciónak, amit valószínűleg egy külső cég fog készíteni. A Palota Holding Zrt., mely helyi ismeretekkel rendelkezik, elkészített egy elemzőanyagot számadatokkal, amit hivatali vezetés bíralt szakmai és politikai szempontból. Ez nem koncepció, hanem egy elemző munka, és ezt ismerve kell elkészíteni egy profi cégnek a koncepciót, amit a bizottság már megvitathat.

Lukács Gergely képviselő: Koncepcióról folyik a szó. „Lakásgazdálkodási elemzési terv vagy bármilyen módosítást nem lehet megtenni az előterjesztésben? Mert akkor nem koncepcióról beszélünk, hanem elemzésről.”

Király Csaba bizottsági elnök: Ez egy munkaközi anyag, amelyet elkészített a Palota Holding Zrt. a Hivatal vezetése. Ezt a munkaközi anyagot kívánják továbbfejleszteni további politikai és egyéb szempontok beépítésével. Mindezek után lehet bizottsági vagy képviselő-testületi ülésre vinni, melyhez a képviselők módosító javaslatot tehetnek.

Gyurkó Dániel képviselő: Egyetért a jegyzővel abban, hogy ez egy szakmai anyag, melyet a Palota Holding Zrt. és a Hivatal szakképzett munkatársai egyeztettek. Elismeri, hogy ő ehhez nem ért, azonban ettől függetlenül úgy gondolja, hogy azzal, hogy ez az anyag meg van említve az előterjesztésben, és ez majd egy vitaanyag lesz – melyet helyesnek tart – nem tartja „szépségnak”, hogy a jegyző a polgármesterrel egyeztetett arról, hogy ezt az anyagot megkaphatják-e képviselők. Ahhoz, hogy a képviselők megfelelő döntést hozzanak, ezt az anyagot el kellett volna küldeni mindenkinek, még akkor is, ha ez csak egy elemző anyag.

Mihály Gergő bizottsági tag: Ebben az előterjesztésben csak és kizárólag arról születik döntés, hogy a határidő kitolódjon.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: Munkaanyagokat nem fog a Polgármesteri Hivatal a képviselők elé terjeszteni akkor, ha az nem az utolsó változat. Egy előterjesztés, mielőtt a Képviselő-testület elé kerül, törvényességi és pénzügyi kontrollon megy keresztül. Olykor még az ügyvédi iroda is jelzi, hogy az előterjesztés egyes részei sértik a helyi rendelet valamelyik részét, így képviselő-testületi ülésre vinni jogszabálysértés lenne. A képviselők elé olyan anyag kerülhet, amelyért a Polgármesteri Hivatal teljes garanciát tud vállalni. Éppen ezért nem végleges munkaanyagot nem hajlandó képviselők részére kiadni, kivéve akkor, ha a polgármester erre engedélyt ad.

Gellai Tibor bizottsági tag: A munkafolyamatban tájékoztató információt sem kaphatnak a képviselők?

Király Csaba bizottsági elnök: A módosított SZMSZ igyekszik helyretenni azt a problémát, hogy a napirendi pont helyett másról folyjon a szó. Ez egy egyszerű határidő módosítás.

Dr. Filipisz Andrea jegyző: A bizottságnak és a Képviselő-testületnek is van munkaterve. A határozatok elfogadásáról dönt a Képviselő-testület és a bizottság is. A képviselők és a külsős bizottsági tagok fordulhatnak hozzá e-mailben vagy személyesen. Amennyiben a képviselő igényli a vitaanyag megtekintését, polgármesteri engedéllyel kiadhatja. Ezt a képviselőknek kell kezdeményezni.

Tóth Veronika alpolgármester: Ez a szakterülete, ezért ha bármelyik képviselőnek vagy külsős bizottsági tagnak hasonló problémája van, fordulhat hozzá bizalommal.

Király Csaba bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

Népjóléti Bizottság 394/2020. (IX.30) sz. határozat

A Népjóléti Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **17/2020. (II.4.) ök. számú határozat határidejének módosításáról** szóló előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 6.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: A bizottság nyilvános ülése véget ért. Zárt üléssel folytatják a munkát.

K.m.f.


Király Csaba
bizottsági elnök


A jegyzőkönyvet készítette: Szabó Éva bizottsági titkár