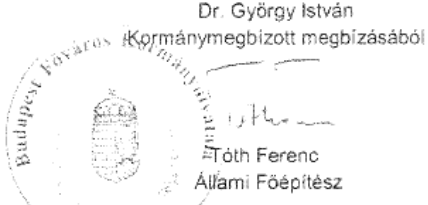
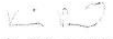



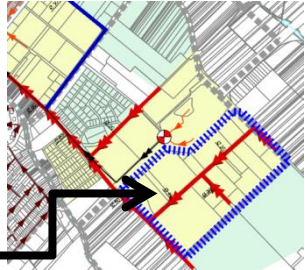



| 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 38.§ SZERINTI VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE | | | | | | | | | | |
|--|-------------|----|-----|---------|---|---|---------------------|--------------|--------------------------------------|--|
| tervező | év | hó | nap | MEGBÍZÓ | BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATA | BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA, PESTÚJHELY, ÚJPALOTA KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT - MÓDOSÍTÁS | | | | |
| URBAN-LIS STÚDIÓ KFT | 2019 | 10 | 25 | | | TRK. 41.§ szerint a TELJES eljárás időtartama a kézhezvételtől számított 30 nap | kiküldés dátuma: | 2019. 07.08. | | |
| | | | | | | | utolsó kézhezvétel: | 2019. 08.15. | | |
| 314/2012. (XI.8.) 9. mell. sorszám | véleményező | | | | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | igen ✓ | nem ✗ | ∅ nincs előzetes eljárási szakasz | |



| Kr. 9.mell | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|--|--|--|-----------------------------|---|---|--|--|
| I. | ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK | | | | | | | | | |
| Á3. | Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet – Állami Főépítész | | | | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | | ✓ | | |
| 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz egyeztetésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztés stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> | | | | | 1. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | | | |
| 2. | <p>I. A hatáskörömbbe tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi településrendezési eszköz készítésében a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell eljárni.</p> | | | | | 2. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | | | |
| 3. | <p>II. A hatáskörömbbe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>1. A tervezet 4. § (3) és (5) bekezdéseiben az eltérés lehetőségének mértékét számszerűen rögzíteni javasolom.</p> <p>A tervezettel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Kérem, hogy amennyiben a tervezetben bármilyen előírás vagy építési övezeti, illetve övezeti paraméter az OTÉK szabályoknál</p> | | | | | 3. | <p>RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A 4.§ (3) bekezdés kiegészítésre kerül a mértékkel, az (5) bekezdés szerinti övezethatár esetén azonban nem szükséges a pontosítás, mivel az övezethatár az a szabályozási terv eredménye. A telek megosztását ez esetben lehetővé kell tenni.</p> | | | |

| | | |
|------------|---|--|
| | <p>megengedőbbre módosul, az OTÉK-tól való eltérésről szóló kérelmét a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni szíveskedjen.</p> <p>Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.</p> <p>Budapest, 2019. augusztus 8.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p style="text-align: right;">Dr. György István Kormány megbízott megbízásából</p>  <p style="text-align: right;">Tóth Ferenc Állami Főépítész</p> | |
| Á4. | Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |
| 1. | <p style="text-align: center;">Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p style="text-align: center;">Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzat módosítása tárgyában</p> <p>a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a <i>környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről</i> szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján</p> <p style="text-align: center;">az alábbi véleményt adja:</p> <p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az URBAN-LIS Stúdió Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 2. | <p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u></p> <p>Budapest Főváros XV. kerület 98115/6 hrsz.-ú ingatlan a <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről</i> szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt ökológiai hálózat magterületi övezetével érintett. A tervezett módosítás várhatóan nem lesz kedvezőtlen hatással a természetvédelmi</p> | 2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |

| | | | |
|------------|--|----|-------------------------------|
| | szempontú kijelöléssel érintett területre. Tekintettel a módosítás területi kiterjedésére, valamint jellegére a Járási Hivatal a változtatással kapcsolatban észrevételt nem tesz. Az alátámasztó munkarészben ismertetett további pontosítások, módosítások táj- és természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területekre nincsenek kedvezőtlen hatással. | | |
| 3. | A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzatának egyes területeire vonatkozó módosítása tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a Járási Hivatal nem emel kifogást. | 3. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 4. | Jelen véleményem nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában. Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére. Budapest, 2019. augusztus 7.   Dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető nevében és megbízásából:  Galamb István osztályvezető | 4. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| Á5. | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |
| 1. | Tisztelt Főépítész Úr! Budapest XV. kerület Rákospalota Pestújhely Újpalota Kerületi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatban, a benyújtott tervdokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk. A pontosítással, módosítással érintett területek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetet nem érintenek. A benyújtott tervdokumentáció szerinti a 98115/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett pontosítás érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent országos ökológiai hálózat magterület övezetét. A tervezett pontosítás a magterület övezet ökológiai, természeti értékeire kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A benyújtott tervdokumentáció szerinti további pontosítások, módosítások táj- és természetvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket nem vetnek fel. Mindezek alapján a tervezett módosítások ellen Igazgatóságunk kifogást nem emel. | 1. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |

| | | | | | | | | |
|------------|---|--|-------------|-----------|--|---|--|---|
| | <p>2. Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. §-a, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37.§ d) pontja alapján adtuk ki.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.</p> <p>Budapest, 2019. július 26.</p> <p style="text-align: center;">Üdvözlettel:</p> <p style="text-align: center;">Füri András igazgató megbízásából</p> <p style="text-align: center;">  dr. Kézdy Pál szakmai igazgatóhelyettes </p>  | <p>2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p> | | | | | | |
| <p>Á6.</p> | <p>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: right;">✓</p> | | | | | | |
| | <p>1. Tisztelt Főépítész Úr!</p> <table border="1" data-bbox="593 609 929 689"> <tr> <td>Előszám.</td> <td>Ítéletkelt:</td> <td>Ugyintéző</td> </tr> <tr> <td></td> <td>dr. </td> <td></td> </tr> </table> <p>A korábban 01237-0007/2018 és 00211-0007/2019 iktatószámom adott előzetes véleményünket továbbra is fenntartjuk, az alábbi kiegészítéseket tesszük:</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy Budapest XV. kerület északi része „a felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a „felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25) KvVM rendelet szerint fokozottan érzékeny, azon belül kiemelten érzékeny. Ez a terület az FKI-KHO: 4710-13/2016. számon kiegészített FKI-KHO: 4710-12/2016. számú határozattal kijelölt, a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) üzemeltetésében álló Balpart I. Vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónája.</p> <p>A XV. kerület déli része a „felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a „felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25) KvVM rendelet szerint fokozottan érzékeny vízminőség-védelmi besorolású területek.</p> <p>Az északi és déli rész határát a Sípos tér-Székely Elek utca-Károlyi Sándor utca-Szántófold utca-Külső Főti út-Csömöri patak vonal alkotja.</p> <p>A terület felszín alatti víz állapota szempontjából való fokozott és kiemelt érzékenysége miatt elengedhetetlen a szennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és tisztított szennyvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy új épületek elhelyezését csak a közüzemi ivóvízellátás és szennyvízelvezetés biztosítása mellett tartjuk megengedhetőnek.</p> | Előszám. | Ítéletkelt: | Ugyintéző | | dr.  | | <p>1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nincs olyan változás, ami az alábbiakat érintené</p> <p>(Megjegyzés: A hatályos KÉSZ szerint korszerű szennyvíztisztító kisberendezés csak ott alkalmazható, ahol az övezet lehetővé teszi, ezek pedig olyan elhelyezkedésűek, hogy közcsatorna kiépítése ott indokolatlan volna. Ezek az övezetek: a tó melletti terület (K-Rek/SZ-Tó1), továbbá azon erdőterületek, ahol egy-egy épület kiszolgálását biztosítják (Ek-M, Ek-Ir, Ek-P)</p> <p>Átmeneti jelleggel korszerű szennyvíztisztító kisberendezés ott alkalmazható, ahol a 7.§ előírásai betartásra kerülnek a Gksz-1/SZ-3 építési övezet területén. Ez nem érinti a Hidrogeológiai védőövezet B zónáját, továbbá az országos vízvédelmi területet sem. A terület az M3. bevezető szakaszától keletre, a Szilas patak és a Szentmihályi út közötti sávban helyezkedik el, jórészt már beépült gazdasági terület. A hatályos előírások szigorú környezetvédelmi követelményeket rendelnek a létesítéshez. A szabályozás csak a lehetőséget teremti meg ahhoz, hogy a szennyvíztisztító kisberendezés elvileg elhelyezhető legyen, az későbbi engedélyezési eljárásban lehet megállapítani a berendezés tényleges alkalmazhatóságát. (Gksz-1/SZ-3 övezet)</p>  |
| Előszám. | Ítéletkelt: | Ugyintéző | | | | | | |
| | dr.  | | | | | | | |

| | | |
|----|---|---|
| 4. | <p>A település területét érintő felszín alatti víztestek lehatárolása, a víztestek állapotának besorolása, a víztestek jó állapotba hozásával, illetve jó állapotban tartásával kapcsolatos intézkedések megtalálhatók a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban és mellékleteiben.</p> <p>A 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontja értelmében a felszín alatti vizek állapota szempontjából <i>fokozottan érzékeny területen (azaz esetünkben a vízbázis-védőterületre eső (északi rész) ingatlanokon)</i> tilos szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a „<i>vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról</i>” szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.</p> <p>A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében <i>érzékeny területeken (azaz esetünkben a vízbázis-védőterületre nem eső (déli rész) ingatlanokon)</i> szennyező anyagnak a földtani közegbe történő közvetlen bevezetése, illetve a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is, engedélyköteles tevékenység. Az (5) bekezdés alapján az engedélyköteles tevékenység folytatójának az (1) bekezdésben szereplő engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie, melynek keretében vízfolyásba történő bevezetés esetén vizsgálni kell a vízfolyás időszakosságát is. Az elővizsgálati dokumentációt a vízjogi létesítési engedélyes tervhez mellékelni kell, és tartalmaznia kell a felszín alatti víz és a földtani közeg alapállapot-vizsgálatát.</p> | 4. NEM IGÉNYEL VÁLASZT nincs olyan változás (nincs új beépítésre szánt terület kijelölés), ami az alábbiakat érintené, általános országos előírás, a KÉSZ módosítás nem érinti. |
| 5. | <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfeleltetése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.</p> | 5. NEM IGÉNYEL VÁLASZT nincs olyan változás (nincs új beépítésre szánt terület kijelölés), ami az alábbiakat érintené, általános országos előírás, a KÉSZ módosítás nem érinti. |
| 6. | <p>A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota Pestújhely kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosítás vagyonekezelésünkben lévő kisvízfolyást nem érint. A módosítással érintett területek csapadékvizeinek befogadói a Szilas-patak, illetve a Csömöri-patak, melyeknek kezelője a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.</p> | 6. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |

| | | |
|----|---|---|
| 7. | <p>Vízügyi előírásaink „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1)-ben foglaltak, valamint „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet. - A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni. - A befogadó vízfolyás, csatorna befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni. - Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását. - A vízfolyások, csatornák mellett 3-3 m parti sáv nem építhető be. A partéltől számított 3-3 m távolságon belül építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos. - A mély fekvésű, lefolyástalan területek, valamint belvízzel veszélyeztetett területek beépítése nem javasolt. - Új utcák, telkek kialakításánál közterületen kell helyet biztosítani a vízelvezető árkoknak vagy zárt csatornáknak. <p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fent hivatkozott jogszabályok előírásai mellett az alábbi jogszabályok betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet; - „a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól” szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; - „a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról” szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet; - „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet. | 7. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – általános országos jogszabály idézetek, a módosítás nem érinti |
| 8. | <p>A végleges terveket elegendő elektronikusan megküldeni Igazgatóságunknak.</p> <p>Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.</p> <p>Budapest, 2019.08.08.</p> <p>Üdvözlettel:</p>   <p>Szilágyi Attila igazgató</p> | 8. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |

| Á10. | Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
|------|--|--|--|---|
| | 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely - Újpalota Kerületi Építési Szabályzatának módosításával kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 37. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:</p> <p>A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| | 2. | <p>A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.</p> <p>Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.</p> <p>A tervmódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> <p>A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.</p> | 2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| 3. | <p>Amennyiben az iparbiztonsági hatóság korábbi határozatával kijelölt veszélyességi övezetet is érinti a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre a 2011. évi CXXVIII. törvény és a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Felhívom figyelmét, hogy a XV. kerületben található (1151 Budapest, Szántófüld út 4/a) Palotai Környezetvédelmi Kft. veszélyességi övezetének érintettsége merülhet fel.</p> <p>A 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29. §-ában foglaltak szerint a polgármesternek a következők szerint kell biztosítania, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a veszélyességi övezet határait figyelembe vegyék:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ a polgármester a veszélyességi övezet határán belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe veszi a veszélyességi övezet határait, és a fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt bizottság létrehozását kezdeményezi az iparbiztonsági hatóságnál; ▪ a polgármesternek biztosítania kell, hogy a bizottsági állásfoglalást követően a tervezett fejlesztésről az érintett nyilvánosság véleményét nyilváníthasson. Ennek érdekében a polgármesternek a fejlesztéshez kapcsolódó dokumentációkat, tervekter hirdetményi közzététel útján 21 napig hozzáférhetővé kell tenni és ezen idő alatt azokra az érintett nyilvánosság észrevételeket tehet; ▪ a polgármester biztosítja, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a bizottsági állásfoglalást és az érintett nyilvánosság észrevételeit a tervezett fejlesztés kialakításakor kellő mértékben figyelembe vegyék. | 3. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetenciát érintő rendelkezések felsorolása | | |
| 4. | <p>Tárgyi ügyben az FKI-KHO vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak figyelembe vételét javasolja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budapest XV. kerülete a <i>vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről</i> szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint. - A vízfolyások parti sávját célszerű vízgazdálkodási övezetbe sorolni. - A vízgazdálkodási övezet nem lehet kisebb a <i>nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról</i> szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben meghatározottnál. - A <i>vízgazdálkodásról</i> szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján a jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízellétesítmény megépítéséhez és átalakításához (<i>vízjogi létesítési engedély</i>), a vízellétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (<i>vízjogi üzemeltetési engedély</i>), és a vízellétesítmény megszüntetéséhez (<i>megszüntetési engedély</i>). A Vgtv. 28/A. § (2) bekezdése szerint <i>elvi vízjogi engedély</i> kérhető a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó vízhasználat, vízimunka és vízellétesítmény műszaki tervezéséhez. | 4. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | | |

| | | | | |
|----|---|----|--|--|
| 5. | <p>- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 15. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízimunka vagy vízilétesítmény esetén az építtetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - <i>fennmaradási engedélyt</i> kell kérni.”</p> | 5. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | |
| 6. | <p>- A Vgtv. I. számú melléklet 25., valamint 26. pontja definiálja a vízimunka, illetve a vízilétesítmény fogalmát, mely szerint:</p> <p><i>„Vízimunka: az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja;</i></p> <p><i>Vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:</i></p> <p><i>a) közcélú vízilétesítmény: az a vízilétesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízilétesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízilétesítmények;</i></p> <p><i>b) saját célú vízilétesítmény: rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízilétesítménynek nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek”</i></p> <p>- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építtető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni.” A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat az <i>elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól</i> szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) előírt elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszeren keresztül kell megküldeni a Vízügyi Hatóságnak.</p> | 6. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| 7. | <ul style="list-style-type: none"> - A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés <i>a</i>) pontja alapján „<i>A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vizilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni</i>”. - Amennyiben a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, úgy a munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, jogerős és érvényes vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg. • A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése <i>a víziközmű-szolgáltatásról</i> szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint <i>a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról</i> szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. • A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. | 7. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | | |
| 8. | <ul style="list-style-type: none"> - A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése szerint: „<i>A vízügyi hatóság engedélyre van szüksége a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések, valamint a 24. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével - a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez.</i>” Fentiek alapján amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek, illetve csapadékvizek tisztítására, előtisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező berendezés kerül beépítésre, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a <i>felszíni vizek minősége védelmének szabályairól</i> szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában legkésőbb a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni a Vízügyi Hatóságtól. Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a berendezés a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles berendezésnek minősül. - Amennyiben a területen a közcsatornázás nem megoldott, úgy a kommunális szennyvíz elvezetésére zárt, vízzáró szennyvíztároló kialakítása válik szükségessé, melynek vízzárósságát 3 évenként ellenőrizni kell. | 8. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | | |

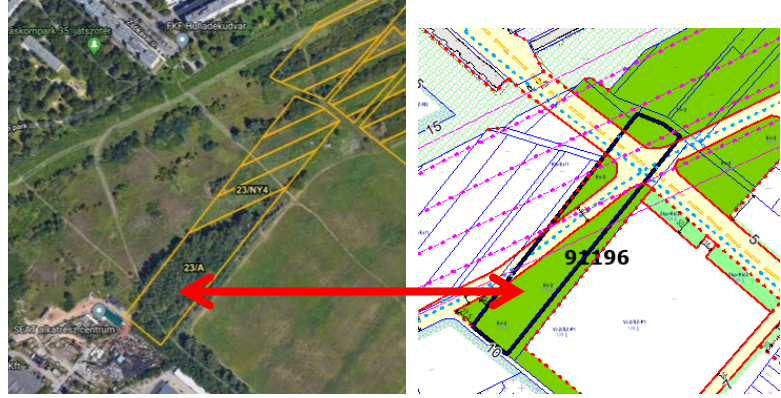
| | | | | |
|-----|---|--|--|--|
| 9. | <ul style="list-style-type: none"> - A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges olyan kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez, amely a következő feltételeket együttesen teljesíti: a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló kormányrendelet szerint kijelölt, kijelölés alatt álló, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső és hidrogeológiai védőidom, védőterület, valamint karszt- vagy rétegvíz készlet igénybevétele, érintése nélkül, és 500 m³/év vízigénybevétellel kizárólag talajvíz készlet vagy parti szűrősű vízkészlet felhasználásával üzemel; épülettel vagy annak építésére jogosító hatósági határozattal, egyszerű bejelentéssel rendelkező ingatlanon van, és magánszemélyek részéről a házi ivóvízigény vagy a háztartási igények kielégítését szolgálja, és nem gazdasági célú vízigény. - A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés c) pontja alapján települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges az 500 m³/év mennyiséget meg nem haladó, kizárólag háztartási szennyvíz tisztítását és a tisztított szennyvíz elszikkasztását szolgáló vízellétesítmény létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez. - Amennyiben a terület rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer élővízfolyást érint, valamint szikkasztóműtárgy építésére kerül sor, a kivitelezés csak jogerős és érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető. - A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni. - A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba – élővízfolyásba, csatornába vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is – csak tiszta csapadékvíz vezethető. - Figyelembe kell venni a vízfolyások vízgyűjtőjének terhelhetőségét. | 9. NEM IGÉNYEL VÁLASZT – nem KÉSZ kompetencia / vagy a módosítás nem érinti | | |
| 10. | <p>Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni.</p> <p>Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban elektronikus formában az fki.hatosag@katved.gov.hu e-mailre megküldeni szíveskedjenek.</p> <p>Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.</p> <p>Budapest, <i>elektronikus bélyegző szerint.</i></p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel:</p> <p style="text-align: center;">Varga Ferenc t. dandártábornok igazgató megbízásából és nevében</p> <p style="text-align: center;">Palotai Zsolt Gábor t. ezredes igazgató-helyettes</p> | 10. NEM IGÉNYEL VÁLASZT | | |

| | | | |
|------|--|-------------------------------|---|
| Á11. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztály | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.</p> <p>Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| 2. | <p>A BFKH jelen véleményét a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá a <i>fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről</i> szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p> <p>A BFKH jelen iratot az <i>elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól</i> szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).</p> <p><i>Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint</i></p> <p style="text-align: center;">Üdvözlettel:</p> <p style="text-align: center;">dr. György István kormány megbízott megbízásából</p> <p style="text-align: center;">Dr. Vass Csaba helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos</p> | 2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| Á12. | Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✗ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | |

| | | | | | |
|--------|----|---|----|---|----------|
| Á13. | | ITM - Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes államtitkárság | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | x |
| | | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | | |
| Á14.a | | Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | x |
| | | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | | |
| Á14.b | | Honvédelmi Minisztérium – Állami Légügyi Főosztály mint katonai légügyi hatóság | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | x |
| | | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | | |
| Á15.1. | | Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala – Közlekedés Felügyeleti Főosztály | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| | 1. | Tisztelt Főépítész Úr! Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon, a kerület teljes területére vonatkozóan, az Urbán-Lis Stúdió Kft. által 2019. július hónapban készített KÉSZ tervvel kapcsolatos megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adjuk. | 1. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| | 2. | A szabályozási terv C6. sorszámú módosítását - melyben a gazdasági területeken áthaladó Szántóföld utca építési szélessége a Külső Főti úti csatlakozás előtti szakaszon csökkenne - nem támogatjuk. Véleményünk szerint a módosítással az útügyi érdekek sérülnek. | 2. | NEM ELFOGADOTT A területen a távlati útszélesítés biztosítása fenntartott. A cél, hogy az út tényleges szélesítéséig ne történhessen meg „elépítés”, a terület tartalékolásáról az ingatlan tulajdonosának tudomása legyen, ugyanakkor ne számítsion rendezetlen teleknek. Az út igénybevétele szabályozás módosítása révén nem ütközhet a távlatban akadályba. Felfogható ütemezett szabályozásnak is, de ezt a jogrendszer nem ismeri. Nincs a TSZT-vel vagy az FRSZ-szel ellentmondásban. | |

| | | |
|---------------|---|--|
| | <p>3. Egyebekben – tekintettel arra, hogy a módosítás alapvető célja a magasabb rendű jogszabályoknak való megfelelés ill. kisebb korrekciós módosítások – közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.</p> <p>Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.</p> <p>Budapest, <i>Dátum az elektronikus aláírás szerint.</i></p> <p>Simon Józsefné hivatalvezető megbízásából:</p> <p style="text-align: right;">Balassa Bálint osztályvezető</p> | <p>3. NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p> |
| Á15.2. | <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály – Ütügyi Osztály</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">x</p> |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Á17. | <p>Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala – Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">x</p> |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Á18. | <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">✓</p> |
| | <p>1. Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>3/99-55/2019. számú megkeresésében arról tájékoztatta Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: <i>kormányhivatal</i>), hogy elkészült Budapest főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzata és kérte a tervezet földvédelmi szempontú véleményezését.</p> <p>Megkeresésére a kormányhivatal a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: <i>Trk.</i>), továbbá a <i>termőföld védelméről</i> szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: <i>Tfvt.</i>) figyelembe vételével az alábbi tájékoztatást adja.</p> | <p>1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p> |
| | <p>2. A <i>Tfvt.</i> 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki”.</p> <p>A <i>Tfvt.</i> 6/B. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a <u>gyengébb minőségű termőföldeken</u>, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (...)”</p> | <p>2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p> |

| | | |
|------|--|--|
| 3. | <p>A megküldött egybeszerkesztett rendelettervezet, valamint az alátámasztó munkarész vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kerületben a mezőgazdasági övezet előírásai nem változnak, termőföld beépítésével járó övezeti átsorolások nem történnek.</p> <p>Fentiek alapján a településrendezési eszköz módosítására irányuló eljárásában a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelmények nem merülnek fel, ezért a kormányhivatal termőföld érintettség hiányában a tervezet ellen földvédelmi kifogást nem emel.</p> | 3. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 4. | <p>A földvédelmi vélemény a Trk., valamint a Tfv. földvédelmi rendelkezésein alapul. A kormányhivatal termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörét a Trk. 38. § (2) bekezdés b) pontja, a Trk. 9. számú mellékletének 18. pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm.rendelet 36. § b) pontja határozza meg.</p> <p>Budapest, 2019. július 25.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p>Dr. György István kormány megbízott megbízásából:</p> <p style="text-align: right;">Cseri Zoltán <small>Digitalizált aláírás: Cseri Zoltán Dátum: 2019.07.25 13:38:32 +0200</small> Cseri Zoltán osztályvezető</p> | 4. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| Á19. | Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |
| 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönettel megkaptam Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm rend 38.§ (4) bekezdés alapján az erdészeti hatóság véleményét kéri.</p> <p>A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:</p> <p>1. A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését Budapest XV. kerület 9196-a hrsz. 23A1 jelű erdőrészlet. Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) alapján erdőnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges.</p> | 1. NEM ELFOGADOTT – téves megállapítás A KÉSZ szabályozási tervlapjai a véleményezési eljárás részét képezték. Az alátámasztó munkarész csak a módosításokat tartalmazza. A szabályozási tervlap nem csak övezeti jellel és határral, de külön zöldszínezéssel is jelzi az erdőövezeti besorolásokat (EK és Ev kezdőjelzéssel). A vélhetően 91196 hrsz földrészlet tekintetében a kiszabályozásra kerülő közterületek kivételével – melyek északon nem is érintenek ténylegesen kialakult erdőterületet – Ev-2 besorolásúak, ahogy a 3. ponthoz tartozó térképrészlet is mutatja. A 91196 hrsz földrészletet nem érinti semmilyen átsorolás a KÉSZ módosítása során. (lásd még a 3-4 pontokra adott válaszokat). |
| 2. | <p>2. A terv a jelenleg erdőnek minősülő XV. kerület 9196-a hrsz-ú (23A1 erdőrészlet) területét Kb-Ez/1 övezetbe sorolja át. Az átsorolás ismét ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterület-igénybevételt eredményezne, ami csak az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes lenne az Evt.-vel.</p> | 2. NEM ELFOGADOTT – téves megállapítás Vélhetően 91196 hrsz földrészletről van szó, melyet sem a KÉSZ, sem a folyamatban lévő TSZT nem sorol át Ev-2 övezetből Kb-Ez/1 övezetbe. |

| | | |
|----|---|--|
| | |  <p>A http://erdoterkep.nebih.gov.hu/ honlap erdőtérképe alapján megállapítható, hogy a 23/A rész valóban erdő és nem került átsorolásra más övezetbe.</p> <p>A TSZT/FRSZ módosítás után egy kicsi terület kerül a Kb-Ez /1 övezetből Ev-2 övezetbe, tehát pont fordítva, mint ahogy a véleményező azt kifogásolja. Ez a módosítás viszont nem érinti az adott földrészletet.</p> |
| 3. | <p>3. Az erdészeti hatóság kéri, hogy a 23A1 erdőrészlet egybefüggő, valamivel több, mint 1 ha-os területű tömbszerű darabját NE érintse a tőle északra tervezett utca nyomvonala. Az erdészeti hatóság az utca nyomvonalának vezetésére a mellékelt térképvázlat szerinti javaslatot fogalmazza meg, ahol a módosítással érintett vonalat piros színnel jelölte, az erdőként megmaradni szükséges területet piros sraffozás jelöli. A nagyfeszültségű elektromos vezetékek nyomvonala menti Ev-2 övezetek bármelyikénél a szükséges terület visszapótolható, ott sajnos az erdő övezet virtuális jelentőségű, mivel a vezetékek miatt az erdő tényleges telepítése kizárt.</p> | <p>3. NEM ELFOGADOTT</p> <p>Nem érkezett térképmelléklet a véleményhez. Ugyanakkor megállapítható, hogy a tervezett közterület nyomvonala nem kerülheti el a 91196 hrsz. telket. Az erdőtérképről az is látszik, hogy az északra tervezett utca már nem erdő.</p> <p>Mindezek mellett a szabályozás vonala a hatályos tervhez képest itt nem változott a jelenlegi módosítás során és a 2018. –ban a KÉSZ elfogadását megelőző hivatalos véleményezési eljárás keretében megküldött PE-06/ERDŐ/03021-2/2018. számú levelében a véleményező nem kifogásolta a szabályozási vonallal érintett területeket ebben a vonatkozásban. A KÉSZ időközben elfogadásra került, így már keletkezett jogok visszafordítását jelentené bármilyen szabályozási vonal módosítás, egyben a területre készített telepítési tanulmányterven alapuló településrendezési szerződésben rögzítettek is sérülhetnek, vagy annak jelentősebb módosítását eredményezné.</p> <p>(Megjegyzés: Az erdőfolt tekintetében a légifotó nem tekinthető pontos ortofotónak. A kismértékben megdöntött fotó és a térképi elemek, így a szabályozási vonal is az erdő „körvonalát” kevésbé érinti, mint a légifotóból az elsőre látni vélhető.)</p> |


| | | | | | |
|-------------|----|--|----|--|---|
| | 4. | A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne. | 4. | NEM ELFOGADOTT - a fenti okok alapján nincs jogszabályi ellentét. | |
| | 5. | A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék. <i>Gödöllő, digitális aláírás szerinti dátummal</i> dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető nevében és megbízásából: | 5. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| Á20. | | Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| | 1. | Tisztelt Főépítész Úr! Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési tervezett módosításait megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatásom során adott 270-2/2019/h nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom. A véleményezésre megküldött dokumentáció figyelembe veszi korábbi adatszolgáltatásomat és tájékoztatásomat, ezért a tervezett módosítás ellen kifogással nem élek. | 1. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |


| | | |
|------|--|--|
| 2. | <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p> <p>Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p> <p>Budapest, 2019. július 23.</p> <p style="text-align: center;">P.H.</p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel:</p> <p style="text-align: center;">Dr. Benkő Tibor Magyarország honvédelmi minisztere nevében és megbízásából</p> <p style="text-align: center;">Bucsánszky Zoltán alezredes mb. honvédelmi hatósági osztályvezető</p> | 2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| Á21. | <p>Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály – Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">x</p> |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Á22. | <p>Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányakapitány)</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">x</p> |
| Á23. | <p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala</p> | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: center;">✓</p> |
| 1. | <p>Tisztelt Sípos Gábor Főépítész Úr!</p> <p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest XV. Kerületi Építési Szabályzat tervezetének véleményezése részünkre megküldött anyagot megvizsgálta.</p> <p>A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.</p> <p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések.</p> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |


| | | | | | |
|-------------|----|---|----|-----------------------------|----------|
| | 2. | A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek. A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel. | 2. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| | 3. | Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság. <i>Elektronikusan aláírt dokumentum. Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.</i> | 3. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT | |
| Á24. | | Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | x |
| | | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | | |
| Á25. | | Budapest Főváros Kormányhivatala (gyógyfürdők) | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | x |
| | | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | | |

| II. ÖNKORMÁNYZATOK | | | | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
|--------------------|---|--|--|--------------------------|--|
| Ö1 | BUDAPEST FŐVÁROS Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes | | | | |
| 1. | <p>Tisztelt Polgármester Asszony!</p> <p>Tárgyi megkeresésére – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. §-ára hivatkozással – az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.</p> | | | 1. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 2. | <p>A tervezés célja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a 17/2018. (VI.26.) ök. rendelet jóváhagyását követően felmerült elírások pontosítása, korigálása, • a kerületi önkormányzat által kezdeményezett az 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017) és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: FRSZ) eseti módosítás jóváhagyását követően, az annak megfelelő tartalom átvezetése, • a partnerségi egyeztetés keretében befogadott kérelmek beépítése. <p>A kerületi építési szabályzat módosítás célkitűzéseit támogatom.</p> | | | 2. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 3. | <p>Az FRSZ beépítési sűrűségének való megfelelés igazolása két esetben vált szükségessé: az Lke-1 jelű területfelhasználásból Lk-2 jelűbe való átsorolás és a Gksz-1/Z-2 jelű építési övezet esetében a jelenlegi 2,0 általános szinterületi mutató 2,5 értékre emelése miatt. Mindkét esetben igazolt, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szinterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szinterületet, így megfelel az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Megjegyzem, hogy az Lk-2 jelű területfelhasználási egység esetében a számítás csak az átsorolandó területre készült, azt az ehhez csatlakozó meglévő Lk-2 területfelhasználási egységgel kiegészített területre kell elvégezni.</p> | | | 3. | ELFOGADOTT A számítás kiegészül a területfelhasználási egység egészére vonatkozóan az alátámasztó munkarészben. |
| 4. | <p>A Személygépjárművek, kerékpárok, autóbuszok telken belüli elhelyezését előíró 12. § új (6a) bekezdése szerint: „A parkolási kötelezettség (6) bekezdés szerinti közterületen való biztosítása részben, vagy teljes egészében – önkormányzati rendeletben szabályozva - pénzben megváltható.” Felhívom a figyelmet arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60/H. § d) pontja csak a tetőtér-beépítésből eredő többlet gépjármű elhelyezésének a megváltását teszi lehetővé, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) pénzbeli megváltásra felhatalmazást nem ad, a telken belüli parkolás szükség esetén biztosítható alternatívájaként csak az 500 m-es körzeten belüli közterületi (magánút) és a más telken történő parkolás alkalmazását engedi meg, ezért kérem ezt javítani.</p> | | | 4. | NEM ELFOGADOTT Az Étv szabályából kiindulva indirekt módon más esetben lehetséges volna a megváltás. Az Étv épp azt mondja ki, hogy „d) a tetőtér-beépítésből eredő többlet gépjármű elhelyezése a tetőtér-beépítéssel érintett épület telekhatárától mért legfeljebb 1000 m-en belül más telken, parkolóban, parkolóházban vagy a közterület közlekedésre szánt területe egy részének felhasználásával is biztosítható, továbbá a helyi önkormányzat parkolást szabályozó rendelete a parkolóhely pénzbeli megváltásának lehetőségét nem tilthatja meg.” Ebből az következik, hogy létezik / létezik ilyen „a helyi önkormányzat parkolást szabályozó” helyi rendelet. |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| 8. | <p>„125. § (5) A KÖu-2, KÖu-3 és a KÖu-4 jelű övezetek területén</p> <p>b) új autóbussz-megállóhely csak autóbuszöbölben létesíthető.”</p> <p>Az autóbussz-megállók kialakítása forgalomtechnikai és közösségi közlekedési szakkérdés, amelyet az erre vonatkozó rendelkezések és tervezési útmutatók megfelelően szabályoznak. Az autóbuszöböl a busz számára hátrányos megoldás, valamint kedvezőtlenül érintheti a gyalogos felületeket és a zöldterületeket. A közösségi közlekedés előnyben részesítésének elvével nem egyezik. Adott esetben az öböl nélküli megálló sem okoz érdemi hátrányt a gépjárműforgalomnak. Útvonalanként és konkrét helyszínenként mérlegelendő a megálló kialakításának kérdése. Javasolom e rendelkezés törlését.</p> | 8. | <p>ELFOGADOTT</p> <p>az egész bekezdés törlésre kerül</p> |
| 9. | <p>„125. § (5) A KÖu-2, KÖu-3 és a KÖu-4 jelű övezetek területén</p> <p>d) ha a KÖu jelű övezettel határos telek több közterülettel is határos, akkor az építési telek gépjárművel való kiszolgálását az arra alkalmas alacsonyabb hálózati szerepű közúti területről kell biztosítani.”</p> <p>A rendelkezés nem mindig hozza a kívánt eredményt. Adott esetben pont fölöslegesen terhelne teherforgalommal vagy zavaró gépjárműforgalommal olyan utcát, ahol az éppen nem kívánatos. A nagy forgalmú és teherforgalmat vonzó létesítmények adott esetben pont a magasabb rendű útról legyenek kiszolgálva, ne a csatlakozó lakó- vagy gyűjtőútról. Ezt a kérdést a konkrét helyszínek és a tervezett funkciók ismeretében lehet eldönteni. Javasolom a rendelkezés törlését.</p> | 9. | <p>ELFOGADOTT</p> <p>az egész bekezdés törlésre kerül</p> |
| 10. | <p>Módosítási javaslat:</p> <p>„136. § (1) A területen közhasználatú parkolók kialakítása során</p> <p>a) 50 db gépjármű várakozóhelyenként legalább egy akadálymentes parkoló és legalább 10 férőhely fedett kerékpárparkoló létesítendő.”</p> | 10. | <p>ELFOGADOTT</p> <p>kiegészítésre kerül az előírás</p> |
| 11. | <p>Keresztszelvények hiányában nem ellenőrizhető, hogy a Régi Főti út keresztmetszetében a Szilas pataktól kifelé bal oldalon elhelyezhető-e a szabályozáson belül a jelenlegi útpálya mellett a kerékpárút (és járda) szabványos méretekkel.</p> | 11. | <p>NEM IGÉNYEL DÖNTÉST</p> <p>A Speciálterv által készített terv szerint nincs igény a szabályozás szélesítésére, osztatlan közös gyalogos-és kerékpárút belefér a mai keresztszelvénybe.</p> |
| 12. | <p>Keresztszelvények hiányában a tervlapokról nem ellenőrizhető, hogy a szabályozás biztosítja-e a Szilas-patak menti rekreációs folyosó (egyben kerékpárforgalmi főhálózati elem) elhelyezését közterületen.</p> | 12. | <p>NEM IGÉNYEL DÖNTÉST</p> <p>A Szilas patak területére vonatkozóan készített tanulmányterv koncepcionális jellege miatt nem állapítható meg a kerékpár nyomvonal pontos helye. Az eltérő szélességű patak telke helyenként elegendő, másutt nem a kerékpárút közterületi elhelyezésére. Geodéziai felmérésre volna szükség már azért is, hogy a patak meder és a telkének határai pontos viszonya megállapítható legyen. Ilyen felméréssel a kerületi önkormányzat nem rendelkezik, ezért a patak északi, vagy déli oldalán való jelleghelyes nyomvonal szerepeltetésére van csak korrekten lehetőség. A kerékpárút kiépítéséhez szükséges részletes tervek rendelkezésre állása esetén a szabályozás módosításával lehet annak nyomvonalát biztosítani.</p> |

| | | | |
|-----------|-----|--|---|
| | | | <p>Átmeneti megoldás lehet egy északi és déli oldali tájékoztató jelölés a távlati kiszabályozás igényéről, de geodézia nélkül ez sem ad pontos információt.</p> <p>Az egyértelműsítés érdekében a tervlapra a jelmagyarázatba bekerül: „nem jelleghelyes ábrázolás”.</p> |
| | 13. | Több fontos útvonalról hiányzik a tervezett kerékpárforgalmi főhálózati elemre utaló jelölés. (Pl. Drégelyvár u., Késmárk u.) | <p>13. ELFOGADOTT</p> <p>Kiegészítésre kerül, ábrázolástechnikai hiba, az KÉSZ eredeti alátámasztó munkarésze szerepelteti az adott szakaszon a nyomvonalat.</p> |
| | 14. | Hiányolom az előzetes tájékoztatásban kért tervezői egyeztetés a BKK Zrt.-vel. | <p>14. NEM ELFOGADOTT</p> <p>A módosítás e tekintetben nem érint olyan nyomvonalat, mely az egyeztetést szükségessé tette volna. Alapvetően a 2018-ban elmaradt TSZT/FRSZ módosítás és emiatti KÉSZ korrekció tette szükségessé a módosítást, továbbá az egyes telekszintű lakossági igények. Hálózati változtatást nem igényelt egy partner, vagy államigazgatási szerv, vagy önkormányzat.</p> |
| | 15. | <p>A KÉSZ csak a TSZT 2017 és az FRSZ a dokumentációban feltételezett módosítása és a jelzett javítások, kiegészítések után hagyható jóvá.</p> <p>Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban sziveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni</p> <p><i>Budapest, 2019. augusztus „11.”.</i></p> <p style="text-align: right;">Főpolgármester nevében kiadmányozza</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel</p> <p style="text-align: right;"> Szencsényi Balázs dr. főpolgármester-helyettes</p> | <p>15. ELFOGADOTT</p> <p>Természetesen meg kell várni a TSZT és FRSZ előzetes módosítását az érintett helyszíneken, mely folyamatban van.</p> |
| Ö2 | | BUDAPEST FŐVÁROS IV. kerület Önkormányzata PH. | <p style="text-align: right;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</p> <p style="text-align: right;">✓</p> |

| | | |
|----|--|----------------------------|
| 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönettel vettük Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2018.(VI.26.) ÖKT. rendeletük módosításának teljes eljárás keretében történő véleményeztetésével kapcsolatos megkeresésüket.</p> <p>A véleménykérő levelében, valamint a mellékelt tervdokumentációkban foglaltakat áttanulmányozva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 41. §-ban foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a tervezett módosítások Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat közigazgatási területének infrastruktúra hálózatát nem érintik, kedvezőtlenebb környezeti hatást nem eredményeznek.</p> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 2. | <p>A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek.</p> <p>Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.</p> <p>Köszönjük a lehetőséget a véleménynyilvánításra.</p>  <p>Wintermantel Zsolt polgármester</p> | 2. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| Ö3 | BUDAPEST FŐVÁROS XIV. kerület Erzsébetváros Önkormányzata PH. | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Ö4 | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Főépítész Iroda | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✗ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Ö5 | Fót Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Főépítész Iroda | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | |
| Ö5 | Dunakeszi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Főépítész Iroda | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT ✓ |

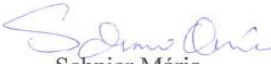
| | | |
|----|--|-------------------------------|
| 1. | <p>Tisztelt Polgármester Asszony!</p> <p>Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzata módosításának véleményezési eljárásában.</p> <p>Dunakeszi Város Önkormányzata nevében a véleményezési dokumentáció alapján nem emelek kifogást a XV. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosítása ellen.</p> <p>Önkormányzatunk az eljárás további menetében nem kíván részt venni.</p> <p>Dunakeszi, 2019. július 17.</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel:</p> <div style="text-align: center;">  Dióssi Csaba Polgármester </div> | 1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
|----|--|-------------------------------|

II. CIVILSZERVEZETEK

| Ö1 | LEVEGŐ MUNKACSOPORT | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
|----|--|------------------------------|--|
| 1. | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönjük megkeresését az új Kerületi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatban és az alábbiakban adjuk meg a módosításra vonatkozó környezetvédelmi tárgyú véleményezéstünket a teljesség igénye nélkül.</p> <p>IV. FEJEZET – A KÖRNYEZET VÉDELME NEK KIEGÉSZÍTŐ ELŐÍRÁSAI</p> <p>6. A kedvezőtlen klimatikus hatások megelőzése: A lakótelepi övezetbe sorolt terület „zöldfelületként fenntartandó/kialakítandó része” jelölés esetén e lehatároláson belül szerintünk a zöldfelület aránya teljes, 100 %-os területre kell vonatkozzon, aláépítetlen talajon, szakszerűen megtervezett fásítottsággal. Ezt ne válthassa ki ún. „intenzíven fásított parkoló” ! A lakóterületek levegőminősége és városképi megjelenése miatt ez szükséges.</p> | 1. RÉSZBEN ELFOGADOTT | <p>Ahogy egy közpark teljes területén sem lehet 100%-ban növényzettel fedett területet kialakítani a járdák, sétányok, játszótéri burkolatok, sportpálya burkolatok, szökőkutak, szobrok emlékművek stb. burkolt felületei miatt, úgy a már kialakult lakótelepi egybefüggően jelölt, de gyalogutakkal és egyéb burkolt felületekkel már ma is tagolt területrészen sem írható elő a 100%-os zöldfelület arány.</p> <p>Az a) pontra adott módosítási javaslat kiegészül azzal, hogy intenzíven fásított parkoló a lakótelepen kijelölt lehatárolás területén nem létesíthető, mivel a kijelölésnek ott más a célja:</p> <p><i>„a) a zöldfelület aránya legalább 65 %, vagy a lehatárolás területén a fásítottság legalább 65%-os zöldfelületi fedettséget kell, hogy biztosítson, vagy – <u>a lakótelepi övezet területén kijelölt lehatárolás kivételével</u> – intenzíven fásított parkoló létesíthető,”</i></p> |

| | | | |
|----|---|----|--|
| 2. | A Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület esetében - a Késmárk utca gazdasági területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyéb, a terület lokális hősziget jellegét csökkentő intézkedésekkel együtt elfogadható az „intenzíven fásított parkoló” zöldfelületet betöltő szerepe, természetesen ott is csak alépipítetlen területen, abban az esetben, ha a parkoló fái fejlődésükhöz megfelelő volumenű földbe telepíthetők, öntözőberendezés működtetésével. Az „intenzíven fásított parkoló” létesítése ugyanis ellensúlyozni hivatott a Késmárk utcai gazdasági terület zöldfelületi arányának a 2016. évben alkotott Kerületi Építési Szabályzatában jóváhagyott jelentős csökkentését... | 2. | NEM IGÉNYEL VÁLASZT |
| 3. | <p>16. Állattartó építmények Amint ezzel kapcsolatban 2018. március 21.-én kelt. 13/2018 számú véleményezésünkben utaltunk rá, a kertvárosias övezetben sem javasoljuk a haszonállattartást, mivel lakossági panaszt kaptunk ezzel kapcsolatban. A búzzal járó haszonállat tartást és mezőgazdasági gépek rendszeres parkolását csak mezőgazdasági övezetben javasoljuk megengedni.</p> <p>(a jelen módosításban javasolt távolságok általi védelem szerintünk széljárástól függő módon érvényesülne)</p> | 3. | NEM ELFOGADOTT Állattartó épület csak Öregfalu övezeteiben megengedett a lakóterületek közül. |
| 4. | <p>XI. FEJEZET – A SZABÁLYOZÁSI PARAMÉTEREK</p> <p>31. A zöldfelületi paraméter</p> <p>38.§ (4) A műanyag gyepráccsal kiépített parkoló területe a telek zöldfelületébe szerintünk egyáltalán ne legyen beszámítható!! Indoklás: A parkolással letaposott gyepráccsal elveszíti asszimiláló képességét.</p> <p>(5) Nem javasoljuk a műanyag gyepráccsal megerősített zöldfelület beszámítását a telek zöldfelületébe - semmilyen arányban. Indoklás: Az ilyen módon megerősített zöldfelület használata lehet annyira intenzív is, hogy letaposás, rakodás, stb. által elveszítheti asszimiláló képességét. A különböző használatok mértékének eseti elbírálása nehezen lenne megoldható.</p> | 4. | NEM ELFOGADOTT A zöldfelület kialakítása nem csak a növényzet környezeti hatásai miatt fontos, de azért is, hogy ne legyen minden parkoló felület burkolt, vagy szórt burkolatú. Ez a csapadék telken tartása érdekében is fontos tényező. Ennek érdekében szükséges az előírás megtartása. Ahol nagy a gépkocsik várható forgása, ott nem is lehet beszámítani, mint pl. kereskedelem esetén. A módosítás ezt az előírást nem érinti. |
| 5. | <p>(7) b) Hasonló okokból nem javasoljuk a parkolást, vagy vendéglátó funkciót is szolgáló előkert területének beszámíthatóságát a zöldfelületi arányba.</p> <p>(10) Fásított felszíni parkolóba, és burkolt környezetbe ültetett fák zöldfelületi arányba való beszámíthatósága szerintünk nem lenne helyes, mivel - bár esztétikai, városképi, hangulati értékük előnyösen érvényesülhet, asszimiláló értékük is lehet vitathatatlan, tehát tulajdonképpen támogatandó a burkolt környezet, illetve parkoló fásítása, a fák különállósága miatt a zöldfelületi arányban azonban nem értelmezhető. (A Késmárk utcai gazdasági terület - mint kényszerűségből rendhagyó eset, a jelentős zöldfelületi aránycsökkentés ellensúlyozásaként létesített fásított parkoló, vagyis fásított burkolat - ne legyen példaértékű...)</p> | 5. | NEM ELFOGADOTT Az előkert zöldfelületi előírása nem a parkolással függ össze. Alapvető cél az, hogy az előkertben is alakuljon ki zöldfelület, akkor is, ha a parkolást ott kívánják megoldani, és a telek hátsó részén az előírt zöldfelület biztosítható. A fásítás nem csak a felszíni parkolóra vonatkozik, hanem éppen a biológiai aktivitás érdekében bármely olyan burkolt vagy nem burkolt területre, ahol a lényeg, hogy sűrű fásítás jöjjön létre. Ez kiválthatja a nagyobb területű, pl. csak füvesítéssel ellátott területet, mivel biológiai értéke nagyobb annál. Ezek mellett kevés ilyen övezet került meghatározásra, ahol az alkalmazható. Ez itt csak a kialakítás általános előírása. A módosítás ezt az előírást nem érinti. |

| | | |
|----|---|--|
| 6. | <p>XXI. FEJEZET - KÜLÖNLEGES TERÜLETEK</p> <p>106. A K-Rek jelű rekreációs és szabadidős építési övezeteinek rendeltetésre vonatkozó előírásai</p> <p>(6) „A telken létesülő szolgáltató tevékenység és az azzal járó gépjármű, vagy tehergépjármű forgalom nem lehet zavaró hatással az épület és közvetlen környezete rendeltetésére.” Ez a meghatározás nem értelmezhető konkrétan, tehát nem alkalmazható szabályozásként, inkább a konkrét tiltást javasoljuk</p> | 6. NEM ELFOGADOTT Az, hogy nem lehet zavaró hatással, azonos azzal, hogy a zavaró hatás tiltott. Változtatás nem indokolt. A módosítás ezt az előírást nem érinti. |
| 7. | <p>109. K-Ker/SZ-1 és K-Ker/SZ-2 jelű különleges – kereskedelmi építési övezetek előírásai</p> <p>122.§ Nem tartjuk helyesnek a (3) c) pont előírásának törlését - akkor sem, ha ezt az előírást már egyes esetekben sajnálatosan áthágták, mert ezáltal szabad teret kapnak az aránytalanul nagy kereskedelmi létesítmények, ami városképi és városfejlesztési szempontból előnytelen, és végső soron szabályozhatatlanná válik, a városi léptékű kiskereskedelmet elsorvasztva.</p> | 7. NEM ELFOGADOTT A szabályozás fenntartása nem indokolt, különösen nem a pláza stop törvényi szabályozása mellett és az egyéb környezeti vizsgálatok elkészítése mellett. |
| 8. | <p>115. Egyéb területfelhasználási kategóriák területére eső a ZFk/ és a Zkp/ jelű zöldterületek övezeti előírásai</p> <p>128. § (3) „A ZKp/Ln-T jelű övezet területén k) A burkolt felület nem növelhető, kivéve sportpálya és játszótér létesítése esetén” Lakótelepek zöldterületén nem javasoljuk a burkolt felület növelését sportpálya és játszótér esetén sem. Indoklás: A lakótelepek beépítettsége sajnos általában jelentős, zöldfelületi ellátottságuk igen szűken biztosítja a lakhatáshoz megfelelő levegőminőséget. A sportolási lehetőséget és a gyermekjátszótér létesítését burkolt felületek növelése nélkül, minél nagyobb asszimiláló zöldfelülettel kell (és lehet) megoldani. Ez mind a sportolás, mind a gyermekek szempontjából is előnyösebb.</p> | 8. NEM ELFOGADOTT A burkolt felület növelését jelentheti egy járdaszakaszból kibővítés pl. pad elhelyezése érdekében, parkoló építése érdekében, és a játszó és sport pályák korszerűsítése, új kialakítása érdekében. Ezek közül csak utóbbi két rekreációs létesítmény támogatott, a többi ezáltal az előírás által kerül kizárásra. A sport és játszótér létesítése a nagy zöldfelületi ellátottság mellett indokolt. A módosítás ezt az előírást nem érinti. |
| 9. | <p><u>Kiegészítő előírások:</u></p> <p>125. Palota Parkváros fejlesztési területe:</p> <p>Bár az anyag hiányos információt közöl erről a fejlesztési területről, a szövegből arra lehet következtetni, hogy nem szándékoznak közműalagutakat tervezni ezen az új fejlesztési területen. Az utakat szegélyező többszintes (fasor, cserjesor, gyep), öntöző berendezéssel telepített növényállomány létesíthetősége és a különböző rendeltetésű közművek összehangolható elhelyezése, későbbi esetleges módosíthatósága érdekében közmű alagutak kiépítését javasoljuk. Erre - új városrész esetében – példaértékű lehetőség nyílna. Mivel a városrész elsősorban lakóterületeket és a meglehetősen nagy számú tervezett lakás mennyiségéhez várhatóan szükséges intézmény épületet fog tartalmazni, az élhető környezeti minőség érdekében javasoljuk továbbá megfelelő arányú zöldterületek helyének tervezését. Természetesen alépipítetlen, az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló, nagy lombkoronát fejlesztő fák ültetésére alkalmas zöldterületeket javasolunk.</p> | 9. RÉSZBEN ELFOGADOTT A módosítás foglalkozik ezzel a gondolattal, és a 8.§ részben ezért egészül ki a (6)-(7) bekezdéssel, bár ez nem a klasszikus közműalagút. Konkrét közműalagút kiépítésének előírása a már érvényben lévő településrendezési szerződés miatt utólag nem volna méltányolható. |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>10. 126. Szentmihályi út – Nyírpalota út - Szilas patak – Újpalotai kiserdő által határolt terület</p> <p>Mint valamennyi új fejlesztési terület rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét a közművek közmű alagútban való elhelyezésének lehetőségével, a rendeltetési célhoz megfelelő területi arányú, háromszintes növényállomány létesítésére alkalmas, aláépíthető zöldfelület területek kijelölésével javasoljuk.</p> <p>Kérjük javaslataink szíves megfontolását.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p>Lukács András elnök meghatalmazása alapján</p> <div style="text-align: right;">  Schnier Mária tematikus projektvezető </div> | <p>10. RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A módosítás foglalkozik ezzel a gondolattal, és a 8.§ részben ezért egészül ki a (6)-(7) bekezdéssel, bár ez nem a klasszikus közműalagút. Konkrét közműalagút kiépítésének előírása a már érvényben lévő településrendezési szerződés miatt utólag nem volna méltányolható.</p> |
|--|---|--|

| III. KÖZMŰVEK | | | |
|---------------|--|--------------------------|---|
| K1 | FŐVÁROSI VÍZMŰVEK ZRT | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | |
| K2 | FŐTÁV ZRT | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | |
| K1 | FŐVÁROSI CSATORNÁZÁSI MŰVEK ZRT | ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT | ✓ |
| | Határidőn belül nem érkezett válasz. | | |