

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2/315-39/2019.

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

182/2019. (X. 7.) határozata

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság – 5 igen egyhangú szavazattal – két képviselőjelölt által benyújtott kifogás tárgyában a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy V.A. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveket olyan szórólap terjesztésével, ami nem tartalmazza a beazonosíthatóságot biztosító kötelező tartalmi elemeket, továbbá amelyből egyértelműen és nyilvánvalóan nem határozható meg, kinek a támogatására ösztönöz.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: HVB2019@bpxv.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 10. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Két képviselőjelölt 2019. október 4-én 13.09 perckor beérkezett elektronikus levélben kifogást terjesztettek elő a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A kifogásban előadták, hogy B. D. képviselőjelölt tetten ért egy férfit, aki impresszum nélküli, valótlan tartalmú szórólapokat dobált be a Sárfű utca 27. szám alatti ház postaládáiba. A jogsértőnek vélt cselekményt a képviselőjelölt videón rögzítette, és rendőri intézkedést kért. A helyszínre kiérkező rendőrök igazoltatták a szórólapterjesztőt, és arról tájékoztatták a képviselőjelöltek, hogy részletes jelentést fognak készíteni az eseményről. A kifogás benyújtóinak előadása szerint a szórólapozó fiatalember több tanú és a rendőrök jelenlétében részletesen elmondta, kitől kapta a megbízást, valamint azt, hogy a vállalkozó utasítása szerint a Neptun utca 72. szám alatti Fidesz irodába kellett mennie a szórólapokért. A sérelmezett szórólap terjesztése a kifogást benyújtóinak álláspontja szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alelveket, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdését. Ezért indítványozták a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a „jelentésben szereplő és a fiatalember által megnevezett politikai szervezet és annak helyi vezetőjének felelősségre vonásának megállapítását”. Bizonyítékként három darab fájlmegeosztó oldalra feltöltött videóra mutató linket jelöltek meg, valamint a jogsértő szórólapokról készített fényképfelvételt csatoltak. Továbbá kérték, hogy a HVB az eljárása során „kérje ki” a XV. kerületi rendőrkapitányság által készített jelentést.

A HVB a kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

A HVB ülésén megjelent a kifogás egyik benyújtója, T. V., aki bemutatta a Budapesti Rendőr-főkapitányság XV. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 2019. október 7-én 13 óra 15 perckor felvett jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv tanúsága szerint T. V. a kifogás tárgyát képező ügyben becsületsértés elkövetése miatt magánindítvánnyal élt. A jegyzőkönyv részletesen tartalmazza T. V. ügyben tett vallomását. T. V. bemutatta továbbá a rendőri intézkedés során igazoltatott, szórólapot osztó férfi személyi adatait igazoló rendőrségi dokumentumot, amit a rendőrkapitányság kifejezetten a választással kapcsolatos törvénysértés miatti bejelentés megtétele céljából adott ki. Eszerint V. A. a Budapest XV. kerület Kőrakás park 24. számnál a „kerület képviselőjének személyét érintő szórólapot osztogat/terjeszt”.

A rendőrségi jelentés „kikérésre” vonatkozó kérelem tekintetében a HVB rögzíti, hogy a jogalkalmazási gyakorlat szerint a kifogás elbírálása során bizonyítékok beszerzésére nincs lehetőség, a kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár [Kúria Kvk.IV.37.990/2014/3.számú határozat].

A HVB a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok Ve. 43. § (5) bekezdésnek megfelelően mérlegelése alapján állapította meg a tényállást. Eszerint a HVB a bemutatott rendőrségi dokumentumok, valamint a kifogásban hivatkozott videófelvevételek alapján bizonyítottnak találta, hogy V. A. XV. kerületi lakos a kifogásban megjelölt szórólapot október 3-án a XV. kerületben terjesztette.

A HVB a kifogáshoz csatolt fénykép- és videófelvevételek alapján megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett szórólapok kampányeszköznek, a Ve. 144. § (1) bekezdés szerint plakátnak minősülnek, mert az egyértelműen a választói akarat befolyásolására irányulnak. A szórólapok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket (kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve). Továbbá nem tartalmaz információt arra nézve, hogy mely jelölt vagy jelölő szervezet támogatására ösztönöz.

A jelen kifogásban sérelmezett kiadványokkal azonos formátumú, impresszum nélküli, lejárató tartalmú szórólapokról már szeptember 30-ai ülésén állást foglalt a HVB. A 178/2019. (IX. 30.) számú és a 179/2019. (IX. 30.) számú határozatainak indokolásában a HVB kifejtette, hogy a 144. § (2) bekezdésben meghatározott formai elemeken túl a választás tisztaságára [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] vonatkozó alapelvekből következő követelmény, hogy a választási plakátból egyértelműen és nyilvánvalóan megállapíthatónak kell lennie, hogy az kinek a támogatására ösztönöz (lásd: Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozat [17]-[19] és Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat [27]-[32]). A korábban elbírált szórólapokhoz hasonlóan a jelen kifogás tárgyát képező szórólapok sem tartalmazzak e követelményt kielégítő információkat. Ezért jelen esetben is megállapítható a választás tisztaságára [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] vonatkozó alapelvek sérelme.

A kifogás semmilyen előadást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a szórólapok megállapításai miért és mennyiben valótlan tartalmúak. Ugyanakkor T. V. a HVB ülésén szóban előadta, hogy az egyik szórólapon olvasható „smasszer” megjelölés becsmérlés csorbítására alkalmas, pejoratív tartalmú, továbbá kifejtette, hogy képviselőként nem tett a szórólapon állított javaslatot. A HVB álláspontja szerint a szórólapok tényállításainak tartalmi vizsgálatára a Ve-ben szabályozott sommás eljárás nem ad lehetőséget, így erre irányuló vizsgálatot a HVB nem folytatott le.

Fentiekre figyelemmel a HVB a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett szórólapok terjesztése sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, valamint a választás tisztaságára [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] vonatkozó alapelveket.

Ha választási bizottság a kifogásnak helyt a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza. A kifogás benyújtói a „jelentésben szereplő és a fiatalember által megnevezett politikai szervezet és annak helyi vezetőjének felelősségre vonásának megállapítását” kezdeményezték. A HVB megvizsgálta, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tekintetében kinek a felelőssége állapítható meg. A videófelvétel és a Budapesti Rendőr-főkapitányság XV. kerületi Rendőrkapitányság által kiadott adatszolgáltatás alapján a HVB bizonyítottan találta, hogy a szórólapok terjesztésével V. A. jogsértő kampánytevékenységet folytatott. A HVB megítélése szerint a bizonyítékként megjelölt videófelvételen nem látható és hallható olyan információ, ami egyértelműen bizonyítaná további beazonosítható személy vagy szervezet felelősségét. A kifogás benyújtói által a szórólapokat terjesztő személy vallomásának tartalmára vonatkozóan tett nyilatkozat ugyancsak nem tekinthető valamely jelölő szervezet érintettségét alátámasztó közvetlen bizonyítéknak.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 144. § (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 7.


dr. Forgács József Péter
Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság
elnöke

