

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a Képviselő-testület
2019. szeptember 10-én, 16.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem*

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, Langmárné Enhoffer Vivien és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.

* * *

Németh Angéla polgármester: Köszönti a jelenlévőket, az internetes közvetítés, illetve a kábeltelevízió nézőit. Mielőtt az ülés érdemi része elkezdné, állami elismerések kerületi kitüntetettjeit köszönti:

- Kenéz György olimpiai bajnok vízilabdázót, aki a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesült, *(Elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni, elismerő oklevelét egy későbbi időpontban veszi át.)*
- a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes művészeti vezetőjét, Marosy Gerdát, aki a Népművészet Ifjú Mestere díjban részesült,
- Takács Mária súlyemelőt, a Magyar Súlyemelő Szövetség főtitkárát, aki a sportági mesterek kanadai csúcstalálkozóján 11-edszer lett masters világbajnok.

Külön köszönti a testület jelenlévő két tagját, Victorné dr. Kovács Juditot és párját Bitvai Nándort, akiknek augusztus végén született meg gyermekük.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 21 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot az alábbiak szerint:

- Interpellációk
1. Szűnyoghelyzet a kerületben”
(Ikt.sz. 2/2-122/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Lehoczki Ádám képviselő
 2. „Parkolj RÁ a füre és a járdára TE is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK!”
(Ikt.sz. 2/2-123/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Victorné dr. Kovács Judit képviselő
 3. Mindenki a Tizenötödikért
(Ikt.sz. 2/2-130/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Király Csaba képviselő
 4. Becsengettek
(Ikt.sz. 2/2-132/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Bihal Dávid képviselő
 5. Nyári élményeim
(Ikt.sz. 2/2-133/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Tóth Veronika képviselő
- Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*
1. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Díszpolgára Cím és a Budapest Főváros XV. kerületi 1956. október 23. Díj adományozására (Ikt.sz. 2/2-134/2019. sz. anyag)
 2. Előterjesztés közigazgatási bírságot kiszabó határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 2/2-137/2019. sz. anyag)
Nyilvános ülés:
 3. Előterjesztés a képviselői tiszteletdíjak folyósításának felfüggesztéséről „R” (Ikt.sz. 2/2-138, 138/a, 138/b/2019. sz. anyag)
 4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz. 2/2-136/2019. sz. anyag, *amely zárt kezelést igényel*)
 5. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelővel kapcsolatos fejlesztési javaslatokról (Ikt.sz. 2/2-139, 139/a/2019. sz. anyag)
 6. Előterjesztés a REAC Sportiskola Sportegyesület bérleti díj átütemezésére vonatkozó kérelmének ügyében (Ikt.sz. 2/2-135/2019. sz. anyag)
 7. Előterjesztés a 2019., 2020. és 2021. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásokról (Ikt.sz. 2/2-140/2019. sz. anyag)
 8. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?) (Merk Péter képviselő interpellációja) (Ikt.sz. 2/2-141/2019. sz. anyag)
 9. Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?) (dr. Pintér Gábor képviselő interpellációja) (Ikt.sz. 2/2-142/2019. sz. anyag)
 10. Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi „Kominform”?) (Victorné dr. Kovács Judit képviselő interpellációja) (Ikt.sz. 2/2-143/2019. sz. anyag)

11. Előterjesztés a 345/2019.(VI.25.) ök. számú határozat határidejének módosításáról (Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében kiküldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?) (Bitvai Nándor képviselő interpellációja) (Ikt.sz. 2/2-144/2019. sz. anyag)
12. Előterjesztés a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Mennyibe kerülnek az újpalotai napok?) (Csonka László képviselő interpellációja)(Ikt.sz. 2/2-145/2019. sz. anyag)
Sürgősséggel érkezett előterjesztések:
13. Előterjesztés sportegyesületek, sport területén tevékenységet kifejtő Kft-k és alapítvány, a közművelődési egyesületek, közművelődés területén tevékenységet kifejtő Kft., valamint a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatásáról (Ikt.sz. 2/2-147/2019. sz. anyag)
14. Előterjesztés egyházi és civil pályázatok fedezetének átmeneti gazdálkodás alapján történő biztosításáról (Ikt.sz. 2/2-148/2019. sz. anyag)
15. Előterjesztés nemzetiségi önkormányzatok és a Vöröskereszt 2019. évi támogatásáról (Ikt.sz. 2/2-149/2019. sz. anyag)
16. Előterjesztés a gyermekétkeztetés rendszerének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentés alapján történő intézkedések megtételéről (Ikt.sz. 2/2-150/2019. sz. anyag)
17. Előterjesztés a szavazatszámlláló bizottsági póttagok választásáról (Ikt.sz. 2/2-151/2019. sz. anyag)
Tájékoztatók:
1. Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 2/2-146/2019. sz. anyag)
2. Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2019. június – 2019. augusztus közötti időszakban keletkezett ügyekről (Ikt.sz. 2/2-129/2019. sz. anyag)
3. Tájékoztató a polgármester szabadságának igénybevételéről (Ikt.sz. 2/2-128/2019. sz. anyag)
4. Tájékoztató a Liwa-malom felújítási, állagmegóvási munkáinak I. üteméről (Ikt.sz. 2/2-131/2019. sz. anyag)
5. Tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2019. I. félévi gazdálkodásának eredményeiről (Ikt.sz. 2/2-127/2019. sz. anyag)

Egyebek
Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Szombaton sürgősséggel benyújtott egy előterjesztést a Vasvári Pál u. 10. sz. alatt lévő ingatlant érintő szerződés meghosszabbítási kérelmek elutasításával kapcsolatban. Három család kapott elbocsájtásra vonatkozó üzenetet az Önkormányzattól. A polgármester a mai napon levélben tájékoztatta arról, hogy egy család esetében felfüggeszti a határozat végrehajtását. Az előterjesztésében két másik családról is említést tett. A polgármester egy családra hivatkozva nem kívánja az előterjesztést napirendre venni. A másik két családra, illetve határozati tartalomra tekintettel kéri az előterjesztés napirendre vételét. Ha erre nincs mód, kéri a polgármestert, a másik két család esetében is tegyen ígéretet a határozat felfüggesztésére vonatkozóan, így a kilakoltatásuk felfüggesztésre kerül. Így mellőzhető csak az előterjesztés mai tárgyalás.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Örömmel fogadta a sürgősségi előterjesztéseket, melyek szerint több egyesület és egyház támogatásban részesülhet. Február végig kellett volna a Képviselő-testületnek megalkotnia a költségvetést, utoljára májusban tettek rá kísérletet. Mi az oka annak, hogy ezeket az előterjesztéseket hónapokig

nem terjesztették be a Képviselő-testület elé? Az indok eddig a költségvetés hiánya volt. Eltelt a legutolsó tárgyalás óta 4 hónap. Mi az oka annak, hogy most mégis van a támogatások kifizetésére lehetőség?

Lehoczki Ádám képviselő: Az elmúlt egy évben történekről érdemes lenne számot vetni. A ciklus végéhez közeledve a kerület vezetőinek el kell számolnia a választók felé. Gyurcsány Ferenc négy év szocialista kormányzás után azt mondta: „*Nem csináltunk semmit négy évig.*” A XV. kerület jelenlegi polgármestere egy év után mondhatja el magáról, egy éve nem csinál semmit. Szétzüllesztette a kétharmados többséget, amellyel rendelkezett egy évvel ezelőtt. Úgy vette át Hajdu László korábbi polgármestertől a tisztséget, hogy ellenzéki képviselők adták a testület 2/3-át, a Fidesznek mindössze 7 képviselője volt a 21 főből. A többség elvesztéséhez vezetett a saját kétmillió forintos jutalmára való igen szavazata két hónappal a megválasztását követően. Ezután sikerült egy olyan költségvetés tervezetet a Képviselő-testület elé hoznia, amelyben további 8 millió forintos polgármesteri és alpolgármesteri jutalomkeret szerepelt. Több mint félmilliárd forintba tervezett kiadások voltak dr. Lamperth Mónika kabinetjének, egy év alatt háromszorosára drágult a tornacsarnok. Erre a költségvetésre a Fidesz 7 képviselőjén túl további 4 ellenzéki képviselő mondott nemet, akik egyébként korábban támogatták a baloldalt. Ehhez ők sem voltak hajlandók bólogatni. Széteső ellenzéki szövetség, elfogadhatatlan költségvetés, benne több milliós polgármesteri jutalmazással, félmilliárd forinttal tervezett kiadásokkal dr. Lamperth Mónika kabinetjénél. Ez Németh Angéla egyéves ámokfutásának mérlege. Véleménye szerint, Németh Angéla polgármesterként megbukott, szinte biztos abban, hogy a XV. kerület lakossága ezt ki fogja mondani, amikor október 13-án leváltja a polgármesteri székéből.

Gyurkovics Miklós képviselő: Kérdése a polgármestert támogató koalíciótól; miért élnek vissza az interpelláció intézményével? Három olyan interpelláció tárgyalására kerül ma sor, – Tóth Veronika, Király Csaba és Bihal Dávid nevéhez fűződően – amelyeknek egyetlen célja, hogy a polgármester felsorolhassa, a „gaz” Fidesz miatt a költségvetés hiánya ellenére, milyen csodásan működik a kerület. Valójában egyetlen üzenetük van mindhárom interpelláció esetében; „Mindenkinek a tizenötödikért” vagyis ők, és a Fideszes képviselők pedig bosszúkoalíció. Ez méltatlan az interpelláció intézményéhez.

Király Csaba képviselő: A napirend vitája során és Gyurkovics Miklós hozzászólása alapján szeretne egy búcsúbeszédet mondani – felolvasni – az egyik utolsó ülésen, az önkormányzati ciklus lezárásaként, melynek címe: „*A józanész halála. Ma és már ezt megelőzően 9 hónappal szeretett barátunk elvesztését siratjuk, a józan észt, aki négy éven át itt volt közöttünk ilyen, vagy olyan alakban. Emlékezni fogunk rá, mert olyan értékes leckéket adott nekünk, mint azt, hogy a képviselői esküt be kell tartani és dolgoznunk kell a kerület érdekében. A józanész egészsége akkor kezdett gyorsan romlani, amikor a szóban és írásban megkötött megállapodás helyett fura elképzeléseket kezdtek néhányan alkalmazni. A józanész egészsége tovább hanyatlott, amikor a politikai haszonszerzés érdekében a polgármestert hatásköre nélküli bábfigurává kívánták lefokozni. A józanész akkor kezdett igazán háttérbe szorulni, amikor kiderült, a kerület érdekében összefogó képviselők közül hárman úgy gondolták, a polgármesternek és képviselőtársaiknak adott szavuk csak az időközi polgármesterválasztás eredményhirdetéséig szól. Igaz, a számukra*

anyagilag kedvező funkcióra ez nem terjed ki. A pénz kell, becsület sehol. A józanész számára kemény csapás volt, hogy a politika üzletté aljasult és ezen az alapon kívánták megszarolni a polgármestert. A józanésznek elment a kedve az élettől, amikor a képviselők figyelmen kívül hagyták a tíz parancsolatot: „Ne lopj!, Ne hazudj!, Mások becsületében kárt ne tégy!” A józanész halálát megelőzte a szüleié; az igazságé, a bizalomé, a feleségé; a bölcsességé, a lányaié; a felelőségé és törvényességé és a fiúké; az ésszerűségé. De élnek szörnyű mostohatestvérei; a be fogom perelni, a nem én voltam és a parancsra tettem. Nyugodjon békében októberig, mert októberben a kerület szavazói fel fogják támasztani.”

Dr. Matlák Gábor képviselő: Dr. Pintér Gábor képviselő úgy fogalmazott: „*Próbáltuk elfogadtatni a költségvetést.*” A magyar nyelv szabályai szerint ez azt jelenti, hogy a folyamatnak a részese volt. Ebben az értelemben ez nem igaz. Nem próbálták elfogadtatni a költségvetést, hanem arra törekedtek a kerületnek le lehessen költségvetése. A költségvetést a Németh Angéla mellett kitartó képviselők akarták elfogadtatni. A Fidesz meg akarta ezt akadályozni, ezzel megbüntetve a kerület lakosságát azért, mert nem az elképzelések szerint szavaztak. A mostani csapat megpróbál bizonyítani, de valószínűleg ez nem fog sikerülni. Erről majd a kerület lakói fognak nemsokára dönteni.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az utóbbi négy hónapban azért nem lett megszavazva a költségvetés, mert egyszer sem szavazhattak róla, mert egyszer sem lett betervezve. Király Csaba képviselő hozzászólásában említette, hogy ez az utolsó testületi ülés. A munkaterv szerint, október 1-jén még lesz egy tervezett ülés. A polgármester nem szándékozik összehívni az október 1-jei ülést?

Tóth Imre alpolgármester: Úgy gondolta, hogy a politikai és kampányhangulatú testületi ülés később lesz. Tévedett. Ne feledkezzenek el arról, hogy az elmúlt időszakban nyolcszor lett volna lehetőség arra, hogy a kerület működését támogassák. Ma elég hiteltelen hallgatni a Fideszes képviselőktől, hogy mi lehetett volna, mi lett volna a költségvetésben, stb. Nyolcszor mondtak nemet. Azt hirdetik, hogy a XV. kerület ennél többet ér, de semmit nem tettek azért, hogy a kerület valóban többet érdemeljen. A költségvetés tárgyalása során a Fidesz által benyújtott 800 millió forintos módosító csomag el lett fogadva. Több millió forint vonatkozott pl. illegális hulladék elszállítására, de egyéb olyan tételek is voltak, amelyek átírták az egész költségvetést. Részükről elfogadható volt, és megszavazták. A Fidesz Frakció tagjai ennek ellenére nemet nyomtak a költségvetésről szóló szavazás során. Ezután bármilyen kritikával élni most, hiteltelen. Sok lehetőségük lett volna arra, hogy annak ellenére tegyenek bármit, amit most itt fennhangon hirdetnek. A legnagyobb baj, hogy azt gondolják, a polgármesternek tesznek keresztbe, vagy a baloldali képviselőknek. A XV. kerület lakosságának tettek keresztbe nyolcszor. Ennek a kerületi lakók hangot is adtak, amikor kint találkoztak velük az utcán. A XV. kerület ennél valóban többet érdemel. A „Mindenkinek a Tizenötödikért” azért dolgozik, hogy valóban fejlődő pályára állítsák a Képviselő-testületet és a XV. kerületet. Ez a testület azért dolgozik, hogy a kerület fejlődjön.

Bihal Dávid képviselő: Lehoczki Ádám képviselő által elmondottak „csacsiság”, a Jegyzői Iroda költségvetése kapcsán nem azt kell elképzelni, hogy a jegyző az 500 millió forintban úszkál. Ebből az összegből nemcsak a Jegyzői Iroda van fenntartva, hanem ebből működik a hivatal is. Gyurkovics Miklós képviselő méltatlanságról beszélt. Úgy gondolja, szenvedélyes hitre van szükség a feljebbvalóval szemben ahhoz, hogy valaki illet állítson. A méltatlan az, ha védi a képviselő a zsebét, amikor nem szavazza meg a költségvetést, amikor a gyermekek nyári tábora ellen van, a fizetésemelést szabotálja.

Szilvágyi László képviselő: A Fideszes kollegákat bátorítaná azzal, hogy Deutsch Tamásnak igaza volt, amikor azt mondta, mindenért az előző kormány a hibás. Jelen esetben a III. Orbán-kormányról van szó.

Lehoczki Ádám képviselő: Öt hónapja nem tárgyalt a Képviselő-testület a költségvetésről és nem is keresték meg a Fidesz Frakciót egyeztetés céljából.

Németh Angéla polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Victorné dr. Kovács Judit előterjesztésével kapcsolatban elmondja, hogy a másik két család esetében is ugyanúgy fog eljárni, a határozat felfüggesztésre kerül. Dr. Pintér Gábor képviselőt tájékoztatja, hogy Király Csaba képviselő valószínűleg arra kívánt utalni, hogy az utolsó ülések egyike a mai testületi ülés. A nyár folyamán igen sok telefon és email érkezett az alpolgármesterhez és személyéhez, illetve a képviselőkhez is, hogy féltő, „bedőlnek” az egyesületek és a civil szervezetek, a támogatás hiánya miatt. Ez indokolja a sürgősségi előterjesztések betervezését. A közalkalmazottak béremelését (bölcsődei, egészségügyi dolgozók) nem tudják sajnos még megvalósítani, de nagyon bízik abban, hogy novemberben erre is sor kerül. Lehoczki Ádám képviselő bizonyára piros pontot kap a pártvezetéstől, amiért ismertette a kötelező szlogent. Megköszöni interpretációját. Bihal Dávid képviselő pontos választ adott már arra, ki mivel él vissza az interpellációk kapcsán. Az elhangzottakhoz további kiegészítést nem kíván tenni. Először a sürgősséggel betervezett előterjesztésekről, majd a napirend elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

348/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **sürgősséggel napirendjére veszi**, és 13-17. napirendi pontként **megtárgyalja** az alábbi előterjesztéseket:

- Előterjesztés sportegyesületek, sport területén tevékenységet kifejtő Kft-k és alapítvány, a közművelődési egyesületek, közművelődés területén tevékenységet kifejtő Kft., valamint a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatásáról (Ikt.sz. 2/2-147/2019. sz. anyag)
- Előterjesztés egyházi és civil pályázatok fedezetének átmeneti gazdálkodás alapján történő biztosításáról (Ikt.sz. 2/2-148/2019. sz. anyag)
- Előterjesztés nemzetiségi önkormányzatok és a Vöröskereszt 2019. évi támogatásáról (Ikt.sz. 2/2-149/2019. sz. anyag)
- Előterjesztés a gyermekétkeztetés rendszerének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentés alapján történő intézkedések megtételéről (Ikt.sz. 2/2-150/2019. sz. anyag)

- Előterjesztés a szavazatszámiláló bizottsági póttagok választásáról (Ikt.sz. 2/2-151/2019. sz. anyag)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

349/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 347/2019. (IX.10.) sz. határozatában foglaltak figyelembe vételével – **elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot, és a tárgyalási sorrendet.**

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés

Interpellációk

1. **Szűnyoghelyzet a kerületben”**
(Ikt.sz. 2/2-122/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Lehoczki Ádám képviselő
2. **„Parkolj RÁ a fűre és a járdára TE is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK!”**
(Ikt.sz. 2/2-123/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Victorné dr. Kovács Judit képviselő
3. **Mindenki a Tizenötödikért**
(Ikt.sz. 2/2-130/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Király Csaba képviselő
4. **Becsengettek**
(Ikt.sz. 2/2-132/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Bihal Dávid képviselő
5. **Nyári élményeim**
(Ikt.sz. 2/2-133/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Tóth Veronika képviselő

Az Mőtv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

1. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Díszpolgára Cím és a Budapest Főváros XV. kerületi 1956. október 23. Díj adományozására**
(Ikt.sz. 2/2-134/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
2. **Előterjesztés közigazgatási bírságot kiszabó határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz. 2/2-137/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Lamperth Mónika jegyző

Nyilvános ülés

3. **Előterjesztés a képviselői tiszteletdíjak folyósításának felfüggesztéséről „R”**
(Ikt.sz. 2/2-138, 138/a, 138/b/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő
4. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről**
(Ikt.sz. 2/2-136/2019. sz. anyag, amely zárt kezelést igényel)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
5. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelővel kapcsolatos fejlesztési javaslatokról**
(Ikt.sz. 2/2-139, 139/a/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
6. **Előterjesztés a REAC Sportiskola Sportegyesület bérleti díj átütemezésére vonatkozó kérelmének ügyében**
(Ikt.sz. 2/2-135/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
7. **Előterjesztés a 2019., 2020. és 2021. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásokról**
(Ikt.sz. 2/2-140/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
8. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?)
(Merk Péter képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-141/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)
Előterjesztő: Szilvágyi László bizottsági elnök
9. **Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?) (dr. Pintér Gábor képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-142/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László bizottsági elnök
10. **Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi „Kominform”?) (Victorné dr. Kovács Judit képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-143/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)
Előterjesztő: Szilvágyi László bizottsági elnök

11. **Előterjesztés a 345/2019.(VI.25.) ök. számú határozat határidejének módosításáról** (Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében kiküldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?) (Bitvai Nándor képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-144/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László bizottsági elnök
12. **Előterjesztés a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Mennyibe kerülnek az újjalotai napok?) (Csonka László képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-145/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)
Előterjesztő: Legárd Krisztián bizottsági elnök
13. **Előterjesztés sportegyesületek, sport területén tevékenységet kifejtő Kft-k és alapítvány, a közművelődési egyesületek, közművelődés területén tevékenységet kifejtő Kft., valamint a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatásáról**
(Ikt.sz. 2/2-147/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
14. **Előterjesztés egyházi és civil pályázatok fedezetének átmeneti gazdálkodás alapján történő biztosításáról**
(Ikt.sz. 2/2-148/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
15. **Előterjesztés nemzetiségi önkormányzatok és a Vöröskereszt 2019. évi támogatásáról**
(Ikt.sz. 2/2-149/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
16. **Előterjesztés a gyermekétkeztetés rendszerének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentés alapján történő intézkedések megtételéről**
(Ikt.sz. 2/2-150/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
17. **Előterjesztés a szavazatszámlláló bizottsági póttagok választásáról**
(Ikt.sz. 2/2-151/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Lamperth Mónika jegyző

Tájékoztatók

1. **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(Ikt.sz. 2/2-146/2019. sz. anyag, amely később kerül kiküldésre)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
2. **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2019. június – 2019. augusztus közötti időszakban keletkezett ügyekről**
(Ikt.sz. 2/2-129/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Lamperth Mónika jegyző
3. **Tájékoztató a polgármester szabadságának igénybevételéről**
(Ikt.sz. 2/2-128/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Lamperth Mónika jegyző

4. **Tájékoztató a Liwa-malom felújítási, állagmegóvási munkáinak I. üteméről**
(Ikt.sz. 2/2-131/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
5. **Tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2019. I. félévi gazdálkodásának eredményeiről**
(Ikt.sz. 2/2-127/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Egyebek

* * *

1. **"Szűnyoghelyzet a kerületben"**
(Ikt.sz. 2/2-122/2019. sz. anyag)
Interpellált: Németh Angéla polgármester
Interpelláló: Lehoczki Ádám képviselő

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Lehoczki Ádám képviselőnek, felkéri interpellációjában foglaltak ismertetésére.

Lehoczki Ádám képviselő: Felolvassa interpellációjában foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát. Megadja a szót az interpelláló képviselőnek, kéri, válaszoljon; elfogadja-e a választ.

Lehoczki Ádám képviselő: Több problémát is lát a válasz kapcsán. Megint úgy alakult a helyzet, hogy interpellációjának tárgyalására akkor került sor, amikor az már majdnem aktualitását veszítette. Több hónappal később került a Képviselő-testület elé. A szűnyog helyzetet nem sikerült megfelelően kezelni, gyanítja, hogy a Katasztrófavédelem is csak a többi kerület után lett megkeresve. Az allergiaszezont sem sikerült megfelelően kezelni, az önkormányzati ingatlanokon derékig állt a parlagfű. Nem fogadható el ez a helyzetkezelés, ezért nem fogadja el a választ.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Lehoczki Ádám képviselő nem fogadta el a választ. Kéri a Képviselő-testületet, szavazzon a válasz elfogadásáról.

350/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-122/a/2019. iktatószámú, a „Szűnyoghelyzet a kerületben” című interpellációra adott **választ nem fogadja el.**

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla polgármester: A válasz elutasításra került a Képviselő-testület által, ezért javasolja, hogy a válasz kivizsgálására a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot jelölje ki a Képviselő-testület. Kéri a Képviselő-testület szavazatát.

351/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-122/a/2019. iktatószámú „Szűnyoghelyzet a kerületben” című interpellációra adott **válasz kivizsgálására a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot jelöli ki.**

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: a Képviselő-testület 2019. november havi munkaterv szerinti ülése

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. „Parkolj **RÁ** a fűre és a járdára **TE** is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK!”

(Ikt.sz. 2/2-123/2019. sz. anyag)

Interpellált: Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Victorné dr. Kovács Judit képviselő

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek, felkéri interpellációjában foglaltak ismertetésére.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Felolvassa interpellációjában foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát. Megadja a szót az interpelláló képviselőnek, kéri, válaszoljon; elfogadja-e a választ.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: A környezettudatos LMP-vel erősített a polgármester, álságosan bezöndült. Valószínűleg ezért nem tartja be a Képviselő-testület által elfogadott rendeletben foglaltakat. Ez az álságos részrehajló és haszugszerű viselkedés felháborítja, megengedhetetlennek tartja egy kerület vezetőjétől. Elismerő, beismerő válaszát elfogadni nem tudja. A válaszában foglalt hatósági eljárás eredményéről kiegészítést, tájékoztatást az interpellációja mellé feltöltve nem látott. Kéri, hogy interpellációjában foglaltakat és magát a hatósági eljárást a Jogi és Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester nem fogadta el a választ. Kéri a Képviselő-testületet, szavazzon a válasz elfogadásáról.

352/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-123/a/2019. iktatószámú, a „Parkolj RA a fűre és a járdára TE is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK!” című interpellációra adott **választ elfogadja.**

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla polgármester: Mivel a Képviselő-testület elfogadta a választ, a válasz kivizsgálásáról dönteni okafogyottá vált.

3. Mindenki a Tizenötödikért

(Ikt.sz. 2/2-130/2019. sz. anyag)

Interpellált: Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Király Csaba képviselő

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Király Csaba képviselőnek, felkéri interpellációjában foglaltak ismertetésére.

Király Csaba képviselő: Felolvassa interpellációjában foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát. Megadja a szót az interpelláló képviselőnek, kéri, válaszoljon; elfogadja-e a választ.

Király Csaba képviselő: Jól tudja, a válaszban valamennyi öt év alatti fejlesztést, építést nem lehet felsorolni, de szükségesnek látta, hogy mindenki tudja, nem arról van szó, hogy a kerület nem fejlődött, az elmúlt ciklusban igen komoly mértékű fejlesztések történtek. Méltatlan, hogy vannak, akik az elért eredményeket nem ismerik el. A választ elfogadja.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Király Csaba képviselő elfogadta a választ, a Képviselő-testület további döntései erről okafogyottá váltak.

4. Becsengettek

(Ikt.sz. 2/2-132/2019. sz. anyag)

Interpellált: Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Bihal Dávid képviselő

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Bihal Dávid képviselőnek, felkéri interpellációjában foglaltak ismertetésére.

Bihal Dávid képviselő: Felolvassa interpellációjában foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát. Megadja a szót az interpelláló képviselőnek, kéri, válaszoljon; elfogadja-e a választ.

Bihal Dávid képviselő: A kerületet járva, az emberekkel beszélgetve biztos abban, hogy az elmúlt időszak „Fideszes ámokfutását” szavazatukkal „meg fogják köszönni”, és október 13-a után visszaáll a rend a kerületben és stabil többséggel biztosítják az itt élőknek a segítséget. Elfogadja a választ.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Bihal Dávid képviselő elfogadta a választ, a Képviselő-testület további döntései erről okafogyottá váltak.

5. **Nyári élményeim**

(Ikt.sz. 2/2-133/2019. sz. anyag)

Interpellált: Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Tóth Veronika képviselő

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Tóth Veronika képviselőnek, felkéri interpellációjában foglaltak ismertetésére.

Tóth Veronika képviselő: Felolvassa interpellációjában foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát. Megadja a szót az interpelláló képviselőnek, kéri, válaszoljon; elfogadja-e a választ.

Tóth Veronika képviselő: Az alpolgármester felháborítónak és elfogadhatatlannak tartja interpellációjára adott polgármesteri választ. Az is felháborító és elfogadhatatlan, hogy szülőként, nagyszülőként nem volt hajlandó biztosítani a napközis tábor pénzügyi fedezetét. Ennek hangot adtak a kerületben élő szülők és nagyszülők a nyár folyamán. Nagyon örül annak, hogy ennek ellenére sikerült a tábort elindítani, működtetni. Megköszöni és elfogadja a választ.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Tóth Veronika képviselő elfogadta a választ, a Képviselő-testület további döntései erről okafogyottá váltak.

(A Képviselő-testület az 1. és a 2. napirendi pontról zárt ülésen tárgyalta, így a 353/2019. (IX.10.) - 355/2019. (IX.10.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.)

3. Előterjesztés a képviselői tiszteletdíjak folyósításának felfüggesztéséről „R”
(Ikt.sz. 2/2-138/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztés majdnem megegyezik a 2019. áprilisban benyújtottal. Akkor a Fidesz frakció tagjai nehezményezték, hogy a javaslat csak a jelen ciklusra szól. Ezt az elképzelést befogadta, a jelenlegi előterjesztés rendeletalkotási javaslata ciklustól függetlenül, általános szabályként került megfogalmazásra. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Németh Angéla polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 3 igen, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

Lehoczki Ádám bizottsági alelnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A bizottság a módosító indítványról nem tárgyalt, tekintettel a törvényességi észrevételre. A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Dr. Kaltenecker Dániel külsős bizottsági tag kisebbségi véleményt fogalmazott meg, mely szerint: *„Fenntartva a bizottsági ülésen általam elmondott jogértelmezést, miszerint jelen pillanatban az új módosító javaslat nem reagál arra a helyzetre, hogy az új Képviselő-testület bármilyen külső körülmény miatt nem tudja elfogadni a költségvetést, akkor az én jogi értelmezésem szerint a módosító javaslat által egységes szerkezetbe foglalt rendelet egésze, illetőleg ezen rendelet normativitása miatt nem lehet nem alkalmazni az új Képviselő-testületre így, ilyen formában, hogy kiegészítő, vagy módosító javaslat benyújtását tartanám a képviselő-testület üléséig szükségesnek, vagy pedig az új Képviselő-testületre bízni ezen előterjesztésben foglaltak elfogadását vagy tárgyalását.”*

Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Agárdi János képviselő: Kérdése; a módosító javaslatát ismertesse a törvényességi észrevétel alapján?

Németh Angéla polgármester: A képviselőnek lehetősége van a módosító javaslat ismertetésére, tegyen belátása szerint.

Agárdi János képviselő: A módosító javaslatához a törvényességi észrevétel alapján hozzáfűzi a következőt: „A költségvetési tervezet elfogadásához mindenkor a polgármester kötelezettsége és feladata, hogy a Képviselő-testület többségének támogatását biztosítsa.” Amennyiben ez nem így van, kinek a kötelessége ezt megtenni?

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztő mind a 21 képviselőre szankciót kíván megállapítani, vagy egyeseket kivonna ez alól?

Tóth Imre alpolgármester: Agárdi János képviselőt kérdezi arról, hogy tud-e olyan esetről, amikor az önkormányzati rendelet határozata felülírja az országgyűlés által alkotott törvényben foglaltakat. Konkrét választ vár.

Agárdi János képviselő: Nem az alpolgármester, hanem dr. Pintér Gábor képviselő kérdéséről van szó. Felolvassa a módosító határozati javaslatot, melyet e témában benyújtott: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, készítsen előterjesztést a Képviselő-testület valamennyi tagja (önkormányzati képviselők, a polgármester és az alpolgármesterek) tiszteletdíjának illetve fizetésnek felfüggesztésére az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének elfogadásáig”.

Németh Angéla polgármester: Rendeletalkotáshoz a PTB üléséig lehet módosító javaslatot benyújtani, ezért erről most nem lehet szavazni. Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A rendelet szerint amennyiben törvényességi észrevétel érkezik a módosító javaslatához, azt a PTB ülése után is lehet módosítani a törvényességi észrevétel alapján.

Gyurkovics Miklós képviselő: Korábbi testületi ülésen is felvetette ezt a kérdést. Miképpen lehetséges az, hogy a Képviselő-testület 21 felelős tagja közül egyesekre szankció kerül megállapításra, másokra azonban nem? A Képviselő-testületet a polgármester vezeti, így logikátlannak tartja, hogy a polgármesterre nem érvényes a szankció.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Tekintve az átmeneti gazdálkodás terhére történő kötelezettségvállalásokat – melyeket később fog a testület megtárgyalni –, a beterjesztett költségvetés tervezeteket, illetve az interpellációt vizsgáló bizottság anyagait, az előterjesztő elgondolkodott már azon, hogy a polgármestert feljelenti hűtlen kezelésért, vagy kezdeményezi a fegyelmi felelősségre vonását?

Móricz Eszter képviselő: Az előterjesztő a jövőre vonatkozóan is általános rendeletet kíván elfogadtatni?

Dr. Pintér Gábor képviselő: Úgy gondolja, hogy a tervezet megszavazásra kerül, ezért a polgármesterhez és az alpolgármesterhez intézi a kérdését. A módosító javaslat alapján – függetlenül a törvényességi észrevételtől – a fizetésüket ugyanerre az időszakra fel kívánják ajánlani egy általuk támogatott közérdekű cél megvalósítására?

Legárd Krisztián képviselő: Gyurkovics Miklós képviselőtől kérdezi: Miért csak a polgármester felelősége, hogy nincs költségvetés? Úgy gondolja, hogy a felelőség közös, mivel minden képviselő érdeke, hogy működjön a kerület és legyen költségvetés. A polgármestert kérdezi arról, hogy ez egyeztető tárgyalásokon melyik párt képviselői nem jelentek meg és nem kívántak egyeztetni a költségvetésről?

Dr. Lamperth Mónika jegyző: A kérdés szakmai részével kíván foglalkozni, a politikai részt a képviselők fogják megítélni. A betervezett előterjesztés azt javasolja, hogy amíg nincs elfogadott költségvetés, a képviselői tiszteletdíjak felfüggesztésre – és nem elvonásra – kerüljenek. A képviselők az itteni munkájukért tiszteletdíjat, főállású munkájukért pedig fizetést kapnak, így a megélhetésük nem kerül veszélybe a tiszteletdíj felfüggesztésével. A polgármester és az alpolgármester nem tiszteletdíjat, hanem illetményt kap, ami ugyanolyan, mint a képviselők főállású jövedelme. Ennek felfüggesztését ugyanúgy törvény tiltja, mint a képviselők fizetésének felfüggesztését. Az illetmény csökkentése vagy megszüntetése csak konkrét törvényi felhatalmazás alapján lehetséges. Az Möt.-ben ez szerepel az alpolgármesterek vonatkozásában, ami alapján Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester tekintetében is intézkedésre került sor, azonban az egy konkrét törvényi felhatalmazás.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Személyes megtámadtatás indokán kért ügyrendben szót. Reméli, hogy a jegyző ilyen pontossággal a Munkaügyi Bíróságon az előbb elhangzottakat meg tudja majd ismételni.

Gyurkovics Miklós képviselő: Legárd Krisztián képviselő kérdésére adott válasza: Nem tett olyan kijelentést, miszerint kizárólag a polgármester felelős azért, hogy nincs a kerületnek költségvetése.

Lehoczki Ádám képviselő: A polgármesternek és az alpolgármesternek közel egy hét állt rendelkezésére ahhoz, hogy előálljanak valamilyen ötlettel, amellyel elvehették volna Agárdi János képviselő módosító javaslatának az élet, kiterjesztve azt a felelőséget, amelyről Legárd Krisztián is beszélt, miszerint 21-en és nem 19-en felelősek a történetekért.

Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra ad szót az előterjesztőnek.

Szilvágyi László képviselő: Öt hónappal ezelőtt a Fideszes képviselők pontosan ugyanazt mondták és ugyanazzal a tartalommal adták be a módosító javaslatukat, mint jelenleg. Egyetlen olyan módosító javaslat sem érkezett, ami ezt az ügyet előre tudná mozdítani. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármestertől kérdezi: Hogyan lehet feljelentést tenni egy olyan jövőbeni esetről, ami költségvetés hiányában meg sem történhet? A bizottsági ülésen Gyurkovics Miklós képviselővel tárgyaltak arról, hogy van egy törvényi keret, ami nem teszi lehetővé a polgármestertől történő pénz elvonását. A törvény módosítását a parlamentben kérhették volna a Fidesz frakció tagjai, azonban ezt nem tették meg. Számonkérést nem intézhetnek az előterjesztő felé. A költségvetés elfogadásához nem 21, hanem 11 szavazatra lett volna szükség. Módosító javaslatokkal a költségvetést meg lehetett volna szavazni, azonban az akarat hiányzott, mivel annak napirendre vételét sem fogadták el.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Agárdi János képviselő: Ismét felolvassa a módosító javaslatához a törvényességi észrevétel alapján történt kiegészítést, majd ismét megkérdezi, hogy ha nem a polgármesternek, akkor kinek a felelőssége a képviselő-testületi többség támogatásának biztosítása?

Lehoczki Ádám képviselő: Az előterjesztőnek az a kérése, hogy a képviselők találjanak ki egy olyan szankciót, ami mindenkit érint, azonban a tiszteletdíj felfüggesztésének ötlete tőle származik, így az ő feladata a javaslat kidolgozása. Várja a polgármester és az alpolgármesterek javaslatát arról, hogy miképpen fogják felfüggeszteni a fizetésük felvételét, mivel ezt tartja etikusnak.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Feltette a kérdést, hogy a polgármester és az alpolgármester milyen közérdekű célra használná fel a fizetését, azonban választ nem kapott. A költségvetéshez módosító javaslatokat nyújtottak be, például a túlárazott sportcsarnokkal kapcsolatban, amelyet a Képviselő-testület többsége nem támogatott. Ennek az az oka, hogy a FIDESZ-KDNP frakció 7 fővel képviselteti magát a testületben. A polgármester a módosító javaslatoktól és a képviselői észrevételektől függetlenül ugyanazt a költségvetést terjesztette be a Képviselő-testület elé, mint korábban. Objektív tény, hogy 4 hónapja kísérletet sem tett a költségvetés benyújtására vagy egyeztetésre annak érdekében, hogy a kerületnek elfogadott költségvetése legyen, pedig az államháztartási törvény szerint kizárólag a polgármester tehetné ezt meg.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: A pártkasszát csak félig sikerült feltölteni, mivel a költségvetés nem került megszavazásra. Szilvágyi László képviselő tudja, hogy ez a futószerződések miatt történt, amelyek kifizetésre kerülnek teljesítés nélkül. A bizottsági ülésen kérte a képviselőt, hogy tegyen feljelentést hűtlen kezelés miatt, azonban ez nem történt meg. Logikus lépésnek nem ennek az előterjesztésnek a benyújtását tartja, hanem a polgármester felelősségre vonását, aki nyolc-kilenc alkalommal próbálta a Képviselő-testületre erőltetni a futó fiktív szerződések és a pártfinanszírozás elfogadását a kerületben élők rovására. Szilvágyi László képviselő nem a polgármestert vonja felelősségre, és nem a fegyelmi felelősségét kívánja megtárgyalni, bár a polgármester felelős a költségvetés megalkotásáért. A polgármesternek tudomásul kellett volna vennie, hogy nincs

meg a többsége. Nem volt hajlandó elengedni Reznák Gábor, Hudák Tamás, Litresits András és egyéb fiktív szerződésekkel, pártfinanszírozással szolgáló felek kezét. Az interpellációt vizsgáló bizottságok jelentései megtárgyalásra kerülnek, ahol ezen szerződések és költségvetési tételek részletezésre kerülnek. A felelősség nem a padosorokban, a 19 képviselő között keresendő, hanem a pulpituson, illetve azok között, akik a költségvetés összeállításáért felelősek. Bízok Szilvágyi László képviselő tisztánlátásában és abban, hogy meg fogja tenni a feljelentést.

Gyurkovics Miklós képviselő: Nem ért egyet Szilvágyi László képviselő javaslatával, miszerint a parlamentben kellene felterjeszteni a törvénymódosítási javaslatot. Ők kerületi képviselők és azokat a lehetőségeket használják fel, amelyek módjukban állnak. A 11 képviselő, aki nem fogadta el a költségvetést, nem alkot frakciót. Költségvetést nem terjeszthetnek be képviselők a polgármester helyett. Az előterjesztést ki lehetne egészíteni azzal, hogy a polgármester – vagy a leendő polgármester – kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben nem tud költségvetést elfogadtatni, úgy nem veszi fel az illetményét vagy lemond. Ezek reális lehetőségek.

Bitvai Nándor képviselő: Az előterjesztést álságosnak tartja. Úgy véli, ez egy kampányfogás, melyet ha nem szavaz meg a Képviselő-testület, el lehet mondani, hogy a Fideszes képviselők nem szavazzák meg a költségvetést, és elutasítják azt a lehetőséget, melyben felajánlhatják a tiszteletdíjukat. Mi történne akkor, ha a testület elfogadná ezt az előterjesztést? A leendő polgármester a következő költségvetést bevinné a Képviselő-testület elé, és zsarolhatná a képviselőket annak elfogadásával. A jelenlegi Képviselő-testület még egy hónapig működik a jelen felállásban, így már csak az október havi díjról lehetne dönteni. Véleménye szerint ezt az előterjesztést a következő Képviselő-testületnek kellene tárgyalni.

Móricz Eszter képviselő: Kérdésére, hogy ez a rendelet általános jellegű-e, Szilvágyi László képviselő bólintott. Pontosabb információt kíván ezzel kapcsolatban kapni. A rendelet a jövőre is vonatkozik. Bitvai Nándor képviselő gondolatmenetéhez kapcsolódva felmerül a kérdés arról, hogy milyen jogai lesznek a képviselőknek, illetve milyen szinten tudnak majd beleszólni a költségvetési előterjesztésbe. A polgármester a felelős a költségvetés beterjesztéséért és a felhasználásáért is. Szomorúnak tartja, hogy jelenleg csak a képviselők felelősségéről esik szó. Az előterjesztő a bizottsági ülésen – melyekről az alpolgármester is szólt – az interpellációs vizsgálatok kapcsán megjegyezte, hogy ezekről akkor lehet majd beszélni, ha a képviselőknek módjukban áll megismerni ezeket a szerződéseket. Etikusan akkor lenne az előterjesztés, ha a következő ciklusnak a rendelete is rendelkezésre állna, mely tartalmazná a szankció határait. Jogszabályokkal ellentétesnek tart egy olyan rendelkezést, miszerint ha bármilyen okból nem születik költségvetés, a képviselők tiszteletdíja felfüggesztésre kerül.

Vékás Sándor képviselő: A Fideszes képviselőknek javasolja, hogy rágalmozás és becsületsértés helyett tegyenek feljelentést az alvállalkozók ellen, akikkel a Hivatal kapcsolatban áll. Amennyiben tudná, hogy DK-s kifizetőhelyekről szó van, úgy már nem ülne ebben a frakcióban. A polgármester nyolcszor nyújtotta be a költségvetést, mely hatszor nem került napirendre. A polgármesternek érdeke leginkább, hogy költségvetése legyen a kerületnek.

A rágalmozó képviselők azért nem tesznek feljelentést, mert tudják, hogy vádjaik nem állnak ki az igazság próbáját. A költségvetés elutasításának célja a kerület működésének blokkolása.

Dr. Matlák Gábor képviselő: Valótlan állítás az, hogy azért nincs költségvetés, mert a Fidesz módosító javaslatai nem lettek figyelembe véve. Minden meggyőződésük ellenére igent mondtak a képtelen módosító javaslatokra abban a reményben, hogy talán a Fidesz frakció így majd megszavazza a költségvetést és nem bünteti a kerület lakosságát pártérdekből. Amennyiben a Fidesz frakció tagjai megígérik, hogy megszavazzák, két héten belül napirendre kerül a költségvetés. Nem kívánják napirendre venni csak azért, hogy az ismét elutasításra kerüljön és a korábbi tortúrát még egyszer végig kelljen vinni. Október 13-án, amikor a polgármester mögött valódi többség fog állni, a költségvetést a testület elé viszik a lehető legkorábbi időpontban, és meg fogják szavazni.

Dr. Lamperth Mónika jegyző: A politikai vitában nem vesz részt, azonban a Hivatal vezetőjeként kötelessége megvédeni azokat az embereket, akik nincsenek jelen, és Victoriné dr. Kovács Judit alpolgármester megtámadott. A legnagyobb feszültség esetén sem lehet úgy elragadtatnia magát valakinek, ahogy azt az alpolgármester tette. Világossá kívánja tenni, hogy fiktív szerződések nincsenek a Hivatalnál. Aki mást állít, annak azt bizonyítania kell. László Tamás korábbi polgármester is megpróbált hasonló vádakkal élni, pert indított ellene, melyet jogerősen megnyert. Litresits Andrásnak nem fiktív szerződése van; másfél milliárdot nyert az Önkormányzatnak. Hudák Tamás és Reznák Gábor tisztességgel végzik a dolgukat, nekik sincs fiktív szerződésük. Az alpolgármester nem mond igazat, határozottan visszautasítja a vádakat. Amennyiben az alpolgármester kiprovokálja, kénytelen lesz más lépéseket is tenni, mert mindennek van határa. Ezt a határt az alpolgármester most átlépte.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Az említett munkatársak egyikét nem is említette, de a jegyző hozzásorolta a fiktív kifizetésekhez. A jegyző által említett személyeket valaki már beperelte, van akit már kerestek az Emberi Erőforrások Minisztériumából. Az adatszolgáltatás lehetősége a jegyző kezében van. Jelzi, hogy mindennek van törvényes határdeje.

Báder György képviselő: Személyesen adott be módosító javaslatot 110 lakás felújításáról, melyet a Képviselő-testület 20 igen szavazattal elfogadott, azonban a következő költségvetési tervezetben ez nem szerepelt. Nem kíván választ hallani a felszólalására, mert hazugságnak tartja azt.

Tóth Imre alpolgármester: A polgármester a költségvetés előterjesztéséért felelős, annak megalkotásáért a Képviselő-testület. A Fidesz frakció tagjai kérik, hogy mindenki egyformán legyen felelősségre vonva, azonban neki és a polgármesternek nincs elszámolni valója, mivel ők mindig is igent mondtak a költségvetésre. A jegyzőkönyvek tartalmazzák azokat a tételeket, melyek elfogadásra kerültek, azonban a Fideszes képviselők ennek ellenére sem támogatták a költségvetést.

Dr. Pintér Gábor képviselő a sportcsarnokról beszél, a Deák utcai költségek emelkedésének okáról pedig hallgat. A sportcsarnok költségei a Fideszes képviselők kérései miatt emelkedtek, melyről szintén készültek jegyzőkönyvek. Amikor Bitvai Nándor képviselő, Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester és Merk Péter képviselő a Fidesszel szemben álltak, az előterjesztések megszavazásra kerültek. Jelenleg is lát feszültséget Merk Péter részéről. Felajánlja a fizetéséből a képviselők tiszteletdíjának megfelelő összeget. Amennyiben ők a teljes fizetésüket felajánlják, úgy azt ő is megteszi. Azonban ők csak a tiszteletdíjuk mértékéig tudnak nagyvonalúak lenni. Az első betérjesztésnél lett volna értelme a szankció elfogadásának, azonban a Fidesz frakció tagjai azt nem szavazták meg. Dr. Pintér Gábor képviselő erkölcsileg alkalmasnak tartja magát arra, hogy jogerősen elítéltként polgármesteri tisztségért induljon?

Dr. Matlák Gábor képviselő: Megköszöni Báder György képviselőnek, hogy kitűnő példát hozott fel arra, amit elmondott. Az értelmetlen előterjesztés, amit a képviselő benyújtott, azért nem került a következő költségvetési javaslatba, mert a Fidesz frakció tagjai nem fogadták el a költségvetést.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Nem lett megszavazva az a módosító javaslat, ami a sportcsarnok költségvetéséből való kikerülését jelentette volna. Az előterjesztést maximálisan támogatni tudja. A feltett kérdéseire csak részben kapott választ.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Kibővített időkeretet kér.

Németh Angéla polgármester: A kibővített időkeret elfogadásához a Képviselő-testület szavazatát kéri.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megemelt időkeret (5 perc) alkalmazásával tárgyalja meg „a képviselői tiszteletdíjak folyósításának felfüggesztéséről” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Merk Péter képviselő: Nem adott interjút az Ittlakunk.hu Kft-nek, nem is írt cikket. Többször kérte, hogy vegyék le, azonban ez nem történt meg, sőt azt mondták, hogy visszavonta az interjút, azonban amit nem adott, azt nem tudja visszavonni. Többször kérte e-mailben a szerver működtetőjének az elérhetőségét, de nem kapta meg. 65 ajánlást adott le, melyből 27-et érvénytelenítettek. Az egyik lapon lemaradt a szignója, azt nem fogadták el.

Bitvai Nándor képviselő: Emlékezteti az alpolgármestert arra, hogy amikor a sportcsarnokkal kapcsolatos előterjesztés a testület elé került a megemelkedett összeggel, Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester jogköre már megvonásra került.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Tóth Imre alpolgármester: A sportcsarnokkal kapcsolatos egyeztetések a megemelkedett költségekkel a szavazás előtt történtek. Bitvai Nándor képviselő és az alpolgármester a Fidesz frakciót támogatta, és a polgármester ellenében kívántak cselekedni.

Németh Angéla polgármester: A Képviselő-testület „Kripto Fideszes” többsége azt a javaslatot sem fogadta el, ami nem tartalmazta a sportcsarnokot és annak költségeit. Sem az összes módosító javaslat elfogadása után, sem a Kormányhivatal vezetőjének a felszólítására nem került a költségvetés elfogadásra. Tóth Imre alpolgármester elmondta, hogy a költségvetés beterjesztése a polgármester feladata, a megalkotása pedig a Képviselő-testület feladata. Amennyiben a polgármester döntése lenne az elfogadás, úgy nem kellene azt a Képviselő-testület elé beterjeszteni. Báder György képviselő a lakásfelújításra benyújtott módosító javaslatát emlékezetére szerint visszavonta. Merk Péter képviselő tegye meg a jogi lépéseket, ha nem nyilatkozott az Ittlakunk.hu-nak. Emlékszik olyan összetételű testületre, amelyből 20 képviselő közül 14 Fideszes volt, az akkori Fideszes polgármester hétszer terjesztette be a költségvetést, amelyet nem sikerült elfogadtatni. Jelenleg négyen ülnek a teremben, akik nem tartoztak ebbe a körbe, és így sem lett költségvetése a kerületnek. Csatlakozva Tóth Imre alpolgármesterhez, amennyiben a jelen rendelet elfogadásra kerül, a tiszteletdíj mértékéig felajánlja az illetményét. Magánügynek tekinti azt, hogy kinek és hova adakozik.

Tóth Veronika képviselő: A polgármester mindent elmondott, amit ő is szeretett volna közölni. Báder György képviselő rosszul emlékszik. A módosító javaslatot felsőbb utasításra visszavonta. Az ő frakciója számára is fontos a lakásépítés, ebben teljesen egyetért a képviselővel. A Hivatalnak hiába van pénze, nem tudja azt elkölteni, mert ezt a Fideszes képviselők megakadályozták.

Lehoczki Ádám képviselő: Hangzatos, azonban nehezen ellenőrizhető, hogy a polgármester felajánlja a tiszteletdíjat, de nem árulja el, hogy kinek és mikor kívánja azt átadni.

Németh Angéla polgármester: Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Sumics János kerületi lakosnak. (Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót Sumics János kerületi lakosnak.

Sumics János kerületi lakos: Felolvassa írásos hozzászólását, mely a <http://www.bpxv.hu/ules> internetes oldalon a kapcsolódó dokumentumok között olvasható.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Tóth Imre alpolgármester: Sumics János megjegyzésére reagálva közli a Képviselő-testülettel, hogy a kórházban való parkolása mindig is az aktuális egészségügyi intézmény igazgatójával kötött szerződés alapján történt. Fizetős bérleti szerződéssel rendelkezik.

Bodó Miklós képviselő: Nem parkol az egészségügyi intézmény területén.

Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szilvágyi László képviselő: Ő sem parkol az Észak-Pesti Kórház területén. Móricz Eszter képviselőnek megköszöni, hogy nem neki kellett kimondania a bizottsági ülésen kapcsolatos észrevételeket. Reméli, hogy Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester végigolvasta a jegyzőkönyvet, amely minden információt tartalmaz. Az előterjesztés tárgyalása során fel tudja tenni a további kérdéseit. A feljelentéssel kapcsolatban javasolja, hogy az alpolgármester nézzen jobbra és balra, majd vonja le a következtetéseket a bűncselekményekkel kapcsolatban. Móricz Eszter képviselő hiányolta a lehetőségek felsorolását, azonban ezzel kapcsolatban az önkormányzati törvény rendelkezik. Dr. Pintér Gábor képviselő szerint heten voltak, akik elutasították a költségvetést, azonban a 21 képviselő közül 11-en szavaztak nemmel. Gyurkovics Miklós képviselőnek javasolja, hogy járja végig a körzetét, és tudni fogja, hogy miről beszélnek itt. A képviselői munkának az egyik legfontosabb része a költségvetés megalkotása. Amikor 14 Fideszes képviselője volt a testületnek, ő akkor is módosító javaslatokat adott be, melyeket megszavazott a Képviselő-testület. Nem igaz az az állítás, hogy nem lehet módosító javaslatot benyújtani és elfogadtatni. A képviselőnek, amennyiben nem ért egyet a költségvetési javaslattal, kötelessége módosító javaslatot benyújtania, melynek elfogadása esetén a költségvetést meg kell szavaznia. Érdemes mindezt végig gondolniuk azoknak, akik a következő testületben munkát fognak vállalni.

Németh Angéla polgármester: Ismerteti Agárdi János képviselő módosító javaslatát, melyről szavazást kér. A módosító javaslathoz a jegyző törvényességi észrevételt tett.

356/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy kérje fel a polgármestert, készítsen előterjesztést a Képviselő-testület valamennyi tagja (önkormányzati képviselők, a polgármester és az alpolgármesterek) tiszteletdíjának, illetve fizetésének felfüggesztésére az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének elfogadásáig.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyzőkönyv melléklete

Németh Angéla polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, melyről szavazást kér.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-138/2019. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **megalkotja 10/2019. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

2019. szeptember 11. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdése és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz. 2/2-136/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Köszönti az Egyesített Bölcsődék részéről megjelent kolléganőket és Naszákné Ladola Erika pályázót. Az Előkészítő Bizottság elolvasta a pályázatot, kérdéseket tett fel a jelöltnek, melyekre választ kapott. Az Előkészítő Bizottság és a szakértő érvényesnek ítélte a pályázatot, ezért javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízza meg a pályázót az Egyesített Bölcsődék vezetésével. Naszákné Ladola Erika közel egy éve az intézmény megbízott igazgatójaként dolgozik. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Lehoczki Ádám bizottsági alelnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Veronika bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Felolvassa a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

357/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő **Egyesített Bölcsődék igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázatra Naszékne Ladola Erika által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011 . évi CLXXXIX. törvény 41.§ (6)-(7) bekezdései, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) bekezdés, a 20/B. § (4) bekezdése, a 23. § (1)-(3) bekezdései, 61-67. §-ai, 69. §, 70. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdése, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdése, a 104. § (1) bekezdés g) pontja, 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja, 2/A. §-a, 3. § (1), (3) bekezdései és 3/A. §-a, és 14. §-a, 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 3. § (5) bekezdése, 2. számú melléklete, a közalkalmazottak juttatási szabályzata)
(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

358/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Egyesített Bölcsődék igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával 2019. október 1. napjától 2024. szeptember 30. napjáig terjedő öt éves, határozott időtartamra Naszেকné Ladola Erikát bizza meg. Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet és az önkormányzat közalkalmazotti juttatási szabályzata alapján **mindösszesen bruttó 600 000 Ft/hó összegben állapítja meg.****

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011 . évi CLXXXIX. törvény 41.§ (6)-(7) bekezdései, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) bekezdés, a 20/B. § (4) bekezdése, a 23. § (1)-(3) bekezdései, 61-67. §-ai, 69. §, 70. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdése, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdése, a 104. § (1) bekezdés g) pontja, 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja, 2/A. §-a, 3. § (1), (3) bekezdései és 3/A. §-a, és 14. §-a, 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 3. § (5) bekezdése, 2. számú melléklete, a közalkalmazottak juttatási szabályzata)
(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

359/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, **felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el Naszекné Ladola Erika igazgatói (magasabb vezetői) megbízásáról szóló dokumentumot, és azt írja alá.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011 . évi CLXXXIX. törvény 41.§ (6)-(7) bekezdései, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) bekezdés, a 20/B. § (4) bekezdése, a 23. § (1)-(3) bekezdései, 61-67. §-ai, 69. §, 70. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdése, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdése, a 104. § (1) bekezdés g) pontja, 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja, 2/A. §-a, 3. § (1), (3) bekezdései és 3/A. §-a, és 14. §-a, 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 3. § (5) bekezdése, 2. számú melléklete, a közalkalmazottak juttatási szabályzata)
(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:-

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a pályázónak.

Naszákné Ladola Erika pályázó: Megköszöni a bizalmat. Munkáját eddig is a legjobb tudása szerint végezte, ezután is ezt fogja tenni, elsősorban a kerületbe járó gyermekek és családok érdekeit és igényeit figyelembe véve.

5. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelővel kapcsolatos fejlesztési javaslatokról

(Ikt.sz. 2/2-139/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót az alpolgármestereknek.

Tóth Imre alpolgármester: Bízunk abban, hogy az előterjesztés tárgyalásánál nem kerülnek a képviselők politikai szóváltásba. A szakmai előterjesztés elkészültét egy interpelláció előzte meg, mely alapján a Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést a háziorvosi rendelő további sorsáról. Megköszöni a Városgazdálkodási Főosztály és a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály munkáját, valamint a szakmai egyeztetésben részt vevő háziorvosok segítségét. Az épület felújítása helyett egy új helyszín kijelölésével a mostani modern kornak megfelelő új rendelő építését javasolja az előterjesztés. A Szilvágyi László képviselő által benyújtott kiegészítő javaslat támogatható. Amennyiben ez a háziorvosi rendelő megépül, úgy nem csak a szakmai ellátás színvonala, hanem az oda látogató betegek környezete is javulni fog. Kéri a Képviselő-testület támogatását.

Németh Angéla polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Király Csaba bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Veronika bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztés a lakossággal egyeztetésre került? A korábbi ciklus végén megtartott lakossági fórumon a lakosság ezt az elképzelést nem támogatta.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Az új rendelő helyszíne a Mogyoród útja és Csobogós utca sarkán lenne, korábban azonban erre a területre buszforduló lett tervezve lakossági kérés alapján. A BKK-s tárgyalások jelenleg hol tartanak? Az első határozati tartalmat nem tudja értelmezni. Amennyiben a jelenlegi rendelő nem felel meg a minimális feltételeknek, úgy azt be kell zárni. A határozati javaslat elfogadásával kimondásra kerül az, hogy ott a továbbiakban nem lehet rendelést tartani. Lakossági fórumon történt tárgyalás a háziorvosi rendelővel kapcsolatban? A Deák utcai és a Hősök útján készülő rendelő után ez már a harmadik tervezettség. A megvalósítás útjára kellene lépni.

Gyurkovics Miklós képviselő: A lakossággal történt egyeztetések felől érdeklődik a két korábbi hozzászólóhoz csatlakozva. Az előkészítő anyagokban szerepel utalás az egyeztetésről. Az általa benyújtott interpelláció felgyorsította a folyamatot. Az előterjesztést jónak tartja, és megköszöni a főosztályok munkáját.

Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra adja meg a szót.

Tóth Imre alpolgármester: Megérti Victorné dr. Kovács Judit alpolgármestert, amiért nem tudja értelmezni a határozati javaslatot. A feltett kérdései is ezt mutatják. A képviselők kérésére kérhet olvasási szünetet. Lakossági fórumot kész tervek bemutatásával lehet tartani. Jelenleg csak egy üres telek áll rendelkezésre. Gyurkovics Miklós képviselővel egyetért abban, hogy jó szakmai munka folyt. Az egyeztetés során történt hozzászólásokról a szakmai munkatársak el fogják mondani a véleményüket. Értesülései szerint egy konszenzuson alapuló előterjesztés készült. A BKK-s buszfordulóról a főosztályvezető ad tájékoztatást.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: A BKK-val többször történt egyeztetés a buszforduló ügyében. A kerületi Önkormányzat saját forrásból elkészítette a koncepciótervet, melyet a Budapest Közút Zrt. és a BKK jóváhagyott, majd személyes egyeztetésre került sor a polgármesternél. Szóban és írásban is nyilatkozatot tettek arról, hogy a kerület elképzelését támogatják, azonban azt kérték, hogy az Önkormányzat készíttesse el a terveket, majd amennyiben jóváhagyják azt, építtesse meg a buszfordulót, valamint a többletjárat költséget is rendszeresen fizesse meg a kerület. Véleménye szerint a buszforduló és a végállomás-rendszer kihelyezésére akkor van esély, ha közös szerepvállalást tesz a kerület és a Főváros, valamint a villamos végállomás is oda kerül. A háziorvosi rendelő tervezési koncepciójának kialakításába a rendelő háziorvosaival többszörös egyeztetések történtek. Ez egy komoly szakmai munka, melyhez orvostechnológus segítségét is igénybe kell vennie a tervező csapatnak. Olyan tervezési programot kívánnak készíteni, ami szakmailag megalapozza azt, hogy egy jövőben bemutatható új rendelő megépülhessen. Tervezéskor a képviselők megismerhetik és dönthetnek a rendelő további sorsáról.

Németh Angéla polgármester: Hozzászólásokra ad szót.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Tóth Imre alpolgármester a kérdését nem értette, ezért dr. Buzna Andrea főigazgató, dr. Mezősi Andrea és a jegyző választát várja. Amennyiben a Képviselő-testület elfogad egy olyan határozatot, mely kimondja, hogy a felnőtt háziiorvosi rendelő sem a funkcionális, sem a szakmai működés minimum feltételeinek nem felel meg, milyen jogkövetkezményeket von maga után? Egy ilyen döntés megszavazásával a képviselők beismerik azt, hogy idáig a lakosságot egy szakmailag nem megfelelő helyszínen próbálták ellátni.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az 5 évvel ezelőtti lakossági fórum ugyanarról szólt, mint a jelenlegi határozati javaslat. A lakosság akkor úgy döntött, hogy nem támogatja a rendelő áthelyezését a megadott helyszínre. A tervezettség megkezdése előtt lakossági fórumot kellene tartani. A lakossági véleményben történt változás, ami felülírta a lakosok korábbi elképzelését? Az ott dolgozó orvosokkal történt egyeztetés, illetve mi az ő véleményük? Dr. Mezősi Andrea háziiorvos jelen van, ezért a véleményét meg kellene hallgatni.

Szilvágyi László képviselő: Visszatérő anyagok esetében érdemes elővenni és megnézni a régi előterjesztéseket. Az említett lakossági fórumon, melyen ő is részt vett, a lakosok a rendelő bezárása miatt voltak felháborodva, és nem akartak egy tőlük messze lévő, még meg nem jelölt orvosi rendelőbe járni. A módosító javaslatot azért nyújtotta be, mert az első határozati javaslatban foglaltak kijelentése szakmai anyag birtokában lehetséges. Javaslatában szerepel, hogy az új rendelő felépítéséig a szükséges beruházásokat a Képviselő-testület biztosítsa a Kossuth utcai rendelő számára. 2020-ban ehhez költségvetés szükséges. A kerület 6,5 milliárd forinttal rendelkezik. A Fidesz a Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban nem adott be módosító javaslatot a költségvetéshez. A képviselőknek nem csak a lakossággal való kapcsolatát kell fenntartania, munkájukhoz tartozik módosító javaslatok készítése is körzetük érdekében.

Németh Angéla polgármester: Dr. Mezősi Andrea háziiorvos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Dr. Mezősi Andrea kerületi háziiorvosnak (Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót dr. Mezősi Andrea háziiorvosnak.

Dr. Mezősi Andrea háziiorvos: Az egyeztetésen nem kapott szót. Azért ment el oda, hogy az észrevételei jegyzőkönyvbe kerüljenek. A kerületnek törvényesen kellene működtetnie a házi gyermekellátást, amit jelenleg nem tesz. A nem kötelező feladatok ellátásra kerülnek, a kötelezőek nem, ugyanis a lakosok napi 4 órában nem tudják kihívni a háziiorvost a gyerekekhez, mert ez nem biztosított. A Rákos úti szakrendelőt működésképpessé kellene tenni, mert annyi orvos távozott onnan, hogy jelenleg nem tudják ellátni a kerületet. Az előterjesztés lényege egy új lakópark felépítése, melynek orvosi rendelő igénye is lenne.

A kerület egy rendelő odatelepítésével szeretne kedveskedni a beruházónak. Nem új lakosok idetelepítésére van szükség, hanem a háziorvosi ellátást, a szakellátást és a gyermekellátást kellene biztosítani, majd ezek után más lakosokat a kerületbe hívni. A rendelő 40 éve épült. Ez idő alatt egyik párt polgármesterei és alpolgármesterei sem foglalkoztak a rendelő állapotával. Két légkondicionáló került a váróterembe felszerelésre, ami az elektromos hálózatot lenullázta. A vezetékek elégték, így nem volt világítás a délutáni rendeléseken. Az Önkormányzat által küldött szerelő megállapította, hogy életveszélyes az épület. Igazat ad Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek abban, hogy egy napot sem lehet a rendelőben jelen állapotában eltölteni. Bármikor kialakulhat elektromos tűz. Nincs vészkijárat, nincsenek füstjelzők és tűzoltó készülékek. Az ablakokon rácsok vannak, a bejárati ajtó fém, ami azt jelenti, hogy tűz esetén nincs lehetőség kimenekülésre. Nem lehet egyetlen napot sem várni az elektromos hálózat lecserélésével.

Gyurkovics Miklós képviselő: Amit a doktornő most elmondott, az ijesztő. Azonnali vizsgálatot követel az ott lakók nevében. Felkéri a polgármestert, hogy azonnali lépéseket tegyen.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Megköszöni a doktornő őszinteségét, mely megalapozta a tisztánlátást. Az első határozati javaslatot most már gondolkodás nélkül el tudja fogadni. Az előterjesztés kampányfogás vagy a polgármester 5 éves területért végzett szakmai munkájának az eredménye? A polgármester volt 5 éven keresztül felelős ezért a területért, az előterjesztéssel azonban most, kampányidőszakban találkozunk. A tervezetési igény a költségvetésben nem jelent meg. Miért az utolsó pillanatban került elő ez a nagy probléma?

Agárdi János képviselő: Több mint 60 éve él ezen a környéken. A Kossuth utcai rendelőt még nem nézte meg, mivel a Deák utcai rendelőhöz tartozik. Szégyen a kerület számára, hogy ilyen rendelő üzemel hosszú évek óta. Az új rendelő helyének kiválasztását elhamarkodottnak ítéli. Meggyőződése, hogy ezt az épületet le kell bontani, és a helyére egy megfelelően kialakított újat építeni. Amennyiben a rendelő a tervezett helyre épül, úgy megghiúsul a buszforduló kialakításának lehetősége. Egy 2x2 sávú út lesz ott évek múlva, amelynek a közelében lesz egy rendelőintézet. A doktornővel egyetért abban, hogy nem a kerület feladata a 900 lakásos növényolajgyári lakópark részére rendelőintézetet építeni. Figyelembe kell venni továbbá, hogy a Csobogós úti lakótelep előregszik, az idős emberek sétáltatása az egészségük rovására fog történni, ami azt jelenti, hogy nem fognak elmenni az orvoshoz. Meggondolatlan lépésnek tartja a gyors tervezet elkészítését és az új hely kijelölését, mivel egy hónap múlva teljesen új koncepcióval, nyugodt körülmények között, esetleg a BKK-val és új vezetéssel egyeztetve egész más megoldást lehetne találni.

Lehoczki Ádám képviselő: Korábban a hajléktalanok mosdóba való beköltözéséről hallott, arról nem tudott, amit a doktornő elmondott.

Tóth Veronika képviselő: Emlékei szerint, amikor az interpelláció Gyurkovics Miklós képviselő által beterjesztésre került, majd a bizottság kivizsgálta az ügyet, keresték a megoldásokat és többször megtárgyalták, mindennel tökéletesen tisztában voltak. 5 évvel ezelőtt László Tamás volt polgármester megfutamodott a doktornőtől. A rendelőintézet akkor is ilyen állapotban volt, de nem engedte bezárni. Azt mondta, maradjon így minden.

A lakosok tiltakoztak az ellen, hogy öt kilométerrel arrébb kelljen orvoshoz menni, azonban az új rendelő felépítése időbe telik. Egy rossz állapotban lévő elektromos hálózat nem bírja a légkondicionáló berendezést. Tíz évvel ezelőtt megállapította a testület, hogy a faházat, ami sok évvel ezelőtt épült, le kell bontani. Gyurkovics Miklós képviselő egyetértett a bizottsággal abban, hogy pár száz méterrel kell majd arrébb járniuk a körzethez tartozó lakosoknak. Az orvosi rendelőintézetet nem lehet egyik pillanatról a másikra bezárni azért, mert nem bírja a légkondicionálót. A vezetékeket meg kell javíttatni, le kell szedni a rácsokat az ablakokról, és vészkijáratot kell kialakítani. Ezek a problémák nem most keletkeztek, 10-15 éve fennállnak. A megfelelő gyermekorvosi ellátás nem a polgármester feladata. A kormány felelőssége, hogy nincsen elég orvos. Az egészségügyet nem a DK vezetése teszi tönkre, hanem a Fidesz kormányzat.

Dr. Lamperth Mónika jegyző: Májusban született egy döntés, mely határidőt tartalmazott; az előterjesztés ezért került most a Képviselő-testület elé. A választási kampánynak ehhez nincs köze. Amióta a Hivatalnál dolgozik, nem volt olyan szakmai vagy költségvetési egyeztetés, ahol a Kossuth utcai rendelővel kapcsolatos problémák nem merültek volna fel. A rendelőt nem lehet felújítani, mert olyan technológiával és olyan anyagból készült az épület, ami ezt nem teszi lehetővé. A szakemberek kijelentették, hogy pazarlás lenne a rendelőre pénzt költeni. A főigazgatót megkéri, hogy majd tegyen szakmai kiegészítést e témában. Sem az orvosok, sem a betegek nem szeretik azt, ha költözni kell, azonban más megoldás nem lehetséges. Korábban két alternatíva merült fel: Az egyik verzió szerint ideiglenesen másik rendelőbe költöznének a házi orvosok arra az időszakra, amíg az épület lebontásra kerül, majd a 21. század követelményeinek megfelelő új rendelő épül. A másik változat szerint az előterjesztésben szereplő helyen kerül kialakításra az új rendelő, és amíg az elkészül, megmarad a rendelés a Kossuth utcában, az ellátáshoz szükséges karbantartásokat pedig el kell végezni. Az orvosokkal történt egyeztetés, melyet Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető és más szakemberek folytattak le. Kérése, hogy az erről készült jegyzőkönyvet minden képviselő kapja meg. A jegyzőkönyvben szerepel az is, amit dr. Mezősi Andrea házi orvos mondott. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadásával nagy előrelépés történik a házi orvosi rendelő problémájának megoldásában, melyet az ott dolgozó orvosok is kértek. A rendelőt csak abban az esetben kellene azonnal bezárni, ha életveszélyes lenne. Nem életveszélyes, bár nagyon rossz állapotban van. A klíma felszerelésére – melyet az orvosok szintén kértek – azért került sor, mert a nagy melegben rosszul voltak a várakozó betegek. Az Önkormányzat, mint tulajdonos és a polgármester mindent megtett annak érdekében, hogy jobb körülmények legyenek a Kossuth utcai rendelőben. Nem véletlen, hogy László Tamás korábbi polgármester retirált ebben az ügyben. A problémát meg kell oldani, megfelelő orvosi rendelő építése szükséges.

Dr. Buzna Andrea főigazgató főorvos: Jelenleg ÁNTSZ engedéllyel rendelkezik a rendelő, bezárni nem szükséges. A betegellátás magas színvonalon folyik ott. Az egyeztetésen ő maga is részt vett, a házi orvosok jelen voltak, és egyöntetűen azt fogalmazták meg, hogy mindenképpen szeretnék, hogy egy új, 21. századi épületbe kerüljenek. A pontos tervek még nem készültek el, egyelőre a terület helye és körülbelüli mérete került kijelölésre. A pontos elosztás még nem tisztázódott teljesen, azonban mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lehető legjobb rendelő épüljön ott. A doktornő által elmondott életveszélyes problémák nem fedik a valóságot. Felhívta őt telefonon és kérte az elektromos vezeték megvizsgálását. Jegyzőkönyvvel tudja bizonyítani, hogy az elektromos szakértő kivizsgálta az áramköröket.

A két légkondicionáló berendezés külön áramkörre került felszerelésre, tehát semmilyen összefüggésben nem áll az egyéb elavult elektromos vezetékekkel. A villanyszerelők a hibák elhárítását megkezdték. Ez egy földszintes épület, amelyet a 40 éve ott lévő rácsok védenek. A bejárati ajtó, a fűtés és az egyéb korszerűsítések a 2019-es költségvetésbe betervezésre kerültek. Amennyiben lesz költségvetés, mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az esetleges balesetveszély elháruljon. Életveszélyről nincs szó. Az egészségügyi intézményből két orvos távozott el, azonban öt új orvos érkezett.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Meghallgatta, hogy nincs életveszély, és a rendelő ÁNTSZ engedéllyel rendelkezik. Kéri, hogy valaki magyarázza meg, mit jelent az, hogy a szakmai működés minimum feltételeinek nem felel meg a rendelő. Amennyiben a Képviselő-testület 21 igen szavazattal ezt elfogadja, és az ÁNTSZ erről tudomást szerez, fog-e rendelkezni még működési engedéllyel? Ezzel a szavazással a képviselők egy súlyos ítéletet mondanak ki.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Nem gondolja, hogy a lakossággal és a szakmával olyan szintű egyeztetések történtek, amelyek alapján a 14 millió forint körüli összeget tervezetetésre lehetne költeni. Szükségesnek tart további egyeztetéseket. A helyszínnel kapcsolatban megjegyzi, véleménye szerint a BKK jelenlegi álláspontja abból eredhet, hogy nincs megfelelően képviselve a XV. kerületi Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzat cégeinél, azonban a környéken lakók véleménye az, hogy a buszvégállomásnak nem ott kellene lennie, ahol most van. A jelenlegi döntéssel a lehetősége is megszűnik annak, hogy a jövőben ott buszvégállomás létesüljön. A villamos végállomást ezzel egyidejűleg nem szükséges áthelyezni. Szilvágyi László képviselő javaslatát helytállóan tartja. Javaslatként megfogalmazza, hogy ezek a költségek a 2019-es költségvetésbe kerüljenek betervezésre.

Móricz Eszter képviselő: Szomorúnak tartja, hogy ez a téma ilyen viharosan egy hónappal a választások előtt kerül a Képviselő-testület asztalára. Megköszöni, hogy elhangzottak érvek mindkét fél részéről. Az előterjesztést a határozati javaslatokkal a szakma részéről látta már valaki, illetve javasolta, hogy az ebben a formában kerüljön elfogadásra?

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: A kiválasztott helyszínnel nincs problémája, mivel évente jelzi a Palota Holding Zrt. felé a Csobogós utcai lakótelepen élők kérésére a fű lekaszálásának és a járda járhatóvá tételének igényét, mivel ez egy önkormányzati telek a Palota Holding Zrt. kezelésében. Az előterjesztésben nem szerepel, hogy a 820 m² beépíthető területből mekkora nagyságú és milyen épület kerülne tervezetetésre, azonban konkrétan szerepel egy 14 millió forint plusz áfa összeg, amelyről nem tudja, hogy részadatok nélkül miképpen került meghatározásra. Ahogyan a buszforduló, úgy a háziorvosi rendelő kialakítása is az ott élők helyzetét javítaná.

Szilvágyi László képviselő: A módosító javaslat benyújtásakor még nem számított arra, hogy 2019-ben is lehet költségvetés. Elfogadja azt a javaslatot, hogy az indítványában szereplő feladathoz szükséges forrás a 2019-es költségvetésben kerüljön biztosításra. Javasolja a László Tamás korábbi polgármester által készített tervezet felhasználhatóságának áttekintését.

Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: A kampányidőszakra vonatkozó kérdésre az alábbi választ adja: A Kossuth utcai háziorvosi rendelővel kapcsolatos interpellációt Gyurkovics Miklós képviselő nyújtotta be, az arra adott választ nem fogadta el, majd az interpelláció bizottság elé került kivizsgálásra. A bizottság felkérte a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé a Kossuth utcai háziorvosi rendelővel kapcsolatos tervet. Felolvassa az előterjesztés első oldalán szereplő vizsgálati bekezdést, mellyel választ ad Móricz Eszter képviselő kérdésére. A képviselők egyetértenek abban, hogy a Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban megújulásra van szükség. Amennyiben Tarlós István főpolgármesteri ciklusa alatt erős törekvés történt volna a buszforduló kialakítására, a buszforduló tervei már megvalósultak volna. A telek alkalmasságát nem tudja megítélni, azonban nem lehet kijelenteni azt, hogy a rendelő a leendő lakópark számára fog épülni, mivel a lakópark jóval később kerül megvalósításra. Jelenleg a fejlesztési koncepció elkészült, ennek elfogadása esetén további megbeszélések és egyeztetések történnek majd. A lakosságnak a kész terveket lehet majd megmutatni, illetve kikérni a véleményüket.

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Frakciószünetet kér a szavazás előtt.

- Sz ü n e t -

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről szavazást kér.

360/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mivel a 1151 Budapest, **Kossuth Lajos utca 3. szám alatti felnőtt háziorvosi rendelő épülete sem a funkcionális, sem a szakmai működés minimum feltételeinek nem felel meg, ezért az öt háziorvosi praxis számára, a kor orvos-szakmai követelményeinek megfelelő új háziorvosi rendelőt épít. Az új rendelő épületének telepítésére a Mogyoród útja és a Csobogós utca találkozásánál fekvő önkormányzati tulajdonú, hrsz.: 89766/2, 89767, 89768 alatti telkek összevonásával kialakítandó ingatlant jelöli ki.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdés 9. pontja)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:-

361/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **a Mogyoród útja és a Csobogós utca találkozásánál kijelölt területen építendő új háziorvosi rendelő Tervezési Programját** a 2/2-139/2019. iktatószámú előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdés 9. pontja)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:-

362/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **az új háziorvosi rendelő tervezését megelőző telekalakításhoz szükséges tervezői és eljárási díjakra 1.000.000.- Ft + áfa forrást biztosít a 2019. évi költségvetésében, továbbá az épület építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészíttetésére a 2020. évi költségvetésben 14.000.000.- Ft + áfa forrás biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

(a telekalakításhoz szükséges forrás biztosítására)

Az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

(az engedélyezési és kiviteli tervek elkészíttetéséhez szükséges forrás biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdés 9. pontja)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:-

Németh Angéla polgármester: Felolvassa az előterjesztéshez, Szilvágyi László képviselő által benyújtott kiegészítő határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

363/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, készítessen műszaki felmérést a Kossuth utcai háziorvosi rendelő műszaki (tűzvédelmi elektromos, általános műszaki) állapotáról, és az új rendelő felépüléséig szükséges esetleges javítások költségét a 2019-es költségvetésbe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

(az esetleges felmerülő javítási költségek betervezésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdés 9. pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

6. Előterjesztés a REAC Sportiskola Sportegyesület bérleti díj átütemezésére vonatkozó kérelmének ügyében
(lkt.sz. 2/2-135/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: A Testvériség Egyesület kérelméről szóló előterjesztés hasonló volt ehhez az előterjesztéshez. A sportegyesület támogatás hiányában kér segítséget a sportlétesítmények használatáért. Kéri a képviselőket, hogy támogassák a kérelmet.

Németh Angéla polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Lehoczki Ádám bizottsági alelnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

364/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/2-135/2019. iktatószámú előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC Sportiskola Sportegyesület közötti bérleti szerződés módosítását.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)
(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:-

7. Előterjesztés a 2019., 2020. és 2021. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásokról
(Ikt.sz. 2/2-140/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

365/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Gazdasági Működtetési Központ** üzemeltetési körébe tartozó főzőkonyhák részére élelmiszer alapanyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések fedezetére **2020. január 1-jétől 2020. december 31-ig terjedő időszakra 220.153.803 Ft + áfa** (bruttó: 262.481.666 Ft) összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat **2020. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatot.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet 2020. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. – 2. és 15. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:-

366/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Gazdasági Működtetési Központ** üzemeltetési körébe tartozó főzőkonyhák részére élelmiszer alapanyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések opciós részének fedezetére 2021. január 1-jétől 2021. március 31-ig terjedő időszakra 57.794.827 Ft + áfa (bruttó: 68.902.756 Ft) összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2021. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet 2021. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. – 2. és 15. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

367/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Gázenergia szolgáltatás biztosítása a XV. kerületi Intézményekben a 2019-2020-as évre” irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés fedezetére a 2019. október 1.-jétől 2019. december 31-ig terjedő időszakra a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal részére 3.722.586 Ft + áfa (bruttó 4.727.684 Ft), a Gazdasági Működtetési Központ részére 7.263.438 Ft + áfa (bruttó 9.224.566 Ft), a Csokonai Kulturális Központ részére 2.136.413 Ft + áfa (bruttó 2.713.244 Ft), a Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény részére 1.640.777 Ft + áfa (bruttó 2.083.787 Ft), és a Hétszínvirág Összevont Óvoda részére 846.153 Ft + áfa (bruttó 1.074.615 Ft), mindösszesen 15.609.367 Ft + áfa (bruttó 19.823.896 Ft) összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet 2019. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. – 2. és 15. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

368/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Gázenergia szolgáltatás biztosítása a XV. kerületi Intézményekben a 2019-2020-as évre” irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés fedezetére a 2020. január 1.-jétől 2020. szeptember 30-ig terjedő időszakra a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal részére 5.607.614 Ft + áfa (bruttó 7.121.670 Ft), a Gazdasági Működtetési Központ részére 10.941.467 Ft + áfa (bruttó 13.895.664 Ft), a Csokonai Kulturális Központ részére 3.218.240 Ft + áfa (bruttó 4.087.165 Ft), a Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény részére 2.471.627 Ft + áfa (bruttó 3.138.966 Ft), és a Hétszínvirág Összevont Óvoda részére 1.274.625 Ft + áfa (bruttó 1.618.773 Ft), mindösszesen 23.513.573 Ft + áfa (bruttó 29.862.237 Ft) összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet 2020. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. – 2. és 15. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

369/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csokonai Kulturális Központ szakmai feladatellátásához kapcsolódó szerződések megkötésének pénzügyi fedezetét a 2019. szeptember 1-jétől 2020. június 30-ig terjedő időszakra személyi juttatásokra (megbízási díjra) 3.145.560 Ft, az ezt terhelő járulékokra 550.473 Ft, dologi kiadásokra 15.426.843 Ft + 4.165.247 Ft áfa összegben, mindösszesen 23.288.123 Ft összegben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet 2019. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. – 2. és 15. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

8. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendszeresen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?) (Merk Péter képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-141/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Korábban jelezte, hogy négy interpelláció kivizsgálása fizikailag nehezen kivitelezhető. A feladatot a bizottság 75%-ban teljesítette. Egy anyagban határidő-módosítást kellett javasolnia. A kerületi lakosokat tájékoztatja arról, hogy egy interpellációra adott válasz elutasítása esetén vizsgáló bizottság alakul, amely kétféle határozatot hozhat: javasolhatja a Képviselő-testületnek, hogy változtassa meg a döntését és fogadja el az interpellációt, illetve egyetértve a Képviselő-testület döntésével, nem fogadja el az interpellációt. Ekkor felkéri a polgármestert intézkedési terv készítésére. A bizottság mindhárom vizsgálat esetében úgy döntött, hogy nem fogadja el az interpellációt, és meg kell tenni a szükséges lépéseket. Kérésére az előterjesztésekhez a jegyzőkönyvek is csatolva lettek. Kérdések esetén ezekben a jegyzőkönyvekben a választ mindenki megtalálhatja. Fentieket általánosan, mindhárom interpellációval kapcsolatban közölte. A Goda Art Kft. ügyvezető igazgatója nem jelent meg a bizottsági ülésen, és most sincs jelen, így arra a kérdésre, hogy mi történt határidő előtt egy nappal a kemencével, nem fog választ kapni. Összességében megállapítja, hogy a szobor már régóta állhatna. A Goda Art Kft. határidő-módosítást kért, indokként kemencerobbanást jelölt meg. A cég kapott előleget, a módosított határidő után a két szobrot leszállította, melyek jelenleg egy raktárban állnak a Palota-15 Kft. telephelyén. Az előterjesztés legfontosabb eleme az, hogy a szobrok felállításra kerüljenek.

Németh Angéla polgármester: Kérdésekre ad szót.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Szilvágyi László képviselő elemzését a vizsgáló bizottság lehetőségéről jónak találja. Az előző interpelláció kivizsgálásával kapcsolatban teszi fel a kérdését az előterjesztőnek, amelynek a tárgya társasházkezelés volt. Az akkori döntésben az szerepelt, hogy a polgármester augusztus 31-ig készíttessen intézkedési tervet. Ezt a tervet a Képviselő-testület nem látja tájékoztató anyagként sem. Információt kér arról az anyagról a következő döntés meghozatala előtt.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A döntésben az szerepel, hogy a polgármester készítsen intézkedési tervet, melyet még ő sem látott. Javasolja, hogy az alpolgármester kérdezze meg a jegyzőt arról, hogy hol van az intézkedési terv.

Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A lakossági fórumon sok ellentétes hozzászólás született. Az egyik lakos kijelentette: amennyiben az emlékmű felállításra kerül, jogi eljárást kezdeményez az Önkormányzattal szemben. Említést tett arról, hogy ha a polgármester állítana emlékművet ennek az eseménynek, az hasonlatos lenne ahhoz, mintha Haynau emlékezne az aradi 13 vértanúra. Kéri a fontos információk bekerülését a lakossági fórum jegyzőkönyvébe, hogy az is tájékozódni tudjon róla, aki nem volt ott. A lakossági fórumon látta, hogy a megoldás még messze van. Megosztott véleményekkel és különböző elképzelésekkel találkozott. Még több vélemény esetén még inkább különbözőek lettek volna az álláspontok. Nem lát olyan megoldást körvonalazódni, amely a túlélők vagy az ottani gyülekezet tagjai számára is elfogadható lenne. Biztatja Merk Pétert és a többi képviselőt arra, hogy egyeztetések lefolytatásával kompromisszumos megoldást találjanak.

Gyurkovics Miklós képviselő: A kérdés tisztázása nem lesz egyszerű feladat a következő megválasztott Képviselő-testület számára. Merk Péter képviselő kilépését a Fidesz frakcióból meggondolatlan cselekedetnek tartja. A kitelepítettek és a kerületi 56-os hősök emlékére épített emlékművekkel próbálták a képviselőt rákényszeríteni arra, hogy elfogadja a költségvetést, azonban ő nem engedett a zsarolásnak. A templomban megrendezett fórum méltatlanul folyt le, nem lehetett hallani szinte semmit. A fiataloknak hallaniuk kellene az ott elhangzottakat, különösen a Szócs család történetét, akik az események áldozatai voltak. Többen folyamatosságot láttak az egykori elkövetők és a kerület mai vezetőinek családjai között. Az ottlévőkből leginkább az emberi megrendülés hiányzott. Lehetett látni, hogy a mostani vezetés ezt egy kényszerű feladatnak tartotta. A határozati javaslatban elhelyezésre a templom környéke szerepel, a főbejárat előtti téren való elhelyezést az egyház nem támogatja.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Örül annak, hogy az előterjesztéshez több melléklet került csatolásra. Dr. Pintér Gábor képviselővel egyetért abban, hogy a lakossági fórumon készült jegyzőkönyv túl rövidre sikerült. A mellékletek az alapkérdésekre nem válaszolnak. A vizsgálóbizottság döntésében és előkészítő munkájában nem mutatkozik meg az, hogy a polgármester a feltett kérdésekre semmitmondó választ ad vagy nem válaszol. 2019. július 3-án szerződés módosítás történt az Önkormányzat és a Goda Art Kft. között. A Polgármesteri Hivatal a szerződésből adódó lehetőségeit nem érvényesítette a kivitelezővel. 2018. szeptember 19-én küldte el a Hivatal azt, hogy mi kerüljön a talapzatra, majd közel egy évvel később érkezett meg a válasz a Goda Art Kft. részéről, mely utal egy 2019. március 11-i levélre, ami nem került az előterjesztés mellékletei közé. Csatolva lett egy 2019. április 10-én kelt levél, amelyben a Hivatal megkeresi az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetségét azzal a kérdéssel, hogy az „Igazolt Magyar Szabadságharcosok” felirat miért szerepel a talapzaton. A kistemplomban a Képviselő-testület tagjai minden évben azt a táblát koszorúzzák meg, ahol ugyanaz a név szerepel. Miért kell most a talapzatról ezt a nevet lecsiszoltatni?

Tóth Imre alpolgármester: A szobor 2018-ban felállításra kerülhetett volna, így nem lehet a 2019-es költségvetés hiányával ezt a problémát összehozni. A fórumon részt vett. Az érintettekkel egyeztetés történt. A szobor felállítása Merk Péter képviselő kezdeményezésére történt, melyet a baloldali képviselők megszavaztak. Egy tárgyalás során találkozott Goda Jánossal, aki kérte a szerződés módosítását. Arra a kérdésre, hogy miért csúszott el a felavatás időpontja, leginkább ő tudna válaszolni. A mellékletek elegendő információt adnak.

A templom papjának kérésére került a fórum megrendezésre. A határozati javaslatok azt fedik le, amit a bizottság a meglévő anyagok alapján meg tudott hozni; intézkedési tervet kell készíteni. Egyetért abban, hogy szükséges az egyeztetés, mivel amíg egy helyszínnel kapcsolatos megállapodás nem jön létre, addig a szobrokat nem lehet felállítani.

Dr. Matlák Gábor képviselő: Visszautasítja azokat a véleményeket, melyek szerint annak, aki a patkó másik oldalán ül, nincs joga a kérdésben állást foglalni vagy véleményt nyilvánítani. A bal oldali képviselők között nincsenek kommunisták, ez csak a Fidesz propagandamédiája. Az MSZMP a Fidesz szövetségese. Megkéri a Fidesz frakció tagjait, hogy ne kommunistázzanak senkit.

Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs. A vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A szembenézést hiányolta Gyurkovics Miklós képviselő. Az LMP 20 alkalommal nyújtotta be a parlamentnek, hogy az előző rendszerrel számoljanak el, a Fidesz ezt 20 alkalommal szavazta le. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesterrel közli, hogy kérdezni tudni kell. Objektívan kivizsgálni nem lehet azt, hogy adott pillanatban a polgármester mit érez. Ami a kérdezett személyes véleményére vonatkozik, azt a bizottság nem vizsgálta. Abban az esetben, ha egy szervezet jogot formál magának arra, hogy véleményt formáljon és osztályozzon embereket, elvárható tőle az, hogy egy levélre válaszoljon és védje meg az álláspontját valaki mellett vagy ellen. Ezt a szervezetet nem lehet semmilyen formában elérni, és így nem lehet figyelembe venni azt sem, hogy mit kíván a szobor talapzatára íratni. A két szobor nem került felavatásra, ezért döntött úgy a bizottság, hogy nem fogadja el az interpellációra adott választ, és kéri a két szobor felállítását.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

370/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság** 39/2019. (VII.30.) számú **határozata alapján továbbra sem fogadja el a polgármester Merk Péter önkormányzati képviselő „Kisért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?” című 2/2-48/2019. iktatószámú interpellációjára adott választát, egyúttal felkéri a polgármestert intézkedési javaslat elkészítésére a szobrok felállítása érdekében.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:-

9. Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?) (dr. Pintér Gábor képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-142/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A bizottság megtárgyalta az anyagot és nem fogadta el az interpellációra adott választ. Az előterjesztéshez minden kapcsolódó anyag csatolásra került. A Képviselő-testület meghozhatja a számára legjobb döntést.

Németh Angéla polgármester: Kérdések nincsenek. Hozzászólásokra adja meg a szót.

Csonka László képviselő: Gyula városában a közterületek állapota maximálisan kielégítő. Tapasztalatai alapján a félelemre alapuló nevelésnél hatékonyabb a belső motiváció. Megkönnyítené a közterületek rendjének fenntartását, ha a lakosság a saját területeit gondozná. Kérdése: Történt-e támogatási folyamat tervezetése családi házas övezetekben, illetve lakótelepi környezetben a kiemelkedően szépen elrendezett előkertek, illetve a járda melletti zöld területek rendben tartásának jutalmazására? A lakosok láttak olyan teherautót, amely sittes zsákok díjfizetés mellett történő elszállítását hirdette. A zsákokat a vállalkozó közterületen helyezi el, majd a bejelentések hatására a RÉPSZOLG Kft. saját költségen elszállítja. A polgármester milyen határozott választ tud adni a felvetett kérdésekre? A jelenlegi állapotot megfelelőnek tartja?

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az interpelláció tartalmazott egy kérdést arról, hogy mikor érezhetik az itt élők azt, hogy ténylegesen történik valami, illetve mikor kezdődik valódi problémamegoldás. Az erre adott polgármesteri válasz szerint a lakosság érzékeli a felsorolt pozitív törekvések hatásait, valamint a felelősséget áttolva megemlíti, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem megfelelően jár el. A lakosok érzékelik a kerület állapotát. A költségvetés nem került megszavazásra, azonban léteznek olyan renddel és tisztasággal kapcsolatos feladatok, melyek nem igényelnek plusz költségeket. A meglévő szabályok betartatásával is komoly problémák vannak. A tisztaság és a rend elsősorban nem pénz kérdése.

Tóth Veronika képviselő: A lakosság utáni takarítás költségekkal jár. A költségvetés elutasítása óta a szeméttel kapcsolatos kérdések előtérbe kerülnek. Különböző Fidesz-közeli internetes oldalak folyamatosan ezzel a kérdéssel foglalkoznak, szeméttelről szóló fényképek kerülnek megosztásra azt hirdelve, hogy a polgármester nem tart rendet. Ezekben a posztokban együttműködési rendszert lát. A saját körzetében történt, hogy benzinkutas számlákat zsákokból szórt szét valaki – akit nem sikerült beazonosítani – a parkban. Úgy gondolja, hogy ez a cselekedet valakinek az érdekét szolgálta. Dr. Pintér Gábor képviselő szeméttel szedett egy olyan helyen, ahol a RÉPSZOLG Kft. egy héttel korábban kitararított. A szemétszedéshez a Sárkány utca végén lévő terület alkalmasabb lett volna, melyre az ott lévő képviselőjelölt kampányában arra hivatkozik, hogy az szeméttel lesz, azonban ennek ellenkezőjére történnek jelenleg kezdeményezések.

Tóth Imre alpolgármester: Egyetért dr. Pintér Gábor képviselővel abban, hogy a tisztaság és a rend fontos egy kerület életében. 2002 óta az Önkormányzat és a RÉPSZOLG Kft. mindent megtett a kerület tisztaságáért. Egyszerűbb egy kerületrészt zöldfelület kezelésének végrehajtása 40 ember segítségével, mint 5 vagy 10 fővel. Az emberhiányt külső munkaerővel kell pótolni, mely költségekkel jár. Ennek finanszírozása kedvezőbb akkor, ha megvan rá a költségvetési sor. A szemetet a lakók termelik, azonban egyre többen vannak, akik a saját lakókörnyezetük tisztaságáért tenni kívánnak. Az Önkormányzat és a RÉPSZOLG Kft. nem szemétszedő cégek. A fényképeket, melyeket Tóth Veronika képviselő említett, hasznosnak tartja. Végigjárta a kerületet, találkozott illegális szemétkerakó helyekkel önkormányzati és magánterületen egyaránt. A magánterületek tulajdonosait fel lehet szólítani a felhalmozódott hulladékok elszállítására. A RÉPSZOLG Kft. a probléma megoldására sok pozitív intézkedést tett. A zöld felületek folyamatos karbantartás alatt állnak. Olyan zöld felületek is vannak, amelyek tíz éve nem lettek ápolva, azonban amennyiben az Önkormányzat ennek fedezetét költségvetésben biztosítja, úgy a RÉPSZOLG Kft. szisztematikusan végig tudja vinni a karbantartást, és a látványos fejlődés még jobban gyorsulni fog.

Vékás Sándor képviselő: Véleménye szerint a tisztaság és a szemét eltakarítása pénzkérdés. A példamutatás kötelesség. Nem az emberek a hibások a személtelésért. A lakossághoz alkalmazkodnia kell az Önkormányzatnak, és meg kell teremtenie azt a példát, amelyet Gyulán látott Csonka László képviselő. Az Önkormányzat tud preventív példát mutatni, és ezt meg kell tennie költségvetési forrásból. Hasonlóképpen az Önkormányzatnak kell a szemetet összeszednie függetlenül attól, hogy ki szórta el. A lakosok a közterületeken és parkokban töltik szabad idejük nagy részét. Úgy gondolja, hogy a parkok tisztasága az Önkormányzat egyik legfontosabb feladata. Létezik olyan feladatcsoport, amely nem jár költséggel. Korábban egy köztisztasági bizottság, melynek Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester és Bitvai Nándor képviselő is tagja volt, 66 pontban leírta azokat a feladatokat, melyeket a tisztaság érdekében végre kell hajtani. E feladatok közül legalább 30 végrehajtása nem igényel költséget. A feladatok frissítését kezdeményezni fogja a következő ciklusban. Meggyőződése, hogy az ingyenes és a pénzbe kerülő feladatokat is végre kell hajtani.

Dr. Matlák Gábor képviselő: A tisztaság nem lenne pénz kérdése abban az esetben, ha mindenki hasonlóképpen gondolkodna. A képviselőknek és a polgármesternek igazodniuk kell a jelen helyzethez, ami költségekkel jár. A szemetet el kell vinni, bárki dobta azt el. Súlyos problémákkal kell szembenézni, a Szilas patak mentén felgyűlt szeméthegeket meggyőződése szerint nem kerületi lakosok halmozzák fel, hanem azok, akik úgy gondolják, hogy erre a zöld területre ki lehet borítani a hulladékot. A kialakult helyzetet kötelessége kezelni az Önkormányzatnak prevencióval és a terület rendberakásával, ami költségekkel jár.

Csonka László képviselő: Bethlen Gábor szavait idézi: „*Nem mindig lehet megtenni, amit kell, azonban mindig meg kell tenni, amit lehet.*” Meggyőződése, hogy nem kellene annyi szemetet elvinni, ha tájékoztató kampányt vagy példamutatást lehetne kezdeményezni, például mintakert bemutatásával.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Vékás Sándor képviselővel az említett bizottság ülésein részt vett, melyeken saját javaslatokkal is előállt. A RÉPSZOLG Kft. munkatársai kiemelik a köztéri kukákból a zöld zsákokat, majd összekötve leteszik, ami ott marad több napig, a lakosság pedig mellé hordja a saját szemetét. Nem csak Gyula, hanem annál kisebb települések is megoldják azt, ami a kerületi Önkormányzatnak nem sikerült. Felkerült a Facebook oldalára az a felhívás, hogy mindenki köteles a saját maga előtti járdát és utcaszakaszt rendben tartani, majd az önkormányzati tulajdonok rendbetétele több hónappal ezután kezdődött el. Amennyiben az Önkormányzat nem mutat példát a területek tisztántartására, mit vár el a lakosságtól? Saját körzetében a köztéri kamerák alá teszik le a szemetet, illetve a zöld területen parkolnak. Ki nézi ezeket a kamerákat? Szükségesnek tartja a rendbetételt elmulasztó lakosok írásbeli felszólítását, valamint bírság kiszabását azok számára, akik nem tesznek eleget kötelezettségüknek. Rendeletalkotást javasol e témában.

Lehoczki Ádám képviselő: Ingyenes megoldás a képviselők számára a saját körzetükben történő szemétszedés szervezése. Fényképeket ő is közzétett a Hubay Jenő téren és egyéb forgalmas helyeken lévő elhanyagolt gazos területekről, melyek rendbetétele később megtörtént.

Németh Angéla polgármester: 2009 óta minden évben „Tiszta porta, virágos kert” címmel a Környezetvédelmi Közalapítvány pályázatot írt ki, melynek hatására a panelházak alján lévő kertek és kertvárosi részek kerültek díjazásra. A pályázat kiírása pénz kérdése, ezért az idei évben nem történt meg. A Gyulán szerzett tapasztalatokkal szemben megjegyzi, hogy az országban sok helyen a XV. kerülethez hasonlóak a körülmények erdőszélen és útszélen eldobott, szeméttel és sittel töltött zsákok tekintetében. Az Apolló és Thököly utca sarkán napok alatt gyülemlenek fel a háztartási hulladékos fekete zsákok. A teherautó, ami a szemét elszállítását hirdette, a polgármester tudomásán kívül cselekedett. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Különösnek tartja azt, ha egy képviselő, aki zárt ülésen az állampolgár büntetése ellen emel szót, majd nyilvános ülésen javasolja a büntetést. Büntetés helyett az emberek motiválását tartja megoldásnak. Hollandiában vonalkódos, névre szóló a szeméthelyezés. Budapesten kétszintű kormányzati rendszer van, és nem a kerületek feladata a szemétszállítás. A RÉPSZOLG Kft. – amely 30 éves gépekkel dolgozik – a saját szemétszállításáért felel, azonban minden szemét elszállítása nem az ő feladata. Örül annak, hogy a kerületi Fideszes képviselők nem értenek egyet a központi irányelvvel a zöld gondolatok tekintetében. A következő ciklus képviselőitől kéri, hogy az intézkedési tervhez tegyék hozzá a hallott pozitív ötleteket, és alkossanak egy olyan munkamenetet, melynek megvalósításával ideális állapot jöhet létre.

Németh Angéla polgármester: Felolvassa a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

371/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság** 39/2019. (VII.30.) számú **határozata** alapján továbbra sem fogadja el a polgármester - dr. Pintér Gábor „Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?” című interpellációjára adott - 2/2-46/a/2019. iktatószámú választát, egyúttal felkéri a polgármestert a témában intézkedési javaslat elkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. november 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55.§ (8) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

10. **Előterjesztés a Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi „Kominform”?) (Victorné dr. Kovács Judit képviselő interpellációja)

(Ikt.sz. 2/2-143/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Ebben az előterjesztésben is azt javasolja a bizottság, hogy ne fogadja el a Képviselő-testület az interpellációra adott választ. Médiajogással egyeztetett, aki az alábbiakat osztotta meg vele: A Média kódex, amelyet a bizottság megjelölt, úttörőnek számít az egész országban, ugyanis egyetlen önkormányzatban nincsenek azok a kérdések szabályozva, amelyekről az előterjesztés szól. A médiajogász felajánlotta segítségét. Kijelenthető, hogy a kapcsolattartási formák még nincsenek leszabályozva, ezért az egyetlen jó megoldás az, ha a következő Képviselő-testület kötelezi magát arra, hogy a közös tevékenységeket szabályozza. Ennek érdekében a bizottság továbbra sem javasolja a válasz elfogadását, és médiakódex megalkotására tesz javaslatot. A szerződések miatt bizonyára felmerülnek kérdések. Akinek bármilyen megalapozott jogi álláspontja a feljelentés megtétele, tegye meg a szükséges lépéseket.

Németh Angéla polgármester: Kérdések következnek.

Gyurkovics Miklós képviselő: dr. Matlák Gábor képviselő egy korábbi napirendi pont tárgyalása során kijelentette, hogy közöttük nincsenek kommunisták. Lehetséges, egyes képviselő társai kikérnék maguknak ezt a kijelentést. Thürmel Gyula és a Munkáspárt esetét is emlegette, a Fideszhez sorolta őket. Thürmel Gyulának a „Kommunista kiáltvány” jutott, az MSZP-nek meg „A tőke Marxéktól”. Szilvágyi László bizottsági elnök láthatóan nehezen kezeli ezt a helyzetet, amivel az interpellációk kivizsgálása kapcsán meg kell birkóznia. Megérti, ez elég kínos helyzet. A jegyzőkönyv 13-14. oldalán hosszú kérdéssorozat szerepel.

Javasolja, legfőképpen az állampolgároknak, hogy ezt a mellékletet olvassák el. A benne lévő nevek, összegek, cégek, a különféle párbeszéd, válaszok nagyon tanulságosak. Szilvágyi László bizottsági elnök hosszan sorolja kérdéseit. Úgy érzi kapott választ ezekre a kérdésekre? Egyenes, egyértelmű választ vár.

Dr. Matlák Gábor képviselő: Fenntartja állítását, miszerint a terem bal oldalán ülők között nincsenek kommunisták. Harminc évvel ezelőtt az itt ülők nagy része még nem is politizált. Személy szerint alternatív ifjúsági szervezetben politizált, melyet ugyanúgy hívtak, mint a jobboldalon ülők pártját. A kerületi szervezetnek alapító tagja volt 1988-ban. Ki, mit tett 30 éve? Ha körbe néznek az érintett kosztályban, szignifikáns ellentéteket nem találnának a két oldal között. A különbség csak az, hogy van, aki kommunistázik és van, aki nem. Thürmel Gyulának és az MSZP-nek mi jutott, az ma már történelem, szemben azzal, hogy Mészáros Lőrincnek és Tiborcz Istvánnak mi jut ma.

Németh Angéla polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Nem érti Gyurkovics Miklós képviselő reakcióját, eddig mindig az volt a problémája, hogy túl egyenesen és őszintén beszél. Miért ne mondaná el, mit tartalmaz a jegyzőkönyv? A kérdések valóban elhangzottak részéről. A válasz korrekt volt Beke Károly csoportvezető részéről; nem tudja. Ezért van szükség a médiakódexre.

Németh Angéla polgármester: Hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

372/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a „Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi „Kominform”? 2/2-84/2019. iktatószámú interpellációra adott polgármesteri választ nem fogadja el. Felkéri a Polgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet, amelyet terjesszen a Képviselő-testület elé az alábbiakról:

- Készüljön Média Kódex a XV. Média Kft. és az Önkormányzat vezetésének együttműködéséről, amely egyben szabályozza a külső szerződéssel rendelkező cégek, magánszemélyek kommunikációs tevékenységét is.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55.§ (6) és (7) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:-

11. **Előterjesztés a 345/2019.(VI.25.) ök. számú határozat határidejének módosításáról** (Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében kiküldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?) (Bitvai Nándor képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-144/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Szilvági László bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság tagjainak a munkát, három előterjesztésből hármát elfogadott a Képviselő-testület. A negyedik interpellációt korábban az ESZB kezelte, később átkerült a KÉB hatáskörébe. Kérte a bizottság tagjait, hogy az interpelláció és a válasz átolvasása után tegyék fel kérdéseiket, mely alapján további tájékoztatás kérhető a hivataltól. A határidőig nem érkeztek meg a kérdések, így effektív a bizottság nem tudta a munkát megkezdeni. Ezért látják szükségét a határidő módosításának.

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi ponthoz. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

373/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/2-47/2019. iktatószámon, **Bitvai Nándor képviselő által benyújtott „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott Képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpelláció kivizsgálásának határidejét meghosszabbítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX törvény, 10. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése:-

12. **Előterjesztés a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról** (Mennyibe kerülnek az újpalotai napok?) (Csonka László képviselő interpellációja)
(Ikt.sz. 2/2-145/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek, Legárd Krisztián bizottsági elnöknek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Csonka László képviselő az Újpalotai Napokkal kapcsolatban nem fogadta el a polgármester válaszát, melynek kivizsgálására a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság lett felkérve. A Polgármesteri Kabinet vezetőjét június 8-án kereste fel, kérte segítségét, melyért ezúton is szeretne köszönetet mondani.

Szintén köszönetét fejezi ki a Képviselő Csoport munkatársainak együttműködésükért. Június 18-án a kért adatokat, anyagokat megkapta, melyek továbbításra kerültek a bizottság tagjai részére is. A költségvetés hiánya miatt az Újpalotai Napok rendezvény idén nem három, csak egynapos rendezvény lett. Az elmúlt 27 évben mindig megszervezésre került, közel 2-3 ezer ember vesz részt rajta, ezért szükségét látta az Önkormányzat annak, hogy idén is megrendezésre kerüljön. Az ismert okok miatt a Csokonai Kulturális Központ vezetésével megállapodott a polgármester, hogy a saját bevételeik terhére finanszírozzák a rendezvény költségeit. Az előző évekhez képest a rendezvény költsége 2.651 ezer Ft volt, míg a 3 napos rendezvény esetében 3.844 e Ft volt a költség. Ha az összköltséget lebontják egy főre, és figyelembe veszik a megjelentek létszámát, ez 793 Ft költséget jelent. A KKB a vizsgálati jelentést megtárgyalta, a kért anyagokban foglaltakat tételesen áttanulmányozva úgy döntött, javasolja a Képviselő-testületnek, fogadja el az interpellációra adott polgármesteri választ.

Németh Angéla polgármester: Kérdések következnek.

Csonka László képviselő: Ebben az évben – a korábbi évektől eltérően – Németh Angéla kompromisszumképtelensége miatt még mindig nincs költségvetése a kerületnek. Csak a tájékoztatás kedvéért; a mai ülésen sem tárgyalják a költségvetést. Így fordulhatott elő, és erről tájékoztatta a hozzá forduló lakókat, nincs pénz kaszálásra, szemétszedésre, a kátyúk befoltozására, a közalkalmazotti béremelésekre, a kerületi egyesületek támogatására és a gyermekek táboroztatására. Ezzel riogatták a lakókat hosszú ideig, de idővel csak találtak megoldást. Évekkel ezelőtt úgy döntöttek, szembe állítják a lakótelepen élőket a családiházias környéken élőkkel. Sok esetben ez a szembenállás megjelenik a beszélgetésekben is. Egy ilyen beszélgetés során jegyezte meg az egyik lakó: „*Bezzeg Újpalotának jut dinom-dánomra.*” A Fidesz Frakció tagjai megbeszéléseik során különös figyelmet fordítanak arra, hogy három településrész szembeállítása helyett az egységes XV. kerület irányába terelgessék a lakókat, végre tényleg egy közösség legyen a kerület, kerülve és eltörölve a megosztó városvezető politikát. A személyeskedést hagyják ki a válaszokból, hiszen nem személyeknek írja interpellációit, hanem politikai vezetőknek. Nem a személy megbántása a célja, hanem az ügyek elintézése. Kéri, szíveskedjenek a válaszok során a kérdés megoldására koncentrálni.

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót válaszádra.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A felolvasott hozzászólás méltatlan volt Csonka László képviselőhöz. A polgármester és a mellette álló frakció össze akarja ugrasztani a három városrészt? Május 1-jén Rákospalotán van „*dinom – dánom*”, Pestújhelyen családi nap, disznóvágás, Pestújhelyi Napok vannak, illetve a Pátria rendezvénye is itt kerül megrendezésre. Mindhárom városrész megkapja a lehetőséget a rendezvények szervezésére. Rákospalotán pl. szüreti bál kerül megrendezésre hagyományosan. Az általa elmondottak figyelembe vételével nem ért egyet Csonka László képviselő által elmondottakkal.

Németh Angéla polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Matlák Gábor képviselő: Kéri Csonka László képviselőt, hogy a jövőben ne vállalja el, hogy felolvassa az ilyen fajta hozzászólást. A Fidesz Frakció regnálása 2010 óta nem szól másról, csak a gyűlölet keltesről, a magyar társadalom különböző csoportjainak egymással való szembeállításáról. A hozzászólásból teljesen nyilvánvaló, a FIDESZ Újpalotát feladata, és azon dolgozik, hogy Rákospalotán körzeteket nyerjen. Csonka Lászlónak ezért kellett felolvasnia ezt a fajta negatív hozzászólást. Be akarják bizonyítani, hogy Németh Angéla elviszi Újpalotára a pénzt „*dinom-dánomozni*”. Egységesen kezelik a kerületet, az egységes kerületnek nincs költségvetése, és az egységes kerületben okoz ez problémákat. Ennek akarnak véget vetni, ehhez kérik a lakosság segítségét, hogy többsége legyen annak az oldalnak, aki a kerületért dolgozik, nem pedig a „Főnök” pártutasítására.

Lehoczki Ádám képviselő: Szép volt az elhangzott monológ. Ha ennyire képviseli a kerületet dr. Matlák Gábor képviselő, akkor egyéni jelöltként induljon a választáson, ne pedig a listára vetesse fel magát.

Németh Angéla polgármester: Öt perc szünetet rendel el annak érdekében, hogy megnyugodjanak a kedélyek.

- Szünet -

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: A kerület minden körzetének sorsát a szívén viseli. A közösségi portálon a képviselők bejelölték magukat, hogy részt vettek az Újpalotai Napokon. Tegye fel a kezét az, aki valóban jelen volt a rendezvényen, mert nem lehet úgy véleményt nyilvánítani egy rendezvényről melyen valójában nem is vett részt. Azok a képviselők, akik nem vettek részt az Újpalotai Napokon a politikai hozzászólásokat mellőzzék. A rendezvényen megjelent képviselők javító szándékkal mondják el a véleményüket. A Polgármesteri Hivatal Kabinetje a jövőben úgy szervezze meg az Újpalotai Napokat, hogy az minden igényt kielégítsen.

Bodó Miklós képviselő: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester ne szabja meg a jelenlévő képviselőknek, milyen hozzászólásokat tegyenek.

Bihal Dávid képviselő: Nem gondolta volna, hogy az Újpalotai Napok ekkora vitát fog kiváltani a képviselő-testületben. Csonka László képviselő ne mondjon képtelenségeket.

Tóth Veronika képviselő: Az Újpalotai Napokon részt vett. A hagyománnyal rendelkező rendezvényeket meg kell tartani, mert azokat az állampolgárok mindig nagyon várják. Többször hallotta már, kik azok az állampolgárok, akik főként részt vesznek az Újpalotai Napokon. Ez a megnyilvánulás sértő a rendezvényen részt vevő állampolgárokra nézve. A tűzijáték megosztja az állampolgárok véleményét. Orbán Viktor miniszterelnök által, a Dunánál megrendezett tűzijátékot az állampolgárok közül sokan örömmel fogadják. Ebben az esetben a tűzijáték költsége senkit nem irritál. Amennyiben kerületi rendezvény zárásaként van tűzijáték, - amellyel a lakosságnak próbálnak örömet szerezni - azt néhányan nem fogadják szívesen. Csonka László képviselő hozzászólása ledöbbsentette, mert képviselőként nem így ismerte meg.

Király Csaba képviselő: A napirendi vitánál elmondta, a racionális gondolkodás elveszett. Erre bizonyítékul szolgálnak a Fideszes képviselői megnyilvánulások. A kerület szavazó állampolgárai október 13-án olyan képviselőket fognak választani, akik nem úgy gondolkodnak, mint a jelenlegi Fideszes képviselők.

Szilvágyi László képviselő: A kampányidőszak alatt a FIDESZ kérdőíveket osztogat. Javasolja, hogy a kérdőívre kerüljön rá egy kérdés, miszerint az XV. kerületi lakosok szeretnék-e, ha a kerületi rendezvények színvonala elérné az Újpesti Városnapok színvonalát. Feltehetőleg a kérdésre az állampolgárok nagy része igennel fog válaszolni, mert szívesen vesznek részt újpesti rendezvényeken. Kíváncsi, hogy az általa megfogalmazott kérdés rákerül-e a FIDESZ kérdőívére.

Németh Angéla polgármester: Nem tudja, ki az, aki gerjeszti Rákospalota, Újpalota és Pestújhely közötti indulatokat. A Pestújhelyi Napok egy hetes volt. A Kozák téri Napok Rákospalotához, Pestújhelyhez és Újpalotához is köthető. Léteznek Újpalotai Napok. A Gergő utcai utcabált minden évben igyekszik az Önkormányzat a lakosság és a civil szervezetek bevonásával megrendezni, de idén elmaradt, mert nincs elfogadott költségvetés. Sokan elmennek az Újpesti Városnapokra, de a kerületben élnek olyan állampolgárok, akik csak az ingyenes koncerteken tudnak részt venni. Hétvégén a Csomópont Tehetséggondozó Egyesület szervezésében kerül megrendezésre Újpalotán egy kétszer félnapos rendezvény szombat és vasárnap délután. A rendezvény nem önkormányzati finanszírozásból kerül megrendezésre. Az Önkormányzat eszközök biztosításával járul hozzá a rendezvényhez. A Csomópont Tehetséggondozó Egyesület választotta a helyszínt, az újpalotai Fő tétet, a rendezvény neve „GoodBye Nyár”, amely nem kampány rendezvény, 2013. óta kerül megszervezésre minden évben szeptember közepén.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Jól érezte magát az Újpalotai Napokon. Meg volt elégedve a hangversennyel és a tűzijátékkal. Újpesti rendezvényeken is szívesen vesz részt, mert kitűnő az ottani felújított térszerkezet és az infrastruktúra is. Elégedett az újpesti karácsonyi vásárral és a jégpályával is. Öröme szolgálna, ha a XV. kerület infrastruktúrában, helyszín és környezet kialakítással, rendezvények színvonalával elérné az Újpest által támasztott színvonalat.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Király Csaba képviselő intelmeit a képviselő-testületi ülésen a képviselők megkapták. A képviselők közül többen elmondták mi az, ami az október 13-ai választás után várható, mintha egyes képviselők már előre tudnák a választás végeredményét. Október 14-én a képviselők megvitathatják egymással az állampolgárok döntését. A baloldali képviselők túlságosan bíznak a győzelemben.

Dr. Matlák Gábor képviselő: A baloldali pártok biztosan nem fognak külföldi állampolgárokat hozni a szavazókörbe, hogy szavazatukkal győzelmet arathassanak, valamint a választás éjszakáján nem fogják befagyasztani az informatikai választási rendszert sem.

Szilvágyi László képviselő: A választás napján Mészáros Lőrinc fogja felügyelni a szavazás tisztaságát, amely garancia a részéről. A választási eredményeken biztos fognak szépíteni.

Király Csaba képviselő: A baloldali pártok magabiztosságát a Fideszes képviselők nem megfelelő munkája és a bosszútól fűtött tevékenysége alapozza meg.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Király Csaba képviselő személyével kapcsolatban fogadásokat kötöttek a frakció tagjai, mert nem követhető nyomon Király Csaba képviselő mely jelölő szervezettel tud bekerülni a tizennégy képviselői hely egyikébe. A hetven szavazókörben állampolgárok számolják össze a szavazatokat, amely a választási informatikai rendszert nem befolyásolja.

Lehoczki Ádám képviselő: Király Csaba képviselő baloldali megújulás jegyében fér bele ebbe a szövetségbe.

Bihal Dávid képviselő: Nem tartja humorosnak, hogy egy köztisztelőben álló képviselőt sértegetnek, de majd a választópolgárok eszerint fognak dönteni. Király Csaba képviselő munkássága többet ér, mint a FIDESZ képviselői általi munka, amit eddig letettek az asztalra.

Németh Angéla polgármester: Felhívja a figyelmet, hogy a napirend témája az „Újpalotai Napok” elnevezésű rendezvény. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Legárd Krisztián képviselő: A Képviselő-testület az Újpalotai Napokról próbált beszélni, mely kapcsán szeretné kiegészíteni Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester hozzászólását. A rendezvényt nem a Polgármesteri Kabinet szervezte, hanem a Csokonai Művelődési Ház szervezésében valósult meg a saját bevételeik terhére. Bizik abban, hogy a nagy népszerűségnek örvendő Újpalotai Napokat 2020-ban és az azutáni években is meg tudja rendezni a kerület. Bihal Dávid képviselő elmondta, nem megfelelő magatartás, amennyiben valaki a kerületrészeket összeugrasztaná és megkülönböztetné. Bizik a képviselőtársai jó ítélő képességében és abban, hogy az interpellációra adott polgármesteri választ a képviselők el fogják fogadni.

Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

374/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **a vizsgálati jelentésben ismertetett információk alapján úgy dönt, hogy a „Mennyibe kerülnek az újpalotai napok?”** 2/2-121/a/2019. iktatószámú interpellációra adott polgármesteri választ elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55.§ (6) és (7) bekezdés)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. **Előterjesztés sportegyesületek, sport területén tevékenységet kifejtő Kft-k és alapítvány, a közművelődési egyesületek, közművelődés területén tevékenységet kifejtő Kft., valamint a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatásáról**
(Ikt.sz. 2/2-147/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek.

Tóth Imre alpolgármester: Az előterjesztésben leírtak mindhárom kerületrészre vonatkoznak, mert mindháromban vannak olyan szervezetek, akinek szüksége van a működési támogatásra, mert már a megszűnés határán vannak. Az előterjesztés tartalmazza, hány látogatót, nézőt, résztvevőt érint a működési támogatás. Kéri a Képviselő-testület, támogassák az egyesületeket az előterjesztés elfogadásával.

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta, megadja a szót a bizottság elnökének.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Németh Angéla polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Amennyiben az előterjesztést a mai napon megszavazza a Képviselő-testület, úgy a támogatott összeg mikor fog megjelenni az egyházi és a civilszervezetek számláján és az egyházi pályázatot mikor lehet lebonyolítani? Négy hónapja nem történt semmi a költségvetés ügyében, nem lett a Képviselő-testület elé terjesztve és egyeztetések sem történtek. Az egyesületekkel kapcsolatos előterjesztést miért nem lehetett négy-öt hónappal ezelőtt a képviselő-testület elé hozni?

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: 2019 decemberében fogadta el a Képviselő-testület az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet. A rendelet felhatalmazást adott volna az előterjesztésről való döntésre. Február 26-án tárgyalták első körben a költségvetési rendelet megalkotását, amelyet a Képviselő-testület nem alkotott meg. Február 26-a óta a költségvetési rendelet megalkotása és a szervezetek támogatása miért nem került a Képviselő-testület elé? Azzal kampányoltak, hogy nincs költségvetés és a sportszervezeteknek az Önkormányzat nem tud támogatást nyújtani. A tavalyi költségvetési soron lévő kifizetések 1/12 részét időarányosan folyósítani lehetett volna az egyesületek részére. A sportszervezetek támogatásáról és a költségvetési rendelet megalkotásáról szóló előterjesztéseket márciusban is be lehetett volna a Képviselő-testület elé terjeszteni, ez nem történt meg.

Németh Angéla polgármester: További kérdés hiányában, megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Tóth Imre alpolgármester: Az összes költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés tárgyalásánál az egyesületek részére a pénzösszeg betervezésre került, bízva a költségvetési rendelet elfogadásában. Néhány egyesület vezetője felkereste a képviselőket támogatásukat kérve. A polgármester jó néhányszor beterveztette a Képviselő-testület elé a költségvetést, amit a képviselők többsége nem fogadott el. Májusban betervezésre került az átmeneti gazdálkodásról szóló előterjesztés. Az egyesületek súlyos anyagi gondokkal küzdenek, ezért került ez az előterjesztés a képviselők elé. Bízunk abban, hogy a Képviselő-testület szavazatával támogatja a leírtakat.

Németh Angéla polgármester: Felkéri a főosztályvezetőt, egészítse ki az elhangzottakat.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet nem ad felhatalmazást a támogatások egy tizenketted részének a folyósítására. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet alapján az Önkormányzat és költségvetési szervei működéséhez szükséges kiadásokra fordítható a támogatás. Az egyesületek nem tartoznak sem az önkormányzat, sem a költségvetési szervei működéséhez, ezért nem lehetséges ilyen módon a támogatásuk. A költségvetés nyolcszor került betervezésre, legutoljára május 14-én. Most a képviselő-testület elé kényszerhelyzetből került be az egyesületek támogatásáról szóló előterjesztés, mert a működésükhöz szükségük van az önkormányzati támogatásra. Amennyiben a Képviselő-testület megszavazza az előterjesztést, gyorsított eljárás formájában a támogatási szerződés az egyesületekkel aláírásra kerül és folyósításra kerül a számukra megítélt összeg. A támogatási rendeletben foglaltak szerinti határidőben az egyesületek elszámolására is sor fog kerülni.

Németh Angéla polgármester: Észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Nem kapott rá választ miért nem lehetett az előterjesztést néhány hónappal ezelőtt a képviselő-testület elé terjeszteni. Nyolcszor ugyanaz a költségvetés került betervezésre, eltelt négy hónap a legutolsó költségvetési szavazás óta. Négy hónapig a Hivatal vezetői biztosak voltak abban, hogy nem kerül megszavazásra a költségvetési rendelet? Ezért nem terjesztették be a Képviselő-testület elé a továbbiakban? Négy hónapja nem jutnak az egyesületek önkormányzati támogatáshoz, mert a rendelet nem került betervezésre. Öt hónappal ezelőtt szavazott utoljára a testület a költségvetésről. Miért nem lehetett újra betervezteni? Ezt az előterjesztést négy hónappal ezelőtt is be lehetett volna terjeszteni a Képviselő-testület elé, bár akkor a sportszervezetek és a civilszervezetek felé nem lehetett volna azzal kampányolni, hogy a Hivatal nem tud részükre – a költségvetés hiánya miatt – támogatást nyújtani. Az utolsó költségvetés betervezése után négy hónappal később derült ki, mégis lehet egyházak, egyesületek és a civilszervezetek részére elfogadott költségvetés nélkül támogatást biztosítani?

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Ki volt süket a képviselő-testületi üléseken az utolsó néhány hónapban, a főosztályvezetés, a kerületvezetés, vagy a képviselő? A képviselők többször elmondták a képviselő-testületi üléseken, az átmeneti gazdálkodás terhére sportszervezetek, egyesületek, egyházak részére előzetesen kötelezettséget lehet vállalni. Május óta hány hónap telt el? Az egyesületek hány helyen jelentkeztek azzal, hogy nem kapnak önkormányzati támogatást? A képviselőknél is

jelentkeztek, de a megoldás a polgármester kezében volt, ezt az előterjesztést egy korábbi ülésre is beterjeszthette volna. Először a polgármesternél és a városvezetésnél jelentkeztek a szervezetek és az egyházak anyagi támogatás reményében. A városvezetés nem hozta be a Képviselő-testület elé az előterjesztést, de a Facebookon sötét háttérrel kipublikálta miye nincs a kerületnek. A költségvetést nem a támogatási tételek miatt utasította el a képviselők többsége. A munkaterv elfogadásakor megkérdezte a polgármestert, tervezi-e a nyáron képviselő-testületi ülés összehívását. Eltelt a július, az augusztus hónap úgy, hogy arra senki nem gondolt, az egyházak hogyan fognak táborokat szervezni és a sportszervezetek miként fognak működni. Nem kellett előterjesztést készíteni, nem kellett képviselő-testületi ülésen részt venni és nem kellett azon gondolkodni mi az, amit már rég meg lehetett volna oldani az átmeneti gazdálkodás terhére, amire minden egyes képviselő-testületi ülésen emlékeztették az ülésen jelenlévőket. Ki volt süket idáig?

Dr. Lamperth Mónika jegyző: Az alpolgármester is járt a vezetői értekezletekre, ott elhangzott, nem volt kérdés, hogy az Önkormányzat támogatni akarja az egyesületeket, szervezeteket, a támogatások a költségvetésbe be lettek tervezve. Minden egyes vezetői értekezleten egyeztetés történt arról, hogyan lehetne azt elérni, hogy legyen a kerületnek elfogadott költségvetése, valamint a költségvetés hiánya alapján mi az, amit meg tud tenni az átmeneti gazdálkodás terhére az önkormányzati vezetés és a Képviselő-testület. Ez az Önkormányzat bevételeitől is függ. Leállították az Önkormányzat állami támogatásának kifizetését, tehát 2019. április 1-jétől a nem kap állami támogatást. A támogatásokról dönteni akkor lehet, ha láthatóvá válik hogyan áll az Önkormányzat pénzügyi szempontból. Ezért a kifizetéssel meg kellett várni az első féléves mérleget és a bejövő bevételeket.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Február 26-a óta semmilyen vezetői értekezleten nem vett részt, ezért kéri a jegyzőt, valótlan dolgokat ne állítson.

Dr. Matlák Gábor képviselő: A FIDESZ válsághelyzetet idéz elő azzal, hogy nem szavazza meg a költségvetést. A városvezetés és a hivatal több hónapnyi küszködés után letesz egy javaslatot. Politikai szempontok alapján előre nem tudható, hogy a FIDESZ megszavazza, vagy leszavazza a beterjesztett javaslatot. Amennyiben felelősséget éreznek a kerületért, megszavazták volna a költségvetést legkésőbb akkor, amikor a módosító javaslataik beépítésre kerültek, de ez sem történt meg. Előidézik a válsághelyzetet a kerületben, a városvezetés beterjeszti a Képviselő-testület elé a megoldást és a FIDESZ képviselői azt mondják, hogy a városvezetés és a képviselők a hibásak, mivel most lett csak megoldás. Nem itt tartana a Képviselő-testület, amennyiben a FIDESZ képviselői nem kapták volna azt az utasítást, a kerületben meg kell büntetni a választókat azért, mert nem a FIDESZ-re szavaznak.

Tóth Veronika képviselő: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester és dr. Pintér Gábor képviselő ugyanazt teszi, mint Orbán Viktor miniszterelnök, előidéz valami negatívát, majd utána ráfogja az előző kormányra és az aktuális ellenségekre. Dr. Pintér Gábor és Lehoczki Ádám képviselők is elmondták; a kerületnek addig nem lesz költségvetése, amíg dr. Lamperth Mónika a kerület jegyzője. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester hasonló érveket-indokokat hozott fel szerződésekre hivatkozva, amikhez

semmi köze, mert a polgármesternek jogában áll a saját Polgármesteri Kabinetjét átszervezni, eldönteni, hogy kivel dolgoztat és mennyi fizetésért. A Fideszes képviselők és a képviselők egy része folyamatosan félrevezetik az embereket. Amennyiben hiányolták, hogy nem lett újra beterjesztve a költségvetés, miért nem szorgalmazták az ismételt tárgyalását?

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Tóth Veronika képviselő hozzászólására kíván reagálni. A jegyző leváltását nem kérte, arra a FIDESZ képviselői tettek javaslatot. Az általa már említett szerződéseket közpénzből finanszírozták, így ahhoz választópolgárként, kerületi lakosként és képviselőként is köze van.

Bitvai Nándor képviselő: A baloldali képviselők megbuktak. A költségvetés hiányát azon képviselők „nyakába akarják varrni” akik nem szavazták meg a kampánycélú költségvetést. Amikor az állították, hogy a sportegyesületek támogatása költségvetés hiányában elmarad, valótlan állítottak. Nagyon jól tudták, hogy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet lehetőséget biztosít támogatási szerződések aláírására, jóváhagyására és kifizetésére a civil- és sportegyesületek, egyházak részére. Azért nem cselekedtek eddig, mert a kampánytevékenységüket a költségvetés hiányára építették. A sportegyesületek vezetői felkeresték azzal, miért nem szavazta meg a költségvetési rendeletet, ugyanis így pénzügyi támogatástól esnek el. Az egyesületek vezetőit tájékoztatta, hogy az átmeneti gazdálkodás terhére is lehet támogatást adni. Kéri a polgármestert a következő egy hónapban minél több támogatással kapcsolatos előterjesztést terjesszen a Képviselő-testület elé.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A képviselő-testületi ülésen 25.000.000.000 Ft-os költségvetésről beszélget a Képviselő-testület és egy 100.000.000 Ft-os sportegyesületi támogatásról. Mi történt a maradék 24.900.000.000 forinttal? A képviselők egy része a 100.000.000 Ft-os sportegyesületi támogatással kívánt a többi képviselőre nyomást gyakorolni azzal, hogy szavazzák meg a 24.900.000.000 Ft-os költségvetést. A költségvetési rendelet elfogadásának fő célja a DK pártfinanszírozása, amiről nem esett szó, viszont arról igen, hogy a Fideszes képviselők nem kívántak 100.000.000 Ft-os támogatást biztosítani a sportegyesületek részére. A polgármester idézte elő a válsághelyzetet azzal, hogy hónapok óta nem terjesztette be a költségvetési rendelet-tervezetet, és nem tartott egyeztetéseket.

Bihal Dávid képviselő: Dr. Lamperth Mónika jegyzőtől kérdezi, Bitvai Nándor képviselő milyen indokkal akarta őt beperelni?

Legárd Krisztián képviselő: Dr. Pintér Gábor képviselő azt kívánja elhíttetni az állampolgárokkal, hogy a DK pártfinanszírozását tartalmazza a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés?

Dr. Pintér Gábor képviselő: Amennyiben Legárd Krisztián a DK kerületi elnökeként nem látja, hogy pártfinanszírozásról van szó, komoly problémák vannak.

Legárd Krisztián képviselő: A DK-nál nincsen tiltott pártfinanszírozás.

Dr. Matlák Gábor képviselő: A legutóbbi önkormányzati választásnál a kampányfinanszírozás ügy történt, minden érintett beadott x összeget, amit kampány célokra

fordítottak. Ez jelenleg is így történik a DK-ban. A kampányfinanszírozás kevesebb összegbe került, mint amennyit a FIDESZ a választási eredmény miatt a fellebbezésekre és az illetékekre fordított. A Fideszes képviselők ezt azért nem hiszik el, mert úgy gondolják, más pártban is azonos módszereket alkalmaznak. Ez tévedés, esetükben pedig ezért egyszer majd felelniük kell.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Dr. Matlák Gábor képviselő hozzászólására kíván reagálni. 2014 óta sokat változtak az erkölcsök és nem pozitív irányba.

Tóth Veronika képviselő: A közösségi oldalon dr. Pintér Gábor képviselő fotókkal dokumentálta, hogy a villanyoszlopokra daruskocsi igénybevételel helyezik fel a választási plakátjait. Ebből jól látszik, ki, mekkora összeget tud fordítani a kampánycélra.

Németh Angéla polgármester: Dr. Lamperth Mónika jegyző elmondta, honnan van az Önkormányzatnak bevétele. Májusban még nem ismert, mekkora összegű bevétellel fog az önkormányzat rendelkezni. A két és fél milliárdos állami támogatás addig nem fog az Önkormányzat számlájára megérkezni, amíg nincs elfogadott költségvetése. Az Önkormányzat többi bevétele időben és határidőben beérkezett, ez köszönhető a kerületben élő és dolgozó állampolgároknak és azoknak, akik bérleti díjat fizetnek az Önkormányzat részére. A Kormányhivatal vezetője felszólította a Képviselő-testületet a költségvetési rendelet megalkotására. Nem érdekelte a képviselőket a felszólítás. Akárhányszor beterjeszthette volna még a költségvetési rendelet-tervezetet, eredményre nem vezetett volna. A sportegyesületek, alapítványok és szervezetek támogatása nem kötelező önkormányzati feladat. A választási évet kivéve minden évben támogatta az Önkormányzat a szervezeteket, mert közösségépítő feladatot látnak el. A szervezetek a nyár folyamán többször felkeresték azzal, hogy bedőlés fenyegeti őket, nem tudnak nyári táborokat szervezni és családi napot tartani, valamint gyermekeknek szánt jól bevált rendezvények, kirándulások maradnak el. Célszerű lenne azon képviselőknek elgondolkodni ezen, akik február óta nem szavazták meg a költségvetést.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A képviselők tisztában vannak azzal a ténnyel, hogy elfogadott költségvetés hiányában nem kell 2,1 milliárd forintot költeni sportcsarnok építésére ebben az évben. A Kormányhivatal vezetőjének a felszólításában szerepelt olyan kitétel, hogy a költségvetést túlárzott sportcsarnok tervezésével kell elfogadni?

Németh Angéla polgármester: Nem került betervezésre a költségvetésbe a sportcsarnok építése.

Bitvai Nándor képviselő: Nem látták a kerület végleges költségvetését. Május végén kiderült 6,5 milliárd forint pénzmaradvány áll rendelkezésre. Bihal Dávid képviselő kérdésére válaszolva elmondja; dr. Lampert Mónika jegyző részére úgy nyilatkozott, ha szeretné, nyugodtan perelje be. Reagálásként úgy válaszolt, amennyiben meggondolja magát, meg fogja tenni.

Bihal Dávid képviselő: A jegyző nagy nyilvánosság előtt elmondta, Bitvai Nándor képviselő bizonyos beruházásoknál, bizonyos vállalkozókat ajánlgatott, ezen

jegyzői megnyilvánulásért mondta Bitvai Nándor képviselő, dr. Lamperth Mónika jegyzőt be kívánja perelni.

Németh Angéla polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

Tóth Imre alpolgármester: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet biztosította a lehetőséget az előterjesztés elkészítésére. A Fideszes képviselőknek lehetősége volt arra, hogy a költségvetés elfogadásával támogassák az egyesületeket és a civil szervezeteket, de nem éltek vele. Bitvai Nándor képviselő és Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester a civil- és sportszervezetekre vonatkozóan nyújtott be költségcsökkentő módosító javaslatokat. A költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása során Szilvágyi László képviselő megemlítette, hogy az <https://onkormanyzati.tv/> internetes oldalon visszanezhető, hogy a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztésekbe beépítésre kerültek a képviselők által benyújtott módosító javaslatok. A képviselők által benyújtott módosító javaslatok a hivatal működését is veszélyeztették, mégis a Képviselő-testület megszavazta azokat. A kerületben élő választópolgárok jól tudják, azért nincs a kerületnek költségvetése, mert a Fideszes képviselők nem támogatták. A költségvetés mindhárom kerületrészre tartalmazott fejlesztéseket, felújításokat, új parkolókat, zöldfelületek és játszóterek kialakítását, közterület rendjére vonatkozó forrásokat. A költségvetési rendelet elutasításával a képviselők a kerületnek ártottak. Amikor a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztést megkapta, egy kiváló előterjesztésnek tartotta. A Fideszes képviselők azt állították; az előterjesztés kampány célra készült. Jelen előterjesztés az egyesületek támogatását szolgálja, amit büszkén felvállal. Az előterjesztésben szereplő egyesületek segítséget kérnek, hogy biztosítani tudják működésüket, ezért kéri a Képviselő-testület támogatását.

Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

375/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/2-147/2019. iktatószámú előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja az érintett sportszervezetek 2019. évi támogatását az** Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti **elszámolási kötelezettséggel**.

A támogatás összege 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig használható fel a működési kiadások fedezésére. Az elszámolás határideje: 2020. január 31.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatások pénzügyi fedezetéül szolgáló előirányzatokat az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében terveztesse be. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: döntéstől számított 8. nap (értesítésre)
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (pénzügyi fedezet biztosítására)
döntést követő 30. nap (támogatási szerződés aláírására)
támogatási szerződés aláírását követő 15. nap (kifizetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; 2007. évi CLXXXI törvény, 1997. évi CXL. törvény 76. § (1)-(2) bekezdései, 79-80. §-ai; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 1. §, 4. § (5) bekezdése, 6. § (1)-(2) bekezdései, 9. § (6)-(7), (9) bekezdései 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 7. § b) pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

376/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/2-147/2019. iktatószámú előterjesztés 8. melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja az érintett kulturális szervezetek támogatását az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti elszámolási kötelezettséggel. Az összeg 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig használható fel közösségi és társadalmi részvétel fejlesztésére szolgáló rendezvények, és közművelődési feladatok ellátásának költségeire. Az elszámolás határideje: 2020. január 31.**

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatások pénzügyi fedezetéül szolgáló előirányzatokat az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében terveztesse be. Felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodások módosításának, valamint a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: döntéstől számított 8. nap (értesítésre)

az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (pénzügyi fedezet biztosítására)

a döntést követő 30. nap (a közművelődési megállapodás módosításának, illetve a támogatási szerződések aláírására)

az aláírását követő 15. nap (kifizetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; 2007. évi CLXXXI törvény, 1997. évi CXL. törvény 76. § (1)-(2) bekezdései, 79-80. §-ai; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 1. §, 4. § (5) bekezdése, 6. § (1)-(2) bekezdései, 9. § (6)-(7), (9) bekezdései 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 7. § b) pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés egyházi és civil pályázatok fedezetének átmeneti gazdálkodás alapján történő biztosításáról

(Ikt.sz. 2/2-148/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megadja a szót a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

377/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy az egyházak feladatalapú támogatására 10.000.000 forint összegben, valamint a civil szervezetek működési célú támogatására kiírt pályázatokra 10.000.000 forint összegben biztosítja a pénzügyi fedezetet.** Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás pénzügyi fedezetéül szolgáló előirányzatokat az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet, 9/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése, valamint 33/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet 3.§ c) pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés nemzetiségi önkormányzatok és a Vöröskereszt 2019. évi támogatásáról

(Ikt.sz. 2/2-149/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megadja a szót a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

378/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy a kerületben működő nemzetiségi önkormányzatok –**

bolgár, cigány, görög, horvát, német, örmény, román, szerb – támogatására nemzetiségenként 400 000 forint összegben vissza nem térítendő, működési célú támogatást biztosít a 2019. évben.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás pénzügyi fedezetéül szolgáló előirányzatokat az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 124. § (1) bekezdése, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet, valamint 33/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet 3.§ c) pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

379/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezete XV. kerületi Területi Szervezete támogatására 2.000.000 forint vissza nem térítendő, működési célú támogatást biztosít a 2019. évben.**

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás pénzügyi fedezetéül szolgáló előirányzatokat az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása
(a pénzügyi fedezet biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 124. § (1) bekezdése, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet, valamint 33/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet 3.§ c) pontja)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a gyermekétkeztetés rendszerének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentés alapján történő intézkedések megtételéről

(Ikt.sz. 2/2-150/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Kéri a kérdéseket.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztés ellentmondást tartalmaz. Az Állami Számvevőszék azt állítja, nem volt ellenőrzés. Ezzel szemben, az előterjesztésben lévő határozati javaslat arról szól, a Képviselő-testület elfogadja az Állami Számvevőszék megállapításait. Az Állami Számvevőszék ellenőrzése megtörtént, vagy sem?

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztés folyamatosan önkormányzatokat nevesít. Az ország összes önkormányzata esetében történt felmérés?

Németh Angéla polgármester: További kérdés hiányában, felkéri a főosztályvezetőt, válaszoljon kérdésekre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Országos felmérés történt, hatvankilenc önkormányzatot vizsgáltak. Az Állami Számvevőszék jónak ítélte meg a kerületi közétkeztetésre vonatkozó helyzetet, egyes településekre nézve állapított meg hiányosságokat. A XV. kerület esetében a belsőellenőrök helyszíni ellenőrzésének hiánya került megállapításra, amelyre vonatkozóan a hivatal észrevételt küldött, amit az Állami Számvevőszék nem fogadott el. A helyszínen kell ellenőrzést végezni. Ez valóban nem történt meg, mert eddig csak dokumentumok alapján történt ellenőrzés.

Németh Angéla polgármester: Kéri a napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztésben megtévesztő leírás szerepel. A GMK falain belül végezték az ellenőrzést, de ez az előterjesztésből nem derül ki. Az előterjesztésben az szerepel, hogy az Állami Számvevőszék olyat kifogásolt, ami nem történt meg. Kifogásolták, hogy nem történt meg a helyszíni ellenőrzés, de valójában négyszer megtörtént.

Szilvágyi László képviselő: Csak a GMK-t ellenőrizte az Állami Számvevőszék? Az önkormányzat cégét, aki szintén részt vesz a közétkeztetésben, akit versenytárs nélkül több mint tíz évre, több százmillió forintért sikerült az Önkormányzatnak megbízni, azon a cégen is hajtott végre ellenőrzést az Állami Számvevőszék?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Nem ellenőrizte és nem ellenőrizheti, mert a szerződés úgy került megkötésre, hogy ott nem végezhet ellenőrzést.

Tóth Veronika képviselő: Az előterjesztés tartalmazza, helyszíni ellenőrzésekről van szó. Az előterjesztésből kiderül, hogy helyszíni ellenőrzés nem történt.

Szilvágyi László képviselő: A GMK-ra ráküldik ellenőrzésre az Állami Számvevőszéket, míg a saját Fideszes legnagyobb közétkeztetési cégekről nem készülnek jelentések. Ezermilliárd forintos üzletről van szó, amit a FIDESZ a közétkeztetésből kap. Emlékei szerint, a képviselő-testületi terembe is hatalmas baráti gesztussal vezették be a Fideszes közétkeztetési cég vezetőjét több százmillió forintért. Kíváncsian várja arról is a jelentést.

Németh Angéla polgármester: További észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

380/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Állami Számvevőszék által lefolytatott „Gyermekétkeztetés rendszerének ellenőrzése” című jelentést és az Állami Számvevőszék elnöke által írt figyelemfelhívó levelet megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul vette.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. §-a)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

381/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, utasítja a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatóját, hogy az intézmény belső ellenőrzése a helyszínen ellenőrizze a gyermekétkeztetés feladatellátásának szabályszerűségét, hatékonyságát, eredményességét.** Ennek érdekében ezt az ellenőrzést a Gazdasági Működtetési Központ a 2020. évi belső ellenőrzési tervében az első félévre terveztesse be, és a polgármester jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

döntést követő 8 nap (az Állami Számvevőszék elnökének értesítésére)

2019. december 31. (Gazdasági Működtetési Központ 2020. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi LXVI. törvény 33. §-a)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:-

17. Előterjesztés a szavazatszámiláló bizottsági póttagok választásáról

(Ikt.sz. 2/2-151/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

382/2019. (IX.10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **163/2018. (II.27.) határozatának** 2. számú mellékletében felsorolt szavazatszámiláló bizottsági póttagokat kiegészítve a 2/2-151/2019. iktatószámú előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő szavazatszámiláló bizottsági póttagokat megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 10. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: Ve. 17. § (1) bekezdés a) pont, 18. §, 24. § (1) bekezdés, 25. §, 304. §, 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla polgármester: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

Németh Angéla
polgármester