

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a bizottság 2019. július 30-án  
16.00 órakor kezdődő  
rendkívüli, nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)  
*C. épület, Díszterem*

**Meghívottak:** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak:** A jelenléti ív szerint

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket és a Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, (*Csonka László képviselő késést, Stilling Ferenc bizottsági tag távolmaradását jelezte*) az ülést megnyitja. A meghívóban szereplő napirendi javaslatához képest csak a sorrendre vonatkozóan tesz javaslatot az alábbiak szerint:

*Interpellációs vizsgálat*

1. „Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?” című interpellációról
2. "Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?" című interpellációról
3. "Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi "Kominform"?" című interpellációról
4. „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpellációról

A meghívó szerinti 1. és a 3. napirendi pont felcserélését javasolja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

## KÉB 37/2019. (VII.30.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett **napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### ELFOGADOTT NAPIREND:

#### *Interpellációs vizsgálat*

1. „Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?” című interpellációról
2. "Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?" című interpellációról
3. "Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi "Kominform"?" című interpellációról
4. „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpellációról

\* \* \*

1. „Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben?” című interpellációról

*(Csonka László képviselő, bizottsági tag megérkezik az ülésre.)*

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A „Hol a megígért rend és tisztaság a kerületben” című interpelláció benyújtója dr. Pintér Gábor képviselő. Benedekné Bagyinszki Márta, dr. Zsidei Kinga főosztályvezető és Homa Gabriella osztályvezető együttműködésével készült el a vizsgálati anyag, melyet minden bizottsági tag megkapott és áttanulmányozhatott. Megállapítja, hogy a hivatal részéről nincs szóbeli kiegészítés az írásos anyaghoz. Kéri a kérdéseket.

**Csonka László** képviselő: Kérdése az összes interpellációhoz kapcsolódik. Feltételezhető, hogy politikai tartalma is van az interpellációknak, de az biztos, hogy a válasz politikai tartalmú. Többnyire kioktató jellegű válasz érkezik az interpellációkra, és ritkán kap konkrét kérdésre, konkrét választ az interpelláló. Szeretné tudni, hogy más is így tapasztalja ezt?

**Bakos Mária Magdolna** bizottsági tag: Ha a polgármester interpellációra adott válasza megoldást jelent ebben a kérdésben, akkor miért van továbbra is rendetlenség, kosz a kerületben? Az intézkedéseknek kizárólag csak akkor van értelme, ha látszata is van. A rendeletekben foglaltakat az önkormányzat sem tartja be, a lakossággal sem tartatja be. Ha az önkormányzat jó gazdaként bána a saját tulajdonával, jobb lenne a helyzet. A polgármesternek lehetősége van arra, hogy beszéljen a fővárosi közgyűlések alkalmával a gondokról. Az nem megoldás, ha áthárítja a felelősséget a Fővárosi Önkormányzatra.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A bizottságnak az a feladata, hogy átbeszélje a kérdéseket, megvizsgálja a válaszokat. Sajnos a kérdések 50%-a is olyan, melyre nem lehet kielégítő és objektív választ adni. Ilyen esetekben a bizottság a válasz elfogadására, vagy elutasítására tehet javaslatot a képviselő-testületnek. Utóbbi esetben intézkedési terv készítésére tehetnek javaslatot. Minden interpelláció esetében erről a három lehetőségről fog szavaztatni, és amelyik többséget kap, az lesz a bizottság érvényes döntése. A köztisztaság és közrend tekintetében tisztázni szükséges Budapest és a kerület függelmi viszonyát. Nagyon sok intézkedés esetében nem került említésre a Rendészeti Osztály részéről. Történt változás a Rendészeti Osztály létszáma tekintetében? A kerület határában lerakott építési törmelék elszállításra került? A kérdőívekre vonatkozóan kaphatna a bizottság tájékoztatást? A kérdőívekben foglaltak összegzéséről szeretnének kapni egy tájékoztató anyagot. Megadja a szót válaszadásra az aljegyzőnek.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Szakmai szempontból kíván a kérdésekre válaszolni. A főváros és a kerület viszonyát illetően elmondja, meg van határozva, mi a főváros, és mi a kerület feladata. A kerület lakosságát nem érdekli, mely terület van a főváros tulajdonában, ez különösen érvényes az útviszonyok és a szemétkerakás kérdésében. Ez a két terület együttes megoldást igényel. Ma már kimondható, hogy kialakultak olyan napi kapcsolatok, amelyek a kezdetleges feszültséget feloldották. Például a buszmegállók szemetes állapota kapcsán lakossági bejelentés érkezett, hogy a megállók szennyezettek, a kukákat nem ürítik. A RÉPSZOLG Kft. elvégezte a feladatot, a főváros gazdasági társaságának leszámolták, aki a kifizetést teljesítette. Nehéz osztott feladat és hatáskörben rendet tartani, de remélhetőleg az együttműködés tovább javul, független attól, a későbbiekben milyen fővárosi és kerületi vezetés lesz. A régi gyakorlat valóban rosszabb volt. Remélhetőleg a jogszabály módosításakor figyelembe lesz véve, a közös feladatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi feltétel is rendelkezésre fog állni. A kerület határában lerakott szemét nem kifejezetten építési törmelék volt, hulladék. A levélváltások után a XV. és a XVI. kerület is elszállította a szemetet. Nem volt teljes mértékben egyetértés a két kerület vezetője között, de később a két városrendészeti osztály szoros együttműködést tanúsított. A szemetet a lakosság, a vállalkozók hordják a közterületre, nem a kerületi önkormányzatok. Az elszállítás költsége nagyon magas. A felvilágosító munkát nagyobb erővel kellene végezni, a kerületi lakosságot ösztönözni kell ezen magatartás megszüntetésére, pl. szemétkiújítási akciók szervezésével. A szemléletformáló központba az építési törmeléktől kezdve minden hulladékot – egy meghatározott mennyiségig – a kerületi lakosok ingyen beszállíthatják. Sajnos, nem ez a gyakorlat, hanem a közterületen való lepakolás. A Rendészeti Osztály létszáma 12 fővel csökkent.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Három hónappal ezelőtt az együttélési rendelettel kapcsolatban kérte a hivatal a képviselők javaslattételét. Tudomása szerint, a kérésre csak egymaga reagált. Bízta a jelenlévőket, hogy éljenek a lehetőséggel. A végrehajtáshoz rendelhető összeg kérdése valóban komikusan hangzik jelen esetben, mert nincs a kerületnek elfogadott költségvetése. További kérdés, észrevétel hiányában szavazás következik az alábbiakról: A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az interpellációra adott választ fogadja el.

#### **KÉB 38/2019. (VII.30.) sz. határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a 2/2-46/2019. iktatószámmon benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Mivel a bizottság nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testület részére az interpellációra adott választ, úgy gondolja, a további két döntési alternatíváról szükséges a bizottságnak határozatot hoznia. Megadja a szót az aljegyzőnek.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Az SZMSZ a) pontja az eredeti válasz elfogadására, a b) pontja a kiegészített, szélesebb körű anyagra vonatkozik. A harmadik lehetőség az elutasításra és az intézkedési terv elkészítésére vonatkozik.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Tehát a bizottságnak arról kell döntenie, hogy nem fogadja el a választ, és intézkedési terv készítésére tesz javaslatot. Ennek megfelelően kéri a bizottság szavazatát.

#### **KÉB 39/2019. (VII.30.) sz. határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 2/2-4/46/2019. iktatószámmon benyújtott interpellációra adott választ ne fogadja el, valamint intézkedési terv készítésére kérje fel a polgármestert.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Elutasító döntés esetén mi a teendője a bizottságnak? Megadja a szót válaszára az aljegyzőnek.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Ebben az esetben a bizottság nem hozott döntést. Mivel nem fogadta el az interpellációra adott kiegészítő választ, készül egy bizottság

elnöke által készített előterjesztés, amelyben ismertetésre kerül, hogy nem fogadta el a bizottság a javaslatot, a testület feladata a döntés meghozatala.

## 2. "Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?" című interpellációról

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A „Kísért a múlt, avagy miért nem tud rendesen megemlékezni a XV. kerület mostanság a kommunizmus áldozatairól?” című interpelláció benyújtója Merk Péter képviselő. Merk Péter képviselő jelen van az ülésen, akinek felhívja a figyelmét arra, hogy a KÉB csak objektív tényeket tud vizsgálni. A képviselőt támogató politikai szervezetek gondolatairól nincs a bizottságnak információja, és arról sincs, hogy milyen vezetői értekezletek vannak a hivatalban. A polgármester személyes meglátásairól szintén nem tud a bizottság. Ezen három kérdés kivizsgálása meghaladja a bizottság erejét, hatáskörét, de az vizsgálható, mi történt a szoborral, és kik voltak jelen a megemlékezésen. Az osztállyal történt egyeztetés után megállapítható, hogy a rendezvényre meghívás volt, bár az még tisztázható, hogy valóban minden érintett, érdeklődő meg lett-e hívva. Sokkal érdekesebb kérdés a szobor története, amit meg kellene vizsgálni. Az interpellációban az interpelláló állítja, hogy akadályozták a szobor felállítását. A hivatal állásfoglalása alapján az derül ki; a szobrász nem készítette el időre a szobrot, így azt elég nehéz lett volna átadni. Ebben a kérdésben kellene a bizottságnak objektív döntést hozni. Megadja a szót Beke Károly csoportvezetőnek, felkéri, foglalja össze mi történt ebben a kérdésben.

**Beke Károly** csoportvezető: A kabinetvezető által összeállított anyag minden információt részletesen tartalmaz. Nagy látogatottság mellett lakossági tájékoztatóra is sor került a szobrok ügyében, az egyházzal együttműködve. Az interpelláció benyújtása óta is, csak pozitív fejlemények történtek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, megadja a szót Merk Péter képviselőnek.

**Merk Péter** képviselő: Véleménye szerint minden kérdés vizsgálható. A vezetői értekezletekről jegyzőkönyv készül, így az ott történtek vizsgálhatók. A polgármester írásos válasza is vizsgálható. Szeretné látni azt a tájékoztató anyagot, melyről Beke Károly csoportvezető tett említést. A szobrok 2019. január 24-én elkészültek. Ettől az időponttól kezdődően nem volt akadálya a felavatásuknak. A polgármester elutasította a szoboravatást. A lakossági tájékoztatás pedig olyan sikeres volt, hogy nem láthatta a lakosság a szobrot. Péntek 11 órára ment a szobrokért, hogy bemutassa a fórumra érkezett embereknek. A helyszínen derült fény arra, hogy az önkormányzat ismeretlen helyre szállította a szobrokat. Jegyzőt hívta, emailt küldött a főosztályvezetőnek, senki nem reagált megkereséseire. Végül a jegyző levélben értesítette, hogy az általa megnevezett szobrok ügyében semmilyen jogosítvánnyal nem rendelkezik. A szerző és az alkotó is személye, ezért nem értette ezt a fajta hozzáállást.

A lakossági fórumon fény derült arra, hogy a szobrok a Palota-15 Kft. udvarán vannak elzárva egy vaskonténerben. Igaz, hogy kivetítő segítségével bemutatásra kerültek a szobrok, de a napfényben 30 méteres távolságban senki nem látott semmit. Vasárnap már

nem, csak a rá következő héten sikerült a Palota-15 Kft. igazgatóját felkérni arra, hogy nyissa ki a szobrokat tartalmazó konténereket. Amikor ez megtörtént, döbbenet tapasztalta, kicsiszoltak a szobrokból egy feliratot, amely a szerző és alkotó nevét tartalmazta. Lezsúrizett szobrokról van szó, nem volt senkinek joga hozzá, hogy kicsiszoljon belőle feliratot. Mint a szobor alkotója tiltakozik a szerződés módosítása ellen is. Elfogadott képviselő-testületi határozat nélkül hogyan volt erre mód? A bronzöntő megvesztegetése milyen eljárás? Mint szerző és alkotó, tiltakozik a szobor rongálása ellen, tiltakozik az ismeretlen helyre történő szállítása ellen, tiltakozik a szerződés módosítása ellen. A lakossági fórum egy „*béna kacsa*” egy templomban tartott „*cirkusz*” volt, amelyhez sajnos az atya is asszisztált.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: További hozzászólásokra biztosít lehetőséget.

**Legárd Krisztián** képviselő: Merk Péter képviselőtől kérdezi, mi lett kicsiszolva a szoborból? Zsúrizett szoborról volt szó. Kinek a neve nem szerepel ott?

**Merk Péter** képviselő: Az alábbi szervezet neve került kicsiszolásra: „*Igazolt Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége*”. Ez a szervezet azzal foglalkozik, hogy az 1956-os forradalomban elesett szabadságharcosokat tanuk felkeresésével megtalálják. Ez az eljárás kegyeletsértő.

**Móricz Eszter** képviselő: Megdöbbenő volt Merk Péter állítása. Valóban történt szerződésmódosítás? Kéri az aljegyzőt, reagáljon a feltett kérdésre.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az előterjesztésben egy Kft.-ről van szó. Ez a Kft. Merk Péter képviselő tulajdonában van?

**Merk Péter** képviselő: Nem az ő tulajdonában van a Kft. A Képzőművészeti Egyetemen, a bronzöntőjében dolgozik a Goda Art Kft., ők vállalják az elkészült minta alapján a szobrok bronzba öntését. A Goda Art Kft.-vel kötött szerződést az Önkormányzat. Kivették a szerződésből – ismeretlen okból – a teljesítés igazolására vonatkozó részt.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Ez azért fontos információ, mert ha valóban nincs köze Merk Péter képviselőnek a Kft.-hez, és a szerződés módosítása valóban megtörtént, akkor felháborodásra nincs ok. A két szerződő fél között történhet módosítás. Meg kell kérdezni, miért került sor a módosításra. Megadja a szót válaszára Beke Károly csoportvezetőnek.

**Beke Károly** csoportvezető: Néhány dolgot tisztázni szükséges. Az első, és legfontosabb tény, hogy az Önkormányzat és a Goda Art Kft. a két szerződő fél. Ennek tudatában megállapítható, hogy Merk Péter képviselőnek nincs szerzői joga ebben a kérdésben, csak képviselői jogaival élhet. A Goda Art Kft. a szerződő fél, a megrendelő az Önkormányzat. A Kft. idő közben a megrendelést elkészítette, de a hely problémák miatt a szerződés lejárt. Mivel az Önkormányzat nem kívánta felmondani a szerződést, és nem akarta nehéz helyzetbe hozni

az alkotót, ezért úgy döntött, módosítja a szerződést és így ki tudta fizetni – a lejáratú idő megváltoztatásával – a szobrokért járó összeget. Mivel a hely még nem állt rendelkezésre, nem tudott teljesítést igazolni az alkotó. Azért kerül sor a szerződés módosítására, hogy a szobrok rendezett sorsa megoldott legyen. A vitatott felirat sem a szerződés mellékletében, sem a Képviselő-testület által hozott határozatban nem szerepelt. Úgy került fel a szoborra, hogy erről senki nem egyeztetett a megrendelővel, azaz Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatával. Merk Péter képviselő felvázolt egy kialakult tragikus helyzetet a szobrokkal kapcsolatban, de ez nem fedti a valóságot és van egy másik oldala is a történetnek, amiről sajnós képes megfeledezni.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Megadja a szót reagálásra Merk Péter képviselőnek.

**Merk Péter** képviselő: Nem akar elfelejteni semmit és nem akar megfeledezni semmiről. Kéri Benedekné Bagyinszki Mártát, hogy mutassa meg a bizottságnak a megrendelésről szóló iratot. Azon szerepel a felirat. 2016-ban, az egyik képviselő-testületi ülésen már meghatározásra került a helyszín, ahol a szobor elhelyezésre kerül. „Trükköznek” a helyszínnel, annak ellenére, hogy már 2016-ban kijelölésre került.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Merk Péter képviselőtől kérdezi, van-e arra vonatkozóan felhatalmazása, hogy a Kft. nevében nyilatkozzon? A Kft. a szerződő fél. Ha olyan személy nyilatkozik az ügyben, akinek erre nincs hatásköre, további problémák adódhatnak. Kompromisszumos javaslata, hívják meg a Goda Art Kft.-t a következő ülésre annak elkerülése érdekében, hogy olyan hangozzon el, amivel ők nem értenek egyet.

**Merk Péter** képviselő: Nem nyilatkozott a Kft. nevében. Miért nincsenek itt? Miért nem lettek meghívva? Ne sanyargassák tovább a palotai népet, hanem 3 év után tegyenek pontot az ügy végére.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: További hozzászólásra biztosít lehetőséget.

**Legárd Krisztián** képviselő: Ha van jogalapja a képviselőnek a Kft. nevében nyilatkozni, akkor kéri, arra is válaszoljon, mi az oka annak, hogy fél évre eltűnt a cég?

**Merk Péter** képviselő: Ugyanezt szeretné ő is megkérdezni. Ő sem találta meg a céget. A szobrokat ajándékba készítette. Vitatja, hogy semmi köze hozzá. Az Önkormányzat javaslatára történt a felajánlás, a bronzöntéshez hozzájárultak, de ő a szerző.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Senki nem mondta, hogy Merk Péter képviselőnek nincs köze a szoborhoz. Az interpellációban feltette kérdésként, miért nem került a szobor felállításra? – ezt vizsgálja a bizottság most. A Kft. nevében senki nem nyilatkozhat, ezért a Kft. tud csak arra választ adni, hogy miért tűnt el fél évre.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Merk Péter képviselő 2016 novemberében nyújtott be előterjesztést a Képviselő-testületnek, melynek mellélete volt a szobrok kézzel vázolt terve. Miért nincs köze mint alkotónak, mint szerzőnek bármilyen címen is a szobrokhoz? A kezdeti vázlatok is az ő rajzai, személyes alkotásai, ennek ismeretében pedig vitatni sem lehet érintettségét. 2017-ben született döntés a helyszínről, amely hozzávetőleges helyszínnek minősült, de a templom közvetlen környezetét jelentette. Ez azért lényeges, mert a lakossági fórumon több más helyszínmegjelölésről és a szobrok részleges felállításáról volt szó. A helyszín nem lehet kétséges, hiszen erre vonatkozóan van érvényes képviselő-testületi döntés, illetve a MANK is a pályázati kiírásban megfogalmazottak szerint, a templom közvetlen környezetében való állítás feltétele mellett írta ki a szoborpályázatot. Az elsődleges bírálati szempont az volt a szobroknál, hogy mennyire illeszkedik a templom közvetlen környezetébe. Ennek értelmében nem lehet a szobroknak más helyszínt keresni, és ilyet nem lehet egy lakossági fórumon felvetni, vagy megfogalmazni az érdeklődők előtt, mert a bírálati szempontokkal ellentétes vélemény, döntési lehetőség. A 2018. évi eredeti költségvetésben már szerepelt a szobrok felállítására tervezett költség, illetve a Képviselő-testület döntött arról is, hogy a rendezvénynaptárban szerepelteti összegszerűen a szobor felállítását a 2018. október 23-ai dátum figyelembe vételével. Ha a pénz betervezésre került, miért nem volt az idei évben erre a célra megfelelő forrás? Tervezett, folyamatban lévő ügyekre, célokra lekötött pénzmaradványként rendelkezésre kell állnia az összegnek. A bronzöntő céggel a szerződés érvényes volt, a teljesítés igazolás a szobor felállításához köthető. Ezt a problémát a hivatal okozta, és nincs összefüggésben azzal, hogy nincs elfogadott költségvetés. Februárban kérelmezték, kerüljön felállításra a szobor február 24-én, a kommunizmus áldozatainak emléknapján. A kabinetvezető válasza szerint, a szoborállítást azért nem lehet megvalósítani, mert a catering cég részére a fogadás összege nincs meg. A válasz szerint, a költségvetés függvénye, hogy a catering összege meglegyen. Ez a válasz csak politikai szempontból érthető. Nem költségvetés, hanem felállítás függvénye a szobor felállítása. A lakossági fórumon a most jelenlévők közül senki nem volt jelen, csak Merk Péter képviselő és személye. Azon a kerti kiállításon sem, ahol a lakosság először találkozhatott májusban a Rákospalotai Múzeum kertjében a szobrokkal. A kiállítás megtartásra került, de mégis le lett „fújva” és elmaradt. Ott lehetett látni először a szobrokat. Amíg nem volt kifizetés, a szerző és a vállalkozó rendelkezhetett a szobrokkal, oda vihette és azt csinálhatott, amit akart. Így már érthető, miért kellett gyorsan szerződést módosítani egy lakossági tájékoztató előtt. Így érték el, hogy a fennálló jogi helyzet megváltozzon. A lakossági tájékoztató érdekes volt, a Polgármesteri Hivatal a lakosság véleményét várja, hol legyen a szobor. Megtudhatták, hogy a szobrok zárt konténerben vannak. Legárd Krisztián képviselő rákérdezett arra, miért fontos a kicsiszolt felirat? Azért fontos, mert a 2016. évi tervekben is már benne volt. Az egyik oldalon 6. olyan név szerepel, amit ez a bizottság korábban jóváhagyott. A hősök nevét tartalmazó tábla, amit a szervezet állított ki – akinek a neve kicsiszolásra került – a rákospalotai kis templom oldalán van. Ez azért furcsa, mert a hivatal minden november 4-én koszorút helyez el Hajdu László és Német Angéla jelenlétében. A tábla fennmaradt a kis templom oldalán a 6 fő nevével. Ezt a hivatal nem kívánta megszüntetni. Érdekesség lesz, ha a szervezet neve kicsiszolásra került, fognak-e ebben az évben is koszorúzni?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Ez nem egy vizsgáló bizottság, a KÉB csak az interpellációt vizsgálja. A kettő között különbség van. Ha valóban volt elkülönített költségvetés, akkor a szobor miért nem készült el időre?



Amikor fel kellett volna állítani a szobrot, akkor hol volt? Most konténerben van a szobor, korábban hol volt? Ha a Kft. végül elkészítette a szobrot, akkor pénzt is kapott. A lakossági fórum időrendben az események után volt. Amikor fel kellett volna állítani a szobrot, akkor hol volt? Már fel kellett volna állítani 2018-ban, így a költségeknek a 2019. évi költségvetéshez nincs köze.

**Legárd Krisztián** képviselő: Az előterjesztésben olvasható, hogy 2018. május 15-éig kellett volna a szobornak elkészülnie. Határidő előtt egy nappal elromlott a kemence. A határidő meghosszabbítása 2018. július 26-ig szólt. Eddig az időpontig egy kisebb alkotóelem készült el, a követ sem rendelte meg a vállalkozó. Jó lenne, ha a Kft-től, vagy Merk Péter képviselőtől választ kapnának ezekre a kérdésekre.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A kérdést a Kft-nek kell majd feltenni. Kérdése Merk Péter képviselőtől, a határidő letelte után felkereste a Kft-t, hogy hol van a szobor?

**Merk Péter** képviselő: Természetesen igen. A Kft. jelezte a kemence robbanást, ezt követően elérhetetlen lett. Január 24-én jelentette a cég, hogy elkészültek a szobrok. Ezt követően rögtön felkérték a polgármestert a szoboravatásra, ami ez ideig már többször megtörténhetett volna.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A kérdésre, - miszerint „Miért nem került a szobor felállításra?” - a válasz az, hogy 2019. január 24-ig a Kft.-t terheli a felelősség.

**Merk Péter** képviselő: Nem, mert az interpellációját februárban nyújtotta be, és a februárban történő szoboravatás lehetőségére vonatkozott. Felkérték Németh Angéla polgármestert, hogy februárban, a Kommunista Áldozatok Emléknapján avassa fel a szobrot. Mivel január 24-én jelentette le a Goda Art Kft. hogy elkészült a szobor, kérték a február 25-én történő szoboravatást.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Ha mindenki tartotta volna magát a szerződésben foglaltakhoz, a szobornak már 2018-ban állnia kellett volna. Január 24-e előtt még nem volt kész. A szerződés szerint a szoborállításnak 2018-ban meg kellett volna történnie.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Felolvassa az 56/2017. (I.24.) sz. határozatban foglaltakat: *„Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 2/47-16/a/2017. iktatószámú módosító javaslat figyelembevételével – úgy dönt, hogy a Rákospalota Magyarok Nagyasszonya Főplébánia templom környezetében, az érintett lakosság és egyház képviselőjével folytatott egyeztetések, valamint a jogszabályban előírt eljárás lefolytatását követően a Rákospalotai vértanúk és hősök 1956-os emlékművének és a Rákospalotai kitelepítettek 1953. évi emlékművének létrehozását támogatja.”* Ezt követően a szerződéskötéshez nem kellett a Képviselő-testület külön hozzájárulása, e határozat alapján született a gazdasági társasággal a szobor kivitelezésére vonatkozó megállapodás.

Az egyház képviselőjét tájékoztatták a határozatról, aki jelezte, hogy a templom bejárata előtt nem szeretné a szobrok felállítását, ellene tiltakozott. Ezt követően néhány polgármesteri, vezetői értekezleten – melyen az alpolgármester asszony is részt vett – többször volt téma a szobrok elhelyezése. Arra törekedtek, hogy mindenki számára megfelelő megoldás szülessen. Ilyen szobor felállítása kapcsán mindenképpen ki kell kérni az egyház véleményét is. Ezt követően az egyház hatására, közösen az atyával megegyezve született a döntés, hogy a lakosság véleményét kikérik egy fórum keretében. A kazán valóban felrobbant egy nappal a határidő lejárta előtt, ezt követően kezdődött egy egyeztetési eljárás, hogyan és miként történjen a szerződés módosítása. A szerződés a gazdasági társaság és az önkormányzat vezetősége között kötött, így a módosításhoz is ők kellettek. Amikor a Kft. elkészítette a szobrot, jelezték, hogy szeretnék, ha elszállításra kerülne, és kérte a kifizetést. Jogi kötelezettségek mindkét fél részéről vannak. Egyrészt, a cég a határidőt nem tartotta, így kötbér igény keletkezik. Ha viszont a szobrokat nem szállítják el a teljesítés után, akkor szintén kötbér igény jelentkezik. Ezért vált szükségessé a szerződés módosítása, amely a Goda Art Kft. kérésére történt. Ha a következő ülésre meghívásra kerül a cégvezető, az általa elmondottakat várhatóan meg fogja erősíteni. Az elhangzottakra reagálva elmondja; nem a hivatal jár koszorúzni, ezek képviselő-testületi döntések voltak és az Önkormányzat döntési kompetenciájába tartozó kérdések voltak.

**Móricz Eszter** képviselő: Érdeklődéssel figyelte az aljegyző választát. 2016-ban kérdés volt, hol legyen felállítva a szobor. Akkor született egy döntés. Az Önkormányzat megkeresésére Szabó Sándor atya válaszolt írásban is? A 2016. évben született testületi döntés értelmében a helyszín meghatározásra került.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Több esetben történt egyeztetés, a Kabinet egyházügyi referense foglalkozott ezzel a kérdéskörrel, majd ezt követően a templom plébánosa, írta le kérését. Ebben az írásos anyagban olvasható, hogy lakossági fórum megtartását tartja szükségesnek, kéri a lakossággal való egyeztetést arról, hova kerüljön a szobor elhelyezésre. A szóbeli egyeztetések alkalmával először igényként a templom bejárata előtti elhelyezés merült fel, melynek lehetőségét Szabó Sándor atya határozottan elvetette. Az írásos kérés ezt követően született, ebből elég egyértelműen kiderül álláspontja. A templom környékére vonatkozó határozat 2017. január 24-én született. A testületi döntést végre kell hajtani, de ha nincs mögötte támogatás, nehéz a megvalósítás. Nem arról van szó, hogy a hivatal szabotálja a határozatban foglaltak végrehajtását. Az ellenkezője miatt folytattak egyeztetéseket és tárgyalásokat az egyházzal és a templomban meghirdetett lakossági fórum is ezt a célt szolgálta.

**Legárd Krisztián** képviselő: Merk Péter képviselőtől kérdése; nem irreleváns a szobor felállítása 5 millió forintért, és 3 millió forintért állófogadást tartani 200 ember részére? Ha választani lehet, akkor javasolja a szobor felállítását, a megemlékezés megtartását fogadás nélkül.

**Merk Péter** képviselő: A szobrok értéke jóval magasabb. Az önkormányzat 2,5-2,5 millió forinttal járult hozzá két darab emlékmű elkészítéséhez, melyek valódi értéke sokkal magasabb, 30 millió Ft/ db, ha a piaci árat vesszük figyelembe. Ennek figyelembevételével a 3 millió Ft költség, amely az állófogadást fedezné nem magas összeg.

Azokat az embereket vendégnélnek meg, akiket meghurcoltak a II. világháborúban, 52-ben kitelepítettek, 56-ban agyonlőtték a fiaikat. Sajnálják tőlük az ebédet, miközben Rab László újságíró felvesz 17 millió forintot megbízási szerződéssel, hogy írogasson a közösségi oldalon. 70 évi meghurcolás után megalázzák még egyszer ezeket az embereket? Meddig alázzák még ezeket az idős embereket? A lakossági fórumon is tapasztalták, hogy nem mernek felszólalni. A 2016. évi előterjesztésben a helyszín meg lett jelölve, a helyszín pontos, a Magyarok Nagyasszonya Templom előtt a virágos kertben. Ez a helyszín Pintér Gábor képviselő módosító javaslata alapján változott meg 2017-ben. Ez az eljárás szintén megalázó az érintett emberekkel szemben. A továbbiakban kéri, hogy tegyenek pontot az ügy végére, és engedélyezzék, azt, hogy az emlékműveket felállítsák.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A vita során arra fény derült, miért nem áll a szobor a megjelölt helyen. Ennek három oka van. Egyrészt azért, mert felrobbant a készítő cég kazánja, másrészt szervezési probléma miatt, harmadrészt pedig Szabó Sándor atya kérése miatt, aki nem ért egyet a templom bejárata előtti elhelyezéssel. A cél tényleg az lenne, hogy a szobrok felállításra kerüljenek. A Képviselő-testület várhatóan szeptemberben dönt ebben az ügyben, októberben pedig önkormányzati választásokra kerül sor. Az elhangzottakat figyelembe véve az alábbi határozati javaslat elfogadására tesz javaslatot: A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne fogadja el az interpellációra adott választ, és kérje fel a polgármestert, készítsen intézkedési tervet. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, szavazást kér az ismertetett határozati javaslat elfogadásáról.

#### **KÉB 40/2019. (VII.30.) sz. határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy ne fogadja el a 2/2-45/2019. iktatószámom benyújtott interpellációra adott választ és kérje fel a polgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet.

**Felelős:** Szilvágyi László bizottsági elnök

**Határidő:** 2019. szeptember 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **3. "Miről és mennyiért tájékoztatja a XV. kerületieket a helyi "Kominform"?" című interpellációról**

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az interpellációt benyújtó, Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester nem szeretne kiegészítést tenni. Vannak olyan megbízási szerződések, amelyekbe személyiségi jogokra hivatkozva csak a bizottság tagjainak van betekintési joga. A megbízási szerződésekről a bizottság tagjai csak akkor nyilatkozzanak, ha azok a bizottsági ülésen szóba kerülnek. Az interpellációban két cégnév szerepel, mindkét esetben Reznák Gábor érdekeltséggel rendelkezik. Reznák Gábor szerződésében két tevékenység van megemlítve egyik a Városházi Napló hírlevél, valamint a Városházi Napló főszerkesztés.

Az Önkormányzatnak volt egy Városházi Napló elnevezésű lapja, amely már megszűnt. A megkötött két szerződéssel mi volt az Önkormányzat célja? Mit adnak a megkötött szerződések a közösségnek? Milyen okból kifolyólag került sor a szerződéskötésre? Megadja a szót válaszára Beke Károly csoportvezetőnek.

**Beke Károly** csoportvezető: A bizottsági elnök által említett két cég közül az egyik az Önkormányzat és a kerületi hivatal facebook közösségi oldalának szerkesztését végzi. A mai piaci körülmények között más cégek drágábban biztosítanak ezt a szolgáltatást. A cég másik feladata a hetente megjelenő önkormányzati hírlevél szerkesztése, összeállítása és annak terjesztése. A cég a munkáját megfelelő minőségben látja el és a feladatai közé tartozik, hogy olyan híreket juttasson el minél több állampolgárhoz, amely hírekkel a kerület lakossága tájékozottá válik az Önkormányzat, a kerület eseményeiről és információkról. A közösségi felületek kezelését is elvégzi, amely az állampolgárok számára országosan elérhetővé válik.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Kéri az interpellációval kapcsolatos további hozzászólásokat.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A jelenleg tárgyalás alatt álló interpellációban alpolgármesterként interpellálta a polgármestert. Reznák Gábor két megbízási szerződése közpénzfelhasználásról szól, ezért a szerződése nyilvános és közérdekű adatnak számít. A 2019. évi költségvetési rendeletet egyéb okok mellett Reznák Gábor szerződése miatt nem fogadta el, mert a megbízási szerződés burkolt pártfinanszírozást tartalmaz. Kapott egy levelet, amelyben az egyik frakciótárs arra hivatkozik, olyan e-maileket, fényképeket kap egy állampolgártól, amelyen alpolgármesterként egy korábbi köztisztviselővel közös fotón szerepel. E-mailben az állampolgár megírta, felháborító, hogy a kerületnek a mai napig nincsen elfogadott költségvetése és a levél mellé bemellékeltek a Facebookról leszedett adatokat. Ezt úgy hívják, hogy ellenségfigyelés, melyet a pártok kasszájából finanszíroznak. Akkor vált számára nyilvánvalóvá, ki az a Reznák Gábor, akit az alpolgármester valamint az egykori köztisztviselő Facebook profiljának figyelésével bízták meg, amikor a szóban forgó e-mailt megkapta. A levélírónak megválaszolta, miszerint felháborítónak tartja, hogy az Önkormányzat Reznák Gábornak 16,5 millió forintot fizet. Reznák Gábor bejegyzett élettársa Lakner Zoltán, akinek az Önkormányzat havonta 200.000 Ft-ot fizet ki a Városházi esték című program megvalósításáért. Reznák Gábort 2009-ben előszedte egy akkori miniszter. Az index.hu oldal bejegyzéséből kíván felolvasni: „*Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó csalás és hűtlen kezelés miatt tett feljelentést két, a volt Szociális és Munkaügyi Minisztérium által megkötött szerződés ügyében Réthelyi Miklós, a Nemzetierőforrás-minisztérium vezetője, értesült a Magyar Nemzet. Réthelyi Miklós, a minisztérium államtitkára átvizsgáltatta a tárca jogelődje, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által megkötött külsős szerződések egy részét. Az egyik esetben a tárca megbízási szerződést kötött a Lighthouse Silver Kommunikációs Tanácsadó Bt.-vel.*” A Lighthouse Silver Kommunikációs Tanácsadó Bt.-vel az Önkormányzat is szerződést kötött. A tavalyi évben az Önkormányzat a Lighthouse Silver Kommunikációs Tanácsadó Bt.-nek 14,5 millió forintot fizetett ki, viszont az idei évben 16,5 millió forint kifizetése került betervezésre a költségvetésbe. A Lighthouse Silver Kommunikációs Tanácsadó Bt. tisztségviselője Reznák Gábor, aki korábban a Miniszterelnöki Hivatal kommunikációs főmunkatársa volt.

Az Index további bejegyzése szerint : „Reznákot 2009 augusztusában azzal bízták meg, hogy az év végéig szakmai tanácsokkal lássa el az akkori minisztert, Herczog Lászlót, valamint tanulmányokat és elemzéseket kellett készítenie. Munkadíjként napi hatvanezer forintban állapodtak meg, vagyis a cég a szerződés lejártáig összesen bruttó 5,625 millió forintot kapott. Miután kiderült semmilyen iktatószámom, sem papíralapon nem található meg a szakmai tanácsok, ami alapján Reznák Gábort feljelentették. Más okból is nyomoztak a Lighthouse Silver Kommunikációs Tanácsadó Bt. után, mert Kiss Péter egykori országgyűlési képviselőnek is ez a cég írta a beszédjeit.” Nem érthető számára, hogy az Önkormányzat felügyelete alatt álló XV. Média Kft. miért nem láthatja el a szóban forgó feladatokat. Az Önkormányzat jelenleg olyan céget bíz meg az információk szolgáltatásával, amelynek nem tiszta a háttere, így ez megalapozza azon döntését, hogy a 2019. évi önkormányzati költségvetés rendelet miért nem fogadható el. A céggel kapcsolatban sem papíralapon sem iktatószámom elvégzett munkát nem találtak, ezért kéri a bizottság elnökét, hogy az interpellációs vizsgálat alatt kérjen be a cégtől teljesítést, karakterszámban, a leadott anyag számban, képanyagban, bármiféle fájlban, hogy láthatóvá váljon, mi az, amit a szerződése alapján teljesített. Így láthatóvá válna az, hogy ugyanazt a karakterszámot felannyi díjazásból az XV Média Kft. is megvalósíthatta volna. Amennyiben drágább volt a karakterszám, oldalszám a megbízott cég által, innentől felmerül a hűtlen kezelés gyanúja, amelynek alapján az interpelláció kivizsgálása mellett a bizottságnak a feljelentést is meg kell tennie.

**Legárd Krisztián** képviselő: Melyik párt került finanszírozásra azzal, hogy az említett céget megbízta az Önkormányzat? Az alpolgármester kiket ért azon, hogy ellenségek? A politikában csak ellenfelek vannak.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Egyetlen egy pártnak sem tagja, ezért számára teljesen mindegy, melyik párt finanszírozását támogatja az Önkormányzat. A pártfinanszírozást a párt hovatarozásától függetlenül nem támogatja. Reznák Gábor az MSZP-nek és a DK-nak dolgozott, amely alapján felmerülhet a baloldali pártok finanszírozása. A FIDESZ-KDNP-t és a Jobbikot, vagy a „Mi Hazánk pártot” a pártfinanszírozások lehetőségeiből kizárja. Amennyiben egy állampolgár egy másik állampolgár hivatalos Facebook oldalát pénzért, vagy szívességből megfigyeli, ezt ellenfélfigyelésnek nevezik, amelyet a pártkasszából szoktak megfinanszírozni. Ez az, amikor a választási kampány során a választásban induló ellenfeleket figyeltetik.

**Legárd Krisztián** képviselő: A közösségi oldalon Csonka László képviselő nyaralásos fotóját jó szándékkal és nem figyelő szándékkal lájkolta. Amennyiben ezzel kapcsolatban a későbbiekben felmerülne az, hogy figyelné a képviselő közösségi oldalát, akkor ez egy téves információ.

**Szilvágyi László** képviselő: Az interpellációs vizsgálat anyagából kiderül, többször volt módosítva az Önkormányzat és a cég közötti szerződés, de akármire szerződik az Önkormányzat az adott cégekkel, annak feltűnően magas és egységes 680.000 Ft+ áfa a díja.

Bekért egy árajánlatot az XV. Média Kft. ügyvezetőjétől, amely árajánlatba kevesebb összeg szerepel, mint amennyit az Önkormányzat ennek a cégnek fizetett. Az XV. Média Kft. ügyvezetője többek között leírta azt is, nem tudja, mi lenne a megbízásának tárgya, mekkora terjedelemben és karakterben. A Periszkóp Palotán a két és fél év alatt kettőszázhetvennyolc bejegyzést tett közzé, amely ha elosztásra kerül havi tíz bejegyzéssel, megmutatja a valós karakterszámot, melynek alapján meg lehet állapítani az alábbi megbízásnak milyen nagyságrendű díjazás felel meg. További kérdései lennének az interpellációs vizsgálat okán: Egy szerződésről, vagy több szerződésről van szó? Hogyan lehetséges az, hogy az Önkormányzat egy vagy több céggel szerződik és függetlenül a feladattól, amit ellát 680.000 Ft+áfa áron? Március táján a kerületi honlapon valótlan állítás jelent meg a személyéről. Kérte a jegyzőt, azonnal kerüljön le a honlapról a valótlan állítás, de a mai napig nem történt meg. A 24.hu és a Stop.hu oldal levették a weboldalról a személyéről szóló valótlan állításokat, de a kerületi honlap továbbra sem vette le. Ki üzemelteti a kerületi honlapot? Ki az, aki a kerületi honlapra cikkeket ír? Az ott megjelenteket ki lektorálja? Ki az, aki jóváhagyja a kerületi honlapon megjelenő cikkeket? A Hivatalban nem tudták levenni a kerületi honlapról a valótlan cikket, nem lehet tudni ki az, aki a honlapra felrakta, senki nem kíván felelősséget vállalni érte. Mai napig nem tudja miért nem sikerült levenni a honlapról a már említett cikket. Az említett cégek közül üzemelteti valaki a kerületi honlapot és nekik kellett volna levelet írnia, hogy vegyék le a valótlan állítást a honlapról? Mit kellett volna tennie?

**Bakos Mária Magdolna** bizottsági tag: Az Önkormányzatnak van egy fóruma. A fórumon, ha nem olyan észrevételek jelennek meg a lakosság részéről, akkor a feltett kérdésére nem kap választ az állampolgár, illetve a kérdését is törlik. A fórumon van lehetőség arra, hogy harminc napig megvonják a szót attól, aki nem megfelelő észrevételt tett közzé a fórumon. Vannak olyan állampolgárok, akik már három éve nem tudnak véleményt nyilvánítani a fórumon keresztül. Hajdu László egykori polgármesternek feltevésre került az a kérdés, ki az, aki üzemelteti a fórumot, illetve ki az a személy, aki moderátorként az állampolgároknak egyes szám első személyben a fórumon keresztül válaszol. Hajdu László egykori polgármester a feltett kérdésre elmondta, nem tudja ki az, aki üzemelteti a fórumot. A jelenlegi polgármester talán tud róla, ki az, aki üzemelteti ezt a fórumot és ki tevékenykedik a fórum moderátoraként. A fórum moderátorának válaszából ítélve csak kompetens személy lehet, aki törölheti az állampolgárok hozzászólásait és egyes állampolgárok, többé nem tudnak a fórumhoz hozzászólni. Gressó Tiborné kabinetvezető leírta válaszában, a visszajelzések azt mutatják, van olyan réteg a kerületben, akik élvezettel olvassák a Periszkóp Palotán szerző, elemző gondolatait, a baloldali képviselők előszeretettel használják a Periszkóp Palotán bejegyzéseit.

**Móricz Eszter** képviselő: Szeretné, ha az interpellációval kapcsolatban feltett kérdésekre választ kapnának a képviselők és a bizottság tagjai. A bizottság elnöke az ülésen felhívta a figyelmet személyes problémájára. A kerületi honlap 2017-ig nem adott a politizálásnak helyet, mert egy önkormányzati honlapnak az önkormányzatiságról kell, szólnia. Amennyiben politikai színterévé teszik az Önkormányzatot, vagy a honlapot, és nem lehet külön választani a politikától azokat a híreket, információkat amelyek a lakosságnak szólnak, akkor a politikai bejegyzéseknek más felületet kell biztosítani. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester az összegyűjtött interpellációs kérdéseivel megpróbálta tájékoztatni a bizottságot. A politikai csatározásnak nincs más célja, mint a hatalom megtartása.

Más kerületekben nincsenek olyan bejegyzések, amelyekből kiderül, a képviselők jelenleg milyen tevékenységet folytatnak. A Periszkóp Palotán és a kerületi honlap kampányeszközök és csak a megbízott honlap felügyelőjén múlik, mi az, ami az adott felületen megjelenik. A Képviselő-testület is számonkérheti a honlap felügyelőjét a honlapon megjelent tartalmak miatt, de számonkérni csak úgy lehet, ha a képviselők között kommunikáció van. A költségvetési rendelet megtárgyalásakor sem működött a képviselők között a kommunikáció. Amennyiben a Képviselő-testület nem tudja számon kérni a honlap felügyelőjét, úgy a Képviselő-testület nem várhatja el, hogy ebben az ügyben előrelépés történjen.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Periszkóp Palotán bejegyzései közvetlenebb hangvételben szólnak a lakossághoz. A cenzúrával kapcsolatban kíván hozzászólni: Többször írt hozzászólást Bakos Mária Magdolna bizottsági tag és Móricz Eszter képviselő internetes bejegyzéséhez, de a hozzászólásait mindig törölték. A Periszkóp Palotán oldal valós bejegyzéseket tartalmaz, amelyek nem a választási kampányról, hanem kerületről szólnak. A kerület honlapján többször kezdeményezett telefonszámcsere, ami nem valósult meg, így nem tudja ki az, aki a kerület honlapjáért felel. Amennyiben az állampolgár a képviselők internetes felületére ír, kéri a képviselőket, azt ne töröljék, ne cenzúrázzák, mert az állampolgár a feltett kérdéseire választ vár.

**Csonka László** képviselő: Legárd Krisztián képviselő ügyében közbenjárni kíván a Hivatal vezetőjénél dr. Lamperth Mónika jegyzőnél, azért, hogy a képviselő telefonszámának módosítása megtörténhessen a kerület honlapján.

**Szilvágyi László** képviselő: Jelezte több ízben a jegyzőnek a Legárd Krisztián képviselő által elmondott kerületi honlappal kapcsolatos problémát, de nem történt benne előrelépés.

**Móricz Eszter** képviselő: Csonka László képviselőnek kell jelezni, amennyiben a kerületi honlapon telefonszámcsere, vagy más adatot módosítani szeretne? Hivatalból, vagy szíveségből kívánja ez ügyben felkeresni dr. Lamperth Mónika jegyzőt?

**Csonka László** képviselő: Szíveségből kívánja felkeresni Legárd Krisztián képviselő ügyében eljárva a jegyzőt.

**Szilvágyi László** képviselő: Jelezte a jegyző felé Legárd Krisztián képviselő problémáját, de megoldás nem született. A megkötött szerződésekből nem állapítható meg, hogy az Önkormányzat részéről ki a kapcsolattartó. Arra a kérdésére még nem kapott választ, hogy egy vagy több szerződésről van szó? Válaszadásra megadja a szót Beke Károly csoportvezetőnek.

**Beke Károly** csoportvezető: A szerződéseken több cég neve jelenik meg, de mindegyik cég más és más feladatot lát el. A szerződéseken szerződő partnerként szerepel Vajda József, Biczó Henriett, valamint a Lighthouse és a On-shore cégek, akik különböző feladatokkal vannak megbízva. A Lighthouse és az On-shore cégeknek egy közös tulajdonosa van. A kerületi honlappal kapcsolatban szeretne reagálni.

A kerületi honlap üzemeltetését ketté kell választani, mert 2018. november 18. után a Polgármesteri Kabinet átalakult feladatellátásában és működésében. Akkor az volt a Hivatal célja, hogy a honlap üzemeltetése és szerkesztése egy kézbe kerüljön és ezt a feladatot a Polgármesteri Kabinet lássa el. A költségvetési rendelet nem került elfogadásra, ezért jelenleg az informatikai háttérrel és a szerver biztonságot az XV. Média Kft. egy külsős szolgáltatóval biztosítja. A kerületi honlap szerkesztésének jelentős részét a Polgármesteri Kabinet három fő munkatársa látja el a csoportvezető irányításával, viszont hivatali ügyben és ügyeljárásokban minden osztálynak van egy alkalmazottja, akinek a honlaphoz a hozzáférése biztosított, hogy az adott tájékoztatásokat és változásokat az állampolgárok és a lakosság részére a kerületi honlapon közzé tehesse. Legárd Krisztián képviselő telefonszám cseréje meg fog valósulni a honlapon. Szilvágyi László képviselő által említett cikk le fog kerülni a kerületi honlapról. A bizottság jelenleg olyan szerződésekben talál problémát, amely szerződések már 2016-ban megkötöttek és a szerződésekre akkoriban a képviselők kifogást nem tettek. A burkolt pártfinanszírozás egy nagyon rossz politikai vélemény, mert a burkolt pártfinanszírozás kijelentés 2016-ban is megállhatta volna a helyét. Amennyiben havi szinten lebontásra kerülnek a költségek, akkor bruttó 1,3 millió forintról van szó. A bizottsági ülésen jelenlévők tisztában vannak azzal, hogy egy kommunikációs szakembernek jelenleg mekkora keresete van Magyarországon, illetve mennyibe kerül a logó terveztetése, egy darab logó megrajzolása? A Miniszterelnökségi Kabinet honlapján jóval nagyobb díjazással fognak szerződéseket találni. A 200.000 Ft-os összeget, amit az alpolgármester megemlített, a Hivatal nem Lakner Zoltánnak fizeti ki, hanem egy évben hat alkalommal kerül megfizetésre hat darab megrendezett rendezvény után. Rendezvényenként 200.000 Ft kerül kifizetésre az Új Egyenlőségi Alapítvánnyal a 2018. évi költségvetés terhére. Az alapítványban Lakner Zoltánnak semmilyen érdekeltsége nincs, kizárólag meghívott előadója a rendezvénynek. A közbiztonság és köztisztaság védelme fontos a kerületben. A Hivatal dolgozik azon, hogy ez működőképes legyen. Bakos Mária Magdolna kérdésére válaszolva elmondja; a fórum üzemeltetésével kapcsolatban nem tudja ki áll a fórum mögött, mint moderátor. A fórum a XXI. században már egy elavult tájékoztatást nyújtó felület. A fórum legkorábbi bejegyzései 2014-2015. évből származnak és mindösszesen kettő bejegyzés történt a 2019. évben. A Periszkóp Palotán a kerület és a kerület lakosságának szóló tartalom, amelyet nem a Polgármesteri Kabinet és munkatársai szerkesztenek. Móricz Eszter képviselő hozzászólására reagálva elmondja; tudható melyik képviselő volt, aki az említett kampányeszközöket az előző években bevetette. A jelenlévő képviselők többsége a média szabadsága miatt és a közpénzből finanszírozott propagandáért aggódik. Léteznek Magyarországon olyan szervezetek, amelyeknek a kezében ötszáz média termék van. Van 900.000.000 Ft-ból fenntartott közmédia rendszer és vannak olyan televíziócsatornák, amelyek közül nem mindegyik tud megélni. Az említett a médiáknál korrektebb a kerületi weboldal üzemeltetése, amely nem ad egyoldalú tájékoztatást a lakosságnak és nem politikai termék, hanem szakmai alapú tájékoztató termék. Az új honlap módosítása két célt szolgált; a XXI. századi elektronikus ügyintézés bevezetését, amely jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget, másrészt a tájékoztatósi oldal erősítését. Korábban a honlap szerkesztésében kettőség állt fenn, mert az XV. Média Kft. is és az Önkormányzat is írt a honlapra cikkeket. Jelenleg a kerületi honlap egy kézben van, és nem kerülnek cenzúrázásra megjelenő információk és tájékoztatók.



**Móricz Eszter** képviselő: Beke Károly csoportvezető a szakmai és politikai oldalát is érti ennek a témának. Felmerül az interpelláció alapkérdése, amennyiben politikai célokra és kampányra használják fel a technikai eszközöket, miközben megfizetnek politikai párthoz tartozó személyeket. Lehet támadni azokat, akik nem tudták a költségvetést és az által a csoportvezető fizetését támogatni, de véleménye szerint ezt a kérdést a felelős politikai vezetők oldaláról kell tekinteni, akikről nem esik szó. A kerület lakosságát ijesztgetik, miközben normatívából működik a hivatal. Problémák eddig is voltak, csak senki nem szólt érte. Az interpelláció nem most készült, csak folytonos tologatás után – remélve hogy nem kerül napirendre - most került a bizottság elé. Véleménye szerint, ez az interpelláció alapvető kérdéseket tartalmaz.

**Bakos Mária Magdolna** bizottsági tag: A probléma az, hogy nincsenek meg a minimális képességek sem – miszerint azt az alapszabályt nem lehet tudni, hogy ki az üzemeltető - amire szükség lenne.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Felhívja a csoportvezető figyelmét, miszerint az On-shore Stratégiai Elemző és Kommunikációs Tanácsadó Kft.-vel szerződéskötés történt 2016. évben a médiafelületek – a „Periszkóp Palotán” blog és a „Városi Napló” - tartalmi összehangolása jogcímen, majd ezt követően szerződéskötés történt 2017. év januárjában Biczó Henriettel, a „Periszkóp Palotán” blog beindítása tárgyában. Felelősségre vonás akkor történhet, ha a képviselők, a költségvetés tárgyalásakor az anyagban szereplő szerződéseket láthatják, mert jelenleg a költségvetésben egy sor szerepel, amely azt tartalmazza, hogy: *„polgármesteri kabinet, kommunikációs költségek.”*

**Sass Csaba XV.** Média Kft. ügyvezetője: A fórum nagyon régóta van az Önkormányzat honlapján és nem létezik sehol az a személy, aki megírta annak szoftverét, így lehetetlen annak működtetése. Két évig üzemeltette, így tisztában van vele, hogy amint probléma lép fel és valaki nem tud regisztrálni, nincs olyan személy, aki a problémát ki tudná javítani, így többször kérték a fórum megszüntetését, ami Hajdu László polgármester kérésére lett létrehozva. A honlap fejlesztésekor átvételre került, de nincs meg az üzemeltető és nem tudni, hogy ki a moderátor 2.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: 4-5 évvel ezelőtt volt egy nagy honlap felújítás, ami ködbe vészett. Úgy néz ki, hogy a XV. kerületben nem oldódnak meg ezek a problémák.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Interpellációjában nem azoknak a köztisztviselőknek a fizetésére volt kíváncsi, akik korábban MSZP elnökségi tagként, munkaidőben kampánytevékenységet végeztek, hanem a kommunikációval foglalkozó munkatársak bérének összesítésére, hiszen közérdekű adatnak minősül. A kérdés azért merült fel benne, mert nem könyvelési tételsorok és mögöttes szerződések szerepelnek a költségvetésben, hanem gyűjtősorok és képviselőként fontos belátni a költségvetési sorok mögé. Képviselőként nem volt számára nyilvánvaló, hogy az adott emberek milyen tevékenységet látnak el, mert soha sehol nem jelentek meg.

Továbbá a polgármester megválasztását követően levélben kapott tájékoztatást a Polgármesteri Kabinet új munkatársairól – akiket korábban még a hivatal környékén sem látott -, akik munkaköréről, munkaidejéről, irodájáról és elérhetőségükről, végzettségükről a mai napig nem kapott tájékoztatást. Interpellációjának elkészítéséhez hosszabb ideje gyűjtötte az információt, hogy kerek legyen a dolog, amire rákérdez. Mióta áprilisban benyújtotta az interpellációt, Rab László, a „Periszkóp Palotán” szerkesztője vezeti a blogot. Hosszú időbe telt számára megfejtetni, hogy a szerződés szerinti Biczó Henriett valójában Rab László. 7-8 millió forintot vesz fel azért a tevékenységért, amit nem a közönség – Németh Péter, Németh Ildikó és Tóth Ilka –, hanem a tartalom felől kell megközelíteni, és amiben a helyesírási hibák hemzsegnének, illetve olyan felületes kifejezéseket használ, amit egy előregedő kerületben nem szabadna. Véleménye szerint nem szabad olyan embernek kommunikációs munkáért fizetni, aki sem írni, sem számolni nem tud. A költségvetést előkészítő anyagokban olvasta Vajda József Attila nevét, akiről mostanra megtudta, hogy fotós. Öt év alatt – mióta képviselő – két alkalommal találkozott az említett személlyel. Önkormányzati rendezvényeken sosem látta az említett személyt, ellentétben Nagy Botonddal és Varga Gábor (Vargossal), valamint a média kommunikációs cég munkatársaival. Nem minősíti az Önkormányzat Facebook oldalán megjelenő tartalmakat, amelyek hangulatkeltésre szolgálnak. Korábban képviselőként körlevélben kapott értesítést az eseményekről, rendezvényekről. Véleménye szerint a hivatal Facebook oldalán nem a képviselők cselekedeteit kellene jellemezni, hanem az ingyenes rendezvényeket, amelyeket az Önkormányzat közpénzből finanszíroz. Felhívónak tartja, hogy a polgármester bevezette az előzetes cenzúrát, vagyis az Életképek című lap előzetes bekérését. Több hírportálon lehetett olvasni, hogy melyik az a cikk, ami előzetes cenzúraként került ki a lapból, és amiért az XV. Média Kft. a nem létező költségvetésből 3 millió forintot kapott. Véleménye szerint március 15-e környékén ezt nem szabadott volna megtenni, mert a sajtószabadságról és a véleménynyilvánítás szabadságáról szól. Az Önkormányzat honlapját korábban az XV. Média Kft. kezelte. Az Önkormányzat honlapján róla és kollégájáról valótlan állítás jelent meg, amire sajtó helyreigazítást kértek. Megtudták, hogy a cikk nem sajtótermék. Korábban a honlapnak ISSN száma volt, amely egy adatbázisban való szerepeltetést jelent, miszerint valami sajtótermék. Jelenleg már nincs ISSN száma a honlapnak, ezért nem kérheti a helyreigazítást, valamint nem kérheti az egyenlő tájékoztatást sem, mert nem fordulhat médiahatósághoz. Érdekesnek tartja, hogy ez a választási kampány előtt derült ki, mert most már csak személyiségi perben lehet helyreigazítást kérni, melynek per előkészítő szakaszának ügyvédi díja nagyon magas, valamint mire a per lefolytatódik, a kampány időszaknak vége van. Ezen intézkedésekről az átkos rendszer jut eszébe, ahol központi utasítás alapján történt a tájékoztatás. Undorítónak tartja ezeket a politikai játékokat, és azt, hogy a kampány előkészítését az Önkormányzathoz felvett régi MSZP-s tagokkal végeztetik. A Polgármesteri Kabinet minden munkatársának múltja megtalálható a Google-ben. Véleménye szerint az Önkormányzatnál nem a kerület érdekeit szolgáló, közpénzből fizetett szakmai stáb van, hanem egy nagyon erősen politikai elkötelezettségű csapat, akik pártpolitikai szerződések alapján közpénzeket magán pártcélokra használnak, ahelyett hogy játszótérre, segélyre stb. költenék.

**Beke Károly** csoportvezető: Az elnök által felvetett átláthatóságot jó iránynak gondolja. Nem ért egyet a támadással, mert a köztisztviselői törvény nem tiltja, hogy az ember ne tagadja meg a múltját, amit nem fog tagadni, ismervé olyan személyeket, akik ezt megteszik.

Továbbá a köztisztviselői törvény tiltja, hogy pártpolitikai szervezet nevében nyilatkozzon, és párt tisztségviselője legyen, amely állítás közül egyik sem igaz rá. Köztisztviselői feladata, hogy a polgármestert segítse munkájában. A kerület honlapján megjelenő hírek címeit ismerteti, melyek nem éreztetnek politikai tartalmakat. Szakmai vitája van az Életképek című lap szerkesztőjével, és az ügyvezetővel, három oldal szerkesztéséhez javasolnak témát, de előzetes cenzúra nincs, cikkek nem kerültek átírásra egy kivételével, amely a polgármester és vezetői döntés alapján került kivételre. Véleménye szerint a szoros együttműködés a lap fejlődését tette lehetővé. Az XV. Média Kft. tulajdonosa a XV. kerület Önkormányzata, ami eltér más kerületek lapjaitól, melyben csak a polgármesterről jelennek meg cikkek. A szerkesztéshez hozzátartozik, hogy vélemény cserét nyilvánítanak és minden csütörtökön az ügyvezetővel és a tv szerkesztőjével megbeszélést folytatnak, amivel kapcsolatban sokszor nincs egyetértés, de komoly szakmai viszonyt jelent. Az egyetlen hirdetés, ami kikerült az újságból a Soros-Juncker plakát volt. A New Line Média cég 7 milliárd forintot kapott a magyar államtól, hogy kormányzati hirdetéseket jelenítsen meg. A New Line Média leányvállalata a Village Media Kft. ami feladata, hogy Magyarország települési önkormányzatait becsábítsa a kormányzati hirdetési eszközökbe, így a New Line Media a Village Media Kft-n keresztül szerződésben az önkormányzatok média cégeivel, az állami hirdetések önkormányzati pénzért megjelennek az önkormányzatok lapjaiban. Vállalja, hogy az ismertett hirdetésnek van etikai korlátja, és hogy a vezetőség jó döntést hozott, mikor nem adott teret annak ebben a dupla finanszírozású rendszerben azonos tulajdonosi kör duplán hasznosuljon. Azért is ért egyet a döntéssel, mert a korábbi lapban megjelent hasonló cikkel kapcsolatban, sok lakossági megkeresés érkezett. Véleménye szerint az említett két média cég nem működik jól, így a kormányzatba is kellene egy olyan személy, a szerződések tisztán látása érdekében.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Mindenkinek lehet véleménye a cenzúrával kapcsolatban, a kérdés az, hogy a média törvénnyel szimkronban van-e? Kéri, hogy a szubjektív dolgokat tegyék félre a jelenlévők.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Kéri, hogy a bizottság, a vizsgálatnál térjen ki arra, hogy az interpellációs válaszban szereplő tény a fizetéséről nyilvános adatnak minősül vagy nem, és jogosan van nyilvános anyagban szerepeltetve. Az Info. törvény alapján a köztisztviselők fizetése nem közérdekből nyilvános, hanem személyes adatnak minősül, ellentétben az összesített adatokkal. Interpellációját határidőn belül nyújtotta be, így a MÁK-nak a munkaszüneti napok figyelembevételével két és fél napja volt megküldeni köztisztviselői fizetését. Ma beadta kérelmét, mert a Humánpolitikai Osztály munkatársai úgy tájékoztatták, hogy személyesen kérnie kell az osztálytól, hogy lekérjék a MÁK-tól hivatalos fizetésének igazolását. Az Info. törvényben foglaltakkal és személyes adatainak kezelésével is visszaéltek, mert amennyiben az adatszolgáltatás a két és fél napos időintervallumban nem érkezett meg, ellenben a jegyző és polgármester számára rendelkezésre állt, más politikai célhoz kérték le fizetési adatait. Nincs problémája ezzel, csak nem tartja etikusnak.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Kéri Victorné dr. Kovács Judit alpolgármestert, hogy problémáját megfelelően alátámasztott levélben küldje meg számára, amire az illetékes osztály fog tudni válaszolni.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Az alpolgármester választott tisztségviselő, így az egyéb jogszabályok vonatkoznak rá, amibe beletartozik a polgármester és egyéb tisztségviselőkről szóló törvény, melyben szerepel, hogy mennyi lehet a polgármester illetménye lakosságszámhoz viszonyítva. A Képviselő-testület nyilvános ülésen döntött az alpolgármester fizetéséről és költségtérítéséről, melynek százalékos arányát törvény határozza meg.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az elhangzottaktól függetlenül kéri, hogy Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester küldje meg a kérdést, melyre az illetékes osztály munkatársa fog tudni válaszolni.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Az aljegyző alpolgármesteri és képviselői fizetését említette, amely az Möt.v.-ben foglaltaknak megfelelően nyilvános adatnak minősül. Ezzel ellentétben, ismerteti az interpellációs válaszban szereplő bekezdést, melyben szerepel, hogy 2012-2014. évben mekkora összegű bér és jutalom illette meg, mint kommunikációs referenst – köztisztviselőt – a Polgármesteri Kabinetben.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Ismételni tudja a korábban elhangzottakat. Saját hatáskörben eljárva tájékoztatja a bizottságot, hogy újabb kérdések merültek fel, így további egyeztetések szükségesek, ezért a bizottság a soron következő rendes ülésen folytatja a munkát.

#### **4. „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpellációról**

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Kéri a bizottsági tagokat, hogy az interpellációval kapcsolatos kérdéseiket pénteken 12.00 óráig küldjék meg számára e-mailben, amely kérdések továbbításra kerülnek az illetékes osztályok számára. Várhatóan szeptember 2-án lezárásra kerül a vizsgálat. További hozzászólás nincs, megköszöni a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.



**Szilvágyi László**  
bizottsági elnök



Langmárné Enhoffer Vivien bizottsági titkár