

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a Képviselő-testület  
2019. június 25-én,  
16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)  
*C. épület, Díszterem*

**Meghívottak:** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ívek szerint

*A Képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, G. Kocsis Marianna csoportvezető, Langmárné Enhoffer Vivien és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.*

\* \* \*

**Németh Angéla** polgármester: Köszönti a jelenlévőket, az internetes közvetítés, illetve a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 fő jelenlétével határozatképes. Protokolláris bejelentésekre ad szót.

**Merk Péter** képviselő: A Fővárosi Közgyűlés május 29-én védetté nyilvánította az Önkormányzat természetvédelmi területét, amely Európában is egyedülálló. A polgármester nem szavazta meg a terület védettségét, amiről Rab László sem tudósított a Palotai Periszkópban a 17.000.000 Ft-os megbízási díjával. A megbízási díj összegéből a polgármester fizetésemelést tudott volna adni a pedagógusok részére, a maradványból pedig a malom tető költsége is kihozható lett volna. A természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról július 1-jén kerül kihelyezésre a tábla, melyre szeretettel vár minden érdeklődött.

**Németh Angéla** polgármester: Azért nem került általa megszavazásra a természetvédelmi terület védetté nyilvánítása, mert nem volt jelen a közgyűlésén.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Június 4-én a Nemzeti Összetartozás napja volt. Amikor az Országgyűlésben a jövő évet a Nemzeti Összetartozás évének nyilvánították, az erről történő szavazás során négy DK-s képviselő nemmel szavazott, Hajdu László országgyűlési képviselő nem vett részt a szavazásban. Június 14-én olvasott egy cikket az Élet és Irodalom című hetilapban. A szerző, Ara-Kovács Attila minősíthetetlen stílusban írt az ország miniszterelnökéről és az őt támogató állampolgárokról. A cikk címe: „Hazám Európa” szerzője SZDSZ-es, Ara-Kovács Attila pedig a DK színeiben Európai Unió képviselő lett. Felolvas néhány sort az újságcikkből: „Amikor Orbán 1999-ben azt nyilatkozta, hogy Európán kívül is van élet, hangosan felnevettem. Mi közöm ahhoz, hogy egy külterületi senki miket hord össze a kommunistákból éppen náciikká vedlő söpredékének. Közel tizenhárom év miniszterelnöksége után már minden elképzelhető, az országunk olyan állapotban van, mint Románia 1989-ben, nem sereghajtó ebben-abbban, hanem Európa lepratelepe és így tovább ebben a tónusban.” Ara-Kovács Attilának a XV. kerület baloldali önkormányzati vezetése havi 200.000 Ft-ot fizetett ki külpolitikai elemzésekért, amelyekkel az Önkormányzat meg kívánja erősíteni a testvérvárosi kapcsolatait. Reméli, hogy megértik az állampolgárok, hogy FIDESZ-KDNP miért nem támogatja, hogy Gyurcsány Ferenc és pártja, a DK kifizetőhelye legyen a XV. kerület.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, további protokolláris hozzászólás nincs. Ismerteti a napirendi javaslatot az alábbiak szerint:

1. „Nekem ez kínai! -avagy ki, és mennyiért építi a kapcsolatokat a messzi Kínában?”  
(Ikt.sz. 2/2-100/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Király Csaba képviselő
2. „Rés a pajzson”  
(Ikt.sz. 2/2-101/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Legárd Krisztián képviselő
3. „Hány kerületi munkavállalót üldözött el a fideszes bosszúkoalíció?”  
(Ikt.sz. 2/2-102/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Tóth Veronika képviselő
4. „Mennyibe kerülnek az újpalotai napok?”  
(Ikt.sz. 2/2-121/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Csonka László képviselő
5. „Szűnyoghelyzet a kerületben”  
(Ikt.sz. 2/2-122/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Lehoczki Ádám képviselő
6. „Parkolj RÁ a füre és a járdára TE is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK!”  
(Ikt.sz. 2/2-123/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Victorné dr. Kovács Judit képviselő

## Nyilvános ülés

1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról „R”  
(Ikt.sz. 2/2-117/2019. sz. anyag)
2. Előterjesztés a Szilas-patak menti Szennyvíz Fogyújtó-csatorna megépítéséhez szükséges döntésekről  
(Ikt.sz. 2/2-114/2019. sz. anyag)
3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról  
(Ikt.sz. 2/2-115/2019. sz. anyag)
4. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról  
(Ikt.sz. 2/2-112/2019. sz. anyag)
5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről  
(Ikt.sz. 2/2-110/2019. sz. anyag)
6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. II. félévi munkatervéről  
(Ikt.sz. 2/2-111/2019. sz. anyag)
7. Előterjesztés a REAC Sport Kft. részéről a Budai II. László Stadion építési engedélyezési tervének elkészítésére vonatkozó felhalmozási célú támogatásának elszámolásáról  
(Ikt.sz. 2/2-109/2019. sz. anyag)
8. Előterjesztés a Testvériség SE bérleti díj átütöztetésére vonatkozó kérelemnek ügyében  
(Ikt.sz. 2/2-108/2019. sz. anyag)
9. Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2018. évi beszámolójáról  
(Ikt.sz. 2/2-113/2019. sz. anyag)
10. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről  
(Ikt.sz. 2/2-118/2019. sz. anyag)
11. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Környezet- és Értékvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Tóth Veronika „Mi lett a társasházkezeléssel?”)  
(Ikt.sz. 2/2-119/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)

*Sürgősséggel érkezett:*

*A sürgősség indoka:*

- *egyrészt a nyári ülésszünet nem teszi lehetővé az Egyesület határidőre történő elszámolását*
  - *másrészt az interpelláló módosító javaslatot terjesztett elő a vizsgáló bizottságra vonatkozóan*
12. Előterjesztés az ERESZ Látássérültek Egyesületének nyújtott támogatás felhasználásáról  
(Ikt.sz. 2/2-120/2019. sz. anyag)
  13. Előterjesztés interpellációt vizsgáló bizottság kijelölésével kapcsolatban  
(Ikt.sz. 2/2-124/2019. sz. anyag)

## Tájékoztatók

1. Tájékoztató a Liwa-malom rekonstrukciójának helyzetéről  
(Ikt.sz. 2/2-103/2019. sz. anyag)
2. Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
(Ikt.sz. 2/2-106/2019. sz. anyag, amely később kerül kiküldésre)
3. Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2019. február – 2019. május közötti időszakban keletkezett ügyekről  
(Ikt.sz. 2/2-104/2019. sz. anyag)
4. Tájékoztató az ásott és fűrt kutak engedélyezési eljárásával kapcsolatos tapasztalatokról, új eljárásrendről  
(Ikt.sz. 2/2-105/2019. sz. anyag)
5. Tájékoztató a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működéséről  
(Ikt.sz. 2/2-107/2019. sz. anyag)
6. Tájékoztató az Önkormányzat 2017-2021. közötti időszakra vonatkozó Sportkoncepciójához kapcsolódó Intézkedési Terv megvalósulásáról  
(Ikt.sz. 2/2-116/2019. sz. anyag)

## Egyebek

**Németh Angéla** polgármester: Észrevétel, hozzászólás hiányában a napirendi vitát lezárja. A két sürgősséggel érkezett előterjesztésről külön szavazást kér.

### **326/2019. (VI.25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **napirendre tűzi és 12-13. napirendi pontként megtárgyalja a sürgősséggel betervezett „az ERESZ Látássérültek Egyesületének nyújtott támogatás felhasználásáról”** szóló, 2/2-120/2019. és az **„interpellációt vizsgáló bizottság kijelölésével kapcsolatban”** című, 2/2-124/2019. iktatószámú előterjesztéseket.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Szavazást kér az ismertetett napirendi javaslat elfogadásáról.

### **327/2019. (VI.25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 326/2019. (VI.25.) ök. sz. határozatban foglaltak figyelembe vételével – **elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot, és a tárgyalási sorrendet.**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## Elfogadott napirend:

### Interpellációk

1. **„Nekem ez kínai! -avagy ki, és mennyiért építi a kapcsolatokat a messzi Kínában?”**  
(Ikt.sz. 2/2-100/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Király Csaba képviselő
2. **„Rés a pajzson”**  
(Ikt.sz. 2/2-101/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Legárd Krisztián képviselő
3. **„Hány kerületi munkavállalót üldözött el a fideszes bosszúkoalíció?”**  
(Ikt.sz. 2/2-102/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Tóth Veronika képviselő
4. **„Mennyibe kerülnek az újpalotai napok?”**  
(Ikt.sz. 2/2-121/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Csonka László képviselő
5. **„Szűnyoghelyzet a kerületben”**  
(Ikt.sz. 2/2-122/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Lehoczki Ádám képviselő
6. **„Parkolj RÁ a fűre és a járdára TE is! – avagy hogyan kampányol a XV. kerületben a DK !”**  
(Ikt.sz. 2/2-123/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Victorné dr. Kovács Judit képviselő

### Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-117/2019. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
2. **Előterjesztés a Szilas-patak menti Szennyvíz Fogyújtó-csatorna megépítéséhez szükséges döntésekről**  
(Ikt.sz. 2/2-114/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-115/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
4. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-112/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről**  
(Ikt.sz. 2/2-110/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** dr. Lamperth Mónika jegyző
6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. II. félévi munkatervéről**  
(Ikt.sz. 2/2-111/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
7. **Előterjesztés a REAC Sport Kft. részéről a Budai II. László Stadion építési engedélyezési tervének elkészítésére vonatkozó felhalmozási célú támogatásának elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-109/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
8. **Előterjesztés a Testvériség SE bérleti díj átütemezésére vonatkozó kérelmének ügyében**  
(Ikt.sz. 2/2-108/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
9. **Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2018. évi beszámolójáról**  
(Ikt.sz. 2/2-113/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
10. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről**  
(Ikt.sz. 2/2-118/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
11. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Környezet- és Értékvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Tóth Veronika „Mi lett a társasházkezeléssel?”)**  
(Ikt.sz. 2/2-119/2019. sz. anyag, amely a bizottsági ülést követően került kiküldésre)  
**Előterjesztő:** Szilvágyi László bizottsági elnök

**12. Előterjesztés az ERESZ Látássérültek Egyesületének nyújtott támogatás felhasználásáról**

(Ikt.sz. 2/2-120/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

**13. Előterjesztés interpellációt vizsgáló bizottság kijelölésével kapcsolatban**

(Ikt.sz. 2/2-124/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Bitvai Nándor képviselő

**Tájékoztatók**

**1. Tájékoztató a Liwa-malom rekonstrukciójának helyzetéről**

(Ikt.sz. 2/2-103/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

**2. Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**

(Ikt.sz. 2/2-106/2019. sz. anyag, amely később kerül kiküldésre)

**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

**3. Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2019. február – 2019. május közötti időszakban keletkezett ügyekről**

(Ikt.sz. 2/2-104/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** dr. Lamperth Mónika jegyző

**4. Tájékoztató az ásott és fűrt kutak engedélyezési eljárásával kapcsolatos tapasztalatokról, új eljárásrendről**

(Ikt.sz. 2/2-105/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** dr. Lamperth Mónika jegyző

**5. Tájékoztató a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működéséről**

(Ikt.sz. 2/2-107/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

**6. Tájékoztató az Önkormányzat 2017-2021. közötti időszakra vonatkozó Sportkoncepciójához kapcsolódó Intézkedési Terv megvalósulásáról**

(Ikt.sz. 2/2-116/2019. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Tóth Imre alpolgármester

**Egyebek**

\* \* \*

**1. „Nekem ez kínai! -avagy ki, és mennyiért építi a kapcsolatokat a messzi Kínában?”**

(Ikt.sz. 2/2-100/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Király Csaba képviselő

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az interpellációjában foglaltak ismertetésére Király Csaba képviselőnek.

**Király Csaba** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott válaszát. Viszontválaszra ad lehetőséget Király Csaba képviselőnek.

**Király Csaba** képviselő: Mielőtt reagálna a polgármester írásos válaszára, egy kérdést szeretne feltenni. Dr. Pintér Gábor képviselőt múlt hét pénteken becsületsértésért elítélték, mert nem politikushoz méltó módon beszélt egy kerületi roma asszonnyal. A bíróság dr. Pintér Gábor képviselőt megrovásban részesítette. Dr. Pintér Gábor mikor kér a bocsánatot az érintett asszonytól? Az interpellációra adott polgármesteri választ elfogadja, mivel az lényegre törő. Vannak a teremben olyan képviselők, akik kioktatják a többi képviselőt, közben két kézzel szórják a pénzt. Bitvai Nándor képviselőtől szeretné megkérdezni hány rászoruló állampolgárt tudott volna a kínai kiutazás díjából támogatni? Az interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy Király Csaba képviselő az interpellációjára adott választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia.

**2. „Rés a pajzson”**

(Ikt.sz. 2/2-101/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Legárd Krisztián képviselő

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az interpellációjában foglaltak ismertetésére Legárd Krisztián képviselőnek.

**Legárd Krisztián** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott válaszát. Viszontválaszra ad lehetőséget Legárd Krisztián képviselőnek.

**Legárd Krisztián** képviselő: Elfogadja a polgármester válaszát. Amikor az interpellációját benyújtotta, függőben volt Dr. Pintér Gábor képviselő 2014-ben történt rasszista megnyilvánulásával kapcsolatos bírósági ügye, amiért pénteken elítélte a bíróság.



A bíróság nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértésért megrovásban részesítette Dr. Pintér Gábor képviselőt és kimondta, közszereplőhöz méltatlan módon viselkedett. Nem gondolja úgy dr. Pintér Gábor képviselő, hogy a bíróság indoklása azt jelenti, méltatlanná vált a kerület képviselőjére és távoznia kellene a közéletből?

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, Legárd Krisztián képviselő az interpellációjára adott választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia.

### 3. „Hány kerületi munkavállalót üldözött el a fideszes bosszúkoalíció?”

(Ikt.sz. 2/2-102/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Tóth Veronika képviselő

**Tóth Veronika** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott választ. Visszontválaszra ad lehetőséget Tóth Veronika képviselőnek.

**Tóth Veronika** képviselő: Az interpellációjára adott polgármesteri válaszban szereplő számok aggodalomra adnak okot. Legfelháborítóbb, hogy a számokon túl kiskeresetű emberek vannak, akik nem tudnak a drága gyümölcsökből befőttes, lekvárt eltenni. Ezen adatok azt is megmutatják, hogyan tudott Dr. Pintér Gábor képviselő és Fideszes társai a költségvetés elfogadásának megakadályozásával erkölcsi és anyagi kárt okozni a kerület dolgozóinak és lakosságának. A FIDESZ a lakosságot hitegeti azzal, amennyiben az önkormányzati választást megnyerik, úgy mindent visszaadnak a lakosságnak, ami tőlük elvételre került. Van egy közmondás, mely szerint, „*Ha valaki gyorsan ad az kétszer ad.*” A polgármester válasza alatt a képviselők beszélgetnek, nevetgélnek és semmibe veszik mindazt, ami a teremben és a kerületben történik. Arrogánsan nyilatkoznak azon képviselőkről, akik arra törekedtek, legyen elfogadott költségvetése a kerületnek. Teszik ezt úgy, hogy a napokban Dr. Pintér Gábor képviselő a bíróság elé állt.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy Tóth Veronika képviselő az interpellációjára adott választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia. Az elhangzottakra reagálva elmondja, a júniusi képviselői tiszteletdíjak kifizetése június 8-án megtörtént. Az önkormányzati rendelet előírja, hogy június 9-ig ki kell fizetnie a Hivatalnak a képviselői tiszteletdíjakat, de minden hónapban a képviselők a hivatali fizetések átutalásának napján kapják meg a tiszteletdíjukat. Június 7-én érkezett egy telefonhívás egy külsős bizottsági tagtól, aki nem kapta meg a tiszteletdíját.

### 4. „Mennyibe kerülnek az újjalotai napok?”

(Ikt.sz. 2/2-121/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Csonka László képviselő

**Csonka László** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott választát. Viszontválaszra ad lehetőséget Csonka László képviselőnek.

**Csonka László** képviselő: Az előző interpellációk esetében adott válaszokhoz képest, a polgármester stílusa javult. A Képviselő-testület feladata lenne, hogy elfogadja a költségvetést. A polgármesternek az a feladata, hogy az ellenzékkel is megállapodásra jusson. Az első három-négy hónapban erre nem tett javaslatot és meg sem kísérelte a költségvetés elfogadását, mivel a költségvetés elfogadásával kapcsolatban nem került kiküldésre képviselő-testületi meghívó. Szóba került dr. Pintér Gábor képviselő tartozása, 38.100 Ft, amelyet minden képviselőnek, így dr. Pintér Gábor képviselőnek is be kell fizetnie. Ezt a polgármester problémaként említette, mert dr. Pintér Gábor képviselő még nem fizette be. Miért nem tekinti azt problémának, hogy 2.000.000 Ft-os polgármesteri jutalmat szavazott meg magának? Az interpellációra adott polgármesteri választ nem fogadja el.

**Németh Angéla** polgármester: Csonka László képviselő a benyújtott interpellációjában kifejezi aggodalmát a közpénzek felelős kezelésével kapcsolatban. Hitelesebb lett volna a képviselő aggodása, amennyiben dr. Pintér Gábor polgármester jelölt becsületsértési ügyében megszületett jogerős elmarasztaló bírósági ítélet kapcsán az érintett hölgytől azonnal elnézést kér. A becsületsértéssel kapcsolatban a FIDESZ frakció részéről reakció nem történt, a frakció mély hallgatásba burkolózott. Egy olyan önkormányzati képviselőről van szó, aki polgármesteri választásokon kíván indulni. Sokan várják a kerületben a bocsánatkérését. A frakció állandóan polgári és keresztény értékekre hivatkozik, míg másokon úton-útfélen számon kéri azokat. Dr. Pintér Gábor képviselőt és a FIDESZ-t többször emlékeztetik majd arra, hogy a kerületben is akad bőven tennivaló. Az interpellációra adott választ a képviselő nem fogadta el. Kéri a Képviselő-testület szavazatát az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

#### **328/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-121/a/2019. iktatószámú, a „Mennyibe kerülnek az újpalotai napok” című interpellációra adott **választ nem fogadja el.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Mivel a Képviselő-testület nem fogadta el a választ, az interpellációra adott válasz kivizsgálására a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottságot javasolja kijelölni. Kéri a Képviselő-testület szavazatát.

#### **329/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-121/a/2019. iktatószámú „Mennyibe kerülnek az újpalotai napok” című interpellációra adott **válasz kivizsgálására a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottságot jelöli ki.**

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** a Képviselő-testület 2019. szeptember havi munkaterv szerinti ülése  
(**Jogsabályi hivatkozás:** 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az SZMSZ-ben meghatározott 30 perces időkeret letelt, így Lehoczki Ádám és Victorné dr. Kovács Judit képviselők interpellációjának tárgyalására a következő képviselő-testületi ülés alkalmával kerül sor.

**1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról** „R”  
(lkt.sz. 2/2-117/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, azt bővebben kiegészíteni nem kívánja. Az elterjesztést csak a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, megadja a szót a bizottság elnökének.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést és a benne foglalt rendeletalkotási javaslatot.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Szeretné tisztázni az interpellációk visszavonását, amelyet aljegyző a Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésén is ismertetett. Azért nem volt idő a bizottsági ülésen az interpellációk benyújtását megvitatni, mert több képviselő és bizottsági tag túllépte az időkeretét köztük a polgármester is egy olyan témában, amely már ősztől aktualitását veszti.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: György István kormány megbízott levele 2018. december 12-én kelt. Levelében felhívta az Önkormányzat figyelmét a rendeletmódosítás szükségességére. A rendelet-tervezet átdolgozásában mi tartott hat hónapig? A jegyző a Községi Egyletben az aktuális jogszabályokat oktatta a tanulóknak, most mégis fel kellett hívni az Önkormányzat figyelmét arra, hogy az SZMSZ aktualizálásra szorul. A jegyző és a polgármester elolvasta a György István kormány megbízott által írt levelet? Tudták értelmezni?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: György István kormány megbízott leveleiben nem határozta meg, milyen döntéseket kell hoznia a Képviselő-testületnek, hanem bizonyos ellentmondások feloldását kérte. Évek óta hivatali probléma, hogy a Képviselő-testület nem kapja meg a feltett interpellációjára a választ.

Volt olyan eset, amikor eltűnt a szerverről, vagy a Képviselő-testületi ülésen kapták kézhez a képviselők. Aki vissza akarja vonni az interpellációját, előnyösebb helyzetbe kerül? Miért megoldhatatlan, hogy mindenki időben megismerhesse az interpellációra adott választ?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés nincs. Megadja a szót válaszadásra a Jegyzőnek.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester kérdésére szeretne reagálni. György István kormány megbízott levelét olvasták és megértették. A Szilvágyi László képviselő által feltett kérdésre az aljegyző fog válaszolni.

**Dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Az interpelláció visszavonásával kapcsolatos kérdés a Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésen is felmerült. A Kormányhivatal vezetője észrevételezte, jelenleg nem megfelelő a szabályozás, 2017-ben történt utoljára módosítás. Az ülés napján 12 óráig fel kell tenni a honlapra és a filr rendszerbe az interpellációt, valamint az interpellációra adott választ, függetlenül attól, hogy az interpelláció visszavonásra kerül. Az Möt. szerint a képviselőnek joga van visszavonni interpellációját. Értelmezhetetlen helyzetet teremt, ha a képviselő a képviselő-testületi ülésig visszavonhatja interpellációját, de az interpellációra adott választ 12 órától kell publikálni a honlapon és a fel kell tenni a filr rendszerbe. A Kormányhivatal ennek összehangolását kéri. Amennyiben a képviselő az interpellációját visszavonja, úgy nincs szükség az interpellációra megadni a választ. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester kérdésére válaszolva elmondja; a Kormányhivatal 2017-ben jelezte, a rendelet bizonyos részein változtatni szükséges. A rendelet módosítása volt már a Képviselő-testületi előtt, akkor nem szavazták meg a módosítást. A rendeletet a Kormányhivatal 2018 decemberében tett észrevétele alapján átdolgozták. A jegyző a 2019. év elején jelezte, a rendelet-módosításra az I. félévben kerül sor, tekintettel az Európai Parlamenti választásokkal kapcsolatos munkákra, amelyet tudomásul vett a Kormányhivatal.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Victorné dr. Kovács Judit már nem alpolgármester, csak képviselő?

**Lehoczki Ádám** képviselő: Király Csaba képviselő mikor kíván bocsánatot kérni, amiatt, hogy másfél éve a kerületben Gyurcsány Ferenc látogatása ellen tüntető fiataloknak azt üvöltötte: „*Kaphattok még gumilövedéket.*” Azóta sem kért bocsánatot. Németh Angéla polgármester sem kért bocsánatot amiatt, hogy megválasztását követően kéthavi munkavégzésre 2.000.000 Ft jutalmat kívánt megszavaztatni magának. Tóth Veronika képviselő említette: „*Aki gyorsan ad, kétszer ad.*” A polgármester is elhamarkodottan szeretne volna azt a 2.000.000 Ft jutalmat.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Azért kérdezte, hogy a beérkezett levél értelmezésében akadtak-e gondok, mert a kormány megbízott levelének negyedik oldalán a hatodik pontban leírja:

„A polgármester nem mellőzheti az előterjesztés napirendre tűzését az Möt. szerint és nem gátolhatja meg, hogy napirendre vegye a testület.” A Képviselő-testület jogát a polgármester bármiféle előterjesztés tárgyalásával nem sajátíthatja ki. Dr. Pintér Gábor és Agárdi János képviselők előterjesztéseivel együtt került benyújtásra előterjesztése. Az előterjesztések tárgyalását a polgármester mellőzte és tette ezt a jegyző jelenlétében. Az előterjesztés napirendre vételét elmulasztotta a polgármester. A Kormány megbízott felhívta a polgármesteri mulasztásra a figyelmet.

**Dr. Matlák Gábor** képviselő: Lehoczki Ádám képviselő által elmondottakra kíván reagálni. A bizottsági ülésen nem minden képviselő vett részt. Gyurcsány Ferenc a kerületben egy kampány rendezvényen vett részt, ahol megjelentek a FIDESZ gárdistái is Lehoczki Ádám képviselő vezetésével. Nem emlékszik arra, hogy Király Csaba képviselő ilyen megnyilvánulást tett volna. Nem kaptak sem az állampolgárok, sem a képviselők gumilövedéket. Amit a képviselők kiabáltak az Mészáros Lőrinc és Tiborc István neve volt. Az egykori Palota-Holding Zrt. vezetője, aki FIDESZ-essé vált, a rendezvényen azt kiabálta: *Gáztámadás, Gáztámadás!* -Nem tudja, ez mit jelenthet. Tény, hogy télen a tüntetésen képviselőként kapott némi könnygázt az arcába, lehet, hogy erre gondolt a Palota-Holding Zrt. egykori vezetője. Lehet, ha FIDESZ-esek ellen tüntetnek az állampolgárok, akkor könnygázt kapnak. Király Csaba képviselő nem mondott olyat, hogy gumilövedék, szemkilövés.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az SZMSZ módosításnál évekkal ezelőtt javasolta, hogy alakuljon bizottság az SZMSZ áttekintésére és az új SZMSZ megalkotására. A jegyző többször lenyilatkozta, tökéletes az SZMSZ, amely több sebből vérzett és erre is kapott a Hivatal a Kormányhivaltól felhívást. Amennyiben az interpelláció politikai műfaj és valaki vissza akarja vonni, akkor vállalja azt, hogy lássa a nyilvánosság a képviselő mit kérdezett és arra milyen választ kapott. Továbbra sem ért egyet azzal, hogy a testületi ülés napján 12 óráig kerül fel az interpelláció a honlapra és a filr rendszerbe, illetve azzal, hogy lehetőség van az interpelláció visszavonására. Amennyiben felelős képviselőként valaki megír egy interpellációt és azzal a Hivatalnak munkát ad, akkor azt ne vonja vissza.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A bírósági ügye politikai jellegű, egy politikai játszma része. A roma hölgy ügyvédje dr. Cegléd Csaba, aki jogi trükkökkel próbál kibújni több milliárdos bünszervezeti tárgyalás alól. A Kormányhivatal felhívta a figyelmet, ellentmondás van az SZMSZ-ben, mert nem felel meg bizonyos jogszabályi rendelkezéseknek. Minden önkormányzat máshogyan szabályozza a saját működését, így a kormányhivatali észrevételekre is számos válasz lehet. Két évvel ezelőtt volt egy beterveztett előterjesztés, amely a képviselők többségének tetszését nem nyerte el. A Kormányhivatal felhívta a figyelmet az SZMSZ módosítására. Mi történt a két év alatt? Két évvel ezelőtt a képviselők nem fogadták el az SZMSZ módosítását, azért mert az jogszabályokba ütközött. Ezt követően két évig nem történt semmi. Mi történt, hogy az előterjesztést a polgármester újra beterveztette a Képviselő-testület elé? Abban bízik, hogy a képviselők most meg fogják szavazni? A költségvetési rendeletnél is volt egy verzió, amelyet a Képviselő-testület leszavazott és kisebb módosításokkal ugyanaz az előterjesztés került a Képviselő-testület elé beterveztésre, amely a Képviselő-testület részéről nem került elfogadásra.

A polgármesternek arra kellene törekednie, hogy olyan módosításokra tegyen javaslatot, amit a képviselők többsége el tud fogadni. A rendelet-tervezetet egyeztetnie kellett volna a képviselőkkel, ez nem történt meg.

**Csonka László** képviselő: Dr. Matlák Gábor képviselőnek szeretne válaszolni. Király Csaba képviselő kijelentéséről videó és hangfelvétel készült, melyen a képviselő az alábbi kijelentést tette: „*Van még nektek gumilövedékünk.*” Dr. Matlák Gábor képviselő részére el fogja küldeni a video- és hangfelvételt.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Nem szeretne dr. Pintér Gábor képviselő büntetőügyével foglalkozni, úgy gondolja, hogy októberben a választópolgárok megítélik, mennyire reális az, hogy politikai koncepciók per folyik a FIDESZ polgármester jelöltje ellen és ebben a politikai koncepciók perben dr. Pintér Gábort elítélik. Akit a bíróság elítél, az másként látja a dolgokat. Azért folyik politikai koncepciók per dr. Pintér Gábor képviselő ellen, mert Czeglédy Csaba képviselte Kolompár Gyöngyi kerületi lakost a becsületsértési ügyben.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Egyetlen szóval le lehetett volna zárni dr. Pintér Gábor képviselő ügyét, amely nem más, mint „bocsánat”. Nem jogerős ítéletről van szó. Amennyiben kimondanak valakiről valamit, akkor bocsánatot kell kérni és túllépni az ügyön. A képviselőnek bocsánatot kellett volna kérnie az érintett személytől és ezzel lezárulna az egész ügy.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az SZMSZ az előző ciklusból maradt a Képviselő-testületre. Kiváló előterjesztést készítők írták meg az SZMSZ-t. Abban az időben a benyújtott interpellációkra a választ a Képviselő-testületi ülésen kapták meg a képviselők, így lehetősége nem volt arra a képviselőknek, hogy az interpellációra adott választ az ülés előtt megismerhessék. Beérkeztek azok az észrevételek, amelyek a SZMSZ-t jobbá teszik, amiről a képviselőknek csak szavazniuk kellene. A képviselőknek kínos kiállniuk a nyilvánosság elé és elmondani milyen jövőt szeretnének a XV. kerületben, de kijelentésük nem hiteles. A képviselők részéről felmerült, mikor fog dr. Pintér Gábor képviselő bocsánatot kérni az érintett személytől, aki erre azt mondta, hogy soha. Bayer Zsolt lepatkányozta azokat az állampolgárokat, akik nem a saját nézetét vallják. Mondandójában Magyarországon élő embereket és választópolgárokat minősíti. A FIDESZ képviselőiről sokszor olyan dolgok is kiderülnek, amelyeket nem szeretnének, hogy az állampolgárok számára nyilvánvalóvá váljanak.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az SZMSZ László Tamás-féle örökség. Megörökölte a Képviselő-testület, az SZMSZ úgy rossz, ahogy van, és rendbe kellene tenni, de ilyen hozzáállással nincsen rá esély. Hiába vitatkozik a Képviselő-testület a rendelet megalkotásáról, nincs lehetőség rá, hogy a rendeletet a Képviselő-testület megalkossa. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester abban az időben László Tamás egykori polgármester mellett dolgozott és sok mindent megtapasztalt. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester nem éppen a megfelelő stílusban kritizál egy egyetemen oktató kollégát. Elvégezhet az ember néhány egyetemet, megszerezheti a diplomát, de az intelligenciát és az udvariasságot ott nem tanítják. Czeglédy Csaba a bíróságon olyan védő ügyvédi beszédet mondott, amit a bíró beépített az indoklásába. Dr. Pintér Gábor képviselő a testületi ülésen mindig nagy mellénnyel szólal meg, a bíróságon viszont kis ember lett belőle.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Tóth Imre alpolgármester az Európai Parlamenti választáson elszenvedett vereség miatt frusztrált. A DK országosan legyőzte az MSZP-t. Az alpolgármester hetek óta kitüntetett figyelmet fordít a hozzászólására, kéri, nyugodjon meg.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Victorné dr. Kovács Judit képviselő, vagy alpolgármester is?

**Németh Angéla** polgármester: Nem ügyrendi kérdés volt, de ezzel kapcsolatban a jegyző fog válaszolni.

**Tóth Imre** alpolgármester: Meg kívánja nyugtatni Gyurkovics Miklós képviselőt, sokszor a polgármester alpolgármesterként őt is leképviselőzi, de ez nem zavarja. Lehoczki Ádám képviselőnek szeretné elmondani, hogy nem frusztrált és ideges, nagyon szép eredmény az, amit az MSZP az Európa Parlamenti választáson elért. Az elért eredménnyel fogják a FIDESZ-t ősszel újra legyőzni.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Tóth Veronika képviselő nem ismeri az SZMSZ-t, a beadványokat és az előterjesztést sem olvassa el. Ez nem mentesíti az embert az alól, hogy másokat oktasson ki. Van különbség abban, ha valaki a szabályok megsértőit őrzi, vagy pedig azt tanítja, hogyan lehet valakit a rácsok mögé küldeni.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: Csonka László képviselő elmondta, Király Csaba képviselőnek is bocsánatot kellene kérnie az elhangzott mondatáért. A képviselői padosorokban van még olyan állampolgár, akinek bocsánatot kellett volna kérnie. 2014. őszén a Wesselényi téri piacnál állt az egyik képviselő és azt üvöltözte: „*Megjöttek a szemkilövetősök*”. 2014. október óta várja Agárdi János képviselő bocsánatkérését. Reméli dr. Pintér Gábor hamarabb fog bocsánatot kérni az említett hölgytől.

**Agárdi János** képviselő: A Képviselő-testület és a televízió nézők előtt kijelenti, hogy soha nem tett ilyen dehonesztáló kijelentést. Felkéri Legárd Krisztián képviselőt vonja vissza állítását.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester hozzászólására kíván reagálni. A teremben vannak olyan képviselők, akikre ráférne a nevelés.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: Nem vonja vissza kijelentését Agárdi János képviselőről, mert az elhangzottakat többen hallották.

**Bihal Dávid** képviselő: A képviselők közül sokan elfeledkeznek a tényekről. Dr. Pintér Gábor képviselő roma prostituátnak nevezett egy XV. kerületi lakost. Dr. Pintér Gábor képviselőt a bíróság ezért elítélte. Dr. Pintér Gábor képviselő egészségügyi okokra hivatkozva több ízben nem jelent meg a bírósági tárgyalásán. Az RTL Klub kamerái előtt elmenekült, és nem mert az ügyben nyilatkozni. Nem kért a megnyilvánulásáért bocsánatot.

Gyurkovics Miklós képviselő mindig kikéri magának, amikor a képviselők, állampolgárok Orbán Viktor miniszterelnököt szidják. A XV. kerületi FIDESZ politikájához hozzátartozik, csak nőkkel mernek keményen bánni. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester anno arról nyilatkozott, hogyan fenyegették meg a FIDESZ képviselői őt és élettársát. Dr. Lamperth Mónika jegyző és Németh Angéla polgármestert ért támadásokra is emlékszik a Képviselő-testület. A XV. kerületi FIDESZ képviselői csak nők ellen mernek fellépni. Nem véletlenül hívták el a képviselő-testületi ülésre Bayer Zsoltot. Lehoczki Ádám képviselő megemlítette a képviselő-testületi ülésen a frusztráltságot. Az Európai Parlamenti választáson nem a legjobb eredményt érte el az MSZP, de az összeredmény alapján a kerületi választást Németh Angéla polgármester meg fogja nyerni és ő lesz a polgármester. Bitvai Nándor képviselő szeret vállalkozókat ajánlgatni beruházásokhoz. Kezdeményezte-e már a feljelentést ezért a kijelentésért? A Képviselő-testületi ülésről más elfoglaltsága végett távoznia kell.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Gyurkovics Miklós képviselőnek volt egy kérdése, miszerint megváltozott-e jogállása Victorné dr. Kovács Judit képviselő, alpolgármesternek. Nem változott meg Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester jogállása. Nem lefokozni kívánta azzal, hogy az alpolgármestert képviselőnek nevezte, mert a képviselő egy igen megtisztelő megszólítás, képviselőként a választópolgároktól kapja meg a bizalmat. Megtiszteltetésnek érezte, amikor hat évig miniszterként szolgálta az országot és közben az állampolgárok képviselőnek is szólították. Amennyiben ezt sértésként élte meg az alpolgármester, elnézést kér tőle. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester, képviselő nagytudású tanárnak nevezte a jegyzőt, a hallgatóitól is ezt az elismerést kapta. Az alpolgármester etatista kijelentését vissza kívánja utasítani. Számon kérte a jegyzőn, miért alkalmazta a mellőzés intézményét, amely benne foglalja a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban. A Kormányhivatal azt írta, hogy a szabályzat nem megfelelő és ellentmondásos. A jogi egyetemen első évfolyamon tanulják az egyetemisták, hogy az önkormányzati rendelet kötelező erejű jogszabály, a Kormányhivatal által küldött levél viszont nem az. Ez egy etatista álláspont, az államhatalom kiterjesztése és az államhatalom kiterjesztésében hívó, etatista felfogást vallók azt mondják, amennyiben az államhatalom képviselője állít valamit a demokratikus intézményrendszeri megosztásban mellérendelt pozícióban lévő önkormányzatnak, akkor egy ilyen Kormányhivataltól bejövő levél kötelező elemeket tartalmaz. A hatályos magyar jogrend ez nem támasztja alá, hiszen az Alaptörvény és az önkormányzati törvény is ismeri annak az intézményét, amennyiben a Kormányhivatal vezetője valamilyen álláspontot fejt ki az önkormányzat számára, akkor az önkormányzatnak jogában áll ellenvéleményt megfogalmazni. Bírói utat is biztosít Magyarországon az önkormányzatok számára a magyar jogrend. Visszatérve Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester kérdésére, ilyen nagytudású tanár miért nem követi a Kormányhivatal levelét és hagyja figyelmen kívül az önkormányzat hatályos rendeletét, ezen a jogi vizsgán az alpolgármester nem ment át. Dr. Pintér Gábor képviselő kérdezte két év alatt mi történt és miért nem történt előrelépés a rendelet módosításában. Amennyiben a Kormányhivatal valamilyen állásfoglalásáról elmondható, hogy ellentmondásos, vagy nem felel meg valamilyen jogelvnek, akkor többféle megoldás is lehet. A Szervezeti és Működési Szabályzat és a hatályos jogrend szerint is az a megoldás, amennyiben benyújtja a SZMSZ módosítását a polgármester és dr. Pintér Gábor, mint képviselő valamilyen megoldással nem ért egyet, akkor módosító indítványt nyújthat be. Amennyiben a képviselők úgy döntenek, felelősök azért, hogy a Képviselő-testület törvényesen működjön, amennyiben felkeresik a polgármestert, a képviselők által megfogalmazott változtatásokkal nyújtsa be újra a Szervezeti és Működési Szabályzatot, akkor a Hivatal el fogja készíteni az előterjesztést, ahogy a



képviselők azt szeretnék. Bihal Dávid képviselő kérdezte, beperelte-e a jegyzőt Bitvai Nándor képviselő és társa a jegyző állítása végett, jegyzőként ilyen értesítést nem kapott.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Ügyrendben kíván szólni. Az Mötv. 65-66. §-a alapján a polgármester a Képviselő-testület elnöke, ő hívja össze és vezeti az üléseket, de az Mötv. nem ad lehetőséget arra, hogy a Képviselő-testület helyett döntsön arról, melyek azok a helyi közügyek, amelyek megtárgyalásra a Képviselő-testület elé kerülhetnek, függetlenül attól, hogy megtárgyalásuk indokolt és célszerű. A polgármester döntött arról, az alpolgármester előterjesztését nem kívánja napirendre venni, mert az előterjesztés olyan témát érintett, amely a polgármesternek nem tetszett. Végighallgatta a jegyző érvelését. Jó tanári módszer, hogy másról beszél, mint amiről beszélni kellene. A jegyzőt már nem foglalkoztatják a Közszolgálati Egyetemen. A kormány megbízott a levelében az Mötv. rendelkezéseire hivatkozott. Mindenre lehet hivatkozni, csak arra nem, hogy miért nem tárgyalta a betervezett előterjesztést a Képviselő-testület.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Felhívja az alpolgármester figyelmét arra, a kormány megbízott szakmai segítségnyújtás keretében megfogalmazott észrevételében leírta, a két szabályozási megoldás között ellentmondás van. A mellékletben rögzített szabályozásból nem derül ki, hogy az előterjesztések mellőzésére csak akkor kerülhet sor, amennyiben az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ szerint megkívánt tartalmi és formai követelményeknek. A Kormányhivatal nem mondja azt, a mellőzés nem alkalmazható, hanem feltételhez van kötve. Szilvágyi László képviselőnek szeretne reagálni; a Kormányhivatal észrevételére megoldást kellett találnia a Hivatalnak. A jelenlegi szabályozás szerint nem helyes az, hogy a képviselők benyújtják interpellációjukat, a képviselői interpellációra a válasz megszületik, melyet a képviselőnek joga van visszavonni. Amennyiben nincs interpellációs kérdés, nincs rá válasz rá.

**Németh Angéla** polgármester: Az SZMSZ-t 2010 és 2014 között a FIDESZ-es Képviselő-testület fogadta el. Az SZMSZ 2017 júniusában a Képviselő-testület elé betervezésre került, akkor a Képviselő-testület nem fogadta el a módosítást, amelyet a kormány megbízott javasolt. Dr. Pintér Gábor képviselő szerint a költségvetés elfogadása körül vita zajlott. Az idei évi költségvetés nem került elfogadásra. Nem minden képviselő-testületi ülésre ugyanaz a költségvetési előterjesztés került be, többször át lett írva a benyújtott képviselői módosító javaslatok alapján.

Visszautasítja azt, hogy nem történtek tárgyalások a költségvetés ügyében, a Fideszes képviselők azzal a feltétellel fogadták volna el a költségvetési rendeletet, amennyiben a jegyzőt a polgármester állásából elbocsátja, de a FIDESZ zsarolásának nem tesz eleget. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslat tartalmát, kéri a képviselők szavazatát.

### **Rendeletalkotási javaslat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-117/2019. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal **nem alkotja meg a .../2019. (...) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **2. Előterjesztés a Szilas-patak menti Szennyvíz Fogyújtó-csatorna megépítéséhez szükséges döntésekről**

(lkt.sz. 2/2-114/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőt, tartsa meg prezentációját.

**Benedekné Bagyinszki Márta** főosztályvezető: Rákospalota északi felén, a Szilas-pataktól az M3-as autópálya bevezető szakaszáig húzódó terület fejlesztése nem kezdeményezhető a terület teljes közműellátottságának biztosítása nélkül. A közműhálózatok legfontosabb eleme a szennyvízgyűjtő csatorna, valamint az elektromos -, a távközlési - és a vízhálózat kiépítése. Ezen a szakaszon létezik szennyvízcsatorna hálózat, azonban a Fővárosi Közgyűlés már 2003 előtt megállapította, hogy a meglévő hálózat kapacitása hiányos, így új bekötések nem létesíthetők; a fejlesztési és a még beépítetlen területek sem csatlakozhatnak a meglévő hálózatra. A meglévő hálózat, ami az újpesti szennyvíztisztítóba vezet, a Károlyi Sándor út – Töltés utca csomópontjáig tart. A már elkészült tervek szerint ettől a ponttól tervezi az Önkormányzat kiépíteni az Északi Fogyújtó Csatornát az M3-as autópálya Erdőmenti útig. A fogyújtó csatorna megépítésére több jogszabály is kötelezi a Hivatalt, ezért született meg az a döntés, hogy a kiépítés 1. üteme megkezdődjön, mely az Erdőmenti útig tart. A tervek a teljes szakaszra elkészültek. A térképen, amelyet bemutat, jól látszik, hogy a fejlesztési területek sorsa függ a csatornahálózat és egyéb közműhálózat kiépítésétől. Ide tartozik a „Mogyoródi tömb”, amely a Mogyoród útja mentén fekszik a Csobogós utcai lakóteleppel határosan. Az ez alatt lévő terület, mely „Palotaújfalu” néven ismert, 78 magántulajdonban lévő ingatlanból áll. Felette pedig a „Palotaliget” található. Az M3-as mellett húzódik egy gazdasági terület, amelyet 1998 óta a fővárosi településrendezési tervek és az ahhoz igazodó kerületi építési szabályzat építési övezetbe sorolnak. A fejlesztési területek közül a tehenészeti telep nem lett átsorolva mezőgazdasági övezetből. A fogyújtó csatorna hiánya a felsorolt területek fejlesztésének gátját képezi. Budapest közigazgatási területén a Főváros feladata a csatorna kiépítése. Az Önkormányzat már többször kezdeményezte a Fővárosi Önkormányzat vezetésénél, valamint a Fővárosi Csatornázási Műveknél, azonban a kérés sorozatosan elutasításra került. 15 évvel ezelőtt döntött úgy az Önkormányzat, hogy a terveket elkészítteti. A vízjogi létesítési engedélyt többször is megszerezte a műveletre. Jelenleg a terv és az engedélyek rendelkezésre állnak. A Képviselő-testület támogatta a csatorna megépítésének szándékát. A tulajdonosi kör részére tájékoztatást adott és prezentációt tartottak. A fórum párbeszédként zajlott le, melyben közös fejlesztési szándék mutatkozott. A fővárosi tervrendszer és a Kerületi Építési Szabályzat teljes közművesítést ír elő a felsorolt területeken. A Kerületi Építési Szabályzat készítésénél a szakági tervezők részletesen vizsgálták és egyeztették a – fővárosi tervek által már engedélyezett – korszerű, egyedi szennyvíztisztító berendezések használatának lehetőségét. Jelen esetben azonban ez a megoldás nem alkalmazható, ugyanis a telekstruktúra viszonylag kisméretű – csíktelkekre parcellázott – területeket tartalmaz.

A talajvízszint magas, a szárazabb hónapokban a megtisztított és összegyűjtött szennyvizet locsolásra fel lehet használni, azonban a csapadékos hónapokban a vizet el kell szikkasztani. A kis telekstruktúra és a magas talajvízszint miatt a terület 15 év alatt elmozsarasodna egyedi szennyvíztisztító használatával, így ez a lehetőség szakmailag nem elfogadható. A fórumon felmerült a zárt szennyvíztisztító kérdése. 5 fő esetén egy hónap alatt 15 m<sup>3</sup> szennyvíz termelődik, azonban egy szippantó autó kapacitása 3-5 m<sup>3</sup>, ami azt jelenti, hogy átlagosan 2 hetenként szükséges a szippantás. 70, vagy annál több telek esetében ez a megoldás nem tekinthető korszerűnek. Az önkormányzatnak megvan a forrása a főgyűjtő csatorna 1. szakaszának megépítéséhez. A jogszabályi előírásokat figyelembe véve szakmailag támogatható megoldás a csatorna kiépítése. Csatornahálózat már található egy kis szakaszon a Közvágóhíd utcától a Csobogós utcáig, ahol a meglévő hálózatot kell kiváltani. Így a kerület nem csak megépíti a Fővárosi önkormányzat helyett az Északi Főgyűjtő Csatornát, a kiváltott csatornaszakasz értékét is ki kell fizetnie. Az 1. ütem megépítése után egyes szakaszokon vízvezeték kiváltásra is sor fog kerülni, ugyanis a rossz minőségű vízvezetékeket is át kell helyezni a meglévő nyomvonalról. A Közvágóhíd utcában – ami a Fővároshoz tartozik – és a Mogyoród útján jelentős útfelújítás is történni fog. A rendelkezésre álló műszaki paraméterek alapján az önkormányzat finanszírozásával megépül a főgyűjtő csatorna, egyes pontokon elkészülnek azok a leágazáshoz szükséges aknák, amelyek a további rákötésekhez szükségesek. A Mogyoródi tömbnél nem fog megvalósulni az egyes ingatlanok bekötése; a bekötés lehetősége kiépül, azonban a leágazás finanszírozását már nem tudja vállalni az önkormányzat. Palotaújfalu és Palotaliget területén a tulajdonosi körnek kell kiépíteni a hiányzó közműveket. Palotaújfalun van víz- és elektromos vezeték hálózat, Palotaligeten azonban egyáltalán nincs közművesítés. A közúthálózat kiépítésének feladata a tulajdonosokra hárul. A főgyűjtő megvalósításával az Önkormányzat az első lépést teszi meg annak érdekében, hogy az ott élők saját ráfordítással tudjanak összközműves telket kiépíteni maguknak. Az Önkormányzat ehhez felajánlja szaktudásbeli és bonyolítói segítségét. A tehenészeti telep fejlesztése a 2. ütemhez tartozik. Ezt az önkormányzat jelenleg nem tudja finanszírozni. Az ingatlanok 1998 óta építési övezetbe vannak sorolva. A főgyűjtő csatorna építését követő értéknövekedés nagymértékű gazdagodást nem fog eredményezni, mivel a fejlesztés a reális ingatlanértékhez való közeledést jelenti, az ingatlanok értéknövekedése során a tulajdonosok fejlesztési költségei is növekednek. A telkek értékének növekedését új családok beköltözése és vállalkozások megtelepedése követi majd ezeken a helyeken. Ezek plusz adóbevételt jelentenek az önkormányzat számára, mely hosszú távon a kerület gazdagodását fogja jelenteni. Fejlesztés nélkül nem lehet a mai ingatlanpiaci helyzetből továbblépni. A kerületben épülő lakások jóval olcsóbbak, mint a XIII. vagy XIV. kerületekben, az ingatlanok iránti érdeklődés igen csekély.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Szilvági László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A főgyűjtő csatorna az önkormányzat 20 éves adóssága, melyet még úgy sem sikerült megvalósítani, hogy a korábbi rendszerben Hajdu László korábbi polgármester a Csatornázási Művek párttitkára volt. A Csobogós utca sarkához tervezett leágazás lehetősége megvalósul a tervek szerint, vagy csak maga a leágazás nem, vagy pedig fel kell bontani az aszfaltot a Csobogós utca és a Közvágóhíd utca találkozási pontján? A polgármester kezdeményezte bármilyen módon a Fővárosi Közgyűlésen, hogy ne a Főváros helyett kelljen dolgoznia a kerületnek ezen beruházás kapcsán?

**Agárdi János** képviselő: A bemutatott ábrán a Régi Fóti út és az Erdőmenti út közötti jelzések a leágazást vagy annak a területnek a gerincmenti lecsatlakozását mutatták, azonban a korábbi részeknél a lecsatlakozások nincsenek bejelölve. Azok a területek is ki lesznek építve? Az Önkormányzat mikor kapta meg a vízjogi engedélyt?

**Merk Péter** képviselő: Miért nem tájékoztatták Palotaújfalun a telektulajdonosokat arról, hogy lehetőség volt egyedi szennyvíz közművek létesítésére? Aki már építkezett a területen, hogy tudott ott csatornát bekötni?

**Szilvági László** bizottsági elnök: A zárszámadás szerint a kerület 6 milliárd forint körüli összeggel rendelkezik. Eldöntött tény az, hogy ez a fejlesztés prioritásban az első helyen áll? Az említett fórumon jelen volt, és nem emlékszik arra, hogy lett volna olyan vállalkozó, aki a főgyűjtő csatorna megépítésétől tette volna függővé a telephely létesítését a kerületben. Akadt olyan tulajdonos, aki rossz néven vette, hogy név szerint került meghívásra? Kft. tulajdonosok jelen voltak a fórumon?

**Bitvai Nándor** képviselő: A főgyűjtő csatorna a Károlyi Sándor utcai csatornarendszerbe fog csatlakozni. Mekkora annak az átmérője? El fogja bírni ezt a terhelést? A főosztályvezető elmondása szerint jelenleg a Közvágóhíd utcában a Károlyi Sándor utca és a Csobogós utca között van csatorna kiépítve. Ezen az utcán azt tapasztalta, hogy tovább a Mogyoród útján a Régi Fóti útig be van csatornázva a terület. Ez a csatornaszakasz használatban van?

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Az 1. határozati javaslat a 2019 évi költségvetésbe történő betervezéséről szól. Az előterjesztés 1. számú mellékletében az Önkormányzat hitel felvételéről szóló döntése szerepel. A költségek betervezése hitelfelvétellel vagy anélkül kerül-e a költségvetésbe? A 2. határozati javaslat két formális döntést tartalmaz.

Az első döntés határideje az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása. A második döntés határidejéről érdeklődik. A tulajdonosi struktúrával kapcsolatban több kérdést fogalmazott meg. A tulajdonosi kört említve nem azokra gondol, akik több tíz éve birtokolják ezeket a területeket és várják, hogy ez a hely csatornázásra kerüljön. A volt ELAPHANT-HOLDING Zrt. ingatlanait érintő területeken az utóbbi hónapokban tulajdonosváltás történt. A Mogyoród útjától felfelé eső területeken egy konkrét tulajdonosi körhöz tartozó gazdasági társaság az utóbbi időben felvásárolta a teljes területet. 2010 év előtt a megkötött településrendezési szerződés alapján az ELAPHANT-HOLDING Zrt. egyik leányvállalata fizette volna a főgyűjtő csatorna megépítésének teljes költségét. Az Önkormányzat folytatott tárgyalást ezekkel a tulajdonosokkal? Az önkormányzati szemléletben milyen változás történt, illetve ezzel egybeesik az, hogy pont ezeket az ingatlanokat érintően történt pár hónappal ezelőtt tulajdonosváltás?

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A polgármester milyen ütemben és mikorra várja az új vállalkozások betelepülését erre a területre? Mekkora iparüzési és helyi adó emelkedésre számítanak a beruházás következtében az elkövetkezendő években? Készült vizsgálat vagy hatástanulmány arról, hogy a befektetett közel 2 milliárd forint hogyan fog a területnek megtérülni? Amennyiben igen, a Képviselő-testület kap erről tájékoztatást? Az előterjesztés és a költségvetési előterjesztésekben szereplő összegek összehasonlítva nem egyértelműek. Mennyi a saját és a külső forrás összege, illetve mennyi a teljes bekerülési összege ennek a beruházásnak?

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Korábban a főgyűjtő csatorna 500 millió forintos hitellel kapcsolatos döntése 13 igen szavazattal került elfogadásra. Ugyanezek a kérdések akkor is elhangoztak?

**Németh Angéla** polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra adja meg a szót.

**Benedekné Bagyinszki Márta** főosztályvezető: A Mogyoródi tömb szakaszánál a lekötési szakaszok úgy kerültek megtervezésre, hogy nem jár majd a rácsatlakozás aszfaltfelbontással. A prezentációban a piros pöttyök azokat az aknákat jelölik, ahol újabb leágazások létesítése szükséges a további területek ellátása érdekében. Azok az aknák nem lettek megjelölve, amelyeknél nem szükséges leágazások építése. A vízjogi létesítési engedélyt nem kapta volna meg a tervdokumentáció, ha a már kiépített főgyűjtő szakasz végénél nem lenne megfelelő az átmérő. Vízvezeték kiváltására, valamint az úttervekhez is rendelkezésre áll az engedély. A tervek a megfelelő műszaki tartalmat hordozzák magukban. Nem fog előfordulni, hogy az átmérő vagy a fogadókapacitás nem elégséges. Ennek a szakmaiságát elvitatni nem célszerű. Amennyiben valakinek részletes műszaki jellegű kérdése van, úgy a jegyző engedélyével a főosztályon betekinthez a tervekbe. A gépészmérnök közműtervező kollégák a legapróbb részletekben is tájékoztatást tudnak nyújtani. A vízjogi létesítési engedélyt 2016-ban kapta meg az önkormányzat, mely 2020 második feléig érvényes. Megvizsgálták, hogy mit kell tenni annak érdekében, hogy a meghosszabbítás időben történjen, tekintettel arra, hogy nem lehet tudni, mikor fog a kivitelezés ténylegesen megkezdődni. A legelső vízjogi létesítési engedélyt 2005-ben kapta az önkormányzat. Az első tervek készítése 2003-ban kezdődött meg. A fórumon jelen voltak cégképviseltek, nem csak magántulajdonosok. A névszerinti meghívást nem nehezményezte senki.

A hatósági és jogi hátterét nem ismeri annak, hogy az egyik tulajdonos hogyan tudott építkezni a szupermarket mellett. Amennyiben szükséges, kéri, hogy a kérdést írásban tegyék fel, így a Hivatal utána fog járni. A Mogyoród útján is van szennyvízcsatorna, azonban olyan rossz állapotban, hogy nem tekinthető élő vezetéknek.

**Sipos Gábor** főépítész: Dr. Pintér Gábor képviselő kérdésére kíván válaszolni abban a témában, hogy Palotaliget kapcsán milyen egyeztetések történtek. Az előző képviselő-testületi ülésen – az egyik partner által ezen a területen kért – intenzív lakásszám növeléséről történt megbeszélés. A szakmai javaslat az volt, hogy a módosításban ne történjen meg ennek a támogatása, inkább készüljön a témában egy külön települési tanulmányterv, valamint a polgármester vegye fel a kapcsolatot az érintett fejlesztőkkel, ami nehezen haladt, de a legfontosabb érdekeltekkel sikerült a kapcsolat felvétele, így megkezdődtek a telepítési tanulmányterv előkészítő munkálatai. Elvi hozzájárulások születtek arról, hogy a településrendezési szerződésben a tulajdoni hányad arányában rögzítésre kerüljön az összes közmű kiépítése. A szerződésbe próbálnak humáninfrastruktúra-fejlesztési hozzájárulást is belefoglalni.

**Hőrich Szilvia** főosztályvezető: A Képviselő-testület jóváhagyta, hogy az 500 millió forintos adósságot keletkeztető ügyletre az Önkormányzat benyújtsa az engedély kérését. A Kormány 1812/2018. (XII.23.) számú határozatával az adósságot keletkeztető ügyletbe hozzájárult, melynek ütemezése 2019. évre engedélyezett. A képviselő-testületi döntéstől függ, hogy ez az engedély felhasználható 2019 évet követően is. A felhalmozási feladatok nagy része már nem tud megvalósulni ebben az évben. Az Önkormányzat jelentős tartalékkal rendelkezik, így akár saját költségre is be tudja vállalni ezt a beruházást. A határozati javaslatban látszik, hogy ez a kiadási előirányzatot nevesíti. A forrásoldal a költségvetési rendeletben kerül jóváhagyásra. A 2018. és a 2019. évi költségvetésben a kiadás a következőképpen szerepelt: A 880.164.940 forint saját forrás, valamint az 500 millió forintos adósságot keletkeztető ügylet bruttó összegek. Ezekből adódott a beruházás 1.380.164.940 forint összege, mely nettóban kifejezve 1.086.744.047 forint. A továbbiakban is 1.100.000.000 forint kerekített nettó összegben kívánja a Hivatal meghatározni a kivitelezés becsült értékét, mivel a szakmai érvekben az szerepel, hogy a már lefolytatott és eredménytelenné nyilvánított közbeszerzés alapján ez a forrás elegendő. A döntés halogatása áremelkedést vonhat maga után, mivel az építőiparban 20%, vagy annál magasabb az infláció.

**Németh Angéla** polgármester: Ügyrendi hozzászólásokra ad szót.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A 2 milliárdos összegre tekintettel kibővített időkeretet kér.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A 2. határozati javaslat végrehajtási idejével kapcsolatos kérdésére nem kapott választ.

**Németh Angéla** polgármester: Válaszadás következik.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A bizottsági ülésen tájékoztatást adott arról, hogy a közbeszerzés lezárásának idejét nem lehet előre tudni.

Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, úgy a PTB-nek egy rendkívüli ülést kell tartania az ajánlati felhívás elbírálása érdekében. A határidők kiszámolása ennek függvényében történik majd.

**Németh Angéla** polgármester: Lehoczki Ádám képviselő kérdésére válaszolva tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Főváros az útépitésekben és útjavításokban sem jeleskedik. A kerületi gazdák fejleszhető telkeket tudnak majd magukénak, amennyiben ez a beruházás megvalósul. Jelenleg nem lehet tudni, hogy hány vállalkozás települne ezekre a helyekre, illetve milyen bevétellel számolhat az önkormányzat. Emlékezteti a képviselőket a Pólus Centerre, ami nem épülhetett volna meg főgyűjtő csatorna nélkül. Konkrét számokat akkor tud majd mondani, amikor a terület benépesül családi házakkal és vállalkozásokkal. Észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A polgármester kezdeményezte-e a Fővárosi Közgyűlésen, hogy ne a Főváros helyett kelljen dolgoznia a kerületnek?

**Németh Angéla** polgármester: Hajdu László korábbi polgármester kezdeményezte, ő személyesen nem. Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A Pólus Center 2 milliárdos beruházását nem az Önkormányzat hajtotta végre. A kérdésére adott válasz nem elhanyagolható, ugyanis jelen esetben az Önkormányzat saját 2 milliárd forintos befektetéséről van szó. A kerület lakosainak, akiknek ez a költség fejenként 25 ezer forintot jelent, tájékoztatást kell adni arról, hogy mi történik, és mi az, amit az Önkormányzat ettől a fejlesztéstől vár. Szilvágyi László képviselő nem kapott választ arra a kérdésére, hogy miért ez az elsődleges prioritás.

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri a jegyzőt válaszára.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: A Hivatal feladata a hatástanulmányok elkészítése. Az alpolgármesterrel egyetért abban, hogy ezt a munkát körültekintően kell elvégezni. A szakemberekkel történt tárgyalások során kiindulási pontot kerestek e témában. Budapest – mint minden nagyváros – terjeszkedni akar. Óriási az érdeklődés a Főépítési Irodánál is olyan területek iránt, ahol ingatlan beruházást lehet folytatni. E témában a részleteket a főépítész tudja elmondani. A beruházásnak pozitív hatásai vannak. Bizonyos, hogy a Hivatal adóbevétel többletre fog szert tenni, azonban konkrét számokat nem lehet előre tudni.

A gazdasági folyamatok és olyan fejlesztések, amelyekről a vállalkozók információt szolgáltatnak, felvázolnak egy lehetséges pozitív pályát. A szakmai vizsgálatok alatt nem találtak olyan ellenérvet, mely azt sugallná, hogy ez a beruházás káros lenne a kerület részére. Fejlődés és növekedés várható, környezetvédelmi szempontból szintén pozitív hatás várható. A földtulajdonosokkal történő egyeztetés után lehet bizonyosan állítani, hogy ők is érdekeltek a témában. Negatív összetevővel nem találkoztak, amennyiben valaki tud ilyet, kéri, hogy közölje. Nagy beruházásoknál – például autópálya építésnél – is csak trendekről lehet beszélni, konkrétumokról nem.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólásokra adja meg a szót.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Pólus Center nem önkormányzati beruházásban valósult meg, ezt a polgármester nem is mondta. Önkormányzati beruházásban az a csatorna készült el, ami lehetővé tette, hogy a Pólus Center a XV. kerületbe kerüljön, így az adót is itt termelje. A csatornaépítés lehetőséget ad arra, hogy más vállalkozások is a kerületbe kerüljenek. 1990-ben, amikor az első önkormányzat megalakult, a kerület az intézményi infrastrukturális rendszer alapján falunak számított. A földutakat nem lehetett aszfaltozni, mert nem volt alattuk csatorna, míg a település nagy része sem nem volt csatornázva. 25 év alatt azért lett város a faluból, mert megvalósult a csatorna és a városokat jellemző infrastruktúra. Az északi rész csatornázása lehetővé teszi a városiasodást azon a területen is. Ez nem csak azoknak az érdeke, akik ott jelenleg ingatlantulajdonnal rendelkeznek. A gazdagodással nincs probléma, az a lényeg, hogy mások ne szegényedjenek el, és mindenkinek jusson valami ebből a többletből.

**Tóth Imre** alpolgármester: Lehoczki Ádám képviselő megkérdezte a polgármestert, hogy mit tett a Fővárosnál a csatorna ügyében. 2010 és 2014 év között Fideszes polgármestere volt a kerületnek, a főpolgármester is Fideszes volt. Miért nincs mégsem a főgyűjtő csatorna megépítve? Ha nem kerül megszavazásra a javaslat, annak nem a polgármester fogja a kárát látni, hanem a kerület. A főgyűjtő csatorna problémáját a Képviselő-testület hosszú évek óta próbálja megoldani. A Főváros feladata lenne, azonban a Főváros ezt nem teszi meg, ezért az Önkormányzatnak saját pénzen kell megvalósítania a beruházást. László Tamás korábbi polgármester 2014-ben kijelentette, hogy a kerület büntetve lesz, azonban bízik abban, hogy az őszi önkormányzati választáson baloldali többség lesz a kerületben és a fővárosban is. Lehet tudni előre azt, hogy mennyit veszít azzal a kerület, ha a csatorna nem épül meg, a vállalkozások nem jönnek ide, és nem lesz plusz adóforrás a kerület fejlesztésére?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Elhangzott, hogy ez a téma 20 éve porondon van, azonban a jegyző állítása szerint nem tudni, hogy a fejlesztés milyen változásokat fog hozni. 20 év alatt nem történt felkészülés, nem készültek elemzések. A csatorna építéséről olyan társaság próbálja meggyőzni az Önkormányzatot, amelynek ez a munkája, így nyilvánvalóan az ő számukra ez nagyon fontos. A Pólus Center tipikus példája annak, hogy stratégia nélkül hogyan lehet tönkretenni az összes kisvállalkozót. Stratégiára és stratégia alapján történő gazdaságfejlesztésre lenne szükség. A Képviselő-testület arról beszél, hogy a csatornaépítés után vállalkozók fognak érkezni arra a területre, azonban ez nem így működik. Felépített modellre van szükség. Azért kérdezte, hogy mennyi kft.-s vállalkozó vett részt a fórumon, mert véleménye szerint valami elindult. A vezetőség blokkolta a tulajdonosokról szóló információkat, a főépítész pedig kijelentette, hogy elkezdődtek a tárgyalások. Saját magát dicsérheti meg azért, mert kiharcolta, hogy megtudják, kik a tulajdonosok? Nem ért egyet dr. Matlák Gáborral, miszerint mindegy, hogy ki gazdagodik és milyen közpénzből. A csatorna megépítése után egy kft., amelyik üzleti alapon működik, mennyiben érdekelt abban, hogy településrendezési szerződést kössön az Önkormányzattal? A szerződéseket komolyan kell venni, és megpróbálni a maximumot kihozni belőlük.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Szó esett a vízjogi engedélyekről, azonban azok jogosultjairól nem. 2010-ben nem az Önkormányzat volt a vízjogi engedélyek jogosultja, melyet 2010 és 2014 év között igyekezett megszerezni. A jogosultságok meghosszabbítása nem egyszerű feladat.



Véleménye szerint nem a Pólus Centert kell a bevétel-növekedés példajaként felhozni, ettől függetlenül nagy a főgyűjtőhöz kapcsolható potenciális fejlesztési terület. Az 1. ütem megvalósulása elsősorban lakófunkciók építését teszi lehetővé, így az adóbevétel növekedését nem ez fogja okozni. A 2. ütem hozhat kifejezetten sok bevételt, azonban azt csak az 1. ütem elkészülte után lehet megvalósítani. Korábban további ütemek költségbecslése is szóba került, mely során magas összegek kerültek megállapításra. Elbírált közbeszerzés után senki nem kíván településrendezési szerződés keretében költséget vállalni, ezért célszerű ezeket a szerződéseket mielőbb megkötni. Ezen kérdések rendezését szerencsés lett volna a közbeszerzés kiírása előtt, vagy még inkább az eredményhirdetés előtt rendezni. Akik az utóbbi hónapokban szereztek azon a területen tulajdont, nem azért tették, hogy ott parkoltassák a meglévő tőkéjüket, hanem azért, mert minél korábban minél nagyobb profitot akarnak ebből szerezni. Abban az esetben, ha nem kerül megvalósításra az első ütem, az ő befektetett tőkéjük holt tőkévé válik. Nem támogatja a beruházáshoz a hitelfelvételt. Az Önkormányzat több mint 6 milliárd forinttal rendelkezik, így felesleges félmilliárd Ft értékben piaci alapon hitelt felvenni. A Fideszes képviselőknek nincsenek érdekeltségeik azokon a területeken. Amennyiben valakinek ezzel ellentétes információja van, álljon ki ezzel a nyilvánosság elé. Ezért kérte, hogy a tulajdonosokat tartalmazó számítógépes nyilvántartás a képviselők elé kerülhessen. A fájlba való betekintés lehetővé vált, így bárki megnézheti és megnevezheti a Fideszes érdekeltséget.

**Merk Péter** képviselő: Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy a telektulajdonosok miért nem lettek tájékoztatva arról, hogy egyedi szennyvíztisztító építésére van lehetőségük. Már 20 éve igénybe vehették volna ezt, és a telkek nem álltak volna üresen Palotaújfalun. A főosztályvezető nem tudott válaszolni arra, hogy miként vált lehetségessé a csatorna az egyik családi házban.

**Bitvai Nándor** képviselő: A Károlyi Sándor utcában egy 800 mm-es csatorna található, amelybe bele lehet csatlakozni. Ambrus János készített egy prezentációt. Őt – az alpolgármesterrel ellentétben – nem akadályozták ebben, és megkapott minden szükséges adatot a munkához. Ebben 755 m<sup>2</sup> terület és 5700 m<sup>2</sup> ingatlan terület szerepel, melyet a csatornarendszer átfog. Ebből magántulajdon 37,3%, 243 a magántulajdonosok száma. Mellette 12 gazdasági társaság tulajdonában 436.927 m<sup>2</sup> terület, ami közel 60%-a az összterületnek. A teljes terület 4,7%-a önkormányzati tulajdon. Ezek a területek 20 éven keresztül jegelve voltak, most azonban nagyon sürgössé vált a főgyűjtő csatorna megépítése. A sürgösség oka egyrészt a közelgő választás, mely során a csatorna megépítése szavazatokat fog hozni. A magántulajdonosok telkeinek értéke növekedni fog a kiépítés után, azonban a beruházás valódi nyertese a 12 gazdasági társaság lesz. Az a terület, amit 1995-ben, a privatizáció idején igen olcsón vagy kárpótlási jegyért megvásároltak, négyzetméterenként 10.000 forintot ér. Ipari parkot az Önkormányzat nem tud építeni, mivel ezen a területen szinte semekkora területtel sem rendelkezik. Dr. Pintér Gábor képviselő megemlítette, hogy üzleti körben mozgolódás kezdődött. Amennyiben az ingatlan befektetők megtudják, hogy szabad utat kapott a csatorna építése, azonnal jelentkezni fognak beruházások megvalósítására. Az Önkormányzat 4,7%-os tulajdona nem jogosít fel szinte semmire, csupán közpénzből másfél milliárd forint kifizetésre került a 12 gazdasági társaság vagyonának növelésére, illetve a magántulajdonosoknak kedvez. Az előterjesztés nem említi, hogy azok a tulajdonosok, akiket a csatorna érint, milyen értelemben és milyen összegben járulhatnak hozzá a beruházáshoz. Az előterjesztőnek ez nem állt érdekében. A főgyűjtőcsatorna építését mindenkinek megfontolásra ajánlja.

**Móricz Eszter** képviselő: Az elmúlt 20 év alatt ezt a témát minden ciklusban megtárgyalta a Képviselő-testület. Szerénységre int mindenkit, aki azt emlegeti, hogy melyik oldal mit tett, illetve mi történt 2010 és 2014 között, ugyanis feltehető az a kérdés is, hogy mi történt 2010-ig. Ambrus János, aki jelenleg szakértői tisztséggel szerepel az előterjesztésben, korábban alpolgármesterként tárgyalt az említett cégekkel. A Képviselő-testület tagjai felmérték, hogy a Toledo Kft. mit szeretne tenni azon a helyen. Készültek tervek, azonban megvalósítás nem történt. Ez nem pusztán pénz kérdése volt. Jelenleg olyan szakaszhoz érkezett az Önkormányzat, hogy a lehetőség előterjesztés formájában a képviselők előtt hever. Racionális gondolkodásra van szükség. Amennyiben az első lépést nem teszik meg, nem lesz 1. ütem és 2. ütem. Véleménye szerint nem gazdagodásról van szó. Akik valamikor azon a területen befektettek, szeretnének a pénzükhöz jutni. Felmerül a kérdés, hogy mi fog történni a terület többi részével. Önmagában kevés az, hogy a fejlesztés megvalósítására van pénz és lehetőség, de elképzelésre is szükség van. Bizonyára azért merültek fel a képviselők részéről további kérdések, mert nincs kérdéskör vagy vázlat, ami a távlati terveket mutatja. Aki azt akarja, hogy a fejlesztés ne történjen meg, az nem gondolkodik felelősen, azonban nem tekinthető felelős magatartásnak 2 milliárd forintos kiadás elfogadása anélkül, hogy tudni lehetne, mi fog történni és mekkora összegért a továbbiakban. A jegyző említette, hogy a főépítésznél lehet érdeklődni részletek iránt. A döntést megkönnyítette volna egy olyan előterjesztés, amelyből láthatóak a további tervek és elképzelések.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Biztosítja Szilvágyi László képviselőt arról, hogy autonóm képviselő, akinek nem a jegyző határozza meg a hozzászólásait. A Pólus Centerben 240 magántulajdonos található, akik közül több mint 200 kistulajdonos, így nem tartoznak az üzletlánchoz. A régi időkben egy porszívó megvételéhez buszra kellett szállni, mert egy másik kerületben lévő áruházban lehetett hozzájutni. A Pólus Center ezen a helyzeten változtatott, és több tízezer ember életminőségén javított. Rossz gondolkodásmódnak tartja azt, hogy azért ne történjen csatornaépítés, mert van, aki ezzel jól járna. Korábbi csatornafejlesztés során is többen jól jártak, akik közé tartoznak a kerület lakói, akik megválasztották a képviselőket. A panelek szigetelésével jól járnak azok, akik a panelekben laknak. A képviselők dolga az, hogy a kerületet fejlesszék. Véleménye szerint a főgyűjtő csatorna kiépítése az egész kerület hasznára válik.

**Vékás Sándor** képviselő: Rákospalotának fejlődésre van legnagyobb szüksége, ami a jövőt jelenti számára. A FIDESZ frakció tagjai ezt igyekeznek megakadályozni. Ennek oka a kialakuló szűklátókörűség, vagy az, hogy az előterjesztés ebben a ciklusban került a Képviselő-testület elé, a megvalósítást azonban egy későbbi – reményeik szerinti – ciklusra tervezik. Az elhangzott érvek alapján ők is tisztában vannak azzal, hogy szükséges a főgyűjtő csatorna kiépítése, miközben erkölcsi alapokra hivatkoznak, amelyet komolytalannak tart. A FIDESZ frakció tagjai közül volt, aki a közbizalommal élt vissza és közokiratot hamisított, egy másik tag pedig rasszista, becsületsértő megjegyzést tett, majd megpróbált kitérni az igazságszolgáltatás elől, eközben a költségvetés ellen szavazott. Idézi a *Gyalog galopp* című filmből *Sir Robin dalát*. Úgy véli, hogy a kézilabda szabályaihoz hasonlóan, itt is kipontozódás történik a FIDESZ frakció tagjai között. Kéri őket, hogy gondolják át, mit bírálnak és milyen erkölcsi alapon.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: 2018. május 29-én, az akkori költségvetés módosításában 7 határozati javaslatról egyben szavazva találkozhattak a képviselők először egy 5 soros leírásban az Északi Fogyújtó Csatorna tematikájával, illetve kérdésével. A jegyző lehetőséget biztosított arra, hogy a képviselők beelássonak a tulajdonosi körbe. A táblázatban nevek és címek felsorolása található, egyéb részletek – például helyrajzi szám – nélkül. A listák alapján megállapítható, hogy a tulajdonosi kör több mint 50%-a nem kerületi. A 2019 évi költségvetés előterjesztéseiben nagyberuházásként szerepelt az Északi Fogyújtó Csatorna, járulékos költségekkel együtt. A felhatalmazás a határozati javaslatokban nettó 1.100.000 forintról szólt, külső forrásként 500 millió forint szerepelt, egyéb tervezési, beruházási és műszaki költségekre 38 millió forint került meghatározásra. A teljes bekerülési összeg így 1.918.264.940 forintot jelentett. Mindezeket figyelembe véve, a beruházás összege 2 milliárd forint. Többször szó esett arról, hogy ezt a kiadást el lehetne kerülni. A fórumon elhangzott, hogy a telkek mérete 1000-1500 m<sup>2</sup>. Amennyiben egy rendeletmódosítással a Képviselő-testület engedélyezné zárt rendszerű szennyvíztisztítók telepítését, úgy az Önkormányzat számára ez nem jelentene költséget, és a 2 milliárd forintot teljesen más célokra lehetne felhasználni. A fórumon elhangzott, hogy a zárt szennyvíztisztító nem engedélyezhető, modernebb technikára van szükség. A beruházás 2/3 része javítást, 1/3 része pedig új csatorna építését foglalja magában. Viszonylag kisméretű telekre családi házat lehet építeni műhellyel és autóval. Amennyiben minden telken bejelentenek egy egyéni vállalkozást céges autóval, „*hatalmas*” adóbevételek keletkeznek. Nem véletlen, hogy a jegyző kitért a válaszadás elől, hiszen semmilyen tanulmány nem készült, nincs hatástanulmány és nincs megtérülési mutató. A kerület 78 ezer lakost számlál. Az Önkormányzat nem 12 nagyvállalkozás és nem az ott lévő 321 telektulajdonos érdekeit képviseli, hanem 78 ezer emberét. A bekerülési összeget elosztva a lakosok számával, fejenként 25 ezer forintos összeg az eredmény, amelyből segílyt vagy szociális támogatást lehetne nyújtani minden egyes kerületi lakosnak. Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságnál Palota Rendkívüli Településtámogatás kérésekor a kérelmezőnek a megvásárolni kívánt termékre az Önkormányzat felé árajánlatot és különböző kitöltött formanyomtatványokat kell benyújtania. Amennyiben a bizottság engedélyezi a vásárlást, a pénzt 30 napon belül fel kell használnia, majd a termékről a számlát be kell mutatnia. A Hivatal jelenleg 2 milliárd forintot kíván elkölteni tanulmány nélkül. Nem az átmeneti gazdálkodás terhére, a polgármesternek adott előzetes felhatalmazással kíván a Képviselő-testület döntést hozni. A költségvetés elfogadásakor valósulhat meg a csatorna fejlesztése. A határozati tartalom elfogadásával nincs érdemi döntés, fedezet nélkül kívánnak közbeszerzést kiírni.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Dr. Matlák Gábor képviselőnek jelzi, hogy nem az okoz problémát, hogy a panelházak szigetelése 100%-os forrásból történik, és a benne lakók jól járnak, hanem az, ha egyesek a döntést megelőzően tömegével vásárolnak fel abban a panelházban lakásokat. Emiatt azonban nem kell lebontani a panelházat, és a szigetelés is szükséges.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Véleménye szerint az előterjesztés elfogadásra kerül. Elképesztőnek tartja, hogy a demokratikus oldal nem tűri el, ha valakiben felmerül az a gondolat, hogy az Önkormányzat a beruházásból a lehető legjobban jöjjön ki. Ami nem egyezik meg az elgondolásukkal, azt eltapossák. Dr. Matlák Gábor az 1990-es évek állapotáról beszélt akkor, amikor pusztát és falut említett. A Pólus Centerben 40 vagy annál kevesebb a kisvállalkozók száma. A Rákos úton a boltok legtöbbször be van zárva.

Az Aldi majdnem ingyen kapott közterületet, a vendéglősök azonban százezreket fizetnek a kerthelyiségekért.

**Móricz Eszter** képviselő: Vékás Sándor képviselő énekel és beszédstílusa sem megengedett. Kikéri magának ezeket a szavakat. Viselkedésével az előterjesztés megszavazása ellen dolgozik. Amennyiben a polgármester megkérdezné, hogy miért ne szavazza meg a javaslatot, válaszként Vékás Sándor képviselő hozzászólását mondaná. Jelenleg azt az információt hiányolja az előterjesztésből, amit a korábbi ciklusban megkapott, miszerint akkor tájékoztatást kaptak arról, hogy a Toledo Kft. vagy a President Kft. pontosan mit fog elvégezni és mi fog történni a későbbiekben. A Képviselő-testület döntés előtt áll, senki nem akar a kerület lakosai ellen dolgozni.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A döntés nem az alapján fog megszületni, hogy ki milyen stílusban beszélt, és ki-kit bántott meg. Ha valaki meg akarja szavazni a főgyűjtő csatornát, akkor megszavazza, és nem attól teszi függővé, hogy mit mond a másik képviselő. Ő megszavazza, mert úgy gondolja, hogy ez a kerület érdeke, a kerületnek fejlődésre van szüksége. Ez a problémakör már többször került megtárgyalásra. Mindenkinek az a célja, hogy az Önkormányzat, a majdani befektetők és a kerület lakosai is jól járjanak. Egy beruházás egyáltalán nem biztos, hogy gyorsan megtérül. A Felcsúti kisvasút tervezésekor a hatástanulmány milyen eredményt mutatott? A több milliárd forintos fűtött futballpályák hatástanulmánya elkészült? Úgy gondolja, hogy nem. A kerület fejlesztését a főgyűjtő csatorna és annak megtérülése jelenti. Korábban 13 képviselő szavazta meg a fejlesztést és az 500 millió forint hitelt. Akkor Merk Péter és Bitvai Nándor képviselők, valamint Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester együtt szavaztak a megvalósításért, jelenleg azonban kétségeik vannak. Úgy gondolja, hogy a beruházás az említett képviselők által akadályoztatva lett, hasonlóképpen a bérfejlesztéshez, útfelújításokhoz és egyéb fejlesztésekhez. Hiába próbálják a felelősséget másra hárítani, ezeket mind ők követték el.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A sportcsarnok, – amit nem szavaztak meg a költségvetésben – az eredeti összeg háromszorosára drágult. Elutasítja azt az állítást, miszerint a saját körzete ellen szavaz.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A KISZ-ről több képviselőnek is vannak emlékei. Demagógiának tartja, hogy a legfiatalabb képviselő Hajdu László korábbi polgármester 30 évvel ezelőtti pártvonalkozásáról beszélt egy csatornázási ügygel kapcsolatban. A Fidesz jelenleg rosszabb, mint annak idején az MSZMP volt.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Megérti, hogy szégyellik a múltat, azonban attól az még megtörtént.

**Németh Angéla** polgármester: Bikki Gábor kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Bikki Gábor kerületi lakosnak.  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót Bikki Gábor kerületi lakosnak.

**Bikki Gábor** kerületi lakos: Ebben a kerületben nőtt fel, jelenleg is itt lakik. Érintett ezen a területen. Szeretne a jelenlegi körülményein javítani. A saját és a felesége nevében teszi a felszólalását. A főépítéssel vitát folytatott le ezzel a területtel kapcsolatban, a lakossági fórumon provokatív kérdést intézett hozzá. Szakmai kérdésként kezelve el lehet dönteni, hogy a kerületnek szüksége van-e a csatornára. A megvalósuláshoz megvannak az ellenőrzési lehetőségek és feltételek. Egy városrész fejlesztésének megvalósítása nem minden esetben racionális számítások alapján dől el. A parkfejlesztés sem térül meg számszakilag. A csatorna kiépítésével a lakosság életkörülményei javulnak. 5 gyermeke van, akik közül ketten vele élnek. Szakmai alapon megszavazható a csatorna kiépítése. Az anyagiakat tekintve jogos kifogások hangzottak el a képviselők részéről. Tulajdonosként tudja, hogy az ott lakóknak is hozzá kell járulniuk a fejlesztéshez. Egy gerinc fog kiépülni, amelyre rá kell csatlakozni, és ennek finanszírozása a tulajdonosok feladata lesz. A földutak aszfaltozásának költségei is a tulajdonosokra hárul, de mindezekre a kiadásokra felkészült.

**Németh Angéla** polgármester: Juhász Sándor, a kerület díszpolgára jelezte hozzászólási szándékát. Megadja a szót Juhász Sándornak 3 percben.

**Juhász Sándor** kerületi díszpolgár: Szó esett kárpótlási jegyről és meggazdagodásról. Ez a terület, illetve a Palotai határ 90%-a nem kárpótlás, hanem az ősök által a lakosokra hagyott földtulajdon. Ez az örökségük. Amikor elhatározták Palotaújfalu létrehozását, telkenként 5 millió forintról mondtak le, ugyanis egy külföldi befektető annyiért vette volna meg a területet. Úgy gondolták, hogy gyermekeik is itt lakhatnak majd, mivel a családok már több száz éve ezen a területen élnek. A kezdeményezés több mint 20 évvel ezelőtt indult el. A tulajdonosok saját költségen csináltatták meg az összes közművet, ami be lett vezetve. A csatorna hiánya miatt azonban gyermekeik nem tudták elkezdni az építkezést. Többen emiatt költöztek el Rákospalotáról. Szeretné, ha legalább az unokák visszamennének. Kéri a Képviselő-testületet, hogy gyermekeiknek nyújtsanak segítséget. A Pólus Center és Ázsia Center jellegű vállalkozások nem használnak tanulmánytervet. Közel 20 éven keresztül tevékenykedett az Ipartestület elnökeként. 1973-ban váltotta ki az iparigazolványt. Nem gondolja, hogy Pólus Center jellegű cégek fognak erre a helyre költözni. Az M0-ás út mindkét oldala vállalkozásokkal van tele, melyek a kerület számára adóbevételt jelentenek. Az M3-as út mellett Fóton közművesítették a területet. Ezeknek az utaknak a környékén sok vállalkozás épül. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák a csatorna elkészítését.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Megköszöni az információkat. A polgármestert támogató képviselők miért akarják a napirendet megbuktatni azzal, hogy provokálják és támadják teljesen indokolatlanul a hozzászólókat? Szilvágyi László és Bitvai Nándor képviselők konstruktív hozzászólásokat tettek és fejezték ki kételyeiket. Nem érti a provokáció célját. Nem tudja, melyik hozzászólás alapján állapították meg, hogy bárki is blokkolni akarja a javaslatot. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület nagy része támogatja az előterjesztést.

**Tóth Imre** alpolgármester: Ez a terület, amennyiben csatornázva lesz, bekerül a kerület vérkeringésébe, és lehetőség nyílik vállalkozások megtelepedésére és lakófunkciók kialakítására. Bitvai Nándor képviselőnek javasolja, hogy szavazza meg az előterjesztést, majd kampány idején jelezze a választóknak, hogy ő is azok közé tartozik, aki javasolja, hogy ez a terület a fejlesztési területek közé kerüljön. A főcsatorna építése nem az őszi választásokra, hanem hosszú távra szól.

**Németh Angéla** polgármester: Dr. Varga Pál kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a Képviselő-testület szavazását.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad dr. Varga Pál kerületi lakosnak.  
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)*

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót dr. Varga Pál kerületi lakosnak.

**Dr. Varga Pál** kerületi lakos: Földtulajdonosként kíván hozzászólni, de nem ahhoz a 73 tulajdonoshoz tartozik, akik közvetlen haszonélvezői a csatorna megépítésének. Ő a 2. ütemben, az M3-as autópályán túl tudna profitálni. Közel 20 éve folynak tárgyalások a főcsatorna ügyében, azonban még mindig nem lehet tudni, hogy mikor fog előrelépés történni. Az előterjesztésnek vannak hibái, azonban minden út megtétele az első lépéssel kezdődik. Kérése, hogy tegye meg ezt a lépést a Képviselő-testület.

**Németh Angéla** polgármester: Több hozzászólás nincs. A vitát lezárja. Megadja a szót a főosztályvezetőnek.

**Benedekné Bagyinszki Márta** főosztályvezető: Nem 2 milliárdos a beruházás összege, hanem szűken 1,4 milliárd forint, azonban minél tovább húzódik a megvalósítás, annál magasabb lesz ez a költség.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdezi Victorné dr. Kovács Juditot, hogy a tornacsarnok tervezésekor készült hatástanulmány? Ki húzta meg az utolsó tollvonást a tornacsarnok költségéről? Szilvágyi László képviselőt tájékoztatja, hogy a főgyűjtő csatorna megépítése a kerület első számú prioritása. A kerület költségvetés-tervezetének végső változatában is emiatt maradt bent ez a beruházás. Dr. Pintér Gábor képviselő jelezte, hogy először a lakófunkció fog megváltozni. Juhász Sándor díszpolgár elmagyarázta ennek fontosságát. Kedvező lenne a kerület számára új családok beköltözése, illetve régi lakosok megmaradása ezen a területen. Az Önkormányzat jelenleg 6 milliárd forintnál nagyobb összeggel rendelkezik, azonban 2,5 milliárd forint veszteség éri azzal, hogy nem kap normatívát elfogadott költségvetés hiányában. További veszteséget jelent a büntetés, mely szintén a költségvetés hiánya miatt sújtja az Önkormányzatot. Az Aldi olcsóbban kapta a közterület használatát, azonban az ott lakók azon a területen parkolnak. A vele szemben lévő Lidl tiltja a parkolást a vásárlóknak. Gyurkovics Miklós képviselő, akivel közel 20 éve dolgozik együtt, pontosan tudja, hogy hogyan szeretne szavazni, ettől függetlenül, hogy a vele szemben ülő képviselő milyen stílusban szólal fel. Nem annak van igaza, aki hangosabban beszél, a mikrofon segít abban, hogy mindenki hallja a hozzászólásokat. Ügyrendi hozzászólásra ad szót.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az Aldi az után vette le a parkolást tiltó táblákat, hogy interpellációban felhívták a figyelmüket arra, hogy ez egy kedvezményesen kapott közterület.

**Németh Angéla** polgármester: Két héttel ezelőtt nem az Aldi által kitett papírokról kapott értesítést, hanem a lakóktól. Hamarosan az Erdőkerülő utca közlekedősávjában fognak parkolni az ott lakók. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, szavazást kér.

### **330/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megépítteti a Budapest, XV. kerület, Szilas-patak menti Szennyvíz Főgyűjtőcsatorna I. ütemét** /a Közvágóhíd u. (Károlyi S. u. - Csobogós u. közötti szakasz); Mogyoród útja I. (Csobogós u. - Lencsike u. közötti szakasz); Mogyoród útja II. (Lencsike u. - Erdőmenti u. közötti szakasz)/ **és a kivitelezésre nettó 1.100.000.000,- Ft + 297.000.000,- Ft áfa (bruttó 1.397.000.000,- Ft) előirányzatot biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **331/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert, hogy az Észak-pesti Szennyvíz Főgyűjtőcsatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti Szennyvíz Főgyűjtőcsatorna I. ütemének kivitelezésére a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges nettó 1.100.000.000,- Ft + 297.000.000,- Ft áfa (bruttó 1.397.000.000,- Ft) előirányzatot az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be és folytasson le új, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2019. évi költségvetésben történő biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról**

(Ikt.sz. 2/2-115, 115/a/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az írásos anyag minden szükséges információt tartalmaz, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A korábbi testületi ülésen kifejtette, mi minden kifogásolható az előterjesztésben. A konzultációkat követően egyetlen egy kivétellel felvetései beépítésre kerültek az anyagba. A függőben lévő kérdés, hogy ki döntsön a jutalomról. Lehetőségként a polgármester, bizottság, Képviselő-testület is felmerült. Véleménye szerint a javadalmazási szabályzattól függetlenül az a probléma, hogy az önkormányzati gazdasági társaságok tekintetében a Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerv.

Amennyiben nem kell felmenteni, vagy visszahívni a tisztségéből egy vezetőt, akkor csak a számviteli beszámolójuk elfogadásakor, illetve üzleti tervük tárgyalásakor találkoznak. A Képviselő-testületnek, hogy valójában egy cég jól vagy rosszul működik, nincs lehetősége véleményt alkotni. Konkrét példaként említi a saját indítványát, miszerint a Palota-Holding Zrt. vezérigazgatója kerüljön visszahívásra, mert véleménye szerint nem jól látja el a feladatait és adott esetben változásra van szükség. A gazdasági társaság nem büntethető azzal, hogy a Képviselő-testület nem szavazza meg az éves beszámolóját, ami egy számviteli dokumentáció, így szankciókhoz kötött. A Képviselő-testület részére biztosítani kell, hogy valóban tulajdonosi szemlélettel tudjon diszponálni gazdasági társaságai felett. A szabályzatba nem került bele, hogy a Képviselő-testület dönt a cégvezetők jutalmazásáról.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A Képviselő-testületnek nincs döntési kompetenciája a cégek működésének megítélése terén. Ismerteti módosító javaslatát, mely a tervezet 4.4.2 pontjában, illetve az 5.1.2 pont a), c) és d) alpontjaiban a polgármester helyett a Képviselő-testülethez delegálja a döntés jogát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Dr. Pintér Gábor felvetését a benyújtott módosító indítvány nem oldja meg, ugyanaz a két találkozási alkalom marad, az üzleti terv és a beszámoló ideje. A Képviselő-testület mi alapján hozza meg a döntést, mitől lesz jogosult, mitől lesznek egzakts pontok, ami alapján megítélhető a jutalom vagy nem?



A gazdasági társaságoknál felügyelőbizottságok öröködnék a gazdasági társaságok működése felett, amelybe a Képviselő-testület delegál tagokat. A részletes működést a felügyelőbizottsági ülések keretében tudják ellenőrizni, melyekről beszámolnak. A felügyelőbizottságok is beszámolnak a saját munkájukról. Abból kiindulva, hogy a polgármester a munkáltató, javasolja, hogy továbbra is a polgármesternek legyen döntési hatásköre. Kompromisszumos javaslat, hogy a Képviselő-testület a PTB-t bízta meg, amely nem volt elfogadott. A Képviselő-testületnek mitől lenne több információja a döntéshez, ha két alkalommal találkoznak évente a gazdasági társaságok vezetőivel?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A módosító javaslat benyújtója, úgy gondolja, hogy előterjesztésben a polgármester javaslatot tesz, melyről dönt a Képviselő-testület, vagy a Képviselő-testület mérlegel? Kéri a módosító javaslat pontosítását.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Az elsőként vázolt verziót javasolja, melyhez módosító javaslat benyújtható és a tárgyalást követően a Képviselő-testület dönt.

**Tóth Imre** alpolgármester: Készül egy előterjesztés, melyben az öt gazdasági társaság vezetőjének neve mellett szerepel egy bizonyos százalék. Ez mennyire jelent több információt a Képviselő-testületnek? Ez mindenhol a munkáltató kompetenciája.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Le lehet folytatni egy nyilvános vitát, kérdéseket, észrevételt lehet tenni, módosító javaslatot lehet benyújtani és nem egy, hanem 21 fő hozna meg a döntést, melyet logikus kérésnek, elvárásnak tart. Nem érti az alpolgármester aggályát.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: Ezt pusztán politikai felvetésnek tartja. Nem az elvégzett munka és a tudás alapján fogják megítélni a jutalmakat, hanem a politika oldaláról nézve.

**Vékás Sándor** képviselő: Javasolja, hogy a Képviselő-testület legalább a cégekkel szemben gondolkodjon piaci alapokon. Ezeknek a cégeknek van egy plusz társadalmi küldetésük, valamilyen speciális feladatuk, mégis elvárás szinte mindegyiktől, hogy piacszerűen működjön, ezért próbáljon meg a Képviselő-testület is úgy viselkedni a vezetőkkel és az ott dolgozókkal, ahogyan ez piaci viszonylatban szokás. A piaci gyakorlat szerint nem grémiumok döntenek a vezetők javadalmazásáról, hanem akik napról napra, hétről hétre rálátnak a munkájukra, nem pedig egy 21 fős távolban lebegő kollektív tudat, ami ráadásul széthúz. A veszélye megvan, hogy politikai eszközként lehet felhasználni a vezetők javadalmazását. A döntéshozók valamilyen szinten lojálisak a vezetőkkel, de a politikai erőviszonyok a támogatottságot befolyásolják. Nem logikus, hogy egy széthúzó plénum dönt olyasmiről, amit még egyszemélyi vezető vagy egy felettes, - aki folyamatosan látja a munkát - is nehezen ítél meg.

**Móricz Eszter** képviselő: Véleménye szerint, a módosító javaslatnak nem politikai célja van. A gazdasági társaságok vezetőinek a polgármester a munkáltatója, így a javaslat alapján hatáskör elvonásról beszélnek. Azt gondolja nem ez a cél, de ez így nem lesz harmóniában az SzMSz-szel. Nincs szükség arra, hogy hatáskört vonjanak el a polgármestertől, hiszen a képviselőkkel ellentétben napi kapcsolatot tart a gazdasági társaságok vezetőivel.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A Képviselő-testület a munkáltató. Egyes munkáltatói jogköröket a Képviselő-testület átruház a polgármesterre, aki gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Lehoczki Ádám képviselő szerint a Képviselő-testület legközelebb mikor fog ezzel a kérdéssel foglalkozni?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A piaci szemlélet azt mutatná, hogy a vezérigazgató, amennyiben túlteljesítette a tervet jutalomban részesülne. A jelenlegi szabályozás nem egy szerencsés megoldás. A kívánatos az lenne, ha fizetésért dolgoznának, és ha extra teljesítményt nyújtanak, jutalomban részesíthetők.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A most benyújtott módosító javaslatból idéz egy részletet és szóbeli pontosítást kér a képviselőtől.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Az utolsó pontnál másolta a szöveget, de nincs relevanciája, mivel az első mondatban javasolja a szöveg módosítását.

**Németh Angéla** polgármester: Nem támogatja a módosító javaslatban foglaltakat. Dr. Pintér Gábor képviselő elmondása alapján kétszer találkozik a Képviselő-testület a gazdasági társaságok vezetőivel évente, illetve a harmadik találkozás alkalmával döntenének a gazdasági társaságok vezetőinek prémium feladatairól. A felügyelőbizottságok minden esetben javaslatot tesznek a polgármesternek, vagy a polgármesteri vezetésnek arra vonatkozóan, hogy milyen jutalomban - eddig prémiumban - részesítik az adott gazdasági társaság vezetőjét.

A módosító javaslat lényege, hogy a Képviselő-testület döntsön a polgármester helyett adott esetben a jutalomról, amit kifizetnek a gazdasági társaságok vezetőinek. Ismerteti a módosító határozati javaslatot, szavazást kér.

### **332/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a 2/2-115/a/2019. iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az eredeti határozati javaslatot, szavazást kér.

### **333/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-115/2019. iktatószámú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal **nem hagyja jóvá a Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes vezetői javadalmazási szabályzatát.**

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **4. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról** (Ikt.sz. 2/2-112/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen, 0 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a kérdéseket.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Miért erőlteti a polgármester a pályázat nélküli kinevezést? Miért fél attól, hogy a pályázati kiírás során a jelentkezők megnevezzék motivációjukat, elképzeléseiket, stratégiájukat 3 vagy 5 éves időtartamra? Új ötletek és új motivációk, illetve új stratégiára is szert tennének ezzel. A rossz körülményeket miért akarja jegelni? Miért akar ugyanilyen körülményeket a jövőben a piacokon? Miért nem akar újítani, új szemléletet hozni a kerületbe, ezzel a fejlődést biztosítani?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés hiányában válaszadásra kerül sor. Nem fél a pályázattól. Minden gazdasági társaságnál ez év végéig, vagy 2019. október 31-ig van vezető megválasztva. Nem gondolja, hogy fél évre, adott esetben 5 hónapra pályázatot kellene kiírni. Nem szeretné elkötelezni az új testületet arra, hogy adott esetben azzal dolgozzon, akivel nem szeretne. Hozzászólás következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Néhány napirenddel ez előtt hallható volt, hogy a polgármester megnyeri a választást és többsége lesz a Képviselő-testületben. Nem szeretné saját magát elkötelezni egy esetleges pályázati úton elnyert nyertes mellett? Lejárt az előző ügyvezető megbízatása. Ettől kezdve nem december 31-éig kell megválasztani valakit, mert a többi gazdasági társasághoz nincs kötve a vezetői kinevezés. Nincs köbevésett, írott szabály. Miért zárja ki a polgármester annak lehetőségét,

hogyan a körülmények változzanak? A környező kerületekben fejlődnek a piacok, mindenhol fejlődik a piaci infrastruktúra, a kerületben megfagy az áru, nyáron meg lehet fulladni, zsúfolt a piaci hálózat, nincs szemléletváltás. Olyan embert akar megbízni, aki idáig is vezető pozícióban volt és folytatná tovább elsőszámú vezetőként. Miért nem ad lehetőséget a változásra? Szemléletváltásra, módszerbeli váltásra, fejlesztésre van szükség. Három hónapos megbízatással ennek gátat szabnak. Ha a polgármester azt állítja magáról, a választást már a „zsebében” tudhatja, akkor bárkit választhatna akár most, akár a jövőben. A polgármester dönt a leváltásról és a visszahívásról egyaránt.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Valóban nem minden cégvezetőnek van december 31-éig megbízása, van, akinek október 31-én lejár. Van olyan vezető is, aki Victoriné dr. Kovács Judit alpolgármester javaslatára csak 2 évre került kinevezésre. Részéről nem volt olyan kijelentés, hogy megnyeri vagy megnyerte a választást. Azt valóban elmondták a frakciótársai, nagy esély van arra, hogy baloldali többségű vezetés legyen, és adott esetben személye legyen a polgármester. Azt nem mondta senki, hogy már megnyerték a választást. Ebben az esetben a jegyző lenne az első, aki tiltakozna. Szavazás következik. Ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **334/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem választja meg Szakály Kis Csilla Gabriellát** (Maglód, Thököly u. 3.) **a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének, önálló aláírási joggal, 2019. július 1-től 2019. december 31-ig terjedő határozott időre.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot, melynek értelmében a további javaslatról történő szavazás okafogyottá vált.

### **5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről**

(Ikt.sz. 2/2-110/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre a Jegyzőnek.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az írásos anyag sok információt tartalmaz, nem áll szándékában a szóbeli kiegészítésben megismételni a leírtakat, csak néhány tényt szeretne ismertetni annak érdekében, hogy a magyarázat és az okfejtés világos legyen.

A 2018. év változást hozott a hivatal életébe - egy korábbi képviselő-testületi döntés következtében -, mely szerint január 1-től a központi beszerző szerv a Polgármesteri Hivatal lett. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzati intézmények és cégek többsége közbeszerzési tevékenységét nem közvetlenül, hanem a központi beszerző, a Polgármesteri Hivatalon keresztül valósítja meg. Ez azzal járt, hogy bővíteni kellett a kollégák számát, a kapacitást, ehhez igazították a szerkezetet is, és egy olyan osztályba szervezték a tevékenységet, amely más fontos jogi tevékenységgel is foglalkozik, a vezetője dr. Trinn Miklós osztályvezető, aki az egész komplett tevékenységért felel. Az osztályvezető kialakította a kapacitást, melyek következményeként a munkát jól végezték el. A Képviselő-testülettől tavaly novemberben kérték, hogy a GMK és az EGI közbeszerzését vizsgálja felül, és ha lehet, ők továbbra is folytathassanak közbeszerzési tevékenységet. A javaslatot a Képviselő-testület elutasította, és az eredeti határozatot tartotta érvényben. Ennek kapcsán arra a következtetésre jutott, meg van elégedve a Képviselő-testület a Hivatal közbeszerzési tevékenységével. A Városgazdálkodási Főosztály létrehozása kapcsán elmondja, hogy a korábbi városüzemeltetési feladatok mellett a beruházási tevékenységet is teljeskörűen megkapta. Ennek előzménye, hogy korábban döntött a Képviselő-testület a RUP-15 Kft. felszámolásáról, így a Hivatalhoz került vissza a beruházási tevékenység. Megköszöni Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető csapatépítő tevékenységét, mert a mai időkben nagyon nehéz a piacon megszerezni kvalifikált mérnököket. Magas színvonalon, megalapozott szakmai tevékenységgel végzi ezt a munkát a Hivatal. Szervezeti átalakítást jelentett az is, hogy a polgármester döntése alapján a rendezvényszervezési tevékenység a Csokonai Kulturális Központhoz került, létszámmal együtt. Csak és kizárólag azok a rendezvények szervezése maradt a Hivatalnál, amelyek közvetlenül az Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódnak. A sportszervezési tevékenység teljes egészében a Népjóléti Főosztályhoz került. Szakmai álláspontjával ez az elképzelés nem találkozott, de tudomásul vette, a Képviselő-testület dönt, a Hivatal csak végrehajtó szerepet tölt be. Az átszervezést sikeresen lebonyolították. Sajnálatos tény, hogy van olyan kolléga, aki a magasabb bér miatt hagyta el az osztályt. Ma tárgyaltak egy új kollégával, akivel pótolni tudják az üres állás helyet. Többfeladatot jelentett és jelent a hivatalnak a GDPR és az ASP rendszer bevezetése. A személyi feltételek alakulása kapcsán elmondja, az előterjesztés tartalmazza a részletes számokat. 2018. június 1-jétől a változások és az ezzel kapcsolatos testületi döntések következményeként a hivatal létszáma 247 fő. Még mindig nőies szervezet a Hivatal, 153 női és 76 férfi kolléga dolgozik a hivatali apparátusban. Az országos és a világ trendeket a kerület nem követi abban a tekintetben, hogy az egyébként több nőt foglalkoztató szervezeteknél a vezetésben a férfiak száma magasabb. Ez a Hivatal esetében nincs így, a vezetői feladatot nők látják el, egyetlen férfi vezető mellett. A Hivatal átlag életkora 43,7 év, ami kicsit magasabb, mint amit szeretne. A Hivatal vezetőjeként rontja a statisztikát, ellenben a tudatos HR munka következményeként sok fiatal diplomás kollégát is felvettek. A nyelvvizsga adatokból ez jól látszik, és ezt a diplomások aránya is igazolja. A beszámoló a 2018. évről szól, de meg kell említenie, hogy 26 fő hagyta el ebben az évben a Hivatalt. Egyes területeken komoly létszámhiánnyal küzdenek. Egyértelműen megállapítható, hogy a bérversenyt nem tudják állni más kerületekkel. Ez annak a következménye, hogy ebben az évben nem volt béremelés. A legnagyobb hiány a közterület-felügyelőknél van, ott jelenleg 10 fő hiányzik. Ennek logikus következménye, hogy ez a teljesítményben is meglátszik. A közterület-felügyelet minden kérésnek eleget tesz, de nekik is csak 24 óra egy nap, és akkor sem tudnak többet tenni, ha helyettesítési pénzt kapnak. A költségvetés hiánya nagy problémákat jelent, melynek ellenére olyan feladatokat is ellátott a Hivatal, amelyre büszke lehet. Erről az írásos anyagban részletesen lehet olvasni.

A bizottsági ülésen a képviselők felvetették kérdésként, hogy a hatósági munkánál miért van a hatósági ellenőrzés esetében 0 tervezési szám és csökkenő ellenőrzési létszám megjelölve. A csökkenésnek az oka az, hogy két terület – fogyasztóvédelmi hatósági tevékenység és a kereskedelmi tevékenység – a jegyző államigazgatási hatósági jogkörére vonatkozik. A jogszabályok változása jelentős hatásköri átcsoportosítást jelentett. Elkerült a jegyzőtől több hatáskör. Elkerültek olyan jogkörök, amelyek korábban a Hivatalnál voltak. A Hatósági Főosztályon belül az érintett munkaköröket átszervezték.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a VKB elnökének.

**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések hiányában kéri az észrevételeket, hozzászólásokat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztés tárgyalása kapcsán valószínűleg néhány képviselő nem azt fogja vizsgálni, a Hivatal hogyan dolgozik, hanem csak azt látja, hogy ez a jegyző előterjesztése. Megragadva az alkalmat, köszönetet mond a jegyzőnek, és minden osztálynak. A munkaerőhiányra tekintettel is maximálisan segítőkészek a kollegák és szakmailag felkészültek. Az egész Hivatal munkája elhivatott, és kiemelkedő. Még egyszer megköszöni minden érintettnek a munkát.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Alpolgármesterként többet találkozott a hivatali dolgozókkal, képviselőként sokkal kevesebb emberrel érintkezik. Akikkel kapcsolatban volt, azoknak megköszöni a munkáját. Valóban így van, igyekeznek segíteni a képviselői munkát. A jegyzőt biztatni szeretné, hogy javítson a hivatali dolgozói korstruktúráján, elmenetelével javíthatna a Hivatal átlagéletkorán.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Megköszöni Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőnek, hogy türelemmel segíti munkájukat.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Köszönti Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőt, gratulál az „Év Köztisztviselője” cím elnyeréséhez. Képviselőként telefonon, személyesen történő érdeklődését szakmailag mindig megfelelően kielégíti, nagyon jó vezető. Kíváncsi volt dr. Pintér Gábor képviselő felszólalására. Egy biztos, erkölcsi és szakmai szempontból nem kívánja minősíteni, de a jólneveltség és a jó modor alapján elvárható lenne, hogy amíg a jegyző beszél, addig nem beszélget mással, ahogy a bíróságon sem lehet a bíró előtt zsebre tett kézzel állni.

**Németh Angéla** polgármester: Tóth Imre alpolgármestert arra kéri, ne befolyásolja a szavazás menetét. Polgármesterként majd eldönti, hogy a jegyző mennyire befolyásolja a Hivatal korstruktúráját. Még mindig a hatáskörébe tartozik, kit nevez ki, ki lesz az Önkormányzat jegyzője, illetve a Polgármesteri Hivatal vezetője. Megköszöni minden vezetőnek és köztisztviselőnek a munkát, amit 2019 januárjától a mai napig végeztek.

Akármilyen vezetői döntés született, azt minden esetben szó nélkül végrehajtották a munkatársak. Továbbra is számít mindenki munkájára. Akik elmentek a Hivatalból, őket nagyon sajnálják, de a béremelés hiánya és a magasabb jövedelem miatt érthető, hogy tovább léptek. Akik maradtak, azokat szeretnék itt- és megtartani. Amennyiben erre lehetőség és mód lesz, meg fogják becsülni, mind anyagi, mind erkölcsi téren.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Személyes tapasztalatai alapján megköszöni Benedekné Bagyinszki Márta és Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetők segítő munkáját. A jegyző munkájának minősítése szubjektív. Nincs sehol előírva, hogy azonos véleményt kellene alkotniuk. A jegyzőnek vannak jó tulajdonságai, bizonyára sok mindenhez ért, de a probléma az, hogy úgy tapasztalták nem jegyzőként, hanem politikusként működik közre, ami nem joga és nem feladatköre. A jegyző nem tudta levetkőzni politikai alapállását, hiszen erről a területről érkezett. Ez nagy probléma. Amikor megjelent a kerületben jegyzőként, lehetett látni, nem átlagos jegyzői feladatra jelentkezett. Ezt a mai napig így gondolja, és ez ártalmas a kerület számára.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Megköszöni a Hivatal dolgozóinak munkáját. Nem szabad a kiváló szakmai stáb mellett megfélemlíteni arról, hogy van egy olyan stáb is, akinek a munkája – az előterjesztésben is észrevehetően – nem megfelelő. A nagy kilépési hullám mellett azért volt nagy belépési hullám is, nagy átszervezések is voltak, illetve nagy szerződéskötésekre is sor került. A Polgármesteri Kabinet átszervezéséről eszébe jut a népszerű mese, amikor Micimackó beszorul a vackába, de megmenti a megérkező nyuszi, és a barátai, rokonai elkezdik rángatni, húzni, tolni. Így alakul a Hivatalban a Polgármesteri Kabinet is. Nem áll így össze az összhang. A szakmai munka leírásánál sem látható az összhang, hogy a Polgármesteri Kabinetben ki mit végez. Meglepő adatokat olvashat, ha a Google-on rákeres azokra a nevekre, akik a Hivatal honlapján, a telefonkönyvben szerepelnek a Polgármesteri Kabinet esetében. Összefüggésben lehet így értékelni a nem szakmai munkát.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Nem gondolta volna, hogy Gyurkovics Miklós képviselővel egyet fog érni. A jegyző valóban nem mindennapi feladatra vállalkozott, amikor jelentkezett pozíciója betöltésére. Nagyon örül annak, hogy egy nem mindennapi feladatra nem átlagos jegyző jelentkezett. Korábban többsége volt a FIDESZ-nek, emiatt a Képviselő-testület működésképtelen volt, a polgármester centikre volt attól, hogy leülteti a portásfülkébe az adott többség. Ezt egy jogi segítséggel sikerült elhárítani, amiért a jegyzőnek hálás. Oroszlán része volt abban, hogy a kerületben normál viszonyok alakultak ki éveken át. A kerület működése érdekében voltak, akik kompromisszumot kötöttek, ez szintén nem vitatható. Reméli, hogy a következő ciklus nem így fog kezdődni, hanem egyértelmű többséggel, amely a polgármester mögött áll.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Tóth Veronika képviselő szerint, nem hangsúlyozta kellőképpen, hogy a jegyző szakmailag nem alkalmas és erkölcsileg nem méltó a tisztségére. Változatlanul fenntartja korábbi kijelentéseit.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót reagálásra a jegyzőnek.

**Dr. Lampertth Mónika** jegyző: Munkatársai nevében megköszöni a polgármesternek és a képviselőknek a dicsérő szavakat. Valóban úgy van, hogy egy magas szakmai színvonalon teljesítő, elkötelezett csapat dolgozik a Hivatalban, akikkel kifejezetten jó együtt dolgozni. Ezt ő is szeretné megköszönni. Holnap, a Köztisztviselők Napja alkalmából ünnepségre kerül sor, amit az osztályok szerveznek. Jelenleg aki teheti, süt-főz, hogy a köztisztviselők méltó módon meg legyenek ünnepeelve. Korábban normál ünnepi fogadás volt, ebben az évben pedig az érintettek gondoskodnak magukról a költségvetés hiánya miatt. A Polgármesteri Kabinettel kapcsolatban elhangzottakra reagálva elmondja; kétségtelen, a kommunikációt megerősítették. Egyrészt azért, mert az önkormányzati törvényben előírt kötelező feladat a lakosság tájékoztatása, másrészt azért, mert a lakosságot sokszínűbben és részletesebben szükséges tájékoztatni. Ehhez valóban jöttek új munkatársak, akik jól dolgoznak. Róluk leginkább a 2019. évi beszámolóban lesz szó. A tavalyi évben, a lakosság részére kiadott kiadvány nagyon népszerű volt. A szerződéskötéseket, és a népszerű meséhez való hasonlatot illetően elmondja, jogerős bírósági ítélet támasztja alá, hogy a Hivatalban nem a „nyuszi barátai” dolgoznak. Ugyanez vonatkozik arra, hogy ő politizál vagy sem. Jogerős ítélet mondja ki, hogy a jegyző nem politikai tevékenységet végez, hanem a munkáját végzi. A köztisztviselői törvény korlátot állít a köztisztviselők és a jegyző elé, mely szerint pártban tisztség nem viselhető. Nem visel semmilyen tisztséget, és párt nevében közszereplést nem vállal. Volt olyan köztisztviselő, aki a FIDESZ tagjaként végezte közterület-felügyelői munkáját. Úgy gondolta, mivel jól végezte feladatát, kiterjesztve értelmezte ránézve a jogot. Dr. Pintér Gábor második hozzászólására reagálva úgy gondolja, hogy erkölcsi alkalmasságról a képviselővel a jövőben nem kíván polémiát folytatni. Amióta büncselekményért jogerősen elítélt személy lett, úgy gondolja, nincs miért erkölcsi alapon megmérettetni magukat ezen a területen.

**Németh Angéla** polgármester: Szavazás következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

### **335/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. II. félévi munkatervéről**

(Ikt.sz. 2/2-111/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: A munkaterv a következő félévre vonatkozik, minden információt részletesen tartalmaz. Az előterjesztést minden bizottság megtárgyalta, megadja a szót a bizottságok elnökeinek.



**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vékás Sándor** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdés következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A II. félév a 7. hónappal kezdődik, ezzel szemben a polgármester csak szeptemberre tervez ülést leghamarabb. Az egész nyár folyamán – 2,5 hónap alatt – sem informális, sem testületi ülés nem lesz, miközben a polgármester azt hangsúlyozza, hogy arra törekszik, legyen a kerületnek költségvetése. Azt ígérte, addig terjeszti a képviselők elé, amíg nem lesz elfogadott költségvetés. Nyári szünet lesz, esküvői szezon és kampány szezon, de mi az oka annak, hogy ilyen hosszú ideig nem lesz testületi ülés? Eddig fontos volt, hogy legyen a kerületnek költségvetése, de most már nem az? Már ráér csak szeptemberben tárgyalni róla?

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy további kérdés nincs. A Szervezeti és Működési Szabályzatban le van írva, hogy júliusban és augusztusban a Képviselő-testület nem tart rendes ülést. A Kúria végzése megérkezett, határidőt fog szabni arra vonatkozóan, mikorra kell a Képviselő-testületnek megalkotnia a költségvetési rendeletet. A kormány megbízott is megállapított egy határidőt, amely nem érdekelte korábban a Fideszes és volt Fideszes többséget. Hozzászólások, észrevételek következnek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Kifejezetten kéri a polgármestert, csak akkor hívjon össze a költségvetés miatt testületi ülést, ha a háttér megbeszélések alapján van esély a megegyezésre. Boldogan bejön szabadságáról, ha van esély arra, hogy a Képviselő-testület megalkotja a költségvetést, de csak azért, hogy másfél órán át vitatkozzanak, nem látja értelmét ülést összehívni.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Álszent magatartást tanúsít Victorné dr. Kovács Judit - 1 millió forintos fizetéssel munka nélkül - amikor reklamálja, hogy miért nem hív össze a polgármester testületi ülést a költségvetés elfogadása miatt. Többször kimondta, hogy októberig nem lesz költségvetése a kerületnek. Lehoczki Ádám és dr. Pintér Gábor képviselő is többször elmondta az üléseken, de a televízióban is. Miért állják a pofonokat folyamatosan, eredmény nélkül? Teljesen felesleges. Ha a Kúria meghatározza a határidőt, a polgármester ismét a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni a költségvetést. Minden olyan kérdést blokkoltak a jobboldali képviselők, amelyek fontosak lettek volna a kerület életében. Miért tartózkodnak? Nem tudnak dönteni? Felháborító számára ez a magatartás.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester kérdésére válaszolva úgy gondolja, többször össze kéne ülnie a Képviselő-testületnek, mert a kerület lakosságának joga van tudni, mi történik a kerületben. A legfontosabb dolog, ami a kerületben történik az, hogy nincs elfogadott költségvetés, mert a Fideszes, kriptofideszes és félig Fideszes képviselők elszabotálják a költségvetést. Ők azt mondják, azért nincs költségvetés, mert „*Lamperth Angéla a polgárjegyző*”. A kerület lakossága – aki érdeklődő – nézi, és ez alapján dönt. Ez nagyon fontos momentum. A hitelesség alapján döntenek a lakosok, kinek hisznek. Erre bizonyos gyakoriság mellett szükség lenne, hátha valaki meggondolja magát, és lesz elfogadott költségvetése a kerületnek, bár erre valóban minimális esély van. Várhatóan, októberben az alakuló ülés 2. napirendi pontja lesz a költségvetés.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Forradalmi, népvezéri, népet képviselő, szociális demagógiát alkalmazó stílust használ Tóth Veronika képviselő. Modern Jean d'Arc-ként próbál fellépni velük szemben, de teljesen téves az alapállítása. Elképesztő ez a fajta stílus, elfogadhatatlan részükről. A költségvetés elfogadása azon múlik, van-e olyan vezetője a kerületnek, aki képes ezt a Képviselő-testülettel elfogadtatni. Ehhez is tehetség és munka kell. Hazugság, hogy egyetlen feltétele a jegyző menesztése a költségvetés megszavazásának. Nincs szó erről. Ez egy nagyon fontos lépés lenne, de önmagában nem döntő szempont. Nem ez az egyetlen feltétele a FIDESZ frakciónak. Sajnos valóban, októberig ennek a feltételnek nem fog eleget tenni a polgármester. Nem tudja, milyen szerepre pályázik a jövőben a DK-s képviselő asszony, de lánglelkű forradalmárként szól, és demagóg uszítást végez, az egyszerűbb, a dolgokat nehezen átlátni képes polgárok irányába. Ezekre a szavazatokra számít a DK, amely a legszélsőségesebb pártja a magyar politikai rendszernek.

**Móricz Eszter** képviselő: A 2019. év II. félévi munkaterv a napirend témája. Elképesztő, hogy ha valaki nem ért egyet a Dk-s, liberális gondolatokkal, az már Fideszes. Ha nem ért egyet a balliberális oldal migrációs kérdésével, már Fideszes, illetve kriptofideszes? Ilyen stílusban nem lehet az embereket kategorizálni, mert ez a magatartási forma nem más, mint gyűlöletkeltés. Ha megvan a megfelelően előkészített anyag, és meg van hozzá a megfelelő szavazat, akkor nyilván össze fog hívni a polgármester testületi ülést. Miközben egy képviselő beszél, folyamatosan jelzőkkel illetik. Ez kulturálatlan és nem ide való.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: Egyetért Szilvágyi László képviselővel, valóban csak akkor van értelme ülést összehívni, ha biztosított az eredmény. Nem az számít, ki hova tartozik, tudni kellene, hogy melyik gombot kellene a kerület érdekében megnyomni.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Melyik az a sor a költségvetésben, amelyik a migránsokról szól? Szeretne erre a kérdésre választ kapni Móricz Eszter képviselőtől. Tiszteletben tartja, hogy sokaknak hitbéli meggyőződése, hogy a Fideszre azért van szükség, mert akkor nem jönnek Magyarországra a migránsok. A költségvetést miért érinti ez a kérdés? Ha Móricz Eszter képviselő csak ebben a kérdésben nem ért velük egyet, akkor miért nem szavazza meg a költségvetést?

**Lehoczki Ádám** képviselő: Móricz Eszter képviselő figyelmét felhívja arra a tényre, hogy ősszel csak DK és FIDESZ lesz, hiszen a DK sorra darálja be az egyéb kisebb ellenzéki pártokat (MSZP-t, JOBBIK-ot, LMP-t, nem létező Liberálisokat, a Momentumot).

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Tájékoztatja Tóth Vera képviselőt, hogy ő csak elszenvadó alanya a polgármester rossz, megalapozatlan és felelőtlen döntésének. Hatáskörét és feladatkörét visszavonta, munkalehetőségét képviselői munkára csökkentette vissza, de ezzel aktívan él. Előterjeszt, interpellál, módosító indítvány nyújt be, és emellett aktívan hozzászól a vitákhoz. Mivel egy frakcióban ül a képviselő asszony a polgármesterrel, kérje nyugodtan, hogy változtassa meg rossz döntését, és akkor még aktívabb lesz. Nem kellene minden egyes ülés alkalmával ezt a témát felvetni, csak egyszerűen szóljon a főnökének, aki ezt a döntést hozta.

**Móricz Eszter** képviselő: Dr. Matlák Gábor képviselőnek válaszolva elmondja, ha valaki még nem ért egyet bizonyos kérdésben, nem biztos, hogy áruoló. Szomorú, hogy idáig fajult ez a kérdés, ha valaki elvi kérdésekben nem ért egyet, akkor az már Fideszes.

**Tóth Imre** alpolgármester: A II. féléves munkaterv a napirend témája?

**Vékás Sándor** képviselő: Lehoczki Ádám képviselőnek válaszolva elmondja, bedarálásról nincs szó, a kisebb és nagyobb pártok és civil szervezetek felmérték, hogy a média szabadságot sértő világban a kormánnyal nem lehet szembeszállni csak összefogással. Nem bedarálásról van szó, hanem együttműködve, összekapaszkodva szeretnének fellépni az ellen, amit a jelenlegi kormánypolitika képvisel.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Ügyrendi hozzászólásában megkérdezi Vékás Sándort, melyik pártnak a tagja?

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: Nem az a baja, hogy nem ért vele egyet Móricz Eszter, azt nehezményezi, hogy a Fideszrel ért egyet. Nem a migrációról beszélnek a frakcióüléseiken, hanem pl. a költségvetésről.

**Vékás Sándor** képviselő: Lehoczki Ádám képviselő kérdésére reagálva elmondja, hogy a Magyar Liberális Párt tagja és a Mindenki Magyarorszáért Mozgalom operatív vezetésében lát el szerepet.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. A 2019. évi II. féléves munkaterv elfogadásához nem látja szükségét annak, hogy tisztázni kellene, ki melyik párt tagja. Költségvetési előterjesztést akkor fog a Képviselő-testület elé benyújtani, amikor a Kúria erre határidőt tűz ki. Gyurkovics Miklós képviselő hozzászólására reagálva elmondja, ha a jegyzőt menesztené, akkor nem lenne megállás, és további emberek lennének megnevezve a FIDESZ részéről. Név és jelző nem hangzott el senki részéről. Ismerteti a munkatervhez kapcsolódó határozati javaslatot, melyről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

### **336/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-111/2019. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja a 2019. II. félévi munkatervét. Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott munkatervet tegye közzé.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

2019. július 2. (közzétételre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 34. §)*

*(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 7. Előterjesztés a REAC Sport Kft. részéről a Budai II. László Stadion építési engedélyezési tervének elkészítésére vonatkozó felhalmozási célú támogatásának elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-109/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vékás Sándor** alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések következnek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Az MLSZ vagy a minisztérium elfogadta már a Budai II. László Stadion rekonstrukciójának sportfejlesztési programját? Mekkora TAO keretet kapott a program, illetve mikor született róla döntés? Mikor kerül sor a program elbírálására és jóváhagyására?

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A REAC maradt a BLSZ I-ben, így a tervek szerinti stadion nem szükséges. A REAC képviselői hosszú távú – 5 éves - tervben gondolkoznak. Az elszámolásból tekintve, az elkövetkezendő 5 évben kell költeni a stadion felújítására?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés nincs, válaszadás következik.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztésben szerepel, hogy Forgács Tamásnak, a klub elnökének értesülései szerint a sportfejlesztési programról még nem született döntés, így a projekt háttérbe szorul, illetve amíg nincs döntés, nem készül új anyag. A REAC még nem döntött, hogy a következő időszakban újra pályázatot nyújt-e be stadionrekonstrukcióra, amelyre a TAO időszakban van lehetőség.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólás következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A Budai II. László Stadion háromütemű rekonstrukciójával kapcsolatos első pályázati döntés a 2017. évben született, amely azóta húzódik. A projekt addig nem jutott el, hogy annak TAO kerete megtérülésre kerüljön, és a beruházás megtérüljön. Véleménye szerint bizonytalan a további döntés addig, amíg nem látható, hogy a TAO keret megtérül. A felújított sporttelep nem jelenti azt, hogy a csapat túl fogja szárnyalni az ellenfél csapatait. Kérdését azért tette fel, mert több projektre is van keret, de érdemes lenne tudni azt, hogy a nézők biztonságához szükséges lelátó megvalósulásához mekkora összegű, milyen támogatás, milyen szakaszonként történő kiépítése, milyen megtérülési időszakkal várható.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Tóth Imre** alpolgármester: Véleménye szerint mindent elmondott, amiről az alpolgármester kérdezte. A REAC és az MLSZ áll szerződésben egymással, így a TAO támogatáshoz az önkormányzatnak nincs köze. Amint döntés születik, tájékoztatást kap a REAC, aki a döntésről értesíti a hivatalt.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér.

### **337/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a REAC Sport Szolgáltató Kft-vel** (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) megkötött 447/2018. számú **megállapodásban meghatározott felhalmozási célú támogatás felhasználására vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolót** a 2/2-109/2019. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontja; 2007. évi CLXXXI. törvény; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 1. §, 4. § (5) bekezdés, 6. § (1)-(2) bekezdések, 9. § (6)-(7), (9) bekezdések; 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 3.1 melléklet; 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont és a 7. § b) pont)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **8. Előterjesztés a Testvériség SE bérleti díj átütemezésére vonatkozó kérelmének ügyében**

(Ikt.sz. 2/2-108/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztés egyértelmű, lényege az, hogy a Testvériség SE részletekben kíván fizetni.

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottság döntését.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **338/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-108/2019. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Testvériség Sport Egyesület közötti bérleti szerződés módosítását.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)  
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **9. Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2018. évi beszámolójáról**

(Ikt.sz. 2/2-113/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: A Hornyák alapítvány elődje az Értelmes Életért Alapítvány, akik vak fiatalok nevelésével foglalkoznak. Felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottság döntését.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdés következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A döntés határideje június 26. vagy ez csak elírás?

**Németh Angéla** polgármester: A határidő elírás, javításra kerül. További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

### **339/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-113/2019. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja a Hornyák Alapítvány – 565/2016. számú ellátási szerződés szerinti – 2018. évi munkájáról szóló beszámolóját.**

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)  
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)*  
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)  
**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**  
**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**  
**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

**10. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről**  
(Ikt.sz. 2/2-118/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Sipos Gábor** főépítész: Az építési szabályzat módosítását az indokolja, hogy a fővárosi tervek igény szerinti módosításának eljárása folyamatban van, illetve a rendelet alkalmazás során előkerült pontatlanságok egyértelműsítése is szükséges. Új szabályozási igényként merült fel az elővásárlási jog intézményének bevezetése, amivel kapcsolatban az előterjesztés melléklete tartalmazza azon ingatlanok megvásárlásának lehetőségét, amely távlati, fejlesztési célok érdekét szolgálja, valamint a közműfektetésekkel kapcsolatos szigorúbb előírás bevezetése, amely eredményeként külön sáv jön létre a közműnek és az újonnan telepítendő fák gyökérzetének. A partnerek véleménye – amelyekről a május 14-ei ülésen döntött a képviselő-testület - beépítésre került. Ez jelenleg egy köztes véleményezési eljárás, a beérkező véleményekről a Képviselő-testület külön fog dönteni. A rendeletalkotáshoz meg kell várni, míg a fővárosi közgyűlés jóváhagyja az FRSZ-TSZT módosítást.

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottság döntését.

**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta előterjesztést.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólás következik.

**Agárdi János** képviselő: Támogatja, és jó dolognak tartja, hogy az elővásárlási jog bekerült a rendelkezésbe.



**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér.

### **340/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **egyetért a 17/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelettel elfogadott Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzat, 2/2-118/2019. iktatószámú előterjesztés 1.a-x. mellékletét képező, korrektúrával előkészített módosításának a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerinti véleményezési eljárásra való kiküldésével. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. július 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, 8/2017.(III.14.) bek.)*

*(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **11. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Tóth Veronika „Mi lett a társasházkezeléssel?”)**

*(Ikt.sz. 2/2-119/2019. sz. anyag)*

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A vizsgálati jelentés részletesen tartalmazza a szükséges információkat. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a vizsgálati jelentésben két dátum tévesen szerepel. Azt követően, hogy az anyag felkerült a honlapra, dr. Miklóssy Krisztián ügyvédtől számára értelmezhetetlen levelet kapott. A jelentésben szereplő társasházkezelő személy jelezte, hogy véleménye kerüljön megjelenésre.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések következnek.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Az anyagban szereplő információ, miszerint két hónapig nem történt adatszolgáltatás, nem elírás. A vizsgálati jelentés eredményezett pozitív változást a Palota-Holding Zrt. működésében?

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Az interpellációt vizsgáló időszakban mennyi albetétet veszített a Palota Holding Zrt. társasházkezelése? A kis társasházak közgyűlésére május 31-e után került sor, a törvényi előírásoknak ellentmondva. Miért nem sikerült határidőig lezárni a közgyűléseket?

**Király Csaba** bizottsági elnök: Miért nem került sor a bizottság vagy a bizottság elnöke és a felügyelő bizottság közötti tárgyalásra? Amennyiben mégis sor került rá, milyen megállapodások születtek? A Palota-Holding Zrt.-nél működő Oning és Net-ház rendszer között mi a különbség?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés nincs, válaszadás következik.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A vizsgálat elején jelezte a vezérigazgatónak, hogy kilenc kérdésre várt választ, aminek határ idejéig a bizottság kapott egy anyagot, ami a bizottság szerint hiányos volt. Ezt követően egy bizottsági ülés és egy tisztázó beszélgetést követően került sor az első érdemi vizsgálatra, amely időpontja a döntéstől eltelt második hónap volt. A bizottságnak nem volt feladata vizsgálni, hogy történt-e változás, illetve, hogyan lettek lezárva május 31-vel a közgyűlési időszakok. Igyekeztek építő munkát végezni, de ügyvéd úr politikai síkra terelte a dolgot, ami véleménye szerint egy interpellációs vizsgálatnál nem okozhat meglepetést. Véleménye szerint előre lépésnek számít, amennyiben az ügyvéd úr véleménye megváltozott.

Tudomása szerint, a döntéstől számítva egy társasházat veszített a Palota-Holding Zrt. A felügyelő bizottsági jegyzőkönyvekben – amikből a bizottság 6-8-at meg is kapott - annak kell szerepelnie, ami az ülésen volt, ezért nem történt egyeztetés. Nagy lehet a probléma, ha nem az szerepel a jegyzőkönyvben. Az elején jelezte, hogy azokat az anyagokat tudják figyelembe venni, amiket írásban megkap a bizottság. A bizottsági ülésen szó esett arról, hogy változtatásra van szükség, de az ügyvéd úr – a mostani levelében foglaltakkal ellentétben - nem tájékoztatta a bizottságot arról, hogy két szoftverről lenne szó.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Tudomása szerint közel 600 albetétet elvesztett a Palota Holding Zrt a közgyűlés időszakában és a kis társasházaknál nem sikerül lezárni a közgyűlési időszakot határidőig. Véleménye szerint a jogszabályok betartása is stratégiai lépés lenne. A fővárosi kormányhivatalnál lévő közös képviselői vagy ingatlankezelői tevékenységet végző közhiteles nyilvántartásban nem szerepelnek a közös képviselők, akik bírósági és helyi érdekű közszereplőnek vannak nyilvánítva. Arra vonatkozóan nincs információ, hogy miért nem szerepelnek a kollégák a nyilvántartásban. A mai napon frissített nyilvántartásban a Palota-Holding közreműködője Kóbory Vilmosné, aki a január óta nem a cég munkatársa, a képviselő pedig Kis Gyula. A kollégák között olyan személyek vannak nyilvántartva, akik évek óta nem a Palota-Holding munkatársai. A Palota-Holding Zrt. honlapján a cégnél már nem dolgozó munkatársak adatai szerepelnek. A téves nyilvántartások a Palota-Holding Zrt. fellépésének negatív benyomását kelti a kezelt társasházi albetéteknél. A bizottság változtatásra tett javaslataival nem ért teljes mértékben egyet.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester nem gondolja azt, hogy az interpellációt szakmai oldalról kívánta megközelíteni? Szerette volna, hogy a problémák a segítőkészség, a tenni akarás, a változások és a személyi kérdések, mint szakember hiány – burkoló, tetőfedő - figyelembevételével jobb útra terelődtek volna, de számára meglepő fordulatokat vett az ügy.

Victorné dr. Kovács Judit – mint felelős - a Palota-Holding vezérigazgatójával való problémája okán közgyűléseken megbízottként részt vett, ahol a vezérigazgató leszavazására bízta az embereket. Az alpolgármester kérdésére válaszolva jelzi, hogy az említett ház albetéteinek száma nem csökkent. Javasolja, hogy kérdezzék meg a Palota-Holding Zrt. vezérigazgatóját.

**Németh Angéla** polgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Tóth Veronika képviselő hozzászólásából látható, hogy az említett területhez szakmailag nem ért, hiszen a társasháznak közös képviselőre és könyvelőre van szüksége, nem kétkezi munkásra. A közgyűlésen történő jelenléthez meghatalmazásra van szükség, és aki meghatalmazással rendelkezik, úgy szavaz, ahogyan szeretne. Körzetes képviselőként vett részt a közgyűlésen, legjobb tudásának megfelelően tanácsot is nyújtott.

**Király Csaba** bizottsági elnök: Jelzi, hogy az előterjesztésben tévesen szerepel, miszerint nem Németh Angéla polgármester az interpellált, hanem Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester. Ahogy a bizottság elnöke is jelezte, az interpelláció politikai jellegű műfaj, ugyanúgy, mint annak kivizsgálása is. A bizottság a vizsgálat során szintén elvitte politikai irányba a vizsgálatot, mert, ahogy az előterjesztésben is látszik, nem az interpellálttal és az interpellált munkájának megítéléséről tárgyalt. Véleménye szerint azért lett volna jó, ha a bizottság tárgyal a felügyelő bizottsággal, mert Ambrus János az ingatlanokkal kapcsolatos szoftverekkel dolgozott, nem a társasházakéval. Véleményétől függetlenül, egyetért a határozati javaslatokban foglaltakkal. Véleménye szerint a vagyonkezelő vezetője önállóan – felette gyámkodó, szakmailag nem megalapozott tudással rendelkező alpolgármester nélkül - meg fogja tudni valósítani az üzleti tervben és az intézkedési tervben foglaltakat.

**Németh Angéla** polgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Jobb lett volna, ha utasítja a vezérigazgatót, mert abban az esetben nem vesztett volna albetétet, és nem csökkent volna a Palota-Holdingnak a bevétele. Van, akit terhel a felelősség, de őt azért érheti esetleg felelősség, mert betartott a törvényi előírásokat.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Tóth Veronika képviselő úgy érzi, hogy a Palota-Holding Zrt.-nél lévő összes problémáért a területért felelős alpolgármester a hibás. Az előterjesztés döbbenetes megállapításokat tartalmaz, mint a „*restaurációs és kádercsere lépések történtek*”, a cég rentabilitásáról vagy dr. Miklóssy Krisztián ügyvéd munkájáról. Alapvető megállapítás az is, hogy a cég működéséért a vezérigazgató a felelős. A jelentésben szereplő ténymegállapításokhoz nincs szükség vizsgálatra. Általában az interpellációkat követően sor került változtatásra, ezért is tette fel kérdését. Véleménye szerint a jelenlegi interpellációnak és jelentésnek nem sikerült a megoldás felé terelni a dolgot. Továbbra is sok a panasz a Palota-Holding munkáját tekintve.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Tóth Veronika képviselő által elmondottakból semmi nem valósult meg, mert ha valóban azt szeretne volna, akkor nem ilyen kérdéseket tett volna fel interpellációjában. A bizottság az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelő határozatokat hozott. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesterhez hasonlóan, Ambrus János az, aki szintén mindenhez ért. Elgondolkodtatónak érzi, hogy Király Csaba képviselő tudja az általa feltett kérdésekre a választ, míg ő, mint képviselő nem. Véleménye szerint az a probléma, hogy a társasházkezelés nem az IKV társasházkezelést – amit szolgáltatói céggént kell végezni – jelenti. A bizottság a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójáról nem mondott véleményt, ám a céghez tartozó feladatát nem szándékosan, de nem jól végzi, szereptévesztésben van a társasház kezelés-IKV és a vagyongazdálkodási céggént történő működés tekintetében. A társasházkezelés egy szolgáltatást nyújtó szakma, ahol szükség van arra, hogy az emberekkel megfelelően bánjanak. Abból a szempontból megfelelőnek tartja a határozati javaslatokat, hogy át kell gondolni azt, valóban rentábilis-e az üzletág, továbbá fontos, hogy más vonalon a Palota Holding Zrt. rossz híre ne keltse. A cégnek bizalmi tőkével rendelkező cégnek kell lennie, de a társasház kezelési üzletág rombolja a bizalmi tőkét. Megéri ez a kerületnek? Az árképzés nem megfelelő alapokon nyugszik és ezért nem mondható ki hogy rentábilis az üzletág. A társasházvesztést tekintve Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester által említett 600 albetét egy 10 lépcsőházas társasháznak felel meg, így lehet, hogy ugyan arról van szó.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, szavazást kér.

#### **341/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Mi lett a társasházkezeléssel?**” című, 2/2-4/2019. iktatószámú interpellációra adott, 2/6-23/2019. iktatószámú vizsgálati jelentésben foglaltak alapján, az SZMSZ 55.§ (8). bekezdés c) pontja szerint megerősíti **korábbi elutasító döntését.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **342/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2 hónapon belül **készítsen intézkedési tervet**, amelyet terjesszen a Képviselő-testület elé az alábbiakról:

- A Palota Holding Zrt. vizsgálja meg minden részletre kiterjedően a társasházkezelés szolgáltatás megtérülését, a szolgáltatás megtartásának szükségességét.
- A Palota Holding Zrt. a társasház kezelés során alkalmazott beszerzési folyamatok, pénzügyi folyamatok és műszaki kivitelezésének ellenőrzési folyamatainak felülvizsgálatát végezze el.

**Felelős:** polgármester, Palota Holding vezérigazgatója

**Határidő:** 2019. augusztus 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **12. Előterjesztés az ERESZ Látássérültek Egyesületének nyújtott támogatás felhasználásáról**

(Ikt.sz. 2/2-120/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági alelnöknek adja meg a szót.

**Vékás Sándor** bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **343/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **hozzájárul ahhoz, hogy az ERESZ Látássérültek Egyesülete a részére 100 db. BKK Futár távirányító beszerzésének céljára nyújtott 762.000 Ft támogatás összegéből fel nem használt 563.880,- Ft összeg terhére tapintható és beszélő segédeszközöket vásároljon, a kerületben élő vakok és gyengén látó lakosok számára. Felkéri a polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

2019. július 15. (Támogatási Szerződés aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 48/A. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

**13. Előterjesztés interpellációt vizsgáló bizottság kijelölésével kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2-124/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Bitvai Nándor** képviselő: 2019. május 14-ei interpellációra kapott választ sem ő, sem a Képviselő-testület nem fogadta el. A polgármester az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően nem adta meg számára azt a lehetőséget, hogy javaslatot tegyen, melyik bizottságot bízta meg az interpelláció kivizsgálásával. Kéri, hogy a Képviselő-testület vonja vissza korábbi döntését és a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságot bízta meg a munkával.

**Németh Angéla** polgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A korábbi előterjesztésnél jelentkezett hozzászólásra, de nem kapott szót. Jelzi, hogy az előterjesztésben és a határozatban szereplő összeg nem egyezik.

**Németh Angéla** polgármester: A határozatban korrigálásra fog kerülni az összeg. Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A bizottság nem ugrik el a feladat elől, de javasolja az előterjesztőnek, hogy válasszon egy kevésbé leterhelt bizottságot. Amennyiben a Képviselő-testület mégis a bizottságot jelöli ki, jelzi, hogy vélhetően ebben a ciklusban nem fog befejeződni a vizsgálat, mert már így is késében vannak, a határidő betartásával.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Érdekelne, hogy hol szerepel az előterjesztésben szereplő indok, miszerint azért nem kapott szót, mert B-betűvel kezdődik a neve és nem T-vel vagy V-vel. A vizsgálat határideje szeptember, de vélhetően nagy horderejű az interpelláció, ha az Egészségügyi Bizottság nem ért hozzá.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Bitvai Nándor** képviselő: Nem az Egészségügyi Bizottsággal van problémája, hanem azzal, hogy a polgármester nem tartotta be az SZMSZ 55. §-ában foglaltakat, hiszen ő is jelentkezett hozzászólásra, de nem vették figyelembe.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, szavazást kér.

### **344/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **visszavonja korábbi döntését, mellyel a „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpelláció vizsgálatával 2019. május 14-én az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságot bízta meg.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **345/2019. (VI. 25.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?**” című interpelláció vizsgálatával a **Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték és Környezetvédelmi Bizottságot bizza meg.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. június 25. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Németh Angéla** polgármester: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a képviselő-testületi ülést bezárja.

K.m.f.



**dr. Lamperth Mónika**

jegyző



**Németh Angéla**

polgármester