

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ

Ülés szám: 212-14/2019
Ikt. szám: 212-124/2019-
Az ülés időpontja: 2019. június 25.

Sürgősséggel az SZMSZ 38. § (1) bekezdés alapján
jóváhagyott előterjesztés

2019 JÚN 24.

Átvette:.....

ELŐTERJESZTÉS

interpellációt vizsgáló bizottság kijelölésével kapcsolatban

Tisztelt Képviselő-testület!

2019. február 19-én adtam be interpellációm a 2019. februári 26-i rendes képviselő-testületi ülésre „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” címmel. Az interpellációm, melyben Németh Angéla polgármester asszonyt interpelláltam csak 2019. május 14-én a képviselő-testület rendes ülésén került ismertetésre és megválaszolásra.

Polgármester asszony válaszát, mivel feltett kérdéseimre nem adott választ nem állt módomban elfogadni. A képviselő-testület 10 igen és 10 nem szavazattal megerősített engem a polgármesteri válasz elutasításában. Polgármester asszony a szavazást követően az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságot javasolta a képviselő-testület részére az interpelláció kivizsgálására.

Tette ezt a polgármester annak ellenére, hogy Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelete, mely a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szól 55. § (6) bekezdésében a javaslatétel lehetőségét magának az interpellálónak, az említett esetben nekem tartja fent: „Az interpellációt megvizsgáló bizottságra az interpelláló javaslatot tehet.”

Mivel Polgármester asszony megkérdézezem nélkül saját maga, az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseivel ellentétesen tett javaslatot a képviselő-testületnek, ezért az interpelláció tárgyalása során, még a szavazás előtt ügyrendben „gombot nyomtam”, s szót kértem volna javaslatételre. A polgármester, mint az ülés vezetője is egyben ezt a lehetőséget nem adta meg részemre, azzal, hogy a nevem B betűvel és nem T-vel vagy V-vel kezdődik, mint az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökéé, Tóth Veráé.

A már fentebb említett SZMSZ 51. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy Polgármester asszonynak nem lett volna joga ügyrendi hozzászólásomat elutasítani, s nem megadni részemre a szót, hiszen az interpelláció során bármelyik képviselőnek joga van „az ülés vezetésével, körülményeivel; az SZMSZ értelmezésével kapcsolatban; a szavazás megisméltése érdekében” szót kérni és 1 percben hozzászólni.

Polgármester asszony azonban ennek ellenére mind ügyrendi hozzászólásomat, mind később „benyomott” normál hozzászólásomat elutasított, levezetőként nem adott szót, s csak az általa egyoldalúan ilyen körülmények között javasoltakat bocsátotta szavazásra.

Nem áll módomban megítélni, hogy Polgármester asszony ezen magatartása a diktatórikus törekvéseinek, erőszakos magatartásának, más képviselők véleményének semmibe vételének, vagy inkább a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának nem ismeretéből adódik, így kérem az SZMSZ betartását és a vizsgáló bizottságról történő szavazás megismétlését.

Mivel az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság az interpelláció kivizsgálását még nem kezdte meg 2019. június 19-i rendes ülésén, s érdemi munka még ezzel kapcsolatban nem történt a rendelkezésre álló két hónapra, azaz 2019. július 14-én lejáró határidőn belül, így a képviselő-testületnek lehetősége van javaslatom alapján a szakmailag megfelelő, s nem a polgármester által egyoldalúan kijelölt bizottságot megszavaznia 2019. június 25-i rendes ülésén sürgősségi indítványom alapján.

Javaslom tehát, hogy a Képviselő-testület figyelembe véve, mint interpellálónak a javaslatát a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték és Környezetvédelmi Bizottságot jelölje ki a vizsgálat lefolytatására, hiszen az interpellációban feltett kérdéseim árajánlatok bekérésére, cégekkel kötött különböző szerződésekre, tetemes kiadások céljainak meghatározására és bekerülési költségekre vonatkoznak, melyek inkább lefedik a kerületfejlesztés és vállalkozásfejlesztés fogalomkörét, tehát a fent említett bizottság tevékenységét!

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a fentebb felsoroltakra tekintettel, tárgyalja meg az előterjesztést, és fogadja el javaslatomat, a határozati javaslatokban foglaltakat!

Budapest, 2019. június 22.



Bitvai Nándor
önkormányzati képviselő

1.) Jegyzői láttamozás: 2019. június. 22.

Aláírás:.....

2.) Bizottságok:

PTB

ESZB

VKB

KKB

JÜB

KÉB

3.) Melléletek: Nincs

Határozati javaslatok:

A Képviselő testület úgy dönt, hogy:

1. visszavonja korábbi döntését, mellyel a „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnából?” című interpelláció vizsgálatával 2019. május 14-én az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságot bízta meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 25. (döntésre)

2. a „Mennyi szociális segítségnyújtás jönne ki a közpénzből finanszírozott képviselő-testület nevében küldött polgármesteri propagandából és az új dizájnból?” című interpelláció vizsgálatával a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték és Környezetvédelmi Bizottságot bízta meg

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 25. (döntésre)

Az 1. és 2. számú határozati pont elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Képviselői Csoportnak
leadva:
2019 JÚN 24.
Átvette:.....

Aranyasségi
felülvizsgálatra érkezett:.....

2019 JÚN.24.hón

A. László