

Hiv. szám: ...../2019.

(Jegyzői Iroda)

Jóváhagyott előterjesztés

2019 JÚN 13.

Átvette: .....

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati**  
**rendeletek módosításáról**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Dr. György István kormány megbízott 2018. december 12-én kelt levelében szakmai segítségnyújtás keretében hívta fel a figyelmet a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) módosításának szükségességére. Az észrevételek elsősorban a Képviselő-testület működésére vonatkozó rendelkezések korrigálására (ülések helyszíne, rendkívüli ülés összehívás, képviselői érintettség bejelentése, interpelláció visszavonása stb.), illetve a magasabb szintű jogszabályokban bekövetkezett módosítások átvezetésére vonatkoznak.

Az SzMSz-en túl több önkormányzati rendeletet is érint a költségvetési szervi formában működő intézmények szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyására vonatkozó észrevétel. A Képviselő-testület számos intézmény esetében akként rendelkezett, hogy a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása a feladatkör szerinti bizottság hatáskörébe tartozik. A kormány megbízott ezzel szemben arra hívta fel a figyelmet, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) és annak végrehajtási rendelete alapján az önkormányzati költségvetési szervek feletti irányítói jogköröket a polgármester gyakorolja. Ezen általános hatáskör gyakorlási szabály alól csak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) tesz szűk körben kivételt (költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, vezető kinevezése/felmentése). A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról az Mötv. nem rendelkezik, ezért az Áht. általános szabálya alapján a jóváhagyásról szóló döntés a polgármester hatáskörébe tartozik, amely hatáskör önkormányzati rendelettel nem vonható el.

Ugyanezeket az észrevételeket dr. György István kormány megbízott már 2017. március 6-án kelt levelében megtette. A szakmai segítségnyújtásban foglaltak szerint a Polgármesteri Hivatal már akkor kidolgozta a szükséges rendeletmódosítást, amit Hajdu László polgármester előterjesztett a Képviselő-testület 2017. június 6-ai ülésére. A rendelettervezetet azonban a Képviselő-testület nem fogadta el, emiatt a jelzett aggályos jogszabályhelyek a mai napig hatályosak, ami indokoltá tette az észrevételek ismételt megküldését. Az újabb levélre adott 2019. január 12-én kelt válaszában dr. Lamperth Mónika jegyző tájékoztatta a kormány megbízott urat, hogy az időközben bekövetkezett változásokra figyelemmel a korábban kidolgozott rendelettervezetet aktualizálni szükséges, és ezt követően 2019 első félévében sor kerül annak Képviselő-testület elé terjesztésére.

A jelen előterjesztés mellékletét képező, a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezet (a továbbiakban: Javaslat) a kormány megbízott úr által jelzett észrevételekre figyelemmel



indokolt rendeletmódosításokat tartalmazza. E módosítások többnyire jogtechnikai és szövegpontosító jellegűek, azonban néhány a Képviselő-testület eljárási rendjét érdemben érintő változtatás is szükséges a szakmai segítségnyújtásban javasolt problémák kiküszöbölése érdekében. E fontosabb tartalmi módosítások a következők:

- Az interpelláció visszavonására és az interpellált írásbeli válaszána benyújtására vonatkozó rendelkezések jelenleg nincsenek összhangban. Ezért a Javaslat szerint az interpelláció visszavonására az ülést megelőző munkanap végéig lenne lehetőség. Az interpellálnak e határidő lejártát követően, a testületi ülés napján 12 óráig kell eljuttatnia az írásbeli választ a Képviselő-testület tagjainak. Így biztosítható az interpelláció visszavonásának joga és az írásbeli válasz előzetes megismerésének lehetősége közötti összhang.
- Teljesen újra kell szövegezni az SzMSz azon szakaszát (56/A. §), ami a képviselői érintettség bejelentésre vonatkozó kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeit határozza meg. A kormány megbízott arra hívta fel a figyelmet, hogy a hatályos szabályozás nem szankcionálja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, ami sérti az Möt. 49. § (2) bekezdését. E kormány megbízott által megfogalmazott kifogáson túlmenően súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel, hogy az SzMSz 56/A. § (3) bekezdésének hatályos szövege alapján a képviselői érintettség utólagos megállapítása esetén „semmissé tehetők” a már elfogadott határozatok, illetve megalkotott rendeletek. Holott az elfogadott határozatok és a megalkotott rendeletek újabb, az eljárási rendnek megfelelő szabályos jogalkotói aktus elfogadásáig a Képviselő-testületet is kötik, azok tartalmát a képviselő-testület ülésén elnöklő személy adminisztratív döntéssel nem írhatja felül. A Javaslat az érintettség bejelentésének elmulasztása esetére részletes határidőket és eljárási garanciákat tartalmazó eljárási rendet határoz meg. Ha az eljárás eredményeként a Képviselő-testület megállapítja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, akkor szankcióként a képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatásait hat havi időtartamra megvonja.
- Rendkívüli ülés kezdeményezése esetén nem lesz követelmény az SzMSz 10. mellékletének megfelelő előterjesztés benyújtása. A követelményeknek megfelelő indítvány esetén (a jogosultaktól származó indokolással ellátott kezdeményezés) az Möt. 44. § szerint az ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.
- A Javaslat törli az SzMSz 10. mellékletéből a „mellőzésre” vonatkozó rendelkezést, és a kormány megbízott által megfogalmazott követelményekre figyelemmel szabályozza újra az SzMSz normaszövegében.

A kormány megbízott a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyására vonatkozó észrevételét az SzMSz. 12. melléklete alapján fogalmazta meg, azonban a jelzett probléma kezelése túlmutat az SzMSz módosításán. Az SzMSz hivatkozott 12. melléklete ugyanis csak egy hatásköri jegyzék, ami listaszerűen tartalmazza az önkormányzati rendeletekben, illetve más jogszabályokban a Képviselő-testület bizottságainak és az önkormányzati tisztségviselőknek meghatározott hatásköröket. Ebből következően a hatásköri lista mellett a szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyásáról szóló ágazati rendeletek és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hatásköri rendelet) felülvizsgálata is szükségessé vált. Ezzel összefüggésben teszek javaslatot a Hatásköri rendelet néhány idejétmúlt rendelkezésének (a megszűnt RUP-15. Kft-re és a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítványra vonatkozó pontok) hatályon kívül helyezésére és a 4. melléklet 2. pontját érintő számozási hiba korrigálására.

Az SzMSz 12. melléklete az elmúlt években számtalan alkalommal módosult, aminek következtében mára nehezen áttekinthető vált, és az időközben bekövetkezett változások miatt több idejétmúlt elemet is tartalmaz. Ezért az újabb, több elemet érintő korrekció helyett indokolt a melléklet ismételt kiadása. A fent kifejtetteknek megfelelően a hatásköröket nem az SzMSz 12. melléklete határozza meg, csupán csak az Möt. 53. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésnek eleget téve felsorolja azokat. Ebből következően a bizottságok és a tisztségviselők számára megállapított hatáskörök tartalmának megállapítása nem képezi jelen előterjesztés tárgyát.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy dr. György István kormány megbízott szakmai segítségnyújtás keretében megfogalmazott észrevételeire és a jelen előterjesztésben foglalt indokokra figyelemmel a Javaslatoat tárgyalja meg, és alkossa meg a *Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról* szóló rendeletét.

Budapest, 2019. június 12.

Tisztelettel,



**Németh Angéla**

polgármester



1. Témafelelős: Jegyzői Iroda *Eszel*

2. Mellékletek:

- 1. melléklet: Dr. György István kormány megbízott 2018. december 12-én kelt levele
- 2. melléklet: Dr. Lamperth Mónika jegyző válaszlevele
- 3. melléklet: *a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról* szóló rendelet tervezete
- 4. melléklet: rendelettervezet indokolása
- 5. melléklet: hatásvizsgálati lap

3. Egyeztetésre megküldve:

-

4. Bizottságok:

PTB	ESZB	VKB	KKB	JÜB	KÉB
				X	

5. Jegyzői láttaozás: 2019. június „12.”

Aláírás:..... *fy*

6. Háttéranyag a Jegyzői Irodán található.

7. Meghívandók: -

**Rendeletalkotási javaslat:**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a(z) ...../2019. ikt. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal megalkotja a(z) .../2019. (...) önkormányzati rendeletét *a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.*

Határidő: kihirdetésre: 2019. július 3.

Felelős: polgármester

**Jogszabályi hivatkozások:**

- *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdés, 53. § (1) bekezdés

**A rendeletalkotáshoz minősített szavazattöbbség szükséges!**



Képviselői Csoportnak  
leadva:

2019 JÚN 12.

Átvette:.....

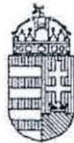
Erővenyességi

felülvizsgálatra érkezett:.....

2019 JÚN 12.

.....hó .....-n

+



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYPEGBÍZOTT

dr. Lamperth Mónika  
Jegyző Asszony részére

Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Iktatószám: BP/1010/00590-1/2018.  
Ügyintéző: dr. Győry Tímea  
Telefonszám: 06/1-235-1747  
E-mail: gyory.timea.zsuzsanna@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Ismételt Szakmai segítségnyújtás a  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelettel  
(SZMSZ) kapcsolatban

Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132.§ (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében vizsgáltam Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SZMSZ). A vizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat az Mötv.-ben rögzített szervezeti és működési szabályzatban szabályozandó tárgykörök vonatkozásában jogszerűen tett-e eleget a rendeletalkotási kötelezettségének.

**A BP/1010/00261-1/2017. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban felhívtam Jegyző Asszony szíves figyelmét arra, hogy az SZMSZ az alábbiakban ismertetett jogalkotási hibákat tartalmazza.**

A Jegyző Asszony 2017. június 8. napján kelt levelében arról tájékoztatott, hogy polgármester úr a Kormányhivatal által javasolt felülvizsgálattal összhangban elkészült, az SZMSZ és egyéb, azzal összefüggő rendeletek módosításáról szóló előterjesztést felvenni javasolta a Képviselő-testület ülésének napirendjére, azonban a rendelet tervezete a napirend tárgyalását követő szavazás során nem kapta meg a szükséges szavazattöbbséget.

Áttekintve az elmúlt időben a Nemzeti Jogszabálytáron keresztül felterjesztett képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit, valamint a megalkotott és kihirdetett rendeletek listáját megállapítható, hogy **az SZMSZ kifogásolt szabályai azóta sem kerültek módosításra, a szakmai segítségnyújtásban vázolt jogi aggályok változatlanul fennállnak.**

Fentiekre tekintettel az Mötv. 133.§ (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében - ismételten - az alábbi megállapításokat teszem:





1. Az SZMSZ 24/A.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége esetén a jegyzői pályázat elbírálásáig, illetve tartós akadályoztatásuk esetén a jegyzői feladatok ellátására, legfeljebb hat hónap időtartamra a polgármester a Polgármesteri Hivatal dolgozói közül jogi egyetemi vagy igazgatásszervező végzettségű köztisztviselőt bízhat meg.”

A törvényalkotó célja a helyi önkormányzatok önrendelkezési jogának biztosítása, ennek keretében többek között az, hogy saját maga rendelkezessen a jegyzői feladatok ellátásának módjáról, ha egyidejűleg betöltetlen a két tisztség, illetve a jegyző és aljegyző is tartósan akadályoztatott. Erre figyelemmel az Möt. 82.§ (3) bekezdése kimondja „A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.”

A Képviselő-testület az idézett SZMSZ rendelkezés azon fordulatával, amely szerint a jegyzői, aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége/akadályoztatása esetére a polgármester jogi egyetemi vagy igazgatásszervező végzettségű köztisztviselőt „bízhat meg” nem határozza meg egzakt módon a jegyzői feladatok ellátásának módját, hanem egy mérlegelési lehetőséget biztosít a polgármester számára. Ezzel szemben az Möt. szerint a képviselő-testületnek az a kötelezettsége, hogy a jegyzői feladatok ellátásának módját eltérést nem engedő módon rögzítse helyi rendeletében, amely mögött az egyértelmű jogalkotói cél a jogbizonytalan helyzeteket elkerülő, folyamatos önkormányzati működés biztosítása.

2. Az SZMSZ 28.§ (2) bekezdése a képviselő-testület ülésének összehívására vonatkozó szabályokat tartalmaz, amelynek második mondata szerint „A képviselő-testület az önkormányzat székhelyén tartja üléseit. Az ülés más alkalmas helyszínen is megtartható.”

A Képviselő-testület ülésének székhelyen kívüli helyre történő összehívására irányuló rendelkezése az Möt. nyilvánosság elvére vonatkozó előírásaira, valamint a Köf.5.036/2012/6. számú határozatára figyelemmel aggályos megfogalmazást tartalmaz.

Az Möt. 2.§ (2) bekezdéséből következően a széles körű nyilvánosság biztosítása a demokrácia helyi szintű megnyilvánulásának egyik záloga. A fenti megállapítást a Kúria hangsúlyozta Köf.5.036/2012/6. számú határozatában is. E döntésében rámutatott, azon tényre, hogy „általános jelleggel nem zárható ki a képviselő-testület székhelyen kívüli ülésezésének lehetősége, mert egy ilyen rendelkezés rendkívüli körülmények között megbéníthatja a település életét.”

Ugyanakkor, ha a képviselő-testületi ülés bármely körülményre hivatkozással, térbeli korlát nélkül az érintett Önkormányzat közigazgatási határán belül illetve azon kívüli helyszínre is összehívható lenne, akkor e körülmény „a választópolgári kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését” jelentené, hiszen „aránytalan erőfeszítést követel meg a választópolgártól ahhoz, hogy a nyilvános működésből eredő jogait gyakorolja”. A Kúria álláspontja szerint a fenti probléma oly módon orvosolható, ha a helyszín meghatározása térben valamelyest korlátozott (pl. szomszédos település), ami által „a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is” elérhetővé válik.

Szükséges tehát a hivatkozott rendelkezést a Kúria által kifejtett állásponttal összhangba hozni.

3. Az SZMSZ 31.§-a alapján „(1) A képviselő-testület rendkívüli ülést tarthat, ha azt a bizottság vagy legalább öt képviselő indoklással ellátott kérelemben indítványozza.  
(2) Amennyiben az indítványt az arra jogosult nyújtotta be, és az SZMSZ előterjesztésekre vonatkozó 10. mellékletében foglalt rendelkezéseknek is megfelel, a rendkívüli képviselő-testületi ülést az indítványnak



*a polgármesterhez érkezésétől számított leghamarabb két munkanapon, de legfeljebb tíz munkanapon belüli időpontra össze kell hívni. "*

Az Mötv. 44.§-a ezzel szemben úgy rendelkezik, hogy „A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. [...]”

Az SZMSZ 31.§ (2) bekezdés első mondata sincs összhangban az Mötv. 44.§-val. Az ismertett jogszabályhelyből megállapítható, hogy a törvény a rendkívüli ülés kezdeményezése kapcsán egyetlen jogszabályi kötelezettséget ír elő a kezdeményezők számára garanciális szabályként, nevezetesen, hogy meg kell jelölni az indítványban a rendkívüli ülés összehívásának az indokát. Az indítvány azonban nem azonosítható az előterjesztéssel. Ebből eredően a fent idézett SZMSZ rendelkezésben foglaltakkal ellentétben előterjesztés előkészítésére vonatkozó kötelezettség sem írható elő a rendkívüli ülés összehívásának - az Mötv.-től eltérő - további feltételeként.

Annak azonban nincs akadálya, hogy az SZMSZ oly módon rendelkezzen, hogy amennyiben a kezdeményezők előterjesztést is kívánnak csatolni az indítványukhoz, akkor annak meg kell felelnie az előterjesztésekre vonatkozó alaki és tartalmi követelményeknek.

Emellett pontatlan megfogalmazást rögzít a hivatkozott SZMSZ szakasz a tekintetben is, amikor a törvényben meghatározott kezdeményezők indítványára a rendkívüli ülés tekintetében a mérlegelési lehetőséget fenntartva az „ülést tarthat” szófordulatot használja.

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezését a hatályos joganyaggal összhangba kell hozni.

#### 4. Az SZMSZ 53.§ (4) bekezdése és 55.§ (1) bekezdése között ellentmondás mutatkozik.

*„53.§ (4) Az interpellált az interpellációt köteles megválaszolni. Válaszát köteles a képviselő-testület tagjainak legkésőbb a testületi ülés napján 12 óráig elektronikus úton megküldeni.”*

*„55.§ (1) A képviselő az interpellációt annak ismertetéséig visszavonhatja.”*

Az SZMSZ 55.§ (1) bekezdése értelmében biztosított a képviselő joga a tekintetben, hogy szabadon eldönthesse interpellációját fenntartja-e vagy visszavonja. E joggyakorlás végső időpontjaként - a fentiek alapján - az interpelláció testület előtti ismertetésének ideje lett rögzítve. E joggyakorlást gátolja a hivatkozott 53.§ (4) bekezdésének utolsó mondata, amelynek értelmében a választ a testületi ülés előtt, vagyis az interpelláció tartalmának ismertetését megelőzően elektronikus úton el kell juttatni a testület tagjaihoz.

A hivatkozott két SZMSZ szakaszt összhangba kell hozni, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2.§-ában rögzített jogbiztonságra, normavilágosságra.

#### 5. Az SZMSZ 56/A.§-a a szavazás rendjének szabályozása körében utal a személyes érintettség bejelentésének kötelezettségéről:

*„(1) A képviselő a szavazást megelőzően az Mötv. 49.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint köteles bejelenteni személyes érintettségét.*

*(2) Amennyiben a képviselő az (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget és más képviselő javaslatára sem döntött a Képviselő-testület a döntéshozatalból való kizárásáról, az elnök*



legkésőbb a bejelentési kötelezettség elmulasztását követő rendes képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról.

(3) Ebben az esetben a Képviselő-testület utólag dönt az érintett döntésből való kizárásáról, és

a) amennyiben az érintettet a szavazásból nem zárja ki, az elfogadott döntést változatlan tartalommal és szavazati aránnyal hatályában tartja,

b) amennyiben az érintettet kizárja a szavazásból, az elnök nyílt szavazás esetén a szavazatszámiláló berendezés adatai, név szerinti szavazás esetén a jegyzőkönyv adatai alapján megállapítja, hogy az érintett az adott javaslatra miként szavazott, és a döntés szavazati arányát, valamint a döntés tartalmát az érintett szavazatának figyelmen kívül hagyásával állapítja meg.

(4) Nincs helye a (3) bekezdés szerinti eljárásnak, ha a képviselő az érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének titkos szavazás során nem tesz eleget."

Az Mötv. 49.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. [...]"

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése ezzel összefüggésben pedig kimondja: „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A bejelentési kötelezettség tehát normatív módon szabályozott, és ennek elmulasztása esetére - figyelemmel az Mötv. idézett jogszabályhelyében foglalt egzakt felhatalmazásra - a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót, hátrányos jogkövetkezményt kilátásba helyezni.

A jogkövetkezmények meghatározásának kereteit a Mötv. 33.§-a adja meg (az SZMSZ ezen nem terjeszkedhet túl), amely szerint „Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. [...]"

Az Mötv. 33.§-a tehát egy szabályozási keretet határoz meg a tiszteletdíj és természetbeni juttatások megvonásának maximális mértékére vonatkozóan, önmagában nem határozza meg az alkalmazandó joghátrányt. Az Mötv. 33.§-ában foglalt törvényi felhatalmazás szerint a megvonás, csökkentés mértékét tartalmazó normát az SZMSZ-ben kell rögzíteni.

A vizsgált SZMSZ-ben a mulasztó képviselővel szemben alkalmazandó jogkövetkezmények tekintetében - a törvény előírásával ellentétesen - nem található szabályozás. Jelenleg e szabályozási hiányosság tekintetben mulasztásos törvénysértés áll fenn, amelyet orvosolni szükséges.

6. Az SZMSZ 36.§ (3) bekezdése a következők szerint rendelkezik: „Az eljárás rendnek megfelelően határidőben benyújtott előterjesztést – törvényességi észrevétel esetén az észrevétel csatolásával – a polgármester köteles a képviselő- testület soron következő rendes ülés napirendjére javasolni.”

Ezzel szemben az SZMSZ 10. melléklete az előterjesztések rendjének szabályait között a 4.2. pontban rendelkezik az előterjesztés törvényességi vizsgálatáról, amelynek 8. alpontja szerint „A képviselő-testületi meghívóval együtt meg kell küldeni a tájékoztatót azokról az előterjesztésekről, javaslatokról is, amelyeknek napirendre tűzését a polgármester mellőzte. A mellőzés indokáról rövid tájékoztatást kell adni.”



A két szabályozási megoldás között ellentmondás tapasztalható. A mellékletben rögzített szabályozásból nem derül ki egyértelműen, hogy az előterjesztések napirendi javaslatban való mellőzésére csak azon okból kerülhet sor, ha az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ szerint megkívánt alaki, tartalmi követelményeknek. Ezáltal a jelenleg hatályos szabályozás arra enged következtetni, hogy a polgármesternek az indokok megjelölése mellett egyéb esetben is lehetőség van a mellőzésre. Ez utóbbi eset azonban ellentétes az Mötv.-ben rögzített alábbi szabályokkal.

Az Mötv. 65-66.§-ai alapján a polgármester a képviselő-testület elnöke, ő hívja össze és vezeti az üléseket. Azonban az Mötv. nem ad lehetőséget arra, hogy a képviselő-testület helyett döntsön arról, hogy melyek azok a helyi közügyek, amelyek megtárgyalásra a képviselő-testület elé kerülhetnek, függetlenül attól, hogy tárgyalásuk indokolt és célszerű-e.

Amennyiben tehát az előterjesztés megfelel az SZMSZ-ben rögzített formai követelményeknek, a polgármester még akkor sem dönthet a meghívóban való feltüntetés mellőzéséről, ha annak napirendre vételét valamely okból nem javasolja, ez esetben is kizárólag a Képviselő-testület jogosult döntenı abban a kérdésben, hogy az előterjesztést tárgyalja-e vagy sem. A polgármester a napirend tárgyában csak javaslatot tehet, nem dönthet, mert döntésével elvonná a képviselő-testület hatáskörét, hiszen a magasabb szintű jogszabályok a hatáskörök gyakorlására egyértelműen a képviselő-testületet jogosítják fel.

Az „Alapvető rendelkezések” körében az Mötv. 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint fogalmaz: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Mötv. szabályozása a helyi közügyek demokratikus intézése kérdésében megegyezik a már hatályon kívül helyezett, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel, amelyre hivatkozással a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5036/2012/6. számú határozatában, az alábbiakban idézettek szerint foglalt állást:

*„[...] a polgármester a napirend meghatározásával a képviselő-testület eljárásnak kereteit egyszemélyi döntéssel befolyásolja. Erre az Ötv. nem ad lehetőséget, az ellentétes törvényértelmezés az Ötv. 2.§ (1) bekezdése szerinti – a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat – alapelv sérelmére vezetne, mivel a polgármester önálló döntésével akadályozhatná meg helyi közügyek képviselő-testületi megtárgyalását.”*

Fentiekre tekintettel szükségesnek tartom a szabályozás felülvizsgálatát, valamint megfelelő módosítását.

7. Az SZMSZ 12. melléklete tartalmazza a jogszabályban megállapított, illetve a képviselő-testület által a bizottságokra, a polgármesterre, valamint a jegyzőre átruházott hatáskörök, valamint a bizottságok és a polgármester részére megállapított hatáskörök jegyzékét. A melléklet a költségvetési szervi formában működő egyes intézmények szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának jogát a különböző szakbizottságokhoz (Jogi és Ügyrendi Bizottság; Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság; Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság) telepíti, amelyre vonatkozóan az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) korábbi rendelkezései szerint az önkormányzati költségvetési szerv irányítási hatásköreit a képviselő-testület, mint irányító szerv gyakorolta egyes, megnevezett hatáskörök (gazdasági vezetővel kapcsolatos munkáltatói jogosítványok; jelentéstételre, beszámolóra való kötelezés) kivételével, amelyeket a polgármester hatáskörébe utalt.



Az Áht. 2015. január 1-jétől hatályos 9/A.§ (1) bekezdése értelmében azonban a költségvetési szervek valamennyi, az Áht. 9.§-ában felsorolt irányítási hatáskörét - törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az irányító szerv vezetője gyakorolja, aki az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 1. melléklet II/1.a) pontja alapján a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetében a polgármester.

A vonatkozó törvényi rendelkezések szerint az Áht. általános hatáskör-gyakorlási szabályaitól eltérően a képviselő-testület hatáskörébe tartozik:

- Az Áht. 9.§ a) pontja szerinti költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, valamint ehhez kapcsolódóan az alapító okirat [Mötv. 42.§ 7. pont].
- Az Áht. 9.§ c) pontjában foglalt, a költségvetési szerv vezetőjének kinevezésére (megbízására), felmentésére (megbízás visszavonására) irányuló jogosultság. [Mötv. 42.§ 2. pont].

Az egyes ágazati törvények általánosságban utalják a fenntartó, jelen esetben a képviselő-testület hatáskörébe mind a szakmai jellegű, mind a költségvetési típusú hatásköröket, azonban az államháztartás önkormányzati alrendszerére is vonatkozóan az Áht. részletszabályait kell alkalmazni.

Mindezek alapján az Áht.9. § b) pontjában nevesített, az önkormányzati költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának jogkörét a polgármester gyakorolja, amely által nem tartozik a képviselő-testület döntési kompetenciájába a hatáskör telepítése.

8. Az SZMSZ nem jelöli meg azt a bizottságot, amelynek részére a képviselő az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében tett lemondó nyilatkozatát átadja.

Az SZMSZ 27.§ (2) bekezdése kimondja, hogy „A képviselő összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálására a Jogi és Ügyrendi Bizottság jogosult.”

Az idézett szakasz az összeférhetetlenségi ügyekkel összefüggésben nem tesz maradéktalanul eleget az Mötv. 37.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, ugyanis nem derül ki egyértelműen, hogy a nevezett bizottság részére kell-e a képviselőnek az összeférhetetlenség feloldása érdekében tett, a jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatát átadnia. (Az SZMSZ egyéb szakaszai sem tartalmaznak idevonatkozó rendelkezést.)

Az Mötv. 37.§ (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetetlenség megszüntetésének kell tekinteni.”

Az ismertetett jogszabályhelyből látható, hogy főszabály szerint az összeférhetetlenség megszüntetésére 30 nap áll a képviselők rendelkezésére, ellenkező esetben összeférhetetlenségi eljárás lefolytatását követően elveszítik a mandátumukat. Az összeférhetetlenség megszüntetését eredményezi az is, ha a képviselő fenti törvényi határidőn belül az összeférhetetlenséget eredményező jogviszony megszüntetésére irányuló lemondó nyilatkozatát eljuttatja az önkormányzathoz.

Az Mötv. 37.§-ában megjelölt jognyilatkozathoz joghatás fűződik, amely befolyásolja a képviselői mandátumot, így e körülményre tekintettel - a jogalkotó kifejezett szándéka szerint - minden kétséget kizáróan ki kell derülnön az érintett számára, hogy mely bizottsághoz kell fordulnia az ilyen tartalmú



jognyilatkozatával. Mindezek alapján a lemondó nyilatkozatot befogadó bizottságot az SZMSZ-ben egyértelműen meg kell jelölni.

Az SZMSZ fent idézett szabályozása nem fogalmaz egyértelműen, mivel kizárólag az összeférhetetlenségi ügyek kivizsgálására szűkíti az adott bizottság feladat és hatáskörét.

A jelenlegi szabályozás hiányossága és pontatlansága miatt nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabály-alkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”.

9. Az Mötv. 53. § (3) bekezdésben foglalt kitételnek – amely szerint „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein – az SZMSZ szabályozása nem felel meg, mivel a tanácskozási joggal meghívott civil szervezeteket az SZMSZ 1. számú függeléke tartalmazza.

Az SZMSZ 41.§ (2) bekezdése értelmében  
„a képviselő-testület ülésére meg kell hívni: [...]”  
j) az SzMSZ 1. függelékében felsorolt civil szervezeteket,”

Fentiek alapján az SZMSZ kiegészítése szükséges a tanácskozási joggal bíró civil szervezetekkel, mivel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 3.§ (1) bekezdése értelmében „a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák”. Az idézett rendelkezés alapján a függelék nem minősül normatív tartalomnak, ezért a fenti kérdést az SZMSZ törzsszövegében, vagy mellékleteiben szükséges szabályozni.

10. Az SZMSZ 61.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:  
„Számozott határozat nélkül, de jegyzőkönyvi rögzítéssel dönt a képviselő-testület  
a) ügyrendi kérdésekről,  
b) kérdésekre, interpellációkra adott válaszokról.”

Az Mötv. 48.§ (1) bekezdése értelmében „a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.” Ebből eredően a képviselő-testületi akaratot kifejező döntésnek két megjelenési formája lehet, amely a rendelet és a határozat.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII.31.) KIM rendelet 17.§- a pedig rögzíti, hogy „ [...] a normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Ez alapján a képviselő-testület valamennyi döntését sorszámozott határozat formájában kell rögzíteni, amely jogszabályi követelménynek a képviselő-testület - a vizsgálat során áttekintett jegyzőkönyvek szerint - eleget is tesz.

Mindezek alapján kérem a hivatkozott SZMSZ szabálynak a helyes gyakorlatot tükröző módosítását.

11. Végezetül az alábbi téves jogszabályi hivatkozásokra is fel kívánom hívni a figyelmet.



Az SZMSZ 13.§ (3) bekezdése szerint „A képviselő jogait és kötelezettségeit az Ötv., a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban: Mötv.), a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. és e rendelet határozza meg.”

Az SZMSZ 27.§ (1) bekezdése az összeférhetetlenség kérdésköre tekintetében a következő hivatkozást tartalmazza: „Amennyiben a polgármesterrel, a képviselővel, a bizottság nem képviselő tagjával szemben a jogszabályban meghatározott összeférhetetlenségi ok áll fenn, az érintett személy, valamint a képviselő-testület az Ötv-ben, az Mötv-ben és a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvényben foglaltak szerint jár el.”

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt (Ötv) az Mötv 156.§ (3) bekezdése, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvényt (Ökjt.v.) pedig az Mötv. 158.§ b) pontja helyezte hatályon kívül a 2014. évi általános önkormányzati választások - 2014. október 12. - napjával.

Az SZMSZ 4. melléklete tartalmaz rendelkezéseket a képviselők vagyonnyilatkozat-tételével kapcsolatosan, amely szabályozás szintén több ponton - a fentiekben megjelölt - már hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik, ezáltal sértve a vagyonnyilatkozat-tételi eljárás során a jobbiztonságot.

Szintén a jogszabályi környezet változására tekintettel indokolt módosítani a már szintén hatályon kívül helyezett a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényre („régí” Ptk.), vagy a családról, házasságról és a gyámságról 1952. évi törvényre (Csjt.) való hivatkozásokat.

Az Mötv. 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva kérem Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy **a szükséges módosítások és az aggályos rendelkezések orvoslására irányuló rendeleti előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben kérem, hogy jelen levélem kézbesítésétől - azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm.rendelet 5.§ (1) bekezdése alapján a Nemzeti Jogszabálytárba történő feltöltéstől - számított 30 munkanapon belül szíveskedjen szintén a Nemzeti Jogszabálytáron keresztül tájékoztatni a megtett intézkedésekről, valamint azok eredményéről.**

Budapest, 2018. „12. 12. ....”

Tisztelettel:





Ügyiratszám: 2 / 43 - 1 / 2019

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Iroda

Ügyintéző: dr. Enyedi Krisztián

**Tárgy:** Válasz a BP/1010/00590-1/2018. számú  
levélre

**Dr. György István**  
kormány megbízott részére

**Budapest Főváros Kormányhivatala**  
1056 Budapest, Váci utca 62-64.

**Tisztelt Kormány megbízott Úr!**

Szakmai segítségnyújtás keretében 2018. december 12-én kelt, BP/1010/00590-1/2018. számú, a *Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) szükséges módosítása tárgyában megküldött levelére válaszul az alábbiakról tájékoztatom:

Mint ahogy azt Kormány megbízott Úr levele is tartalmazza a Polgármesteri Hivatal a BP/1010/00261/2017. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban foglaltak szerint elvégezte az SZMSZ felülvizsgálatát. A felülvizsgálat eredményeként előkészített rendelettervezetet Hajdu László polgármester úr a Képviselő-testület 2017. június 6-ai ülésére előterjesztette, azt azonban a Képviselő-testület elutasította.

Németh Angéla polgármester asszonnyal egyeztetve tájékoztatom tisztelt Kormány megbízott Urat, hogy figyelemmel az időközben bekövetkezett változásokra a másfél évvel ezelőtt kidolgozott rendelettervezet szükséges aktualizálását a Polgármesteri Hivatal megkezdte, amelynek befejezését követően az aktualizált rendelettervezetet polgármester asszony 2019 első félévében a Képviselő-testület ülésére ismételten előterjeszti.

Budapest, 2019. január „15.”

Tisztelettel:

dr. Lampert Mónika

jegyző





**Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota  
Önkormányzat Képviselő-testületének**

**.../2019. (...) önkormányzati rendelete**

**a Képviselő-testület és szervei  
működésével összefüggő egyes  
önkormányzati rendeletek  
módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A képviselő-testület és szervei  
szervezeti és működési szabályzatáról  
szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati  
rendelet módosítása**

**1. §**

A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő jogait és kötelezettségeit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) és e rendelet határozza meg.”

**2. §**

Az SzMSz 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. §

A képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos, Mötv-ben meghatározott bizottsági feladatokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság látja el.”

**3. §**

Az SzMSz 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület az Önkormányzat székhelyén tartja üléseit. Az ülés Budapest Főváros XV. kerület közigazgatási területén más alkalmas helyszínen is megtartható.”

**4. §**

Az SzMSz 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31.§

(1) A képviselő-testület rendkívüli ülést tart, ha azt bizottság vagy legalább öt képviselő indoklással ellátott kérelemben indítványozza.

(2) Amennyiben az indítványt az arra jogosult nyújtotta be, a rendkívüli képviselő-testületi ülést az indítványnak a polgármesterhez érkezésétől számított leg hamarabb két munkanapon, de legfeljebb tíz munkanapon belüli időpontra össze kell hívni.”

**5. §**

Az SzMSz 36. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A polgármester az előterjesztést mellőzi, ha elkésett, vagy nem felel meg a jogszabályokban előírt tartalmi és formai követelményeknek. A mellőzés indokairól az előterjesztőt írásban tájékoztatni kell.”

**6. §**

Az SzMSz 41. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[A képviselő-testület rendes ülésére meg kell hívni:]

j) tevékenységi körüket érintő napirend tárgyalása esetén azon önszerveződő

közösségek képviselőit, amik az Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban vállalták valamely közfeladat ellátásában való közreműködést.”

### 7. §

Az SzMSz 53. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az interpellált az interpellációt köteles megválaszolni és a testületi ülés napján megküldeni a képviselő-testület tagjainak. Az írásba foglalt választ elektronikus úton 12 óráig kell megküldeni.”

### 8. §

Az SzMSz 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő az interpellációt a testületi ülést megelőző munkanap végéig az interpellálthoz intézett írásbeli nyilatkozattal visszavonhatja. A visszavont interpelláció a testületi ülésen nem hangzik el, és az interpellált azt írásban sem válaszolja meg.”

### 9. §

Az SzMSz 56/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „56/A. §

(1) A képviselő a szavazást megelőzően az Möt. 49. § (1) bekezdésében foglaltak szerint köteles bejelenteni személyes érintettségét.

(2) A képviselő-testület a szavazásban résztvevő képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatását hat havi időtartamra megvonja az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a képviselő az (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének nem tett eleget,

b) kizárását a szavazást megelőzően más képviselő sem kezdeményezte, és  
c) személyes érintettségét a képviselő-testület utólag megállapítja.

(3) A személyes érintettség utólagos megállapítását a szavazást követő harminc napon belül bárki kezdeményezheti a polgármesternél. A kezdeményezést a polgármester haladéktalanul megküldi kivizsgálásra a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak.

(4) A Jogi és Ügyrendi Bizottság a kezdeményezést a polgármesterhez történő benyújtását követő harminc napon belül kivizsgálja. Ha a vizsgálat eredményeként a kezdeményezés

a) megalapozott, indítványozza a képviselő-testületnél az érintettség utólagos megállapítását.

b) megalapozatlan, a kezdeményezést elutasítja.

(5) A képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság (4) bekezdés a) pontja szerinti indítványáról a soron következő rendes ülésén dönt.”

### 10. §

Az SzMSz 24/A.§ (1) bekezdésében a „bízhat meg” szövegrész helyébe „bíz meg” szövegrész lép.

### 11. §

(1) Az SzMSz 4. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az SzMSz 12. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

### 12. §

Hatályát veszti az SzMSz

a) 44.§ (3) bekezdésében „az Ötv...” szövegrész.

b) 61.§ (5) bekezdése.

c) 78.§ k) pontjában a „vagy a Ptk-ban meghatározott” szövegrész.

d) 10. melléklet 4.2. pont 8. alpontja.



**2. Az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása**

**13. §**

Az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hatásköri rendelet) 4. mellékletének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Véleményezési jogkörök:

2.1. Véleményezi a vezető tisztségviselőjére vonatkozó pályázat kiírását és elbírálását, illetőleg a vezető tisztségviselő újraválasztására, megbízatása meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést a RÉPSZOLG Kft. tekintetében, elsősorban a munkahelyteremtés, vállalkozásfejlesztés szempontjából.

2.2. Véleményezi a külső vállalkozó, befektető jelentős, több telket, tömböt, körzetet érintő fejlesztési kezdeményezését.

2.3. Véleményezi a kerületi szabályozási terv vizsgálati anyagát, koncepcióját, jóváhagyandó munkarészeit.

2.4. Véleményezi külső vállalkozó, befektető jelentős - 10 fő feletti - vállalkozásfejlesztési, munkahely teremtési kezdeményezését.

2.5. Szükség szerint véleményezi az értékvédelmi rendeletet és annak módosítására irányuló javaslatot.”

**14. §**

Hatályát veszti a Hatásköri rendelet

- a) 2. melléklet 2.1. pontjában és a 15. melléklet 2.4. pontjában „a RUP-15 Kft.,” szövegrész,
- b) 5. melléklet 1.1. pontja,
- c) 13. melléklet 1.3. pontja,
- d) 13. melléklet 1.14. pontja,
- e) 13. melléklet 1.15. pontja,
- f) 14. melléklete.

**3. A költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyásáról szóló egyes rendelkezések módosításáról**

**15. §**

Hatályát veszti a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (3) bekezdése,
- b) 11. § (1) bekezdés a) pontjában az „és a szervezeti és működési szabályzatot” szövegrész.

**16. §**

Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII. 8.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése.

**17. §**

Hatályát veszti az Önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 21/2018. (X. 11.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontjának aa)-ab) alpontja.

**4. Záró rendelkezések**

**18. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Lamperth Mónika  
jegyző

Németh Angéla  
polgármester

## **1. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez**

4. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez

### **Helyi önkormányzati képviselők és a polgármester vagyonyilatkozatára vonatkozó eljárási szabályokról szóló szabályzat**

#### **1. Általános rendelkezések**

1.1. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 39.§-a és az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 3.§ (3) bekezdés ea) pontja vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget ír elő a polgármester, az alpolgármesterek, a települési képviselők és nem képviselő bizottsági tagok (a továbbiakban együtt: képviselő) számára.

1.2. A képviselői vagyonyilatkozatok nyilvántartásával, kezelésével és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) látja el.

#### **2. A képviselők vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos szabályok**

2.1. Az Mötv. 39.§-a értelmében a képviselő megválasztásakor, majd azt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül vagyonyilatkozatot köteles tenni a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint, melyhez köteles csatolni a szintén ebben a szakaszban meghatározott hozzátartozója vagyonyilatkozatát is.

2.2. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

2.3. A vagyonyilatkozat-tételre kötelezettet a Bizottság elnöke írásban, elektronikus formában tájékoztatja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről és annak határidejéről.

2.4. A képviselő nyilatkozik saját, valamint vagyonyilatkozat tételre kötelezett hozzátartozója adatairól. A nyilatkozat alapján a Bizottság elnöke 5 munkanapon belül a vagyonyilatkozatra kötelezett rendelkezésére bocsátja a megfelelő számú nyomtatványokat és a kitöltéshez szükséges írásbeli tájékoztatást.

2.5. A képviselő által kitöltött vagyonyilatkozatot a Bizottság elnöke átveszi. Az átvételéről szóló igazolásban szerepeltetnie kell a képviselőtől átvett vagyonyilatkozat számát, az átvétel dátumát.

2.6. A vagyonyilatkozat-tételre köteles képviselő (a saját és a hozzátartozói vagyonyilatkozat) a nyomtatványokat kitölti, és a hozzátartozói vagyonyilatkozat tartalmának vizsgálata nélkül a Bizottság elnökének jelenlétében a törvényben meghatározottak figyelembe vételével nyitott, illetve zárt borítékban helyezi el. A borítékokat átadja a Bizottság elnökének. Átvételkor a Bizottság elnöke a zárt borítékokra rávezeti a képviselő nevét.



A Bizottság elnöke írásban igazolja a vagyonyilatkozat átvételét.

2.7. A képviselő vagyonyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – nyilvános. A nyilvánosság az Önkormányzat honlapján történő megjelenítéssel kerül biztosításra. A képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a Bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.

2.8. A vagyonyilatkozatot és a vagyonyilatkozattal kapcsolatos összes irat a jogszabályban foglalt határidőig kezelhető, azt követően a vagyonyilatkozatot vissza kell adni a vagyonyilatkozatra kötelezett részére, a többi iratot meg kell semmisíteni. A vagyonyilatkozat visszaadásáról, illetve az iratok megsemmisítéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

### **3. vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás**

3.1. vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást a Bizottságnál bárki kezdeményezhet.

3.2. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése.

3.3. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállás esetén van helye. Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, a Bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására. Ha a kezdeményező tízenöt napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, vagy ha a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan, a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

3.4. A Bizottság elnöke a vagyonyilatkozattal kapcsolatos kezdeményezés esetén felhívja az érintett képviselőt, hogy öt napon belül nyilatkozzon a kezdeményezéssel kapcsolatosan, illetve – amennyiben azt alaposnak találja – javítsa ki a kezdeményezésben kifogásolt adatokat. Ha a képviselő a kifogásolt adatokat kijavítja, az elnök nem rendeli el a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megindítását, mely tényről tájékoztatja a képviselő-testületet és a kezdeményezőt.

3.5. Ha a képviselő a felhívásnak nem tesz eleget, illetve a kezdeményezésben foglaltakat vitatja, a Bizottság elnöke elrendeli a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megindítását. Az eljárás során a Bizottság tagjai betekinhetnek a képviselővel közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozatába.

3.6. Az eljárás során a Bizottság felhívására a képviselő köteles saját, illetve a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat (pl.: tulajdonlap, számla, gépjárműforgalmi engedély, adásvételi szerződés stb.) haladéktalanul, írásban bejelenteni. Az azonosító adatokba csak a Bizottság tagjai tekinthetnek be, és azokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül törölni kell.

3.7. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatására az alábbiakat kell alkalmazni:

- a.) A Bizottság a vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési ügyeket zárt ülésen tárgyalja.
- b.) A Bizottság adatokat kérhet be és bárkit meghallgathat.

- c.) A Bizottság elnöke a vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési ügy tárgyalásáról, idejéről és helyéről köteles az érintett képviselőt értesíteni. Ha a képviselő megjelenik, kérésére meg kell őt hallgatni, de a Bizottság ülésén egyébként nem lehet jelen.
- d.) A Bizottság a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát ellenőrzi.
- e.) A Bizottság a 3.4. pont szerinti nyilatkozattételre történő felhívástól számított harminc napon belül az ellenőrzés eredményéről tájékoztatót készít.

3.8. Az ellenőrzési eljárás során a meghallgatásról szóló értesítést a meghallgatás időpontja előtt legalább 8 munkanappal korábban kell kézbesíteni.

3.9. A vagyonyilatkozat-tételre kötelezett a meghallgatás során jogi képviselőt is igénybe vehet.

3.10. A meghallgatásról jegyzőkönyvet kell felvenni.

3.11. Az eljárás eredményéről a Bizottság tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet.

3.12. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megismétlésének ugyanazon vagyonyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállítást (adatot) tartalmaz. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásra irányuló – új tényállítás nélküli – ismételt kezdeményezést a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

3.13. Ha a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás a Bizottság tagjaira vagy az elnökre vonatkozik, őt az eljárásból ki kell zárni.

#### **4. Vagyonyilatkozat kezelése**

4.1. Iratok tárolása: A képviselők vagyonyilatkozatával kapcsolatos valamennyi iratot az erre a célra kialakított szekrényben kell tárolni.

4.2. Kulshasználat: A szekrénynek 2 db kulcsa van. A kulcsok közül 1 sz. példány a Bizottság elnökénél található, aki nyilatkozattal veszi át, mely nyilatkozat okiratként kezelendő. A 2. sz. kulcs a bizottsági bélyegzővel felülnyomott zárt borítékban (a bizottsági elnök aláírásával felülírva) a polgármester lemezszekrényében tárolandó. Felnyitására az 1. sz. kulcs elvesztése, vagy különös esetekben a bizottsági elnök kérésére és jelenlétében kerülhet sor, melyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

4.3. Köztisztviselői közreműködés: A vagyonyilatkozatok eredményes kitöltése érdekében a Jegyzői Iroda vezetője (a jegyző egyetértésével) a érintettek számára személyesen és telefonon is segítséget nyújthat, és tájékoztatást adhat az esetleges felmerülő kérdésekben.

A Bizottság mellé rendelt bizottsági titkár (távolléte esetén a Képviselői Csoport vezetője) jogosult a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos konkrét technikai tevékenységet ellátni a bizottság felügyelete mellett és rendelkezése szerint. Ellátja többek között a szükséges nyomtatványok összeállítását, átadását, a kérelmek kiadását, rögzítését. Nyilvántartja a bizottság rendelkezése szerint a betekintés tényét, időpontját. Ezt a feladatot a munkáltatói jogkör gyakorlója a köztisztviselő(k) munkaköri leírásában rögzíti.



**2. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez**

12. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez

**A jogszabályban megállapított, illetve a képviselő-testület által a bizottságokra, a polgármesterre, valamint a jegyzőre átruházott hatáskörök, valamint a bizottságok és a polgármester részére megállapított hatáskörök jegyzéke**

**I. Rész**

**Valamennyi bizottságot érintő hatáskörök**

**1. A képviselő-testület működésével kapcsolatos hatáskörében:**

- 1.1. Dönt a bizottsági tag bizottsági döntéshozatalból való kizárásáról.  
2011. évi CLXXXIX. tv. 60.§
- 1.2. Kezdeményezheti a Képviselő-testület ülésének összehívását.  
2011. évi CLXXXIX. tv. 44.§
- 1.3. Előterjesztést tehet.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 35.§ (1) d)
- 1.4. Rendelet alkotását kezdeményezheti.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 62.§ (1)
- 1.5. Lakossági fórum megtartását kezdeményezheti.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 68.§ (1) c)
- 1.6. Megtárgyalja a költségvetési tervzetetnek a feladat- és hatáskörébe tartozó részeit, és arra javaslatokat, észrevételeket, valamint módosító indítványokat tehet.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 77.§ (2)

**2. Támogatásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Javaslatot tesz a képviselő testületnek az egyházak természetbeni támogatására.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 5.§ (2)

**3. Címekkel, elismerésekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 3.1. Javaslatot tesz a „Budapest XV. kerület Díszpolgára Cím”, és a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem Díj” adományozására.  
24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet 7.§ (1) c) és 12.§ (1) c)
- 3.2. Minden év augusztus 15-ig ajánlást tehet a Budapest XV. kerületi 1956. október 23. Díj adományozására.  
24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet 13/E.§ (1) c)

**4. Köztéri műalkotásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Kezdeményezheti köztéri műalkotás elhelyezését.  
14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 4.§ (1) d)

**5. Önkormányzati kapcsolatokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Kezdeményezheti a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolatfelvételt.  
12/2001. (IV.28) ök. r. 6.§ (1)

## II. Rész

### A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörei

#### 1. Költségvetéssel, gazdálkodással kapcsolatos hatáskörében:

- 1.1. Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonszerzés (vagyonnövekedés-, csökkenés) alakulására, értékeli az azt előidéző okokat. E hatáskörének gyakorlása keretében szükség szerint tájékoztatást, beszámolót kérhet.  
2011. évi CLXXXIX. tv. 120.§ (1) b)
- 1.2. Vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzügyi szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.  
2011. évi CLXXXIX. tv. 120.§ (1) c)
- 1.3. Véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteit.  
2011. évi CLXXXIX. tv. 120.§ (1) a)
- 1.4. Megtárgyalja a költségvetési rendelet tervezetét. Írásos véleményét a polgármester csatolja a képviselő-testület elé terjesztendő rendelet-tervezethez.  
368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 27.§ (2)
- 1.5. Javaslatot tehet adóerő módosítására (csökkentés-növekedés).  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.4. pont
- 1.6. Javaslatot tehet az Önkormányzat és gazdasági társaságai jogszabálynak megfelelő hitelfelvételre, kötvénykibocsátásra megterülő beruházás esetén  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.5. pont
- 1.7. Vizsgálja az Önkormányzat és gazdasági társaságai adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásának indokait és gazdasági megalapozottságát.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.6. pont
- 1.8. Figyelemmel kíséri az Önkormányzat és gazdasági társaságai adósságszolgálatának alakulását, szükség szerint javaslatot tesz ennek megváltoztatására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.7. pont
- 1.9. Javaslatot tesz költségvetést érintő kérdésben.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.8. pont
- 1.10. Részt vesz a költségvetési koncepció készítésében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.9. pont
- 1.11. Véleményezi a költségvetési koncepció tervezetét.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2. pont
- 1.12. Részt vesz az éves költségvetés elkészítésében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.10. pont
- 1.13. Véleményezi az éves költségvetés végrehajtását, valamint a féléves és éves beszámoló tervezetét.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.3. pont
- 1.14. Javaslatot tehet az Önkormányzat költségvetési előirányzatai átcsoportosítására, ezzel összefüggésben a költségvetés módosítására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.11. pont
- 1.15. A költségvetés egyensúlya szempontjából véleményezi az éves költségvetésben meghatározott
  - a) intézmény-fejlesztési,
  - b) intézmény karbantartási
  - c) hibaelhárítási,
  - d) szakhatóságikeret felosztására irányuló javaslatot.



27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.4. pont

## **2. Pályázatokkal, külső fejlesztési forrásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Javaslatot tehet a költségvetésben meghatározandó, 10 millió Ft-ot meg nem haladó mértékű pályázatok önrészt biztosító Pályázati Alap mértékére, az elérendő célok meghatározására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.16. pont
- 2.2. Javaslatot tesz megtérülő önkormányzati beruházásokkal kapcsolatban külső fejlesztési források bevonására, a forrásteremtés és forrásallokáció végrehajtására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.17. pont

## **3. Beszerzéssel, közbeszerzéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 3.1. Közbeszerzési eljárás során véleményezi az ajánlati (részvételi) felhívást és a dokumentációt, elbírálja az ajánlatokat.  
21/2004. (IV. 30.) ök. r. 1. § b)
- 3.2. Elfogadja az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát, továbbá ellenőrzi a Szabályzat alapján hozott döntések végrehajtását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.1. pont
- 3.3. Elfogadja az Önkormányzat Beszerzési Szabályzatát, továbbá ellenőrzi a Szabályzat alapján hozott döntések végrehajtását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pont
- 3.4. Javaslatot tehet az önkormányzati gazdasági társaságok jogszabály szerint elkészítendő közbeszerzési és beszerzési szabályzatainak elfogadására, a tulajdonos érdekkörében ellenőrzi azok végrehajtását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.18. pont

## **4. Közterület-használattal kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Határozattal dönt a közterület-használati hozzájárulásról három évet meghaladó időtartamra.  
35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 8.§ (2) b)
- 4.2. Dönt saját jogkörén belül a rendeletben meghatározott esetekben a közterület-használati díj elengedéséről vagy mérsékléséről.  
35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13.§ (2)

## **5. Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F.§ (1) és (2) bekezdésében biztosított, az adós, illetve zálogkötelezett kérelmére történő elővásárlási jog érvényesítésére.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13.§ (9)
- 5.2. Dönt az ingatlan rendeltetése szerint illetékességébe tartozó önkormányzati nemzeti vagyon ingyenes vagy kedvezményes hasznosításáról 1.000.000 Ft feletti és a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (2) bekezdés b)
- 5.3. Kérelemre dönt az önkormányzat késedelmi kamat követeléséből – legfeljebb a követelés 50%-ának erejéig - részletfizetés vagy halasztás engedélyezéséről, ha a követelés kötelezettje gazdasági társaság, társasház, lakásszövetkezet vagy szövetkezet.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 20.§ (1)
- 5.4. Érvényes ajánlat hiányában dönt a pályáztatás vagy árverés útján értékesíteni megkísérelt ingatlanok az első érvényes ajánlatot tevő részére történő értékesítéséről, bérbeadásáról vagy egyéb hasznosításáról.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 22.§ (6)
- 5.5. Illetékességi körébe tartozóan véleményezi a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon értékesítését, gazdasági társaságba való bevitelét, koncesszióba adását, megszerzését és megterhelését.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24.§ (1)

- 5.6. Dönt korlátozottan forgalomképes vagyontárgy tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24.§ (2) a)
- 5.7. Dönt a forgalomképes üzleti vagyon körébe tartozó ingó vagyontárgy megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25.§ (1) b)
- 5.8. Gyakorolja a tulajdonosi jogokat a portfólió vagyon esetében a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25.§ (2) a)
- 5.9. Ha jogszabály másként nem rendelkezik dönt a ingatlanvagyon megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről, bérbe- és használatba adásáról a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25.§ (3) a)
- 5.10. Dönt az átmenetileg szabadrendelkezésű pénzeszközök hasznosítása során a számviteli törvény szerinti államilag garantált hitelviszonyt megtestesítő értékpapír egy évet meg nem haladó futamidejű megszerzéséről és elidegenítéséről, megterheléséről.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 26.§ a)
- 5.11. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítása során a számviteli törvény szerinti garantált hitelviszonyt megtestesítő értékpapír egy évet meghaladó futamidejű megszerzéséről, elidegenítéséről és megterheléséről.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.3. pont
- 5.12. A kerületfejlesztési és lakásgazdálkodási célok érvényesülése érdekében javaslatot tesz ingatlan megvásárlására, eladására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.12. pont
- 5.13. Részt vesz a vagyongazdálkodási koncepció készítésében és folyamatos aktualizálásában.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.13. pont
- 5.14. Részt vesz a vagyonrendelet készítésében és folyamatos aktualizálásában.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.14. pont
- 5.15. Részt vesz a lakásgazdálkodási koncepció készítésében és folyamatos aktualizálásában.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.15. pont
- 5.16. Dönt a helyiség pályázatát alóli mentesítéséről és kedvezményes bérbeadásáról az évi 1.000.000 Ft bérleti díj bevételt meghaladó bérbeadás esetén.  
25/2015. (VI.1.) önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdés, 9. § (1) a) - c) pont
- 5.17. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek közérdekű célból, pályázaton kívül történő bérbeadásra olyan személy részére, aki az Önkormányzat részére jelentős értékű ingó vagy ingatlan vagyont adományoz.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 7. § (1) d), 7. § (5) c)
- 5.18. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek versenytárgyalás kiírására 20.000.000,- Ft forgalmi értéket meghaladóan.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 5. § (1)
- 5.19. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek azon lakások, helyiségek és egyéb vagyonrészek elidegenítésére, amelyek értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 5. § (2)
- 5.20. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a kizárólagosan önkormányzati tulajdonú lakásokat és helyiségeket egybefoglaló épületek címjegyzékének módosítására.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 5. § (3) a)
- 5.21. Dönt árverés kiírásáról a hatáskörébe tartozó esetekben.



17/2004. (IV. 1.) ök. r. 12. § (1)

- 5.22. Az Önkormányzat lakás- vagy helyiséggazdálkodási érdekéből dönthet a nettó 20.000.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatárt el nem érő hasznosítás esetén a versenytárgyalás mellőzéséről.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 14. § (1)
- 5.23. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a felmondásra okot adó bérlők (jogcím nélkül használók) által használt lakások és helyiségek elidegenítésére.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 14. § (6)
- 5.24. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az eladási árajánlatban közölt ár felülvizsgálatára irányuló kérelemről.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 23. § (1)
- 5.25. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az adásvételi szerződés módosítására a rendeletben foglalt korlátozással.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 25. § (1)
- 5.26. Véleményezi a vezető tisztségviselőre vonatkozó pályázat kiírását és elbírálását, illetőleg a vezető tisztségviselő újraválasztására, megbízatása meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést a Palota Holding Zrt., a Csapi-15 Kft, a Palota-15 Kft., a RÉPSZOLG Kft. és a XV. Média Kommunikációs Társaság tekintetében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1. pont

#### **6. A képviselői költségterítésekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 6.1. Javaslatot tesz a képviselői tiszteletdíj mérséklésére.  
33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4.§ (8)

#### **7. A civil szervezetek és egyházak támogatásával kapcsolatos hatáskörében:**

- 7.1. Javaslatot tesz az alapítványok részére biztosított pénzügyi támogatás felhasználásáról készített elszámolás elfogadásáról a Képviselő-testületnek.  
4/2011. (II. 22.) ök. r. 9. § (4)

#### **8. Egyéb hatáskörében:**

- 8.1. Kezdeményezheti önkormányzati biztos kirendelését.  
42/2000. (X.26.) ök. rendelet 3.§ (1) a), (3) bekezdés
- 8.2. Véleményezi az önkormányzati biztos jelölését.  
42/2000. (X.26.) ök. rendelet 4.§ (2) i)

### **III. Rész**

#### **A Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörei**

##### **1. A képviselő-testület működésével kapcsolatos hatáskörében:**

- 1.1. Ellátja a képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvántartásával, kezelésével, és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat.  
28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet 26.§ (2)
- 1.2. Ellátja a képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos, Mötv-ben meghatározott bizottsági feladatokat.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 27.§
- 1.3. Megtárgyalja a rendelet-tervezeteket.  
28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 36.§ (5) a) pont
- 1.4. Véleményezi a költségvetési koncepció tervezetét.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 15. melléklet 2.1. pont
- 1.5. Véleményezi az éves költségvetés végrehajtását, az erről szóló féléves és éves beszámoló tervezetét.

27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 15. melléklet 2.2. pont

- 1.6. Véleményezi a Képviselő-testület munkatervének tervezetét.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 15. melléklet 2.3. pont

## **2. Az önkormányzati jelképekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Engedélyezi az Önkormányzat címerének használatát.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 3.§ (3)
- 2.2. A polgármester javaslata alapján megállapítja a címer kereskedelmi vagy reklámcéllú felhasználása esetén a használati díjat.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 3.§ (6)
- 2.3. A polgármester javaslatára dönt a címerhasználati, névhasználati engedély visszavonásáról, névhasználat jövőbeni megtiltásáról.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 4.§ (6), 13.§ (3), 14.§ (3)
- 2.4. Engedélyezheti az Önkormányzat címerének védjegy elemeként történő felhasználását a rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 4.§ (7)
- 2.5. A zászló (lobogó) kereskedelmi forgalomba hozatala, illetve ajándék és emléktárgyként történő sokszorosítása esetén a polgármester javaslatára megállapítja a fizetendő használati díj mértékét.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 6.§ (8)
- 2.6. Engedélyezheti az Önkormányzat zászlajának (lobogójának) védjegy elemeként történő felhasználását a rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 6.§ (9)
- 2.7. Engedélyezheti magánszemély, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezetek számára elnevezésükhöz, tevékenységük gyakorlásához vagy működésük folytatásához a „Rákospalota”, „Pestújhely” „Újpalota” név, valamint ezek ragozott formáinak (pld: rákospalotai) használatát.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 8.§ (1)

## **3. Egyéb hatáskörében:**

- 3.1. Véleményezi a vezető tisztségviselőjére vonatkozó pályázat kiírását és elbírálását, illetőleg a vezető tisztségviselő újraválasztására, megbízatása meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést a Palota Holding Zrt., a Csapi-15 Kft. a Palota-15 Kft., a RÉPSZOLG Kft. és a XV. Média Kommunikációs Társaság tekintetében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 15. melléklet 2.4. pont

## **IV. Rész**

### **A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörei**

#### **1. Környezetvédelemmel kapcsolatos hatáskörében:**

- 1.1. Kiírja és elbírálja a Környezetvédelmi Alapból finanszírozott pályázatokat.  
20/2002. (VII.2.) ök. r. 5/D. §
- 1.2. Dönt szelektív hulladékgyűjtő szigetek helyszíneinek kijelöléséről és szükség szerinti megszüntetéséről  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.1. pont
- 1.3. Dönt közterületen telepítendő fás szárú növények ültetési helyszíneiről  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.4. pont

#### **2. Művészeti alkotásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Véleményezi művészeti alkotás kerületi önkormányzati tulajdonú közterületen és épületen való elhelyezését, áthelyezését, lebontását és felújítását.  
14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 4.§ (5) b)



- 2.2. Véleményezi a művészeti alkotásnak nem minősülő emlékkő, emlékoszlop elhelyezését, áthelyezését, cseréjét, szövegének megváltoztatását vagy eltávolítását.  
14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 4.§ (5) c)
- 2.3. Véleményezi a művészeti alkotásnak nem minősülő szöveges emléktábla elhelyezését, áthelyezését, cseréjét, szövegének megváltoztatását vagy eltávolítását.  
14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 4.§ (5) d)
- 2.4. Előzetesen véleményezi művészeti alkotás fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületen vagy épületen való elhelyezését, áthelyezését, lebontását, amennyiben a Fővárosi Közgyűlés a képviselő-testület véleményének kikérésére megkeresést nyújt be.  
14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 4.§ (7)

**3. A bizottság feladatkörét érintően az önkormányzati gazdasági társaságokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 3.1. Véleményezi a vezető tisztségviselőjére vonatkozó pályázat kiírását és elbírálását, illetőleg a vezető tisztségviselő újraválasztására, megbízatása meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést a RÉPSZOLG Kft. tekintetében, elsősorban a munkahelyteremtés, vállalkozásfejlesztés szempontjából.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.1. pont

**4. Közalapítványokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Elfogadja a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány éves beszámolóját.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2. pont

**5. Kerületfejlesztéssel, szabályozási tervekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Javaslatot tesz kerületi szabályozási terv készítésére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.5. pont
- 5.2. Javaslatot tesz konkrét kerület- és közterület-fejlesztési akció kezdeményezésére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.6. pont
- 5.3. Véleményezi külső vállalkozó, befektető jelentős, több telket, tömböt, körzetet érintő fejlesztési kezdeményezését.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2. pont
- 5.4. Véleményezi a kerületi szabályozási terv vizsgálati anyagát, koncepcióját, jóváhagyandó munkarészeit.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.3. pont
- 5.5. Javaslatot tesz közterületek fejlesztésére, közterület-fejlesztési programok, pályázatok kiírására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.7. pont

**6. Vállalkozásfejlesztéssel, munkahelyteremtéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 6.1. Javaslatot tesz konkrét vállalkozásfejlesztési, munkahely-teremtési akciók kezdeményezésére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.8. pont
- 6.2. Véleményezi külső vállalkozó, befektető jelentős – 10 fő feletti – vállalkozásfejlesztési, munkahely-teremtési kezdeményezését  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.3. pont
- 6.3. Javaslatot tesz vállalkozásfejlesztési, munkahely-teremtési programok pályázati kiírására  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.9. pont

**7. Értékvédelemmel kapcsolatos hatáskörében:**

- 7.1. Szükség szerint véleményezi az értékvédelmi rendeletet és az annak módosítására irányuló javaslatot.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.4. pont

## V. Rész

### A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság hatáskörei

#### 1. Közútkezeléssel, útépítésekkel és közműekkel kapcsolatos hatáskörében:

- 1.1. Dönt a parkolók építési helyeinek megállapításáról.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.1. pont

#### 2. Az önkormányzati intézmények kereteivel kapcsolatos hatáskörében:

- 2.1. Javaslatot tesz a költségvetési rendeletben meghatározott intézményfejlesztési keret mértékére, célrendszerére, ennek módosítására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.6. pont
- 2.2. Javaslatot tesz a költségvetési rendeletben meghatározott intézmény-felújítási keret mértékére, célrendszerére, ennek módosítására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.8. pont
- 2.3. Javaslatot tesz a költségvetési rendeletben meghatározott intézmény-karbantartási keret mértékére, célrendszerére, ennek módosítására.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.10. pont

#### 3. A rendőrséggel és a polgárőrséggel való együttműködéssel kapcsolatos hatáskörében:

- 3.1. Véleményezi a kerületi kapitányság vezetőjének vagy képviselőjének Képviselő-testület elé terjesztett beszámolóját a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.  
1994. évi XXXIV. tv. 8.§ (4)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 12. melléklet 2.1. pont
- 3.2. Véleményezi a kerületi rendőrkapitány és a rendőrőrs vezetőjének kinevezésével kapcsolatos főkapitányi, kerületi rendőrkapitányi előterjesztést.  
1994. évi XXXIV. tv. 8 § (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 12. melléklet 2.2. pont
- 3.3. Véleményezi a kerületi kapitányság vezetőjével, különösen a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására, a rendőrség és az önkormányzati szervek tevékenységének összehangolására, valamint a rendőri szervezet létesítésének, bővítésének, fejlesztésének elősegítése érdekében kötött szerződést.  
1994. évi XXXIV. tv. 9. § (1)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 12. melléklet 2.3. pont
- 3.4. Javaslatot tesz a polgárőr szervezetek, a kerületi rendészeti szerv és a kerületi rendőrség intézményesített együttműködésére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.2. pont
- 3.5. Véleményezi a kerületben bejegyzett polgárőr szervezetek éves beszámolóját.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 2.2. pont

#### 4. Térfigyelő kamerákkal kapcsolatos hatáskörében:

- 4.1. Javaslatot tesz a térfigyelő kamerarendszer fejlesztésére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.12. pont
- 4.2. A költségvetési rendeletben meghatározott pénzügyi keretek között dönt új kamerák elhelyezésének helyszíneiről.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 1.13. pont
- 4.3. Véleményezi az önkormányzat és a kerületi rendőrkapitányság közötti, a térfigyelő kamerarendszer működtetésére vonatkozó szerződést, ellenőrzi annak végrehajtását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 2.1. pont

## VI. Rész



## Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság hatáskörei

### 1. Szociális hatáskörében:

- 1.1. Minden év május 31-éig átfogó értékelést készít az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, és megtárgyalja azt.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.1. pont
- 1.2. Jóváhagyja a lakásfenntartási és lakbér támogatás igénylésére irányuló nyomtatványt.  
27/2004. (VI. 9.) ök. rendelet 7. § (2)
- 1.3. Dönt az idősügyi koncepció elfogadásáról.
- 1.4. Ha az önkormányzati szociális hatóság a hatáskörébe tartozó ellátás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét vagy pénzgyenértékét és a kamat összegét - amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné - a Bizottság méltányosságból elengedheti, csökkentheti vagy részletfizetést engedélyezhet.  
7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 4. § (17)
- 1.5. Ha a Palota adósságcsökkentési támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság a visszafizetendő összeget - amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné - méltányosságból elengedheti vagy csökkentheti.  
7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 8. § (16)
- 1.6. Dönt a Palota szociális kamatmentes kölcsönt megállapításáról. Rendeletben meghatározott esetekben a kölcsönből hátralévő törlesztő részletek összegét kérelemre - egészben vagy részben – elengedheti.  
7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 11. §
- 1.7. Naptári évenként legfeljebb két alkalommal méltányosságból naptári évenként összesen legfeljebb százezer forint bizottsági Palota rendkívüli települési támogatást állapíthat meg.  
7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 13. § (7)
- 1.8. Különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén a köztemetés költségének megtérítése alól részben vagy egészben mentesítheti a kötelezettet.  
7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 14. § (2)

### 2. Az Egyesített Szociális Intézménnyel kapcsolatos hatáskörében:

- 2.1. Jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény szakmai programját, és minden év március 31-ig jóváhagyja az előző évről szóló szakmai beszámolót, a tárgyévre vonatkozó munkatervet, és annak ütemezését, valamint a beszámoló alapján ellenőrzi és értékeli a szakmai munka eredményességét, valamint ellenőrzi a működés törvényességét.  
7/2005. (IV.4.) ök. r. 11. § (1)
- 2.2. Minden évben az ellátási szerződés szerinti időpontokig jóváhagyja az ellátási szerződés alapján végzett tevékenységről szóló szakmai és pénzügyi beszámolót.  
7/2005. (IV.4.) ök. r. 11. § (2)

### 3. Helyi támogatással kapcsolatos hatáskörében:

- 3.1. Hozzájárulhat, hogy az önkormányzatot megelőző sorrendben kerüljön bejegyzésre a lakásépítési-, vásárlási hitelt nyújtó hitelintézet jelzálogjog igénye.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 3. § (3)
- 3.2. Hozzájárulhat a megítélt helyi támogatás másik ingatlanra történő átviteléhez és további változatlan feltételekkel történő törlesztéséhez, ha a megvásárolni, építeni szándékolt másik ingatlan a rendelet 1. sz. mellékletében szabályozott méltányolható lakásigény mértékét nem haladja meg, és Budapest Főváros XV. kerületének közigazgatási területén fekszik.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 4. § (7)
- 3.3. Jóváhagyja a helyi támogatásra és a fiatal házások első lakáshoz való jutásának támogatására vonatkozó kérelmek elbírálásához szükséges formanyomtatványt.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 8. § (1)

- 3.4. Jóváhagyja a támogatásban részesülőkkel kötött keretszerződés tervezetét.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 9. § (3)

#### **4. Bérbeadással, vagyongazdálkodással kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Gyakorolja a bérbeadói jogokat és kötelezettségeket önkormányzati lakások esetén.  
26/2003. (VI.30.) ök. r. 2. § (1) c.)
- 4.2. Dönt a lakásbérlettel a határozott időre szóló szerződés lejártát megelőzően ismételt bérbevételre előterjesztett kérelméről.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 5. § (7)
- 4.3. Dönt közérdekű célok megvalósítása érdekében, pályázaton kívül történő bérbeadásról.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 7. § (1) b)-c), f)-g) 7. § (5) b)
- 4.4. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a bérlőkijelölési jog biztosításáról pénzbeli térítésért, kedvezményes összegű pénzbeli térítésért, valamint térítésmentesen.  
26/2003. (VI.30.) ök. r. 10. § (3)-(4) és (7)
- 4.5. A polgármester javaslatára gyakorolja a bérbeadói jogokat törvényben, illetve rendeletben előírt kötelezettség alapján a bérlő halála után a lakásban visszamaradt jogcímnélküli személy esetén.  
26/2003. (VI.30.) ök. r. 12. §
- 4.6. Méltányosság, valamint szociális helyzetben bekövetkezett változás alapján történő bérbeadás esetében gyakorolja a bérbeadói jogokat.  
26/2003 (VI.30.) 13. § (7)
- 4.7. Dönt lakásgazdálkodási érdekből történő bérbeadásról.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 14. § (5)
- 4.8. A polgármester javaslatára jóváhagyja a bérbeadásra kiírt pályázat szabályait.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 21. § (2)
- 4.9. Dönt a bizottság 3 tagja által pontrendszer alapján rangsorolt és javasolt I-III. helyezetről.  
26/2003. (VI.30.) ök. r. 21. § (3)
- 4.10. Dönt a tartási szerződés megkötéséhez való hozzájárulásáról.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 29. § (5)
- 4.11. Ha a megállapodás létrejöttéhez a bérbeadónak különös érdeke fűződik, a bizottság eltérhet a térítési díjjal kapcsolatos rendelkezésektől.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 40. § (8)
- 4.12. A bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos hatásköröket gyakorolja.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 40. § (15)
- 4.13. Dönt a lakás határozott időre történő bérbeadásáról, amennyiben a bérlő a felmondási időn túl egyenlíti ki a tartozását.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 58. § (5)
- 4.14. Dönt a Nyugdíjasházi lakások bérbevételére irányuló kérelmekről.  
32/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 10. §
- 4.15. Nyugdíjasházi lakás esetében hozzájárul a bérlőtársi szerződés megkötéséhez.  
32/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 16. § c) pont
- 4.16. Nyugdíjasházi lakás esetében hozzájárul az élettárs, az öregségi nyugdíjkorhatárt elért vagy az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésétől függetlenül nyugdíjasként minősülő közeli hozzátartozó, különös méltánylást érdemlő esetben az öregségi nyugdíjkorhatárt el nem ért, illetve nyugdíjasként nem minősülő közeli hozzátartozó befogadásához.  
32/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 20. § (2)



- 4.17. Véleményt ad a Képviselő-testületnek a kizárólagosan önkormányzati tulajdonú lakásokat és helyiségeket egybefoglaló épületek címjegyzékének módosítására.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 5. § (3) a)
- 4.18. Véleményt ad a Képviselő-testületnek a kizárólagosan önkormányzati tulajdonú épületben lévő lakások és helyiségek elidegenítésére, a 100 %-os önkormányzati tulajdonhányad megbontására.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 5. § (3) b)
- 4.19. Dönt a vételre történő kijelölről és a felajánlásról, amennyiben az elidegenítésnek az Ltv.-ben és a 17/2004. (IV. 1.) ök. r. rendeletben meghatározott feltételei fennállnak, és a vagyon piaci értéke nem haladja meg a 20.000.000 Ft-ot.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 6. § (1)
- 4.20. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F.§ (1) és (2) bekezdésében biztosított, az adós, illetve zálogkötelezett kérelmére történő elővásárlási jog érvényesítésére.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13.§ (9)
- 4.21. Dönt az ingatlan rendeltetése szerint illetékességébe tartozó önkormányzati nemzeti vagyon ingyenes vagy kedvezményes hasznosításáról 1.000.000 Ft feletti és a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A.§ (2) bekezdés b)
- 4.22. Illetékességi körébe tartozóan véleményezi a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon értékesítését, gazdasági társaságba való bevitelét, koncesszióba adását, megszerzését és megterhelését.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24.§ (1)

#### **5. Bölcsődékekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Minden év február 15-ig jóváhagyja a bölcsődék igazgatója által készített éves szakmai programot, valamint az igazgató beszámolója alapján értékeli a szakmai program végrehajtását, a szakmai munka eredményességét, megtárgyalja a bölcsődék működésének törvényességéről, a gazdálkodás szabályszerűségéről és hatékonyságáról szóló értékelést.  
41/2003. (XII. 8.) ök. r. 7. § (4)
- 5.2. Határozattal dönt a bölcsődékekben működő érdekképviseleti fórumok által kezdeményezett ügyekben.  
41/2003. (XII. 8.) ök. r. 7. § (6)

#### **6. A bizottság feladatkörét érintően az önkormányzati gazdasági társaságokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 6.1. Véleményezi a vezető tisztségviselőjére vonatkozó pályázat kiírását és elbírálását, illetőleg a vezető tisztségviselő újraválasztására, megbízatása meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést a Palota-15 Kft. tekintetében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 2.1. pont

#### **7. Egészségüggyel kapcsolatos hatáskörében:**

- 7.1. Kezdeményezi egészségnapok szervezését, szűrőprogramok támogatását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.7. pont
- 7.2. Az Észak-pesti Kórház ügyében részt vesz a szakmai program egyeztetésében, véleményezésében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.8. pont
- 7.3. Az Észak-pesti Kórház ügyében részt vesz az építészeti koncepcióterv egyeztetésében, véleményezésében.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.9. pont

#### **8. Egyéb hatáskörében:**

- 8.1. Jóváhagyja a privatizált háziorvosokkal a területi ellátási kötelezettség tárgyában kötendő feladat-ellátási keretszerződést.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 1.2. pont

- 8.2. Elfogadja a Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány éves beszámolóját. 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.3. pont

## VII. Rész

### A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság hatáskörei

#### I. Közneveléssel kapcsolatos hatáskörében:

- 1.1. Egyetértési jogot gyakorol az önkormányzat által fenntartott, továbbá működtetett köznevelési intézmények Pedagógiai (Nevelési) programjának, Szervezeti és működési szabályzatának és Házi rendjének azon rendelkezései tekintetében, amelyekből a fenntartóra, működtetőre többet kötelezettség hárul.  
2011. évi CXCV. tv. 25. § (4), 26. § (1)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1. pont
- 1.2. Az intézmények kérésére képviselőt delegál a XV. kerületben működő iskolák intézményi tanácsaiba.  
2011. évi CXCV. tv. 73. § (3)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.2. pont
- 1.3. Ellenőrzi a köznevelési intézmény működésének törvényességét, hatékonyságát, a szakmai munka eredményességét, továbbá a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységet, a tanul- és gyermekbaleset megelőzése érdekében tett intézkedéseket  
2011. évi CXCV. tv. 83. § (2), e)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.3. pont
- 1.4. Az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmények tekintetében ellenőrzi a Nevelési programot, a Házi rendet, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatot.  
2011. évi CXCV. tv. 83. § (2), i)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.4. pont
- 1.5. Meghatározza az óvoda heti és éves nyitva tartásának rendjét.  
2011. évi CXCV. tv. 83. § (2), b)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.5. pont
- 1.6. Engedélyezi az óvodai csoportra megállapított maximális létszám  
a) legfeljebb húsz százalékkal történő túllépését nevelési év indításánál,  
b) túllépését új gyermek átvétele, felvétele miatt a nevelési év során, függetlenül az indított csoportok számától.  
2011. évi CXCV. tv. 25. § (7)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.6. pont
- 1.7. Évente felméri a nemzetiség nyelvén folyó nevelés iránti igényt az érintett első óvodai nevelési évre beiratkozni szándékozók körében az érdekelt települési nemzetiségi önkormányzat és az országos nemzetiségi önkormányzat bevonásával.  
2011. évi CXCV. tv. 83. § (7)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.7. pont
- 1.8. Értékeli a nevelési intézmény pedagógiai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a pedagógiai-szakmai munka eredményességét.  
2011. évi CXCV. tv. 83. § (2) h)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.8. pont
- 1.9. Tanévenként legfeljebb egy alkalommal kötelezheti az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmény vezetőjét arra, hogy az intézmény tevékenységéről átfogó módon beszámoljon.  
2011. évi CXCV. tv. 85. § (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.9. pont
- 1.10. Dönt a kerületi köznevelési intézményekben a GYIÖK választás megrendezéséről és annak anyagi támogatásáról.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 1.2. pont



## **2. Közművelődéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Jóváhagyja a Csokonai Kulturális Központ házirendjét és éves munkatervét, valamint ellenőrzi a Csokonai Kulturális Központ alapító okiratában szereplő feladatok végrehajtását.  
21/2018. (X. 11.) önkormányzati rendelet 10. §
- 2.2. Dönt a közművelődési feladatok finanszírozását szolgáló pályázatokról.  
21/2018. (X. 11.) önkormányzati rendelet 11. § (4)
- 2.3. Dönt az évente kiírásra kerülő Rákospalotai Rövidfilm Forgatókönyv pályázat pályázati keretéről.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 1.6. pont
- 2.4. Előkészíti és véleményezi köztéri képzőművészeti alkotások felállításával kapcsolatos pályázat kiírását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.2. pont
- 2.5. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek meghívásos pályázat esetén a meghívandó művészek személyére.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.3. pont

## **3. Sporttal kapcsolatos hatáskörében:**

- 3.1. Kérelem alapján dönt az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 8. §-ában meghatározott kedvezményes bérleti díjról.  
1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 8.§
- 3.2. Jóváhagyja a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat Ütülési Szabályzatát, meghatározza a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ kezelésében működő táborok és ütülő térítési és ütülési díját, jóváhagyja a táborok beosztását.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 1.1. pont
- 3.3. Javaslatot tesz a sportszervezettel kötendő, legfeljebb 5 évre szóló együttműködési megállapodás megkötésére.  
1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 4/A.§
- 3.4. Kiírja és elbírálja az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázatot.  
1/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet 11.§ (2) a)
- 3.5. Kiírja és elbírálja a „Kerület Kiváló Sportolója” pályázatot.  
1/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet 11.§ (2) b)

## **4. Köztéri műalkotásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Véleményezi a nem önkormányzati tulajdonú épületen elhelyezendő művészeti alkotásokat.  
14/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelet 4. § (6)
- 4.2. A rendeletben meghatározott bizottság javaslatának figyelembevételével dönt a művészeti alkotásnak nem minősülő szöveges emléktábla elhelyezéséről, áthelyezéséről, cseréjéről, szövegének megváltoztatásáról vagy eltávolításáról.  
14/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelet 4. § (5) d)
- 4.3. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek művészeti alkotás kerületi önkormányzati tulajdonú közterületen és épületen való elhelyezéséről, áthelyezéséről, lebontásáról és felújításáról, valamint a művészeti alkotásnak nem minősülő emlékkő, emlékoszlop elhelyezéséről, áthelyezéséről, cseréjéről, szövegének megváltoztatásáról vagy eltávolításáról.  
14/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelet 4. § (5) b), c)
- 4.4. Dönt művészeti alkotásnak nem minősülő szöveges emléktábla elhelyezéséről, áthelyezéséről, cseréjéről, szövegének megváltoztatásáról vagy eltávolításáról három ajánlat bekérése alapján.  
14/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelet 6. §
- 4.5. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek meghívásos pályázat esetén a meghívandó művészek személyére.  
14/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelet 5. § (3)

#### **5. Kapcsolattartással kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Elfogadja az önkormányzat saját alapítású intézményeinek külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartása tervezett kapcsolataikról, rendezvényeikről, kiutazásaikról szóló tájékoztatót. 12/2001. (IV.28.) ök. r. 8.§ (2)
- 5.2. Véleményezi a testvérvárosi kapcsolatok fejlesztési tervét. 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.1. pont

#### **6. Rendezvényszervezéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 6.1. Tárgyév február 28. napjáig jóváhagyja a partner (testvérvárosi) kapcsolattartás rendezvényeiről készített éves nemzetközi rendezvénytárat. 12/2001. (IV.28.) ök. rendelet 5.§
- 6.2. Javaslatot tesz rendezvényszervezési keretnek az éves költségvetésben való létrehozására. 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 1.4. pont

#### **7. Egyéb hatáskörében:**

- 7.1. Dönt az ingatlan rendeltetése szerint illetékességébe tartozó önkormányzati nemzeti vagyon ingyenes vagy kedvezményes hasznosításáról 1.000.000 Ft feletti és a mindenkorai költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig. 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (2) bekezdés b)

### **VIII. Rész**

#### **A polgármester hatáskörei**

##### **1. A képviselő-testület működésével kapcsolatos hatáskörében:**

- 1.1. Javaslatot tesz a tiszteletdíj mérséklésére. 33/2014 (XI.10) ök. r. 4.§ (8)

##### **2. Önkormányzati biztossal kapcsolatos hatáskörében:**

- 2.1. Kezdeményezi önkormányzati biztos kinevezését. 42/2000. (X.26.) ök. r. 3.§ (1) b)
- 2.2. A tárgyhót követő 20-ig tájékoztatást ad a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságnak, ha a költségvetési szerv elismert tartozásállománya eléri az önkormányzati rendeletben meghatározott értéket. 42/2000. (X.26.) ök. r. 3.§ (3)
- 2.3. Megbízta az önkormányzati biztost a képviselő-testület döntését követően. 42/2000. (X.26.) ök. r. 3.§ (4)
- 2.4. Az adósság újraképződését megakadályozó intézkedési tervben foglaltak végrehajtására az elfogadást követő 15 napon belül megteszi a szükséges intézkedéseket. 42/2000. (X.26.) ök. r. 6.§ (6)
- 2.5. Vizsgálatot rendelhet el a költségvetési szerv vezetője és gazdasági vezetője személyi felelőségének megállapítására a tartozásállomány létrejöttével összefüggésben. 42/2000. (X.26.) ök. r. 6.§ (7)
- 2.6. Gondoskodik a (8) bekezdés b) pontjában foglalt esetben új önkormányzati biztos kijelöléséről. 42/2000. (X.26.) ök. r. 6.§ (9) a)
- 2.7. Ha a költségvetési szerv pénzügyi helyzete az önkormányzati biztos közreműködésével sem javítható, intézkedést kezdeményez a költségvetési szerv pénzügyi helyzetének javítására, átszervezésére, illetve a költségvetési szerv megszüntetésére.



42/2000. (X.26.) ök. r. 6.§ (9) b)

### 3. Kapcsolattartással kapcsolatos hatáskörében:

- 3.1. Szervezi és aláírja a külföldi és más helyi önkormányzatokkal a kapcsolatfelvételi megállapodást.  
12/2001. (IV.28.) ök. r. 6.§ (2), 7.§
- 3.2. A jóváhagyott éves nemzetközi rendezvénynaptár rendezvényeire, valamint a külföldi önkormányzat kezdeményezésére figyelemmel dönt a küldöttség kiutazásának szükségességéről, meghatározza a küldöttség összetételét, illetve a résztvevő személyek számát, és kijelöli a küldöttség vezetőjét, e rendelet 8. § (3) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott társadalmi és gazdasági szervezetekkel megkötöti a megállapodást.  
12/2001. (IV.28.) ök. r. 9.§ (2)
- 3.3. Évente egy alkalommal értékelő jelleggel tájékoztatja a Képviselő-testületet a külföldi önkormányzatokkal fennálló kapcsolatáról.  
12/2001. (IV.28.) ök. r. 10.§ (5)

### 4. Közbeszerzésekkel kapcsolatos hatáskörében:

- 4.1. Az Önkormányzat közbeszerzési eljárásai során éves összesített közbeszerzési tervet, éves statisztikai összefoglalót és előzetes összesített tájékoztatót készít a Képviselő-testület részére.  
21/2004. (IV. 30.) ök. r. 1. § a)
- 4.2. Az előző év során lefolytatott közbeszerzési eljárásokról és azok eredményéről minden év február 28. napjáig a képviselő-testületnek beszámol.  
21/2004. (IV. 30.) ök. r. 1.§ a)

### 5. Az önkormányzati vagyonnal, lakásokkal, helyiségekkel kapcsolatos hatáskörében:

- 5.1. Gyakorolja a lakások és helyiségek feletti bérbeadói jogokat és kötelezettségeket.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 2. § (1) d)
- 5.2. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek lakás, illetve helyiség át-, vagy visszaminősítésére, továbbá az állományból való törlésére, valamint az állományba való visszahelyezésére.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 3. § (4)  
25/2015. (VI.1.) 6/A. §
- 5.3. Írásbeli tulajdonosi nyilatkozatot ad ki lakás és helyiségbérletre vonatkozó szerződés megkötésére, módosítására, kiegészítésére.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 3. § (5)
- 5.4. Visszavonja a szerződéskötésre vonatkozó tulajdonosi nyilatkozatot a rendeleti feltételek bekövetkezése esetén.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 3. § (8)
- 5.5. Tulajdonosi nyilatkozattal megállapítja az új bért.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 4/A. § (5), (8)-(9)
- 5.6. Közérdekből megvalósuló bérbeadás esetén gyakorolja a bérbeadói jogokat.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 7.§ (5) d)
- 5.7. Gyakorolja az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság közérdekből megvalósuló bérbeadásra vonatkozó hatásköreit, ha a bizottság akadályoztatva van, és a döntés nem tűr halasztást.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 7.§ (5) e)
- 5.8. Megadja a hozzájárulást a lakáscseréhez.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 8. § (2)
- 5.9. Gyakorolja a jogszabályban előírt vagy megállapodáson alapuló elhelyezési kötelezettségek alapján a bérbeadói jogokat.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 9. § (2)

- 5.10. A közléstől számított 15 napos határidő megjelölésével felszólítja a lakáshasználót a másik lakásra való jogosultság megállapításához szükséges adatok és igazolások benyújtására.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 12. § (7)
- 5.11. Javaslatot tesz az illetékes bizottság részére jogszabályon alapuló elhelyezési kötelezettség alapján történő bérbeadásra.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 12. § (8)
- 5.12. Javaslatot tesz az illetékes bizottságnak méltányosságból, valamint szociális helyzetben bekövetkezett változás miatt pályázaton kívül történő bérbeadásra.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 13. § (1)-(2)
- 5.13. A bérbeadói jogok és kötelezettségek gyakorlójának javaslatára gondoskodik a lakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról, közzétételéről és a pályázathoz szükséges feltételek biztosításáról.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 16. § (2)
- 5.14. Javaslatot tesz az illetékes szervnek a szociális helyzet alapján, valamint költségelven történő bérbeadásra vonatkozó pályázati szabályok jóváhagyására.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 21. § (2)
- 5.15. A bérlő kérelmére a polgármester engedélyezheti, hogy a lakásba a bérbeadó hozzájárulása nélkül befogadott és vele együtt lakó gyermeke (az örökbefogadott, a mostoha és nevelt gyermek), szülője, valamint a jogszerűen befogadott unokája a bérlőtársi szerződést megkösse.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 28. § (1)
- 5.16. Megadja a befogadáshoz szükséges hozzájárulást.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 32. § (9)
- 5.17. Meghatározott esetekben hozzájárulhat ahhoz, hogy a bérlő a lakás alapterületének legfeljebb fele részét nem lakáscélú használatra vegye igénybe, valamint dönt a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról, ha a tevékenység gyakorlása telephely engedélyhez kötött.  
26/2003. (VI. 30.) ök. r. 34. § (3)-(4)
- 5.18. A helyiség pályáztatás alóli mentesítéséről és a kedvezmény nélkül az évi 1.000.000 Ft bérleti díj bevételt meg nem haladó kedvezményes bérbeadásáról a polgármester dönt az Önkormányzat vagyongazdálkodási érdekeinek figyelembevételével.  
25/2015. (VI.1.) 3. § (2), 9. § (1) bekezdés a)-c)
- 5.19. Gondoskodik az elfogadott vagyiskoncepció és a Képviselő-testület által jóváhagyott változások alapján a vagyonszervezésben szereplő adatok naprakész állapotban tartásáról.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 2. § (7)
- 5.20. Előterjesztést készít és javaslatot tesz a R. 1.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott vagyon elidegenítésével kapcsolatban a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorlóknak.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 4. § (1)-(2)
- 5.21. Hirdetménnyel árverést tűz ki.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 13. § (1)
- 5.22. Előterjesztést tesz a Képviselő-testület elé az Ltv. 24. §-a alapján felmondott lakások és helyiségek elidegenítésére.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 14. § (6)
- 5.23. Kétévente ellenőrizteti a vételárhátralék nyilvántartójával a jövedelmi és vagyoni helyzet alapján biztosított kedvezményre jogosultság feltételeinek fennállását.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 18. § (6)
- 5.24. A Polgármesteri Hivatal útján nyilvántartja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó bejelentéseket, vételi kérelmeket.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 21. § (4)
- 5.25. Az elővásárlási jogról szóló bejelentést – adategyeztetés céljából - 30 napon belül megküldi a vagyongazdálkodónak.



- 17/2004. (IV. 1.) ök. r. 21. § (5)
- 5.26. A döntésről hozott határozat aláírását követő 15 napon belül tájékoztatja a kérelmezőt a vétel felajánlásáról vagy megtagadásáról, a megtagadás okainak közlésével.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 21. § (8)
- 5.27. Értesíti a kérelmezőt - ha a vevő az eladási árajánlatban közölt ár felülvizsgálatát kéri -, hogy a kérelmet a Képviselő-testület elé terjeszti.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 23. § (1)
- 5.28. Engedélyezheti - ha az önkormányzati tulajdonú bérlakást (helyiséget) az elővásárlásra jogosult részletre vette meg - a jelzáloggal terhelt ingatlan további megterhelését.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 26. § (1)
- 5.29. Hozzájárulhat a jelzálogjognak az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzatot követő helyen történő feljegyzéséhez.  
17/2004. (IV. 1.) ök. számú határozat r. 26. § (2)
- 5.30. A tulajdonosi jogok gyakorlója, illetve a Képviselő-testület elé terjeszti a szerződéstől való elállást.  
17/2004. (IV. 1.) ök. r. 28. § c)
- 5.31. Gyakorolja a Képviselő-testület önkormányzati tulajdonban álló egyszemélyes gazdasági társaságokban meglévő üzletrészéhez kapcsolódó jogait, illetve a részvényesi jogait, kivéve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe utal.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 12.§ (1)
- 5.32. Nyilatkozatot tesz az Önkormányzat követelését biztosító jelzálogjog létesítésére, törlésére vagy ranghelycserére.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13.§ (10)
- 5.33. Dönt az önkormányzati nemzeti vagyon ingyenes vagy kedvezményes használatba adásáról 1.000.000 Ft forgalmi értékig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (2) bekezdés a)
- 5.34. Dönt az Önkormányzat javára harmadik személyek részéről közérdekű cél megvalósítása érdekében pénzben tett közérdekű kötelezettség-vállalás elfogadásáról.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/B.§ (2)
- 5.35. Dönt 1 millió forint egyedi forgalmi értékig az önkormányzatot megillető követelésről részben vagy egészben történő lemondásra.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 16.§ (2) bekezdés a)
- 5.36. Dönt a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény szerinti adósságkezelési szolgáltatásban az Önkormányzat követelésének a kifizetés napjáig keletkezett késedelmi kamattartozásának elengedéséről a rendeletben foglalt feltételek teljesülése esetén.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 19.§ (1)
- 5.37. Dönt az Önkormányzat vagyonát vagy várományi vagyonát érintő perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötéséről a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 21.§
- 5.38. Dönt az államháztartási számvitelről szóló jogszabály szerinti kisértékű tárgyi eszközök vonatkozásában a forgalomképes üzleti vagyon körébe tartozó ingó vagyontárgy megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25.§ (1) a)
- 5.39. Előterjesztést készít a Képviselő-testület elé az átmenetileg szabadrendelkezésű pénzeszközök hasznosítása során a számviteli törvény szerinti államilag garantált hitelviszonyt megtestesítő értékpapír egy évet meghaladó futamidejű megszerzéséről és elidegenítéséről, megterheléséről.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 26.§ a)
- 5.40. Dönt átmenetileg szabadrendelkezésű pénzeszközök hasznosítása során az egy évet meg nem haladó

futamidejű betétként történő elhelyezésről a számlavezető vagy más pénzügyintézetnél.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 26.§ c)

- 5.41. Aláírja a Képviselő-testület által szövegszerűen elfogadott szerződéseket.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) a)
- 5.42. A Képviselő-testület szerződéskötésről szóló döntése alapján, amennyiben a Képviselő-testület a szerződést nem szövegszerűen fogadta el, az önkormányzati határozat keretei között a szerződés szövegének megállapítása, elfogadása, a szerződés aláírása.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) b)
- 5.43. Az önkormányzat vagyonának, továbbá jogos érdekeinek védelme céljából jogosult szerződés felbontására vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtételére, az önkormányzat igényeinek érvényesítését célzó jognyilatkozatok kiadására.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) c)
- 5.44. Jogosult az önkormányzati igények érvényesítése, az önkormányzat jogvédelme érdekében közigazgatási, peres vagy nem peres eljárás megindítására.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) d)
- 5.45. Telekalakítási eljáráshoz, valamint közút, közterület területének településrendezési terv végrehajtása során történő rendezése miatt szükségessé váló adásvételi és csereszerződések megkötése 5 millió Ft-ot meg nem haladó értékre.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) e)
- 5.46. Településrendezési tervben közút vagy egyéb közterület rendeltetési ingatlan tulajdonjogának ellenérték nélküli megszerzését tartalmazó szerződések megkötése.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) f)
- 5.47. Közművezetékek elhelyezése céljára vezetékjogot, szolgalmi jogot vagy közérdekű használati jogot biztosító szerződések megkötése, feltéve, hogy e jogok biztosítása nem eredményez változást vagy korlátozást az érintett ingatlanok településrendezési terv szerinti felhasználhatóságában.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) g)
- 5.48. Az Önkormányzat, mint jogosult javára vezeték-, szolgalmi- és használati jogot biztosító szerződések megkötése.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) h)
- 5.49. Szerződést köt a nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható földrészteltek hasznosítására.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (1) i)
- 5.50. Dönt a költségvetési szerv használatában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes üzleti vagyonelem alkalmi célú igénybevételéről.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (2)
- 5.51. A költségvetés féléves és éves beszámolójának tárgyalásakor beszámol a Képviselő-testületnek a vagyonrendelet 27.§-ban kapott felhatalmazáson alapuló tevékenységéről.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 27.§ (4)
- 5.52. Gyakorolja az egyéb tulajdonosi, alapítói jogokat, ha jogszabály másként nem rendelkezik, valamint a társaság vezető tisztségviselője tekintetében a megválasztás, visszahívása és díjazásának megállapítása kivételével az egyéb munkáltató jogokat.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 28.§ (2)
- 5.53. Személyesen vagy általa megbízott személy útján képviseli az Önkormányzatot a gazdálkodó szervezet legfőbb szervének ülésén.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 28.§ (3)
- 5.54. Ellenőrzi a vagyonkezelőt megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét. Ennek keretében a rendelet 34.§-a szerinti intézkedések megtételére jogosult. Az adott évben elvégzett tulajdonosi ellenőrzésének legfontosabb megállapításairól összefoglaló jelentésben - az éves beszámoló benyújtásával egyidejűleg - tájékoztatja a Képviselő-testületet.



- 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 33.§ (1)
- 5.55. Jogosult a rendelet 36.§ (5) bekezdésében meghatározott közszolgáltatási szerződések aláírására.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 36.§ (5)
- 5.56. A jegyzővel egyetértésben meghatározza a vagyonyilvántartás rendszerének a vonatkozó jogszabályok követelményeinek megfelelő kialakítására vonatkozó részletes szabályokat.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 37.§ (1)
- 5.57. Dönt lakás egy részének nem lakáscélú használatra történő igénybevételenek engedélyezéséről.  
26/2003.(VI.30.) ök. r. 34. § (4)
- 5.58. Dönt a társasházakban és lakásszövetkezetekben lévő osztatlan közös tulajdonra vonatkozó tulajdonosi képviselet Palota Holding Zrt. általi, külön szerződés alapján történő ellátásáról.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13. § (11)
- 5.59. Az önkormányzati követelés kötelezettjének kérelmére részletfizetést vagy halasztást engedélyezhet.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 16. § (3)
- 5.60. A rendeletben foglalt feltételek teljesülése esetén az Önkormányzat késedelmi kamat követelését legfeljebb 50 %-kal mérsékelheti.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 18. § (1)

#### **6. Tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos hatáskörében:**

- 6.1. Építéshatósági eljárás során, ha önkormányzati érdeket nem sért, kiadja a tulajdonosi hozzájárulást.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.1. pont
- 6.2. Az Önkormányzat képviseletében megadja a tulajdonosi hozzájárulást az Önkormányzat vagy a közműszolgáltatók beruházásában megvalósuló közműépítési, rekonstrukciós munkák engedélyköteles eljárása során.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.2. pont
- 6.3. Az Önkormányzat képviseletében megadja a tulajdonosi hozzájárulást az Önkormányzat beruházásában megvalósuló szilárd burkolatú út és járdaépítések, felújítások, közútsatlakozások, közúti tartozékok és műtárgyak telepítésének engedélyköteles eljárása során.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.3. pont
- 6.4. Az Önkormányzat képviseletében megadja a tulajdonosi hozzájárulást a közterületen megvalósuló, közcélt szolgáló létesítmények elhelyezéséhez.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.4. pont
- 6.5. Az Önkormányzat képviseletében megadja a tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzati ingatlanokon álló fás szárú növények kivágásához.  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.6. pont

#### **7. Környezetvédelemmel kapcsolatos hatáskörében:**

- 7.1. Gondoskodik az Önkormányzat környezetvédelmi célú programjainak és beruházásainak előkészítéséről, végrehajtásáról és a Környezetvédelmi Alap terhére történő finanszírozásáról.  
20/2002. (VII. 2.) 5/B. §
- 7.2. Együttműködési megállapodást köt a Rákospalota - Pestújhely - Újpalota „Környezetvédelmi” Közalapítvánnyal  
20/2002. (VII. 2.) 5/C. §
- 7.3. A Környezetvédelmi Alapból pályázati úton nyújtott támogatás nyertesével megkötöti a szerződést.  
20/2002. (VII. 2.) ök. r. 5/D. §
- 7.4. A Környezetvédelmi Alap felhasználásáról a zárszámadási rendelet előterjesztésével egyidejűleg beszámol a Képviselő-testületnek.  
20/2002. (VII. 2.) ök. r. 5/E. §

#### **8. Közterület-használattal kapcsolatos hatáskörében:**

- 8.1. Dönt a közterület-használati hozzájárulásról három évet meg nem haladó időtartamra, illetve a rendelet 9.§ (1) bekezdése szerinti esetben.  
35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 8.§ (2)
- 8.2. A közterületi díjat saját döntési jogkörén belül elengedheti, vagy mérsékelheti a rendeletben meghatározott esetekben.  
35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13.§ (2)
- 8.3. Jóváhagyja a közterület-használat filmforgatás céljára történő engedélyezése kapcsán a mozgóképről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági szerződést.  
35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15.§ (2)

#### **9. Ösztöndíjakkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 9.1. Tájékoztatja az intézményeket a Pallasz Athéné-díjat és a Halley-díjat elnyerő tanulókról, valamint a Bursa Hungarica ösztöndíjról szóló bizottsági döntésekről.  
14/2017. (VI.8.) önkormányzati rendelet 15.§ (2) és 17. § (3)

#### **10. Elismerésekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 10.1. Dönt az Év Közalkalmazottja Díj odaítéléséről  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/A. § (9)
- 10.2. Dönt a Budapest XV. kerületi Közszolgálatért Oklevél adományozásáról.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/H. § (3)
- 10.3. Dönt a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” odaítéléséről.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/K. § (3)
- 10.4. Dönt „Az Év Háziorvosa Díj” és „Az Év Háziorvos Szakdolgozója Díj” odaítéléséről.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/N. § (9)
- 10.5. Dönt „Civil Szervezetek Elismerő Oklevél” odaítéléséről  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/P. § (8)
- 10.6. Dönt a „Rendvédelmi Szervek Elismerő Oklevél” odaítéléséről.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/S. § (7)
- 10.7. Dönt a „Kiváló Kormánytisztviselő Elismerő Oklevél” odaítéléséről.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/T. § (7)
- 10.8. Előterjesztést készít az Önkormányzat által alapított elismerések adományozására.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 14.§ (7)
- 10.9. Nyilvántartást vezet az Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 14.§ (10)

#### **11. Az Önkormányzat jelképeivel kapcsolatos hatáskörében:**

- 11.1. Javasolja az illetékes bizottságnak az Önkormányzat címere, zászlaja használatának engedélyezését, a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név használatát.  
31/1999. (XI.1.) ök. r. 3.§ (3), 6.§ (8)
- 11.2. Javaslattal tesz az illetékes bizottságnak a címer, illetve a zászló kereskedelmi vagy reklámcélú felhasználása esetén a használatért fizetendő díj mértékére.  
31/1999. (XI.1.) ök. r. 3.§ (6) és 6.§ (8)
- 11.3. Javasolja az illetékes bizottságnak az Önkormányzat címere, zászlaja és a név használatára adott engedély visszavonását, a névhasználat jövőbeni megtiltását.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 4.§ (6), „13.§ (3), 14.§ (3)



- 11.4. Az Önkormányzat bélyegzőlenyomatával hitelesíti az Önkormányzat rendeletének eredeti példányát és határozat kivonatát, az Önkormányzat testvérvárosával kötött megállapodás eredeti példányát, valamint az állami vagy önkormányzati ünnepen adományozott önkormányzati kítüntetésekről kiállított okiratot.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 7/A.§ (2)
- 11.5. Gondoskodik a polgármesteri lánc és talár, valamint - külföldön történő felhasználás esetén - az Önkormányzat bélyegzője és szárazbélyegzője biztonságos őrzéséről.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 7/A.§ (5), 7/B.§ (6)
- 11.6. Gondoskodik az önkormányzati jelképek valamint a név engedélyezett használatának ellenőrzéséről.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 15.§ (1)
- 11.7. Külön intézkedik a fekete zászlónak az Önkormányzat épületére történő kitűzéséről önkormányzati tisztségviselő, képviselő, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője elhalálozása esetén.  
31/1999.(XI.1.) ök. r. 15.§ (2)

## **12. Szociális ügyekkel kapcsolatos hatáskörében:**

- 12.1. Elrendeli a jogtalanul felvett támogatás visszafizetését, vagy a visszafizetésre részletfizetést engedélyezhet.  
27/2004. (VI. 9.) ök. r. 8. § (2)
- 12.2. Elbírálja a lakbértámogatás iránti kérelmeket és a lakbértámogatást közvetlenül a lakbérbeszedésre jogosult kezelőnek folyósítja.  
27/2004. (VI. 9.) ök. r. 7. § (1), 6. § (4)
- 12.3. Nyolc napon belül határozattal dönt az intézménybe való beutalásról azokban az esetekben, amelyekben az intézményvezető nem dönt, vagy a kérelmező a döntést vitatja.  
7/2005. (IV.4.) ök. r. 5.§ (3)
- 12.4. Kivételesen engedélyezheti a pénzbeli ellátás házipénztárban történő kifizetését. Döntése alapján a segélyt a kezdeményező képviselője is átveheti.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 4. § (10)
- 12.5. Dönt a települési támogatás iránti kérelem elbírálása során felmerült, ügy érdemét nem érintő egyéb kérdésekben.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 4. § (18)
- 12.6. Palota lakhatási támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 5. § (1)
- 12.7. Palota lakhatási támogatás együttműködési megállapodást köthet a szolgáltatókkal.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 5. § (17)
- 12.8. Palota biztonsági berendezés támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 5/A. § (1)
- 12.9. Palota ápolási támogatásra való jogosultságot állapít meg. A támogatásra való jogosultság feltételeinek fennállását évente legalább egyszer felülvizsgálja.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 6. § (1), (13)
- 12.10. Palota gyógyszer-támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 7. § (1)
- 12.11. Palota egészségügyi támogatást állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 7/A. § (1)
- 12.12. Palota adósságsökkentési támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 8. § (1)
- 12.13. Megkötöti az adósságkezelésre vonatkozó megállapodást.

- 5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdés b), (22)
- 12.14. Palota temetési támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 9. § (1)
- 12.15. Elbírálja a Palota gyermekétkeztetési kedvezmények iránti kérelmeket.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 10. § (5)-(6)
- 12.16. Palota rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 12. § (1)
- 12.17. Eseti jelleggel Palota rendkívüli települési támogatást állapíthat meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 13. § (2)
- 12.18. Minden év decemberében Palota karácsonyi támogatást állapít meg.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 13/A. § (1)
- 12.19. Gondoskodik a köztemetésekről.  
1993. évi III. törvény 48. §  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 14. § (1)
- 12.20. Dönt a Palota utazási bérlettámogatásra való jogosultságról.  
5/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet 14/A. § (1)

### **13. Helyi támogatásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 13.1. Hozzájárulhat, hogy az Önkormányzatot megelőző sorrendben kerüljön bejegyzésre a helyi támogatás felvételét követően igénybe vett lakáscélú hitelre vonatkozóan a hitelintézet jelzálogjog igénye.  
31/2006. (XII. 7.) 3. § (4) a)
- 13.2. Hozzájárulhat, hogy az Önkormányzatot követő sorrendben kerüljön bejegyzésre hitelintézet és munkáltató jelzálogjog igénye.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 3. § (4) b)
- 13.3. Az igénylőt a részletfizetési kötelezettség alól legfeljebb két évre mentesítheti, ha a szerződés megkötése után az igénybe vevő családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem legalább 30 %-kal csökkent.  
31/2006. (XII.7.) ök. r. 4. § (3)
- 13.4. A rendeletben meghatározott feltételek esetén kérelemre dönthet kölcsön visszafizetése alóli felmentésről.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 4. § (5)
- 13.5. A hátralékok rendezése érdekében egy alkalommal dönthet a peren kívüli megegyezésről és annak tartalmáról, illetve a bírósági végrehajtási szakaszban lévő tartozások részletfizetéssel történő kiegyenlítésének engedélyezéséről.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 4. § (8)
- 13.6. Elbírálja a támogatás iránti kérelmet, és a támogatásban részesülővel szerződést köt.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 9. § (1)-(2)
- 13.7. Építkezés esetén a lakhatási engedély bemutatásának határidejét legfeljebb 2 évvel meghosszabbíthatja.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 10. § (5)
- 13.8. A rendeletben meghatározott esetekben a helyi támogatást, illetve annak vissza nem térített részét a támogatási szerződés azonnali hatályú felmondása mellett visszaköveteli.  
31/2006. (XII. 7.) ök. r. 10. § (8)

### **14. Gyermekjóléti ellátásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 14.1. Ha az intézményvezető nem intézkedik a gyermekjóléti alapellátás igénybevételéről, a kérelem tárgyában határozattal dönt.



41/2003. (XII. 8.) 8. § (4)

**15. Újszülöttek támogatásával kapcsolatos hatáskörében:**

- 15.1. Dönt a születési és az oltási támogatások megállapításáról.  
11/2013. (III. 13.) ök. rendelet 5. § (2)

**16. Start-támogatással kapcsolatos hatáskörében:**

- 16.1. Határozattal dönt a Start-támogatás iránti kérelem elbírálásáról, és a jogosultságot megállapító jogerős határozat egy példányával értesíti a Start- számlát kezelő pénzügyintézetet.  
16/2006. (VI. 2.) ök. rendelet 5. § (3)

**17. Szociálpolitikai Kerekasztallal kapcsolatos hatáskörében:**

- 17.1. Gondoskodik a Szociálpolitikai Kerekasztal működésével kapcsolatos szervezési és ügyviteli feladatok ellátásáról.  
15/2004. (IV. 14.) ök. rendelet 3. § (4)

**18. „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártyával kapcsolatos hatáskörében:**

- 18.1. Meghatározza a kedvezményesen igénybe vehető önkormányzati szolgáltatások körét és a kedvezmények mértékét.  
4/2014. (II. 4.) 3. § (2)
- 18.2. Dönt a kedvezménykártya igénylésével kapcsolatos panaszokról.  
4/2014. (II. 4.) 6. § (2)

**19. Közművekkel, utakkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 19.1. Dönt az útépitési beruházás kezdeményezésére irányuló kérelmekről a rendeletben meghatározott szempontok figyelembevételével.  
25/2000. (V.5.) ök. r. 7. § (3)
- 19.2. Útépitési hozzájárulás részletfizetési kedvezmény iránti kérelmek elbírálására jogosult.  
25/2000. (V. 5.) ök. r. 8. § (6)
- 19.3. Az útépitésben érdekelt ingatlanulajdonosokkal megkötöti a szerződést.  
25/2000. (V. 5.) ök. r. 9. § (1)
- 19.4. Megtéríti a kezelői kötelezettségek megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint.  
1988. I. törvény 35. §  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.5. pont
- 19.5. Dönt a közút forgalmi rendjének kialakításáról, felülvizsgálatáról, módosításáról.  
1988. évi I. tv. 34. § (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 9. melléklet 1.8. pont

**20. Egyházi támogatásokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 20.1. A természetbeni támogatásról rendelkező határozat alapján, annak meghozatalától számított 15 napon belül megkötöti a kérelmezővel a szerződést.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 5.§ (3)
- 20.2. Dönt az egyházak részére nyújtható működési és felhalmozási célú vissza nem térítendő pénzből támogatás keretösszegének felosztásáról.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 6. § (3)
- 20.3. Pályázat hiányos benyújtása esetén a támogatást igénylőt egy alkalommal írásban felhívja, hogy a hiányt a kézbesítéstől számított 8 munkanapon belül pótolja.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 9.§ (2)
- 20.4. Határozattal dönt feladatalapú pénzből támogatásról.

9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 10. § (1)

- 20.5. 60 napon belül dönt az egyházak által ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhető felhalmozási célú támogatásról.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 11. § (1)

- 20.6. A pénzübeni támogatásokról rendelkező határozat alapján a kérelmezővel a határozat meghozatalától számított 15 napon belül köt támogatási szerződést.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 12.§ (1)

- 20.7. A nyújtott támogatásokról, valamint azok elszámolásáról a képviselő-testületet a következő év márciusi havi rendes ülésén tájékoztatja.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 18. §

- 20.8. Az egyház részére biztosított támogatásról, valamint a támogatott célokról a döntést követő 30 napon belül tájékoztatja a nyilvánosságot a helyben szokásos, valamint jogszabályban meghatározott módon.  
9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 19. §

#### **21. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatos hatáskörében:**

- 21.1. Előterjesztést készít a rendelet 3.§ (4) bekezdése szerinti civil szervezetek támogatásáról a Képviselő-testület részére.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 11.§ (1)

- 21.2. Az Önkormányzat költségvetési rendeletének hatályba lépését követően civil szervezetek támogatására pályázatot ír ki, és egyidejűleg meghatározza a részletes pályázati feltételeket.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 6. § (2)

- 21.3. A pályázati határidő lejártától számított 30 napon belül dönt - az alapítványok kivételével - a pályázatokról.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 7.§ (6) és 8. § (1)

- 21.4. A civil szervezet részére biztosított támogatási céltól eltérő felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséget ír elő.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (2)

- 21.5. Dönt a civil szervezetek részére biztosított pénzügyi támogatás felhasználásáról készített elszámolás elfogadásáról.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4)

- 21.6. A civil szervezet részére biztosított támogatásról, valamint a támogatott célokról a döntést követő 30 napon belül a nyilvánosságot a helyben szokásos módon tájékoztatja.

4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 10. §

#### **22. Egészségügygel kapcsolatos hatáskörében:**

- 22.1. Megkötöti a privatizált házi orvosokkal a feladat-ellátási szerződést, illetve előszerződést az illetékes bizottság által jóváhagyott, megfelelő feladat-ellátási keretszerződés alapján.

27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 10. melléklet 1.1. pont

### **IX. Rész A jegyző hatáskörei**

#### **I. Útkezelői feladatokkal kapcsolatos hatáskörében:**

- 1.1. Dönt a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához való hozzájárulás megadásáról. A hozzájárulásban feltételeket írhat elő.

1988. évi I. törvény 36.§ (1)

27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.1. pont



- 1.2. A közlekedés biztonsága érdekében az út területén, az alatt vagy felett elhelyezett építmény vagy útsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) felszólítja annak felújítására, korszerűsítésére vagy megszüntetésére.  
A felszólítás eredménytelensége esetén az arra jogosult hatósághoz vagy a közlekedési hatósághoz kérelmet nyújt be a tulajdonos felújításra, korszerűsítésre, megszüntetésre kötelezése érdekében.  
1988. évi I. törvény 41.§ (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.2. pont
- 1.3. Hozzájárul a közút műtárgyának minősülő burkolt árokba, csatornába vagy más vízelvezető létesítménybe a közút területén kívüli területekről származó vizek bevezetéséhez.  
1988. évi I. törvény 42.§ (3)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.3. pont
- 1.4. Dönt hozzájárulás megadásáról  
a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autópálya és főút esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,  
b) belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,  
c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.  
1988. évi I. törvény 42/A.§ (1)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.4. pont
- 1.5. Dönt a közút nem közlekedési célú igénybevétele kapcsán a hozzájárulás megadásáról.  
1988. évi I. törvény 37. § (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.5. pont
- 1.6. A közlekedés biztonsága érdekében felszólíthatja az érintett építmény, útsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) annak felújítására, korszerűsítésére vagy megszüntetésére.  
1988. évi I. törvény 41. § (2)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.6. pont

## **2. Ebrendészeti hatáskörében:**

- 2.1. Ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszethez elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel három évente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez.  
Az ebösszeírás alapján törvényben meghatározott adatokról helyi elektronikus nyilvántartást vezet, az állat tulajdonosa, tartója és más személyek jogainak, személyes biztonságának és tulajdonának védelme, valamint ebrendészeti és állatvédelmi feladatainak hatékony ellátása céljából.  
1998. évi XXVIII. tv. 42/B. §  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.8. pont

## **3. Hátszámzással kapcsolatos hatáskörében:**

- 3.1. Hátszámzással kapcsolatos hatáskörében dönt a sorszámok megállapításáról, megváltoztatásáról.  
94/2012. (XII.27.) Főv. Kgy. rendelet 20.§ (3)  
27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 1.9. pont

## **4. Kitéüntetéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 4.1. Minden év január 31-ig javaslatot tesz a Budapest XV. kerületi Közszolgálatért Oklevél adományozására.  
24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/H.§ (1)

## **5. Kitéüntetéssel kapcsolatos hatáskörében:**

- 5.1. Egyetért a vagyonyilvántartás rendszerének a vonatkozó jogszabályok követelményeinek megfelelő kialakítására vonatkozó részletes szabályok kialakításával.  
33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 37.§ (1)



## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott szakmai segítségnyújtás keretében hívta fel a figyelmet a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) módosításának szükségességére. Az észrevételek elsősorban a Képviselő-testület működésére vonatkozó rendelkezések korrigálására (ülések helyszíne, rendkívüli ülés összehívás, képviselői érintettség bejelentése, interpelláció visszavonása stb.), illetve a magasabb szintű jogszabályokban bekövetkezett módosítások átvezetésére vonatkoztak. A Javaslat célja a kormány megbízott által jelzett problémák megoldása, az SzMSz és a magasabb szintű jogszabályok összhangjának megteremtése.

A javasolt módosítások többnyire jogtechnikai és szövegpontosító jellegűek, azonban néhány a Képviselő-testület eljárási rendjét érdemben érintő változtatás is szükséges a szakmai segítségnyújtásban javasolt problémák kiküszöbölése érdekében. E fontosabb tartalmi módosítások a következők:

- Az interpelláció visszavonására és az interpellált írásbeli válaszára benyújtására vonatkozó rendelkezések jelenleg nincsenek összhangban. Ezért a Javaslat szerint az interpelláció visszavonására az ülést megelőző munkanap végéig lenne lehetőség. Az interpelláltak e határidő lejártát követően, a testületi ülés napján 12 óráig kell eljuttatnia az írásbeli választ a Képviselő-testület tagjainak. Így biztosítható az interpelláció visszavonásának joga és az írásbeli válasz előzetes megismerésének lehetősége közötti összhang.
- Teljesen újra kell szövegezni az SzMSz azon szakaszát (56/A. §), ami a képviselői érintettség bejelentésre vonatkozó kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeit határozza meg. A kormány megbízott álláspontja szerint a hatályos szabályozás nem szankcionálja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, ami sérti a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) Möt. 49. § (2) bekezdését. E kormány megbízott által megfogalmazott kifogáson túlmenően súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel, hogy az SzMSz 56/A. § (3) bekezdésének jelenlegi szövege alapján a képviselői érintettség utólagos megállapítása esetén „semmissé tehető” a már elfogadott határozatok, illetve megalkotott rendeletek. Az elfogadott határozatok és a megalkotott rendeletek újabb, az eljárási rendnek megfelelő szabályos jogalkotói aktus elfogadásáig a Képviselő-testületet is kötik, azok tartalmát a képviselő-testület ülésén elnöklő személy adminisztratív döntéssel nem írhatja felül. A Javaslat az érintettség bejelentésének elmulasztása esetére részletes határidőket és eljárási garanciákat tartalmazó eljárási rendet határoz meg. Ha az eljárás eredményeként a Képviselő-testület megállapítja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, akkor szankcióként a képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatásait hat havi időtartamra megvonja.
- A rendkívüli ülés kezdeményezése esetén nem lesz követelmény az SzMSz 10. mellékletének megfelelő előterjesztés benyújtása. A követelményeknek megfelelő indítvány esetén (a jogosultaktól származó indokolással ellátott kezdeményezés) az

Mötv. 44. § szerint az ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

- A Javaslat törli az SzMSz 10. mellékletéből a „mellőzésre” vonatkozó rendelkezést, és a kormány megbízott által megfogalmazott követelményekre figyelemmel szabályozza újra az SzMSz normaszövegében.

A Képviselő-testület számos intézmény esetében akként rendelkezett, hogy a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása a feladatkör szerinti bizottság hatáskörébe tartozik. Azonban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) és végrehajtási rendelete alapján az önkormányzati költségvetési szervek feletti irányítói jogköröket a polgármester gyakorolja. Ezen általános hatáskör gyakorlási szabály alól csak az Mötv. tesz szűk körben kivételt (költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, vezető kinevezése/felmentése). A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról az Mötv. nem rendelkezik, ezért az Áht. általános szabálya alapján jóváhagyásról szóló döntés a polgármester hatáskörébe tartozik, amely hatáskör önkormányzati rendelettel nem vonható el. Erre figyelemmel a Javaslat hatályon kívül helyezi azokat a rendeleti szabályokat, amik a szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyására a Képviselő-testület bizottságait hatalmazzák fel.

A szükséges módosítások az SzMSz 12. mellékletét is több ponton érintik. Ez a melléklet az elmúlt években számtalan alkalommal módosult, aminek eredményeként mára nehezen áttekinthető vált, és az időközben bekövetkezett változások miatt több idejétmúlt elemet is tartalmaz. Ezért az újabb, több elemet érintő korrekció helyett a Javaslat a melléklet ismételt kiadásáról rendelkezik.

### Részletes indokolás

*az 1. §-hoz, 11. § (1) bekezdéséhez, a 12. § a) és c) pontjához, valamint az 1. melléklethez*

Az SzMSz több, a megalkotását követően hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozó rendelkezést tartalmaz. A Javaslat törli, illetve korrigálja az idejétmúlt törvényi hivatkozásokat.

*a 2. §-hoz*

Az SzMSz hatályos szövege a Jogi és Ügyrendi Bizottság feladataként állapítja meg a képviselő összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálását. Ugyanakkor nem jelöli meg azt a bizottságot, amelynek részére a képviselő az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében tett lemondó nyilatkozatát átadja. Indokolt, hogy minden összeférhetlenséggel összefüggő feladatot ugyanazon bizottság lásson el. Ezért a Javaslat a képviselők összeférhetetlenségével kapcsolatos, Mötv-ben meghatározott minden bizottsági feladat ellátására a Jogi és Ügyrendi Bizottságot hatalmazza fel.



*a 3. §-hoz*

Pontosítani szükséges a Képviselő-testület ülésének lehetséges helyszínét meghatározó rendelkezést. A SzMSz hatályos 28. § (2) bekezdése szerint ugyanis a testületi ülés bármely „alkalmas helyszínen” tartható. Azonban alkotmányos követelmény, hogy a helyi lakosoknak lehetőségük legyen részt venni az ülésen, ezért az ülés lehetséges helyszínét meghatározott földrajzi területre kell szűkíteni. A Javaslat szerint a testületi ülést csak a XV. kerület közigazgatási területén lehet majd tartani.

*a 4. §-hoz*

Az Mötv. 44. § szerint a képviselő-testület ülését tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Ezzel szemben az SzMSz 31. § (1) bekezdése feltételes módban rendelkezik arról, hogy a megfelelő kezdeményezés esetén a képviselő-testület rendkívüli ülést tarthat, holott annak összehívása törvényi kötelezettség. Az Mötv-ben foglaltakon túl az SzMSz hatályos 31. § (2) bekezdése előírja továbbá az SzMSz 10. mellékletének megfelelő előterjesztés benyújtását. Azonban az SzMSz a rendkívüli testületi ülés összehívást kezdeményező indítvánnyal szemben nem támaszthat az Mötv-ben meghatározottaknál szigorúbb követelményeket. Az Mötv-vel való összhang biztosítása érdekében a Javaslat egyértelművé teszi, hogy megfelelő kezdeményezés esetén rendkívüli ülés összehívása kötelező, valamint törli az előterjesztésre többletkövetelményt.

*az 5. §-hoz és a 12. § d) pontjához*

Az előterjesztés „mellőzésére” vonatkozó rendelkezést rendszertanilag az SzMSz normaszövegében indokolt meghatározni. Ezért a belső koherencia biztosítása érdekében a Javaslat törli az SzMSz 10. mellékletéből a „mellőzésre” vonatkozó rendelkezést, és a „28. Az előterjesztés” alcímben szabályozza újra.

*a 6. §-hoz*

Az Mötv. 53. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, hogy mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein. Ezzel szemben a hatályos SzMSz csupán normatív kötőerővel nem rendelkező függelékben rögzíti a meghívandó civil szervezeteket és egyházakat. A szabályozás rugalmasságának fenntartása érdekében a meghívandó szervezetek rendeleti szintű taxatív felsorolása továbbra sem indokolt, azonban az Mötv. rendelkezésére figyelemmel azokat egyértelmű normatív ismerv rögzítésével kell meghatározni. Ezért a Javaslat azoknak az önszerveződő közösségek képviselőinek meghívását írja elő, amik az Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban vállalták valamely közfeladat ellátásában való közreműködést.

*a 7-8. §-okhoz*

Az interpelláció visszavonására és az interpellált írásbeli válaszána**k** benyújtására vonatkozó rendelkezések jelenleg nincsenek összhangban. Az interpelláció visszavonására ugyanis annak ismertetéséig van lehetőség (SzMSz 55. §), azonban az interpellált az írásos választ már ezt megelőzően köteles a Képviselő-testület minden tagjának megküldeni. Ezért a Javaslat szerint az interpelláció visszavonására az ülést megelőző munkanap végéig lenne lehetőség. Az interpellálnak e határidő lejártát követően, a testületi ülés napján 12 óráig kell eljuttatnia az írásbeli választ a Képviselő-testület tagjainak. Így biztosítható az interpelláció visszavonásának joga és az írásbeli válasz előzetes megismerésének lehetősége közötti összhang.

*a 9. §-okhoz*

Az SzMSz 56/A. § teljes újraszövegezése két okból szükséges. Egyfelől a hatályos szabályozás nem szankcionálja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, ami sérti az Mötv. 49. § (2) bekezdését. Másfelől súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel, hogy az SzMSz 56/A. § (3) bekezdésének jelenlegi szövege alapján a képviselői érintettség utólagos megállapítása esetén „semmissé tehetők” a már elfogadott határozatok, illetve megalkotott rendeletek. Az elfogadott határozatok és a megalkotott rendeletek újabb, az eljárási rendnek megfelelő szabályos jogalkotói aktus elfogadásáig a Képviselő-testületet is kötik, azok tartalmát a képviselő-testület ülésén elnöklő személy adminisztratív döntéssel nem írhatja felül. A Javaslat az érintettség bejelentésének elmulasztása esetére részletes határidőket és eljárási garanciákat tartalmazó eljárási rendet határoz meg. Ha az eljárás eredményeként a Képviselő-testület megállapítja a bejelentési kötelezettség elmulasztását, akkor szankcióként a képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatásait hat havi időtartamra megvonja.

*a 10. §-okhoz*

Az Mötv. 82. § (3) bekezdése szerint az SzMSz-ben rendelkezni kell a jegyzői feladatok ellátásának módjáról a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére. Ezzel szemben az SzMSz 24/A. § (1) bekezdése nem kötelezettségként írja elő a jegyzői feladatok ellátására megfelelő köztisztviselő megbízását, hanem a „bízhat meg” szófordulat használatával a polgármester számára e tekintetben mérlegelési jogkört biztosít. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az Mötv. rendelkezésének megfelelően a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége esetén a polgármesternek gondoskodnia kell a jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő megbízásáról.

*a 11. § (2) bekezdéséhez*

Az SzMSz 12. melléklete az Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel összeállított hatásköri jegyzék, ami listaszerűen tartalmazza az önkormányzati rendeletekben, illetve más jogszabályokban a Képviselő-testület bizottságainak és az önkormányzati tisztségviselőknek meghatározott hatásköröket. A melléklet az elmúlt években számtalan alkalommal módosult, aminek következtében mára nehezen áttekinthető vált, és az időközben bekövetkezett



változások miatt több idejétmúlt elemet is tartalmaz. Ezért az újabb, több elemet érintő korrekció helyett a Javaslat a melléklet ismételt kiadásáról rendelkezik.

*a 12. § b) ponthoz*

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület döntéseinek két megjelenési formája van: a határozat és a rendelet. Ezzel szemben az SzMSz 61. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy ügyrendi kérdésekről és az interpellációkra adott válaszokról számozott határozat nélkül, jegyzőkönyvi rögzítéssel dönt a testület. Az Mötv.-vel való összhang biztosítása érdekében a Javaslat hatályon kívül helyezi ezt a rendelkezést.

*a 13. §-hoz*

*Az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról* szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hatásköri rendelet) 4. mellékletének 2. pontja számozási hibát tartalmaz (a 2.1. és a 2.2. alpont közé egy 1.7. alpont ékelődik). E hiba korrigálása céljából a Javaslat változatlan tartalommal újra megállapítja a 2. pont szövegét.

*a 14. § a) pontjához*

A RUP-15. Kft végelszámolással megszűnt, ezért a Javaslat hatályon kívül helyezi a Hatásköri rendelet RUP-15. Kft működésével összefüggő rendelkezéseit.

*a 14. § b) és f) pontjához, valamint a 15-17. §-aihoz*

A Képviselő-testület számos intézmény esetében akként rendelkezett, hogy a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása a feladatkör szerinti bizottság hatáskörébe tartozik. Azonban az Áht. és végrehajtási rendelete alapján az önkormányzati költségvetési szervek feletti irányítói jogköröket a polgármester gyakorolja. Ezen általános hatáskör gyakorlási szabály alól csak az Mötv. tesz szűk körben kivételt (költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, vezető kinevezése/felmentése). A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról az Mötv. nem rendelkezik, ezért az Áht. általános szabálya alapján jóváhagyásról szóló döntés a polgármester hatáskörébe tartozik, amely hatáskör önkormányzati rendelettel nem vonható el. Erre figyelemmel a Javaslat hatályon kívül helyezi azokat a rendeleti szabályokat, amik a szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyására a Képviselő-testület bizottságait hatalmazta fel. Figyelemmel arra, hogy a szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyásáról magasabb szintű jogszabályok rendelkeznek, ezért a hatályon kívül helyezett rendelkezések helyett önkormányzati rendeletben újabb szabályt nem szükséges, illetve *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § nem lehet alkotni.

*a 14. § c)-e) pontjához*

A Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszűnt, ezért a Javaslat hatályon kívül helyezi a Hatásköri rendelet közalapítvány működésével összefüggő rendelkezéseit.

*a 18. §-hoz*

A javaslat hatályba léptetése különösebb előkészületeket nem igényel, a címzettek a javaslat tartalmát már annak elfogadása napján megismerik. Ezért a hatályba lépés napjaként a kihirdetést követő nap is meghatározható.



## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

### – Előzetes hatásvizsgálat –

#### **a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetchez**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

#### **I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI HATÁSOK**

A Javasltnak nincsenek kimutatható társadalmi és gazdasági hatásai.

#### **II. KÖLTSÉGVETÉSI HATÁS**

A Javasltnak nincsenek költségvetési kihatásai.

#### **III. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETKEZMÉNYEK**

A Javasltnak nincsenek környezeti és egészségi következményei.

#### **IV. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK**

A Javaslattal a Képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal adminisztrációs terheit csökkenti azáltal, hogy a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatát a polgármester hagyja jóvá, így azt nem kell a Képviselő-testület elé terjeszteni.

#### **V. JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE**

A jogszabályalkotás szükségességére a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott hívta fel a figyelmet. A kormány megbízott észrevételeinek figyelmen kívül hagyása és a jelzett problémák kezelésének elmaradása az Önkormányzattal szembeni törvényességi felügyeleti eljárást vonhat maga után.

#### **VI. JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI, SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK**

A Javaslattal végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.