

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a bizottság 2019. május 8-án  
17.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)  
*C. épület, Kossuth terem*

**Meghívottak:** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak:** A jelenléti ív szerint

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendi pontok sorrendjében változtatást kér, mivel a 2/2-98/2019. sz. ikt.sz. anyaghoz, a költségvetésről szóló rendelet megalkotásához módosító előterjesztések érkeztek. Ismerteti a módosított meghívó szerinti napirendi javaslatot.

*Nyilvános ülés  
Képviselő-testületi előterjesztések*

1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról „R”  
(Ikt.sz. 2/2-98/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”  
(Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről  
(Ikt.sz. 2/2-90/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző  
Diósi László referens, gazdasági társaságok vezetői

4. Előterjesztés a 2018. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésről  
(Ikt.sz. 2/2-92/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: Ludvig Éva osztályvezető
5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról  
(Ikt.sz. 2/2-93/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző/ Diósi László tulajdonosi referens
6. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról  
(Ikt.sz. 2/2-94/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző/ Diósi László tulajdonosi referens
7. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántóföld utcai sporttelep használatával kapcsolatban  
(Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofit szervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról  
(Ikt.sz. 2/2-59, 59/a, 59/b anyagok, az 59/c/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2019. március és április havi döntéshozatalban történő részvételéről  
(Ikt.sz. 2/4-66/2019. sz. anyag)  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

#### **PTB185/2019. (IV.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett **napirendi javaslatot**, azzal a változtatással, hogy az. 2/2-98/2019. ikt. sz. anyagot utolsó napirendként tárgyalja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. április 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **ELFOGADOTT NAPIREND:**

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** Hörich Szilvia főosztályvezető

2. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről**  
(Ikt.sz. 2/2-90/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző  
Diósi László referens, gazdasági társaságok vezetői
3. **Előterjesztés a 2018. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésről**  
(Ikt.sz. 2/2-92/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** Ludvig Éva osztályvezető
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-93/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző  
Diósi László tulajdonosi referens
5. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-94/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző  
Diósi László tulajdonosi referens
6. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántóföld utcai sporttelep használatával kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofit szervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-59, 59/a, 59/b anyagok, az 59/c/2019. sz. anyag később kerül kiküldésre)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2019. március és április havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(Ikt.sz. 2/4-66/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
9. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/2-98/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester  
**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető

\*\*\*

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megadja a szót Hórich Szilvia főosztályvezetőnek.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: A 2018. évi zárszámadási rendelet, a jogszabályi előírásoknak megfelelő mellékletekkel, tájékoztató mérlegekkel, kimutatásokkal kerül a Képviselő-testület elé bemutatásra. A jogszabályi határidőben, ahol az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (továbbiakban: *Áht.*) 91. §. (1) bekezdésében foglaltak szerint előírja, hogy úgy kell előterjeszteni a zárszámadást, hogy a benyújtását követő 30 napon belül, de legkésőbb a tárgyévét követő év 5. hónap utolsó napjáig, vagyis május 31-ig hatályba kell lépnie ennek a rendeletnek. Látható, hogy a költségvetési főösszeg 29.557.600.764 Ft-tal zárta, az évközi négy rendeletmódosításnak megfelelően. Az előterjesztésnek a táblázatai és a mérlegei bemutatják az előirányzatok teljesítését. Összességében véve elmondható, hogy a működési bevételek 80%-ot meghaladónan teljesültek. Ebben ugyan a közhatalmi bevételek nagyobb mértékben, az egyéb működési bevételek kisebb mértékben teljesültek, és a működési kiadások is jelentős mértékben növekedtek. A felhalmozási kiadások esetében jelentős elmaradás állapítható meg, hiszen tervezett felhalmozásoknak 25,03%-a valósult meg 2018-ban. Ennek nyilvánvaló okai egyrészt az északi fűgyűjtő tervezett beruházás elmaradása, uszoda önrész benntaradása, hiszen maga az uszoda beruházás nem indult el, és a Deák utcai orvosi rendelőre tervezett előirányzat sem került elköltsérré. Az előterjesztés több mint 42 oldalon részletezi, mind pénzügyileg, mind szakmailag a teljesítéseket, a feladatteljesítéseket. Az előterjesztéshez kapcsolódik 3 db határozati javaslat. Az első a költségvetési maradvány jóváhagyása, illetve annak részletezése, hogy a költségvetésbe mennyi került beépítésre, illetve a még megmaradt összeg felosztására tett javaslat. A második vonatkozik a 2018. évi maradvány terhére a 2019. évben még áthúzódó kötelezettség vállalások finanszírozására vonatkozó fedezet biztosítását. A harmadik egy jogszabályi kötelező döntés, amely a saját bevételek összegét és az adóságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek három évre várható összegének jóváhagyásáról szól. Az előterjesztéshez csatolásra került a könyvvizsgálói vélemény. Könyvvizsgálók itt ülnek. Természetesen, a feltett kérdésekre válaszolnak.

*Ambrus János bizottsági tag megérkezik az ülésre, változik a szavazati arány!*

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdezi könyvvizsgálótól, kíván-e kiegészítéssel élni az elhangzottakhoz?

**Hannák György** könyvvizsgáló: Megtárgyalásra alkalmasnak tartja, amit leírtak, ezt az egész éves munkájuk alapján tudták megállapítani. Figyelemfelhívó megjegyzések száma 2017. évben 14-15 volt, most jelentősen csökkent a megjegyzések száma. Mindez azt jelzi, igen komoly feltáró és javító munka folyt az Önkormányzatnál, a Polgármesteri Hivatalnál, a Közgazdasági Főosztály irányításával.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdések, észrevételek következnek.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Várható-e, hogy jegyzőasszony érkezik az ülésre? 2019. március 11-i ülésen tárgyalta első körben a költségvetést, és ehhez a költségvetéshez beterveztett egy módosító javaslatot, amit arra tekintettel vont vissza, hogy a jegyzőasszony szavát adta és megígérte, hogy betervezi a beszámolóba vagy zárszámadásba, a visszavont módosító javaslatához kapcsolódó költséget. A kérdése az, hogy betervezte-e, mert nem látja a zárszámadásban.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Nem a 2018-asba kellett volna betervezni, hanem majd az első 2019-es módosítóba.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: Látható, hogy a rendelkezésre álló maradvány nem került teljes mértékben felosztásra. Jelentős szabad maradvány tartalékkal rendelkezik az Önkormányzat, tehát semmi akadálya nincs, hogy a későbbiekben, annak a terhére bármikor betegyék. A következő költségvetési rendeletmódosításban, hogyha a szabad maradvány felosztást jóváhagyja a Képviselő-testület, akkor ez a költségvetésbe történő beépítéssel válik csak felhasználhatóvá. Határozat alapján, gyakorlatilag rendelet nélkül, ez is egy olyan határozat, amit nem lehet végrehajtani.

**Vékás Sándor** képviselő: Kérdezi, mi volt az eredeti felvetése Dr. Kaltenecker Dániel bizottsági tagnak. Kéri foglalja össze.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Ő volt a módosító javaslat betervezője, emiatt képből van, különös tekintettel annak a súlyára, hogy ilyen komoly ígéretet, mint amit jegyző asszony tett, nem sokat kapott életében, ezért különösen emlékszik rá. Ezért kérdezte, itt lesz-e az ülésen. A javaslat tartalmilag az volt, hogy 500.000 Ft-ot, illetve akkor lehet, hogy csak 250.000 Ft-ról volt szó, bruttó 500.000 Ft összeget a XV. kerületi Nevelési Tanácsadónak, aminek a neve most Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XV. kerületi tagintézménye részére, a teljesen elhasznált, elavult diagnosztikus eszközök fejlesztésére kívánta biztosítani. Ez az intézmény, amelyik jó ideje egy törvénnyel az Önkormányzat fennhatósága vagy irányítása alól kikerült és jelenleg a KLIK alá tartozik. Az elmúlt 4 évben a KLIK-től nem kaptak egy forintot sem, ellenben a diagnosztikus eszközökkel XV. kerületi diákokat, illetve leendő diákokat vizsgálnak. Az iskolaérettségi vizsgálatokat a XV. kerületi diákok tekintetében végzik el, és ha egy szülő megfellebbezi, a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálathoz kerül. Azokat az eszközöket, amivel mérik az intelligencia és egyéb képességeket, azt nem is nagyon fogadják el, mivel már nem hatályos diagnosztikus eszközeik vannak. Elavult a rendszer, és erre kívánt bruttó 500.000 Ft-ot biztosítani. A jegyző asszony, idézem a jegyzőkönyvet, tehát kompromisszumos javaslatot tesz. Az indítvány nem javítható, mivel a költség nem államháztartási törvényen kívüli. Egyetért a megfogalmazott céllal. A főosztályvezetővel együtt szavát adja arra, hogy beszámolóján ez a költség betervezésre fog kerülni. A Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálattal e témában szükséges a tárgyalás, mivel a tagintézmény nem önálló jog személy. Kéri a bizottsági tagot, hogy vonja vissza a módosító javaslatot. Ez a március 11-ei ülés első napirendi ponttal kapcsolatos jegyzőkönyvének 7. oldala. A jegyzőkönyv 8. oldala, a bizottsági ülést vezető Király Csaba elnök úr majdnem megfellebbezett, úgy hogy ügyrendben hozzászólt, a jegyző asszony ígéretének vonatkozásában, illetve szót kért. Akkor még időt kért, hogy elfogadja-e a jegyző asszony szavát és ügyrendben hozzászólt, amikor is elfogadta a jegyzőasszony ígéretét, hogy betervezi a zárszámadásra ezt a költséget. Most itt áll és nem találta. Azért kérdezett, mert megpróbálta kisilabizálni, de nem találta betervezve ezt a költséget. A zárszámadásról szóló javaslatból hiányzik. Úgyhogy mind ezek alapján, most elnézést kér, szóbeli módosító javaslatot fog most megtenni ezzel kapcsolatban. Azt hiszi, az egyes számú melléklet tartalmazza a kiadásokat. A határozati javaslat egyes számú melléklete vonatkozásában a Közgazdasági Főosztály sora alá, céltartalék intézményi jutalom keret alá. A határozati javaslata az, hogy a Fővárosi Pedagógia Szakszolgálatnak, mint jogi személynek juttatandó bruttó 500.000 Ft támogatás, azokkal a szerződés feltételekkel, hogy ezt kizárólag a XV. kerületi tagintézménye részére biztosítandó diagnosztikus eszközök beszerzésére.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Hogyan tudja az Önkormányzat követni, hogy valóban arra költik el a pénzt, amire biztosítják a számukra?

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Rengeteg hasonló esetet szoktunk tárgyalni, amikor adunk valamilyen egyesületnek hajléktalan gondozásra, vagy egyébre. Van ennek egy szabályos beszámolósi rendszere. Ilyen volt, amikor tárgyaltuk, hogy a REAC nem szabályosan használt fel egy pénzeszközt, vagy olyan számlát nyújtott be, amit nem fogadott el az Önkormányzat. Emiatt a kifogásolt összeget vissza kellett fizetnie. Ennek meg van a módszere.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A különbség, hogy ez az állam, nem egy civil szervezet, és ezért némileg bizalmatlan a megvalósíthatósággal szemben.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A Pedagógiai Szakszolgálat, nem az Észak-Pesti tankerülethez tartozik, hanem a Fővárosi Tankerülethez. Ez bonyolítja a dolgot. Egyáltalán nem biztos, hogy ők ezt befogadják. Mi nem kaptunk erről semmit. Léránt Ildikóval, a helyi pedagógiai szolgálat vezetőjével heti kapcsolatban vannak, de ő egy szóval nem említette ezt a problémát.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Van erre igény, küldtek is ki egy nyilatkozatot a bizottsági tagnak. A jegyző és közte létrejött egy ilyen kötelelem. Ő emiatt vonta vissza a módosító előterjesztését. Ő egyeztetett a Pedagógiai Szakszolgálattal, hogy diagnosztikus eszközökben vannak hiányosságaik és ezért tőle kérte, járja körbe, hogy a Fővárosi Szakszolgálatnál van-e erre módszer. Más önkormányzatok nyújtottak már támogatást ilyen szervezési kitételrel.

**Hőrigh Szilvia** főosztályvezető: Technikailag úgy szokták, ha a költségvetésben nem kerül elfogadásra, akkor a maradvány terhére biztosítják ezeket a feladatokat. Miután nincs elfogadott költségvetése az Önkormányzatnak, így nehéz a maradványban erről beszélni. Természetesen egyeztetni fog a jegyzővel és a vezetővel is fog erről beszélni. Egy írásbeli kérelmet kellene benyújtani ez ügyben.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Módosító javaslatot szeretne beadni ehhez a zárszámadáshoz.

**Vékás Sándor** képviselő: Van-e mód technikailag a zárszámadás keretein belül rendezni ezt az összeget vagy teljesen más bizottsági indítványként kell kezelni? Pontosítást kér. Támogatják, csak a kereteit találják meg.

**Hőrigh Szilvia** főosztályvezető: Ez a bizottság módosító javaslata lesz. A könyvvizsgálóval konzultálva, amit Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető elmondott, ez így igaz, miután itt a Fővárosi Tankerülettel kell szerződést kötni, ezért kétséges, hogy ezt a pénzt valóban arra költik, amire az Önkormányzat biztosítaná. Itt egy olyan technikai megoldást tart elképzelhetőnek, hogy az Önkormányzat megvenné az eszközöket és térítésmentesen átadná, kizárólag itt a XV. kerületi Pedagógiai Szakszolgálat részére. A módosítóhoz tette egy javaslatot. A bizottsági módosító javaslat alapján betennék ebbe a táblába ezt az eszközbeszerzést azzal, hogy ez utána térítésmentesen kerül átadásra a XV kerületi Pedagógiai Szakszolgálat részére. A könyvvizsgáló azt mondja, hogy még ráadásul az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel is egyeztetni kell, mivel hogy központi költségvetési szerv. A pénzeszköz átadás részükről rendben van. Azt, hogy biztosan ők kapják meg, ott a térítésmentes átadást biztosabbnak látják, ahogy tavaly a rendőrségnek is beszereztek eszközöket. Azt gondolja, az lenne a jó, ha mindkét megoldást körbejárnák. A bizottságnak az lenne a javaslata, hogy a XV. kerületi Pedagógiai Szakszolgálat részére diagnosztikai eszközök beszerzésére 500.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít a 2018. évi szabad maradvány terhére.

Akkor benne van az is, hogy akár pénzeszköz átadás, akár a tényleges megvételre felhasználható az összeg. Addig ezt leegyeztetné, hogyan tudná az önkormányzat kellő hatékonysággal lebonyolítani, abban az esetben, ha ez így elfogadható.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Megpróbálom a jegyzőkönyv részére, megfogalmazni, szó szerinti kére. Az SzMSz, alapján kiegészítő, illetve módosító határozati javaslatot terjesztek elő a zárszámadással kapcsolatos határozati javaslatához, tehát módosító javaslatot, hogy a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Közgazdasági Főosztály sorába bruttó 500.000 Ft értékben a XV. kerületi Pedagógiai Szakszolgálat részére diagnosztikus eszközök beszerzését biztosítja.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja további kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér dr. Kaltenecker Dániel módosító határozati javaslatára.

#### **PTB 186/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a „**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról**” című 2/2-91/2019. iktatószámú előterjesztés kapcsán az alábbi módosító javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testület részére:  
*a „Közgazdasági Főosztály” soron bruttó 500 e Ft-ot biztosít a XV. kerületi Pedagógiai Szakszolgálat részére diagnosztikus eszközök beszerzésére.*

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti az eredeti határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **PTB 187/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról**” című 2/2-91/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére a **PTB 186/2019. (V.8.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről**  
(Ikt.sz. 2/2-90/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Köszönti a gazdasági társaságok vezetőit. Kiegészítésre megadja a szót Diósi László tulajdonosi referensnek.

**Diósi László** tulajdonosi referens: Valamennyi gazdasági társaság vezetője jelen van. Az egyes gazdasági társaságok beszámolóival kapcsolatban, ha kérdés észrevétel érkezik, ezekre ők fognak tudni reagálni.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 188/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta az „**Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről**” című 2/2-90/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek **megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **3. Előterjesztés a 2018. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésről** (Ikt.sz. 2/2-92/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kiegészítésre megadja a szót az osztályvezetőnek.

**Ludvig Éva** osztályvezető: A belső ellenőri jelentést minden évben, a zárszámadással együtt szükséges elfogadni. Nem szeretné kiegészíteni, amennyiben kérdés van, szívesen válaszol.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérésre megadja a szót.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A rendelkezésére álló humán erőforrásról érdeklődne. Korábbi bizottsági ülésen szóba került, hogy komoly humánerőforrás problémákkal rendelkezik az osztály és nincs feltétlenül megfelelő számú humánerőforrás az ön rendelkezésére. Ez azóta megoldódott-e? Van-e mód arra, hogy státuszt emeljének az Ön osztályán, vagy megtörtént-e?

**Ludvig Éva** osztályvezető: Szerencsére nagyon jó helyzetben vannak, mert idén sikerült felvenni egy kolléganőt. Hosszú évek óta nem tudták betölteni az állást. Most egy Állami Számvevőszék-es kolléganőt vettek fel, aki nagyon jó előképzettséggel rendelkezik. Úgy néz ki, most már tudják tartani a terveket. Kapacitás hiányuk most már nincsen.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, további kérdés hozzászólás nincs. Szavazást kér.



#### **PTB 189/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**2018. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésről**” című 2/2-92/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek **megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról**

(Ikt.sz. 2/2-93/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megadja a szót a tulajdonosi referensnek.

**Diósi László** tulajdonosi referens: Nincs szóbeli kiegészítése.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, nincs kérdés, hozzászólás. Szavazást kér.

#### **PTB 190/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok egységes Vezetői Javadalmazási Szabályzata módosításáról**” című 2/2-93/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek **megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**

(Ikt.sz. 2/2-94/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Volt-e más jelentkező az ügyvezetői állásra? Megadja a szót a tulajdonosi referensnek.

**Diósi László** tulajdonosi referens: Nem hirdettek pályázatot ebben az ügyben. Nincs szóbeli kiegészítése.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, nincs kérdés, hozzászólás. Szavazást kér, csak megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

## PTB 191/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta az „**Önkormányzat tulajdonában álló CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**” című 2/2-94/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását javasolja a képviselő-testület részére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

6. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántóföld utcai sporttelep használatával kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A REAC SISE-nél tisztújítás lesz. Ez befolyásolhatja a leírtakat bármennyiben is?

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem befolyásoló tényező ebben a kérdésben a tisztújítás.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, nincs kérdés, hozzászólás. Szavazást kér.

## PTB 192/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántóföld utcai sporttelep használatával kapcsolatban**” című 2/2-97/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

7. **Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofit szervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-59, 59/a, 59/b anyagok, az 59/c/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja kérdés, hozzászólás nincs.

## PTB 193/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofit szervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról**” című 2/2-59, 59/a, 59/b, 59/c/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

8. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2019. március és április havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(Ikt.sz. 2/4-66/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Tapasztalata szerint jól működik az új szabályozás és mindenki tudja előre jelezni a távollétét az előírtaknak megfelelően. Az előző szabályozáshoz képes ez előrelépés mindenki életében. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

## PTB 194/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Bihal Dávid** képviselő esetében a tiszteletdíjat az alapdíj 12%-ával csökkenti.

**Indoklás:** Bihal Dávid képviselő az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 2019. április 17-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt. Távolmaradására vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

(**Jogszabályi hivatkozás:** 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (1-11) bekezdés, 2/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet 4.§ (1-11) bekezdés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PTB 195/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Csonka László** képviselő esetében a tiszteletdíjat az alapidj 12%-ával csökkenti.

**Indoklás:** Csonka László képviselő az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 2019. április 30-án megtartott rendkívüli ülésen egy döntésben sem vett részt. Távolmaradására vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

**(Jogsabályi hivatkozás:** 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (1-11) bekezdés, 2/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet 4.§ (1-11) bekezdés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PTB 196/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Major Sándor** bizottsági tag esetében a tiszteletdíjat az alapidj 12%-ával csökkenti.

**Indoklás:** Major Sándor bizottsági tag a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2019. április 2-án megtartott rendkívüli ülésén egy döntésben sem vett részt. Távolmaradására vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

**(Jogsabályi hivatkozás:** 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (1-11) bekezdés, 2/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet 4.§ (1-11) bekezdés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PTB 197/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **dr. Mészáros Balázs** bizottsági tag esetében a tiszteletdíjat az alapidj 12%-ával csökkenti.

**Indoklás:** dr. Mészáros Balázs bizottsági tag a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 2019. március 26-án megtartott ülésén egy döntésben sem vett részt. Távolmaradására vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

**(Jogsabályi hivatkozás:** 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (1-11) bekezdés, 2/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet 4.§ (1-11) bekezdés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PTB 198/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Nádasi Tibor** bizottsági tag esetében a tiszteletdíjat az alapidj 48%-ával csökkenti.

**Indoklás:** Nádasi Tibor bizottsági tag a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2019. március 11. rendkívüli együttes és a 2019. március 27-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésen, valamint 2019. április 9-én és 2019. április 29-én megtartott rendkívüli ülésen egy döntésben sem vett részt. Távolmaradására vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (1-11) bekezdés, 2/2018. (I.31.) önkormányzati rendelet 4.§ (1-11) bekezdés*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

9. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról „R”**  
(lkt.sz. 2/2-98/2019. sz. anyag)

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a következő napirendi pontot. Ha az történne megint, hogy Victorné dr. Kovács Judit nincs itt, hogy a bizottság tudjon tőle kérdezni, akkor csak megtárgyalásra tudja javasolni a módosító javaslatokat, a bizottság pedig dönt arról, hogy támogatja ezt, vagy nem. Megkérdezi kér-e a bizottság, olvasási szünetet? Öt perc olvasási szünet következik.

- Szünet -

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Felteszi a kérdést sikerült-e átolvasni a módosító javaslatokat és van-e kérdés, hozzászólás a módosító javaslattal kapcsolatban.

**Vékás Sándor** képviselő: Kérdése lenne az előterjesztést benyújtóhoz, aki nincs itt. Úgy tudja a polgármester egyeztetésre hívta a frakciók képviselőit, köztük alpolgármester asszonyt, aki ezen nem jelent meg mindenféle okokra hivatkozva, ha ez nem így van, elnézést kér tőle. Ha ezek az egyeztetések eredményeként született, akkor visszavonja azt, amit mondai fog, ha viszont nem, akkor felhívja a figyelmet gondolva, hogy ezeket a sorokat be kellett volna építeni a költségvetésbe. Joga van egy képviselőnek így szétbombázni a költségvetést, főleg a jelenlegi helyzetben még érti is az indokát, de a munkát rettenetesen megnehezíti, sőt az eddigi gyakorlata az volt alpolgármester asszonynak, hogy szándékosan, megalapozatlan költségvetési sorokról össze-vissza, vonogatott le számokat, aminek keretében a tartalékok rendre mínuszba mentek. Ezt most így összerakni akár szakmának vagy akár képviselőként átlátni, hogy most hány költségvetési sor megy mínuszba ezek miatt a marhaságok miatt. Ha leült volna a polgármester asszonnyal és a szakmával, az apparátussal egyeztetni ezekben a kérdésekben, akkor nem 15 módosító javaslat van, hanem az előterjesztő által befogadott és a szakma által teljesen megalapozottan beillesztett eredmény születhetett volna. Ezeket, ahogy átfutotta, nagyon nehezen tudja támogatni.

Értelenségét fejezi ki, hogy ezt miért így kell csinálni, miközben lehetett volna egyeztetni az előterjesztővel és csak azokat idehozni, amelyeket nem fogadott be az előterjesztő, és azzal megpróbálni többséget szerezni az előterjesztő akaratával szemben. Valószínű ez az előterjesztő akaratával nem ellenkezik, csak ebben a formában nagyon nehezen értelmezhető.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek megadja a szót kiegészítésre, illetve volt-e valami változás a benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban

**Hőrich Szilvia** főosztályvezető: Egy olyan csoportosítást javasolna, hogy vannak a módosítónak nevezett határozati javaslatok és vannak a kiegészítő javaslatnak nevezet határozati javaslatok. Nézzük a 2/2-98/a-t, ez a módosító javaslat a kutyafuttatókra vonatkozóan, kettő határozattal. Mind a kettőben a felhalmozási céltartalék terhére szól a módosító javaslat. Felhalmozási céltartalék nincs. Felhalmozási céltartalékaink vannak. Nincs csak ilyen, hogy egy felhalmozási céltartalék lenne. Maga a módosító is keveri a felhalmozási céltartalékot, ami egy gyűjtő fogalom a rendelet normaszövege szerint, hiszen ez több céltartalékot takar. Utána 3-as határozati javaslat ehhez kapcsolódóan, az általános tartalék keretet csökkenti 7 millióval. Rossz a hivatkozás és maga a módosító javaslat, nincs önmagával koherenciában. Ez így elvethető.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Szakmai kérdése lenne. Ha és amennyiben, úgy szólna a határozati javaslat, hogy a költségvetés felhalmozási céltartalékai közé tervezze be az újpalotai kutyafuttatókat, akkor az szakmailag megfelel-e?

**Hőrich Szilvia** főosztályvezető: Nem, mert van ilyen sor. A kutyafuttatók már a rendelet tervezet 7-es mellékletében szerepelnek. Ez konkrét beruházási sor, ezt nem a céltartalékok közé tervezték. A céltartalékok, azért céltartalékok, mert pontosan nem ismert a költségvetés tervezésének idejében, hogy milyen célokra vagy milyen formában kerül elköltésre. Maga a kiadás formája nem ismert, illetve több esetben bizottság, testület hatáskörébe van rendelve annak a céltartaléknak a felhasználásáról szóló döntés. A döntést követően lehet ténylegesen a megfelelő kiadási előirányzatra tenni. Ez a módosító javaslat, semmi szín alatt nem jó.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A betervezett költségvetési soron milyen összeg szerepel? Akkor az előterjesztőnek úgy kellett volna benyújtania, hogy azt a költségvetési sort emeli meg?

**Hőrich Szilvia** főosztályvezető: A betervezett rendelet tervezet 7-es mellékletében, kutyafuttatók létesítése, fejlesztése előirányzat Páskom park, Száraznád utca, RÉPSZOLG. bruttó 7.080.000ft szerepel. Ez az a sor, amit meg kellett volna emelni, mondjuk az általános tartalék terhére. Nem külön feladatonként hajtjuk végre a feladatokat. Ezen beruházáson belül a RÉPSZOLG látja el, hajtja végre a szükséges feladatokat.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: További kérdés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

**Tóth Veronika** képviselő: Ha a 2-es indoklásban csak azt olvassuk el, hogy nem tudnak a nagyobb testű kutyák mellett a gazdik kényelmesen helyet foglalni az elhelyezett padokon, ez komolytalan. Ezek nem indoklások. Nem komoly dolgok. Amikor ennyi millió van betervezve kutyafuttatókra, amikor egyeztetni lehet és minden képviselő elment egyeztetni hol szeretne kutyafuttatót. Miután 2019. február 26-án a költségvetést tárgyalva az alpolgármester asszony egy árva szót nem szólt, javaslatot nem tett. Most már hetedik alkalommal pazaroljuk a papírt. Komolyan arra irányul, hogy itt a munkatársakat, kollegákat, azokat a kollégákat, akikkel ő együtt dolgozott azokat „szívhatja” ezzel.

Azokat a kollégákat, akiknek ezt fénymásolni kell és azokat, akiknek mindezt ki kell értékelni és közben ezen ő jót mosolyog.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Nemcsak a kollégákat „szívhatja”, de a képviselőtárs is ráugrik erre a témára és ezzel csak az idő megy. Szavazást kér.

#### **PTB 199/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/a/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ismerteti a következő módosító javaslatot, a 2/2-98/b iktatószámú anyagot.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: 2/2-98/b, ez egy olyan határozati javaslat, ami már többször benyújtásra került. Ráadásul korábban, megfogalmazták, hogy mi ezzel a probléma. Az 1-es határozati javaslat, ami azt tartalmazza, hogy 18 millió forint biztosítson a testület az általános tartalék terhére, dologi, személyi, bér jellegű kiadásokra, új előirányzatok előírásával, négy fő parkőr alkalmazására és 3 darab konténer bázis kialakítására. Szakmai szempontból ez a határozati javaslat több szempontból sem végrehajtható. Nincs meghatározva több minden, mint a négy fő parkőr alkalmazására meg kellene határozni hol, melyik szervezeti egységnél, mikortól, hol emeljük a létszámot. A költségvetési létszám jóváhagyása kizárólagos testületi hatáskör. A 3 db konténerbázis kialakítása biztosan nem dologi kiadás, hanem beruházási kiadás. A 2-es határozati javaslatnál az általános tartalék terhére 30 millió Ft biztosítása a 8 db használaton kívüli homokozó felszámolására, itt szakmailag annyit tud mondani, amit már a Városgazdálkodási Főosztály vezetője mond, hogy ez a 30 millió Ft nem alátámasztott számításokkal. Azt mondja, hogy ez szakmailag nem mond semmit és végrehajthatatlan.

**Vékás Sándor** képviselő: Nyomatékosítaná, amit az előbb elmondott, látszik, hogy össze-vissza, teljesen találomra, megalapozatlanul került beadásra a módosító javaslat.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, kérdés hozzászólás nincs. Szavazást kér.

#### **PTB 200/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/b/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezetőnek. 2/2-98/c iktatószámú anyaghoz.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: Ez a Liwa malom rekonstrukciója, ennek a befejezési határideje május vége a szerződés alapján. Összesen 10 millió Ft az előirányzat biztosítása. Azt tudja mondani, hogy előzetesen a Városgazdálkodási Főosztály azt mondta, hogy ez mindösszesen 5 millió Ft-ból kialakítható. Itt viszont jelenleg semmifajta közvilágítás nincs, ez némi problémát okozhat és a térfigyelő kameráknál úgy tudja, hogy valami adatátviteli hálózat telepítése kellene, hogy megelőzze először a térfigyelő kamerák telepítését. Erre volt már az előterjesztőnek javaslata, hogy összesen 5 millió Ft-ot keretelőirányzatként javasol erre a feladatra. Itt mindkét esetben felhalmozási céltartalék sor van megjelölve, amit már említett, hogy nincs ilyen céltartaléka az Önkormányzatnak, nem tartalmaz ilyet a költségvetési rendelet tervezet, akkor annak a terhére fedezetet sem lehet biztosítani.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Itt az szerepel igazi hagyományörző és közösségi térré változzon, szükséges az eredeti belső szerkezet visszaállítása a malom-funkció rekonstrukciója, a malomkerék visszaállításával. Megkérdezné, hogy annak idején, ebben a malomban volt-e áram és voltak-e kamerák? Mi az alapja, azt akarják, hogy olyan legyen, mint valaha volt vagy teljesen mást akarnak. Az eredeti előterjesztés arról szólt, hogy az eredeti állapot kerüljön visszaállításra, ez most viszont már nagyon másról szól.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A bizottság előtt ismert, miután közbeszerzésekről dönt, hogy a Liwa-malom kivitelezése azt a nevet viseli, hogy a Liwa-malom I.-es üteme, feltételezi, hogy lesz egy II.-es ütem, hogyha és amennyiben ez befejezésre kerül. Ez nem azt a cél szolgálja jelenleg, hogy eredeti funkció kerüljön helyreállításra, hanem, hogy ne romoljon tovább. Itt némileg örökségvédelmi, hatósági és egyéb kérdések is felmerülnek, mert nem biztos benne, hogy egy műemlék épületet föl lehet dekorálni mindenféle kutyúkkal, amik nyilvánvalóan annak idején nem voltak ott. Ez a módosító javaslat teljesen idő előtti.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Elmegy és megkérdezi a faluban, mennyi igény van a malomkőre. Innan származik, ott laknak a rokonai és nincsen igényük a malomkőre. Ezt csak egy ember akarja.

**Vékás Sándor** képviselő: Hatalmas pozitívuma van az előterjesztésnek, hogy végre dupla vével írja a Liwa-malmot.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

#### **PTB 201/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/c/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**



**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megadja a szót a főosztályvezetőnek kiegészítésre a 2/2-98/d iktatószámú anyaghoz.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: Ez egy kiegészítő határozati javaslat, amihez a jogtanácsos úr segítségét kéri. Ez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány (SZÉRA) módosító előterjesztés már szintén volt. Ezek a határozati javaslatok, ahol a SZÉRA részére biztosított kiléptető lakások esetében, különös tekintettel a Páskompark 21. fszt. 1. vonatkozásában hozott döntések esetében. Azt gondolja, ez semmilyen módon nem kapcsolódik a 2019. évi költségvetési rendelethez. Nem akar itt ezen jogászodni, hogy benyújtható-e a költségvetéshez egy ilyen határozat, de Dr. Trinn Miklós kollégája fűz hozzá kiegészítést.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Az összes módosító javaslattal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy túl azon, ami a költségvetéssel kapcsolatos és annak nem felel meg, de az SzMSz-nek sem felel meg egyik sem. Amik eddig benyújtásra kerültek, ezek mindegyike törvényességi észrevételt kapott annak idején, hol ekkor, hol akkor, attól függően, hogy éppen mikor lettek benyújtva. Ami konkrétan ezt a kiegészítőt illeti, ennek a világon semmi köze nincsen a költségvetéshez, amit éppen tárgyalna a bizottság. Felhívták az alpolgármester asszony figyelmét arra, hogy a határozat, amit itt feszeget sokadszorra, a fszt. 2-es számmal, - itt van a bizottság elnöke -, mint kiderült egy teljesen másik ingatlan volt és egy magánlakásról beszélünk. Természetesen a tulajdonos odaadhatja egyébként SZÉRA-nak, ha gondolja, van bőven hely benne, csak abnormális az egész, úgy ahogy van.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Onnantól kezdve, hogy az összes módosító javaslat az SzMSz-nek nem megfelelően lett benyújtva, azt javasolja ne is menjenek végig ezzel tovább, hanem egész egyszerűen arra, tekintettel, hogy az SzMSz követelményeinek nem felelnek meg, ne tárgyaljanak róla. Azok ugyanúgy nem felelnek meg, mint ahogy az osztályvezető az előbb elmondta. Jogilag lehet vagy nem? Szedjék azokat ki, amik újként érkeztek, és csak azokról tárgyaljanak. Azt javasolja, egyiket sem javasolja a bizottság megtárgyalásra. Szavazást kér arról, hogy amelyik előterjesztés eddig kapott törvényességit, azt nem javasolja a bizottság megtárgyalásra. Akkor nem kérünk kiegészítést, akkor csak törvénytelen és kész. Ami eddig kapott törvényességit, azt nem javasoljuk tárgyalásra. Ez egy elnöki javaslat.

**Dr. Kaltenecker Dániel.** bizottsági tag: Szerinte ezt csak konszenzussal lehet megtenni. A módosító javaslatokról külön-külön szavazást kér.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Nem hiszi, hogy a beterjesztett módosító javaslatok egyben szavazásához konszenzusra lenne szükség. Amennyiben külön-külön szavaznak, akkor nem kérnek kiegészítést, akkor csak törvénytelen és kész.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Hetedszer fogja tárgyalni a bizottság, ez a hetedik csomag. A most benyújtott módosító javaslatok közül többre tettek már törvényességi észrevételt. Van olyan, amire az aljegyző az testületi ülésen tett szóban törvényességi észrevételt, vagy megismételte azt, amit már írásban korábban a jegyző megtett, kevés eredménnyel.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megállapítja kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### PTB 202/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/d/2019.** iktatószámú kiegészítő javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Főosztályvezetőnek megadja kiegészítésre szót a 2/2-98/e/2019. iktatószámú anyaghoz.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: Nagyon egyszerűen a rendelet tervezet ilyen sorokat nem tartalmaz, amik itt felsorolásra kerültek és Herczku Éva szakmai tevékenységet segítő szolgáltatásra, pedig egyáltalán nem tartalmaz a költségvetés egyik előirányzata sem összegeket, tehát, ilyen módon ez a határozat szakmailag nem megfelelő, végrehajthatatlan és még egyszer megismétli, a rendelettervezet önkormányzati kiadásokra és polgármesteri hivatal kiadásaira vonatkozó indokolatlan megemelt kiadásokat tartalmazó soraira vonatkozik. A rendeletnek nincsenek ilyen sorai.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Szavazást kér.

### PTB 203/2019. (V.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/e/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 5 nem szavazat, 0 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Főosztályvezetőnek megadja a szót a 2/2-98/f/2019. iktatószámú anyag kiegészítésére.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető Az „f” javaslat az 5-ös melléklet céltartalék sorok csökkentésére vonatkozik. Ezt technikailag végrehajthatónak gondolja azzal, hogy tudni kell, hogy a 2-es pontban feltüntetett civil szervezetek munkáját segítő keret egy 1 millió forintos csökkentése azt jelenti, hogy ez a sor törlésre kerül, nem csökkentésre. Ez a civil szervezetek munkáját segítő keret 1 millió forinttal került betervezésre. Ezen felül pedig azt tudja mondani, hogy ez döntést igényel.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Erre konkrétan volt törvényességi észrevétel, itt van előtte. Leírták, hogy ez értelmetlen mondat, miszerint az önkormányzat működési, felhalmozási céltartalékainak előirányzatait átnézve, többek között eltúlzott mértékű, több esetben felesleges és burkolt párt finanszírozást sejtető kiadás szerepel a sorok között.

A törvényességi észrevételek arra vonatkoznak, hogy például az előterjesztésnek értelmesnek kell lenni az SzMSz szerint és még több egyéb más okból sem felel meg az SzMSz-nek.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Vékás Sándor képviselő, az elején felvetette ezt az egyeztetést, nem egyeztetést. Volt egyeztetésen Victorné dr. Kovács Judit is, ahol felvetette ezt a több burkolt párt finanszírozást sejtető kiadást, és amikor rákérdeztek erre, hogy konkrétan mire gondol, akkor nem tudott rá válaszolni. Folyamatosan arra hivatkozik, hogy nem volt egyeztetés, majd a következő mondatában, ezen felsorolt indokok alapján, valamint a polgármester asszonnyal március 29-én és az azóta folytatott egyeztetések alapján folytatódik a mondat. Tehát ezek azok az egyeztetések, amik nem voltak. Sajnos nincs itt az előterjesztő, hogy erre rákérdezzen a bizottság. Megállapítja kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 204/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/f/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 5 nem szavazat, 0 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Az SzMSz alapján most kisebbségi véleményt mondanék: *javaslom a képviselő-testületnek a 2/2-98/f/2019. iktatószám alatt benyújtott módosító határozati javaslat elfogadását, annak figyelembevételével, hogy az előterjesztő a törvényességi észrevételben kapott alaki kifogásokat teljesítse.*

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Az alakit érti, de mint elhangzott az előbb, értelmesnek is kell lennie előterjesztésnek. Ez a mondat messze van ahhoz, hogy értelmes legyen. A 2/2-98/g/2019. iktatószámú anyaghoz kérdés nincs, megadja a szót a főosztályvezetőnek kiegészítésre

**Hőrich Szilvia** főosztályvezető: Ez a Palota kereset kiegészítésre vonatkozik tulajdonképpen, ez egy előzetes kötelezettségvállalás, összeg nélkül. Több szempontból sem támogatja ezt a határozatot, mert nem kapcsolódik a 2019. évi költségvetéshez semmi szín alatt. Az önkormányzati érdekegyeztető fórum elfogadott egy határozatot, ahol felkérte a polgármestert, hogy egy 3 éves béremelési koncepciót dolgozzon ki, amire természetesen meg van a döntés, és meg van a határidő, hogy meddig készül erre külön előterjesztés. Az érdekegyeztető fórum határozatával, nem koherens ez a döntés, illetve ez összeg nélkül, értelmezhetetlen is. Előzetes kötelezettség vállalást összeg nélkül a tavalyi, illetve a jövő évi béremelés, infláció és a bevételeink ismerete nélkül nem megalapozott egy ilyen határozat meghozatala. Magában a határozatban van egy olyan határidő, hogy az Önkormányzat a 2020 évi költségvetésének megalkotása. Végrehajtásra, a pénzügyi fedezet biztosítására szól a szöveg, de ha ilyet ír, akkor összegnek kéne szerepelnie, amit nyilván egy alátámasztó számításnak kellene megalapoznia.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ez a határozati javaslat valóban arról szól, hogy a 2020-as költségvetést hogyan kellene meghozni, viszont most a 2019-est tárgyaljuk. Valóban nem sok szakmai alapot hoz. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

### **PTB 205/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/g/2019.** iktatószámú kiegészítő javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: 2/2-98/h/2019. iktatószámú módosító javaslat kiegészítésére megadja a szót.

**Hórich szilvia** főosztályvezető: Ez szintén a Palota kereset kiegészítésre vonatkozik, ahol a 9,32%-os növekedés és ezen felül jogszabályi kötelezőn túli átlagemelés 4,2%-ról, 10%-ra történő emeléséről szól. Itt különböző számok szerepelnek, hiszen ez a 132 milliós többletigény úgy került kialakításra, hogy ez konkrétan minden egyes közalkalmazott esetében, az ő végzettségének és a jogviszonyának megfelelően került megállapításra. Milyen besorolásban szerepel az illető kolléga, egyesével lett kiszámolva és úgy került összesítésre. Nyugodtan ki meri jelenti, hogy nem megalapozottak ezek a számok, amelyek itt szerepelnek a módosító javaslatban. A fedezet biztosításával kapcsolatosan szintén szerepel egy olyan sor, hogy működési céltartalék -100.796.016 Ft. Nincs ilyen sora a rendelet tervezetnek, tehát ezt nem tudják így csökkenteni.

**Bodó Miklós:** Kérdés, hozzászólásra megadja a szót.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Alaki kérdése van, a módosító javaslat indoklásával kapcsolatosan, vajon a polgármester a 10%-ot mire alapozhatta. Mely olyan viszonyítási pont van, ami miatt ő 10%-ot mondott. Melyik az a bázis, amihez képest 10% és akkor hogyan aránylik ez a 4.2%-hoz?

**Bodó Miklós:** Tekintettel arra, hogy nincs itt a polgármester asszony, erre nem tud válaszolni. Ez elég objektív akadály.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Van-e olyan bázis szám, amihez képest az egész Palota kereset-kiegészítéshez képest 10%, vagy azt meghaladó növekedés szerepel. Van-e olyan sor, ahol ezt ki lehet mutatni, hogy valóban 10%?

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Nincs ilyen. Az előterjesztés maga is 9,32%-os növekményről beszél az eredeti előterjesztésben. Ami most a Képviselő-testület elé beterjesztésre került, ebbe már a GMK részére az 5 fő létszámemelés is tartalmazó személyi juttatás, emelés is beépítésre került, ami a 2019. február 26-ai ülésen megszavazásra került 2019. március 1.-től. A 9,2 jelenleg 9,6%. Ez az összes béremelés.

**Dr. Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Egy ügyrendit az első napirendi ponttal kapcsolatban elfogadott PTB határozattal kapcsolatban arra tekintettel kér, hogy a Képviselő-testület elé már egységes szerkezetben kerül benyújtásra és ilyen formában módosításra a zárszámadási rendelet tervezet, vagy ez ott külön szóban lesz elmondva a PTB által. A szó szerintiekre tekintettel, meg a kisebbségi vélemény miatt ezen ülésnek a jegyzőkönyvét nem a határozatokkal kapcsolatban, hanem az elmondottakkal kapcsolatban legyenek szívesek megküldeni.

**Bodó Miklós** bizottság elnöke: A kisebbségi véleményre emlékszik, de a szó szerinti kérelemre nem. Szavazást kér.

### **PTB 206/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/h/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottság elnöke: A 2/2-98/i/2019. iktatószámú módosító javaslathoz megadja a szót kiegészítésre.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Ez I-vel jelzett módosító, ahol számtalan határozat végrehajtását kéri a módosító javaslatot benyújtó képviselő. Ezek a határozatok, mind kapcsolódtak az adott költségvetési előterjesztéshez.

Miután a végszavazáson, maga a rendelet nem került megszavazásra, és nem lehet végrehajtani, ezáltal teljesen logikus, hogy ezeket a határozatokat nem vezették át az új előterjesztésen, hiszen most is azért lehet új módosítókat benyújtani, mert új előterjesztés van. Ezeket a határozatokat hiába szavazta végig a Képviselő-testület, miután a végszavazáson maga a rendelet nem került megalkotásra, nincs min átvezetni.

**Bodó Miklós** bizottság elnöke: Hozzászólásra megadja a szót.

**Vékás Sándor** képviselő: Különböző verziójú költségvetésekhez érkeztek és már most nem is ugyanazt a költségvetést tárgyaljuk. Értelmezhetetlen az egész felvetés. Akkor még nem is ezek voltak a számok.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 207/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/i/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

Bodó Miklós bizottsági elnök: 2/2-98/j/2019. számú iktatószámú módosító javaslat kiegészítésére megadja a szót.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Nincs kerületi kiemelt rendezvények 2019. évi naptára, ezért ehhez kapcsolódó költségvetési előirányzatunk sincsen, ezért csökkenteni sem lehet.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Ez párszor már elhangzott a testületi ülésen is, nem csak a bizottsági ülésen. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 208/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/j/2019.** iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés  
(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: 2/2-98/k/2019. iktatószámú módosító javaslathoz kiegészítésre megadja a szót.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Ez is már volt több verzióban jól-rosszul benyújtva, most ez ismét a rossz verzió. A költségvetési előterjesztés 3-as számú mellékletében közvetett támogatásokat részletező tábla helytállóságára vonatkozik. Ezt már többször leírták, ez a táblázat helytálló. Az adatgazdák adatszolgáltatása alapján jelenleg hatályos testületi, bizottsági döntés és a megkötött szerződések alapján készült. A helytállóságán nincs mit felülvizsgálni. Mindkét határozat második felével gondja van, ahol azt mondja, hogy a vonatkozó jogszabályok testületi és bizottsági döntések függvényében. A költségvetési rendeletet ez a tájékoztató melléklet nem érinti. Az Áht. 24. § 4 bekezdése előírja, hogy a költségvetéshez és a zárszámadáshoz is milyen tájékoztató mérlegeket, kimutatásokat kell bemutatni. Nem feltétele, nincs köze magához a költségvetési rendelethez, ez az előterjesztéshez kapcsolódó tájékoztató melléklet. Aktuális a táblázat. A vonatkozó jogszabályok, testületi bizottsági döntések mind ott szerepelnek. Nem a táblázatot kell ez esetben felülvizsgálni, hanem minden egyes döntést lehetne aktualizálni és felülvizsgálni. Maga a határozati javaslat ilyen módon végrehajthatatlan. Ugyanez a gondja a 2-es határozati javaslattal is. Költségvetési rendeletmódosítást nem igényel ennek a táblázatnak a felülvizsgálata. A nincs információ pontosan olyan összefüggésben van aktuális piaci viszonyokkal, hogy minden esetben ott szerepel a nincs információ megjegyzés ahol nincs értelme piaci viszonytal összehasonlítani a bérbe adott ingatlant, hiszen piaci alapon nem lehet bérbe adni. Közvetetten nem fogunk támogatást kimutatni a Budai II. Stadionra, amely piaci alapon nem kiadható, ezért nincs információ. Ez sem először szerepel a bizottság és testület előtt. Csak a döntéseket lehetne felülvizsgálni. Nyilván, ahogy látták a táblázatot, nyilvánvaló, hogy ez nem egy kéthónapos munka.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 209/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/k/2019.** iktatószámú kiegészítő javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági tag: 2/2-98/l Megadja a szót a főosztályvezetőnek.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Szintén szerepelt már a bizottság és a Képviselő-testület előtt. Egyrészt a Lyukó völgyben kialakított multifunkciós közösségi ház példáját alapul véve, nem tudja, hogy kapcsolódik a 2019. évi költségvetési rendelet előterjesztéséhez. A 2-es határozati javaslatra konkrétan tudja, hogy ment törvényességi, hiszen ezt így nem lehet végrehajtani. Már leírták, hogy határozott idejű megbízási szerződésről van szó, annak a felmondása esetén a megbízási idő végéig ki kell fizetni a megbízási díjat. Innen a fedezet nem elvonható. 3-as határozati javaslatnál a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat számára 6 millió forint felújítási keretösszeg biztosítására. Maga a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kérte, hogy nem kéri. Maga a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nyilatkozott, hogy így és ilyen formába, nem tart erre a pénzüsszegre igényt.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Azon túl, amit az főosztályvezető elmondott, súlyosan sértené az esélyegyenlőséget ez az egész. Ugyanis az összes többi létező nemzetiségi önkormányzatnak ugyanilyen feltételeket kell biztosítanunk, a törvény erejénél fogva. Van egy nemzetiségi önkormányzat, aki foggal, körömmel tiltakozik az alpolgármester jó szándékai ellen, de ő ragaszkodik hozzá, hogy kapják meg azt, amit utána még további nyolcnak meg kellene kapni.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

### **PTB 210/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/l/2019.** iktatószámú kiegészítő javaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 5 nem szavazat, 0 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: 2/32-98/m/2019. iktatószámú módosító javaslat kiegészítésére megadja a szót a főosztályvezetőnek.

**Hörich Szilvia** főosztályvezető: Ez egy új, viszont semmi köze a 2019. évi költségvetési rendelet tervezet előterjesztésére. Ez az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet hatályba léptető rendelkezésében benne maradt egy sajtóhiba. Miután a jogszabály, ami magasabb rendű, mint az önkormányzati rendelet, ezt rendezi, hiszen azt mondja, hogy a következő, vagyis az új költségvetési rendelet hatályba lépéséig hatályos az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet. Ezt a törvényességi felügyeletet ellátó Kormány Hivatal se észrevételezte, mert ők is ezt így értelmezték. A jogász kollégák is meg tudják erősíteni, hogy határozattal nem lehet rendeletet módosítani.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Túl azon, hogy nem kapcsolódik a költségvetéshez, de egy teljesen más rendelethez kapcsolódik, ami éppen egy héttel ezelőtt került módosításra.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér.

#### **PTB 211/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra a Képviselő-testület részére a 2/2-98/m/2019.** iktatószámú kiegészítőjavaslatban foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 nem szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: A jegyző törvényességi észrevételt tett.**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Az eredeti költségvetéshez kér szavazást.

#### **PTB 212/2019. (V.8.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a „**Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról**” című 2/2-98/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. május 9., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 nem szavazat, 1 tartózkodás)


**Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, a meghívottaknak a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja. Nem kizárt, hogy lesz egy rendkívüli PTB ülés 17.45-kor.

K.m.f.

  
Klippán Zsuzsanna  
bizottsági titkár

  
**Bodó Miklós**  
bizottsági elnök

