

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2019. május 7-én
17.30 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Köszönti a megjelent vendégeket, előterjesztőket, és a Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról „R” (Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)
2. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántófield utcai sporttelep használatával kapcsolatban (Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)
3. Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofitszervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról (Ikt.sz. 2/2-59/b/2019. sz. anyag, 2/2-59/c/2019. sz. anyag)
4. Előterjesztés a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírásáról (Ikt.sz. 2/10-34/2019. sz. anyag)

Egyebek

Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

KKB 72/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt, elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot** és a tárgyalási sorrendet.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés,

Képviselő-testületi előterjesztések:

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról „R”**
(Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántófield utcai sporttelep használatával kapcsolatban**
(Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 3. Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofitszervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/2-59/b/2019. sz. anyag, 2/2-59/c/2019. sz. anyag később kerül kiküldésre)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bizottsági előterjesztés:

- 5. Előterjesztés a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírásáról**
(Ikt.sz. 2/10-34/2019. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Egyebek

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról „R”**
(Ikt.sz. 2/2-91/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót a főosztályvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, a napirendi ponthoz. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 73/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta a „**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról**” szóló 2/2-91/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek **megtárgyalását és elfogadását nem javasolja a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántófield utcai sporttelep használatával kapcsolatban**
(Ikt.sz. 2/2-97/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót a főosztályvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, így azt kiegészíteni nem kívánja.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, a napirendi ponthoz. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 74/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta „a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC SISE közötti megállapodásról a Szántófeld utcai sporttelep használatával kapcsolatban” szülő 2/2-97/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofitszervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/2-59/b/2019. sz. anyag, 2/2-59/c/2019. sz. anyag később kerül kiküldésre)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót a főosztályvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, így azt kiegészíteni nem kívánja.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: A sportegyesületnek a 2018. évi támogatással el kellett számolni. Mi volt az oka annak, hogy a REAC SISE egyesület elszámolását (amely az 59/b/2019. iktatószámot viseli) később kellett betervezni? A REAC Sportiskola esetében csak részben került elfogadásra az egyesület elszámolása. Mi az oka annak, hogy a REAC zászlót reprezentációs kiadásként számolják el? Nyilván nem asztali zászlóról volt szó, hanem olyan zászlóról, amit a mérkőzéseken használnak. Miért nem számít ez a sporteszközök közé?

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra az osztályvezetőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A REAC SISE kapcsán elmondja, hogy az 59/b/2019. sz. kiegészítő előterjesztés Sági Ferenc egyesületi elnök kérésére sürgősséggel készült el, így korábban csak a PTB tudta tárgyalni. Abban bízott, hogy lesz a kerületnek költségvetése, és nem akarta elszalasztani a lehetőséget, ha elfogadásra kerül a beszámoló, a költségvetés elfogadását követően mielőbb megkapják a pénzt, mert likviditási problémáik vannak. A késés oka, hogy nem tudták időben a hiánypótlást teljesíteni. A másik kérdésre Fodor Sándor osztályvezető fog választ adni.

Fodor Sándor osztályvezető: Minden sportszervezet aláír egy támogatási szerződést, melyben részletesen szerepelnek azok a tételek, amelyeket a működési támogatás során el lehet fogadni. A sportzászló nem szerepel ezek között. Az adott sportszervezetnek sportzászlót elszámolni nagyfokú tiszteletlenség az Önkormányzat felé, hiszen 10-12 pontban felsorolásra került, milyen tételeket számolhatnak el. A sportzászló nem tartozik a sporteszközökhöz, hanem reprezentációs költség. Ezért kell a REAC SISE-nek visszafizetnie az összeget.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Bitvai Nándor képviselő: Volt sportolóként is ki meri jelenteni az osztályvezető, - esetlegesen a sportársainak - hogy a sportzászló nem tartozik szorosan a labdarúgáshoz? Furcsa volt ez a válasz. Néhány zászlót be fog hozni a képviselő-testületi ülésre, amelyek mindig is kapcsolódtak és kapcsolódnak is fognak a sportághoz. Jelen esetben labdarúgásról van szó, az egyesület több nemzetközi mérkőzést is játszott. Nem érti, hogyan lehet erre azt mondani, hogy reprezentációs költség. Azért, mert nem szerepel tételesen a felsorolásban? A masszázs szerepel? Az sem szerepel a felsorolásban, mégis elfogadásra került egy másik egyesület esetében. A közel másfél millió forintos repülőjegy sem szerepel, mégis elfogadásra került az egyik egyesületnek. Elfogadható, de akkor ne mérjenek kettős mércével. Az Edöcs Sportegyesület esetében is kétségesek a számlák.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra a főosztályvezetőnek és az osztályvezetőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A REAC SISE-nek 100-120 millió Ft-os költségvetése van, tudja fedezni a zászlót. Mivel reprezentáció „ajándék” nem lehet a zászlót elszámolni, de egyetért azzal, hogy a zászló része a sportkapcsolatoknak. Mivel a számviteli szabályok kötöttek, nem fogadható el az elszámolás.

Fodor Sándor osztályvezető: A szerződéskötés előtt a sportszervezetekkel minden esetben leegyeztetik az elszámolható tételeket. Ha a sportegyesületnek gondja van a számlával, akkor az osztály rendelkezésére áll. Vitatható, hogy a sportzászló sporteszköz-e vagy sem, de jelenleg elfogadhatatlan az erre vonatkozó számla.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Nincs könnyű helyzetben a hivatal. Látja a szándékot, próbálják keretek között kezelni az elszámolásokat. Javasolja, hogy ne csak szolgai módon szavazzanak meg mindent, hanem beszéljék át az adott problémát, mert a bizottság jól ismeri ezeket az egyesületeket, szervezeteket. Húsvét előtt email formájában küldött levélben hívta fel a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy ami körülöttük történik, kísérjék figyelemmel. Mivel nem egyik napról a másikra történő eseményekről van szó, nem feladata a bizottságnak vizsgálni ezt. A bizottságnak az a feladata, hogy a közpénz felhasználására a lehető legjobb javaslatot tegye.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Mihály Zoltán bizottsági tag levelére vonatkozó válasza kiosztásra került a bizottság tagjainak.

Bitvai Nándor képviselő: A főosztályvezető kimondta az igazságot. Ha a zászló az elfogadható kiadások közé került volna, akkor el lehetett volna számolni. Az egyesületnek is körültekintően kellene eljárni. A hivatal sportkapcsolattal foglalkozó munkatársa szerint a Chelsea mez elszámolása nem fogadható el. Szerencsére ebből nem lett probléma, mert rájöttek, hogy elfogadható, mivel a megvásárolt sport garnitúrának csak a neve az, hogy Chelsea.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Az írásban megküldött levele dátumot is tartalmaz, ezért úgy gondolja, arra kellett volna hivatkoznia a bizottság elnökének. Ha már húsvétkor érkezett meg a bizottság tagjaihoz, vegyék úgy, hogy a kerületi sportélet „feltámadására” vonatkozik.

Fodor Sándor osztályvezető: A Chelsea mezt valóban félreértették a munkatársai. 54 pontos hiánypótlást küldtek ki a REAC SISE-nek, ebből csak egy került félreértésre, 53 pontra vonatkozó kifogás viszont megállta a helyét.

Bitvai Nándor képviselő: Hol lehet megnézni az 53 kifogást? Egyet sem látott. A bizottság elnöke megkapta?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Természetesen az osztályon megtekinthető.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 75/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta a „**sportszervezetek, egyesületek, alapítvány, nonprofitszervezet és közművelődési egyesületek 2018. évi önkormányzati működési támogatásának és anyagi hozzájárulásának elszámolásáról**” szülő 2/2-59/b, 59/c/2019. iktatószámú előterjesztést, melynek megtárgyalását és elfogadását javasolja a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 14., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírásáról

(Ikt.sz. 2/10-34/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Fodor Sándor osztályvezető: Az előző bizottsági ülésen is szó volt a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjról, akkor is elmondta, minden új pályázat, ösztöndíj esetében az első év kísérleti év, igyekeznek a legkörülményesebben meghatározni a pályázati feltételeket, de valószínűleg ebben az esetben túl szigorú feltételeket határoztak meg. A tanulmányi átlagon lehetne módosítani, az életkor meghatározásán és az egy főre eső jövedelmen mindenképpen emelni kellene. A sportszervezeteket aktívabb közreműködésre kellene ösztönözni, mivel ők azok, akik a pályázatot el tudják juttatni a gyermekekhez. A következő évre vonatkozóan a rendelet módosítására javaslatot fognak tenni, amit előtte a bizottság részletesen meg fog tárgyalni.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: A rendelet értelmében kuratórium bírálja el a pályázatokat. Összeült a kuratórium?

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra.

Fodor Sándor osztályvezető: A kuratóriumot nem tudták összehívni, mivel mindkét pályázat érvénytelen. A kuratórium munkája okafogyottá vált.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Álláspontját többször ismertette. A tervezet elkészítésekor jelezte, ez egy nem létező kategória, nem fognak rá jelentkezni. Az élet igazolta gyanúját. A tanulmányi átlagként 3,5 átlag volt meghatározva. Javasolja, hogy ezt ne csökkentsék. Az életkor és a jövedelemhatár változtatható. Sok probléma van ezen a területen, nehéz pontosan meghatározni az elvárásokat. 20 sportoló gyermekből egy valaki 100 ezer forintot kap, mert hátrányosabb helyzetben van a többiekénél. Egészségesebb megoldás lenne, ha 3-4 ezer forintnál nem lenne magasabb az egyesületi tagdíj. Egyesületükbe is járt egy nehézsorsú fiú. Járt egy fél évig, nem kértek tőle tagdíjat. Most 100 ezer forintot kap az érintett, amely összeg az éves tagdíj háromszorosa. Milyen alapon? Kérdezzék meg a sportszervezeteket, ha tudnak ilyen gyerekekről, ők jelezzék, és mondják azt, hogy tőle x összegű tagdíjat kérnek, és ne támogatásként meghatározott összeget kapjon, mert akár ez megszegyenítés is lehet és aránytalan a mértéke, léptéke. Generálnak egy támogatandó (egy-két-három fős) csoportot, amely nem biztos, hogy egészséges megoldás. Nyilvánvaló, hogy politikai megrendelésről van szó, a sportos polgármester átad 100 ezer forintot néhány gyermeknek. Így kiosztanak közel 1.000.000 Ft-ot olyan célra, amelyet nem ilyen formában kellene támogatni. Nem a gyermekek ellen szólal fel, hanem az eljárás ellen, mert elhibázottnak tartja. Egyesületük is sok karitatív feladatot végez, (üdültetnek, támogatják a rászorulókat, stb.) de ezzel a megoldással nem ért egyet. Nem lehet 100 ezer forintot tagdíjra adni, mert az egész éves összeg nincs 30 ezer forint. Ez teljesen rossz irány.

Bitvai Nándor képviselő: Úgy érzi, hogy a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjat lejárhatja az Önkormányzat. A sportoló, akiről elnevezésre került a támogatási forma, nemrég hunyt el. A teljes hivatal vezetése ráugrott arra, hogy elnevezésre kerüljön róla egy ösztöndíj. A rendeletet át kell nézni, mert sebtében készült. Örülni kell annak, hogy két érvénytelen pályázat van, mert nagyobb gondban lennének, ha nem így lenne. A pályázatokat április 30-áig kellett volna a bizottságnak elbírálnia és a Magyar Sport Napjához kapcsolódóan és 2019.05.06-án ki kellett volna osztani. Az ötlettel egyetért, de finomítani kell az elképzeléseken.

Gyurkovics Miklós képviselő: Nem gondolja, hogy politikai céllal döntöttek az érintettek ebben az esetben, de valami nincs jól meghatározva, ha összesen két pályázat érkezett be és azok sem elfogadhatók. A jövedelemhatár valószínűleg nincs jól meghatározva.

Fodor Sándor osztályvezető: A sportolói ösztöndíj nem politikai megrendelésre történt. A sportkoncepció kidolgozása előtt három vagy négy fórum zajlott, a sportszervezetek akkori képviselői egybehangzóan támogatták az elképzelést. A BLF elnöke volt az egyik javaslattevő. Mindannyian úgy gondolták, hogy helyes jó dologról van szó. A sportkoncepcióban megfogalmazott elképzeléseket próbálják megvalósítani. Ha a sportkoncepcióban foglaltak helytelenek, akkor azon változtatni kell. Alapvetően a legnagyobb problémát a sportszervezetek mérhetetlen közönye és érdektelenségében látja.

A REAC SISE-től és a Testvériség Sportegyesülettől érkezett egy-egy pályázat. Ebben a két klubban több mint 400 gyermek sportol. Ha megfelelően tájékoztatják őket a sportvezetők és edzők, akkor több lett volna a pályázó. Egy sportegyesület jelezte, hogy túl szigorúak voltak a feltételek, és ezért nem pályázott esetükben sportoló gyermek. El kell fogadni, hogy a sportszervezetek támogatása nélkül nem lehet reklámot, propagandát csinálni a támogatási formának, hogy eljusson azokhoz a gyermekekhez, akik a pályázaton részt tudnak venni. Valóban változtatni kell a feltételeken, de a sportszervezetek együttműködése feltétlen szükséges.

Mihályi Zoltán bizottsági tag: Elfogadja a választ, és megéri a csalódottságot is. Egyetért azzal is, hogy nehéz elsőre a működőképességet meghatározni. A sportkoncepció elfogadása előtt tény, hogy mindenki támogatta az ilyenfajta elfogadási formát. A sportkoncepcióra nem támaszkodna és hivatkozna, mert azzal is komoly problémák voltak. Sokkal rosszabb sportkoncepció készült, mint amilyen a korábban volt. Az ösztöndíj összegét javasolja átgondolásra. Ha a sportszervezetek felhívást kapnak arra, hogy van egy x keret, amelynek felhasználását mindenki saját területén belül eldöntheti, azt biztos mindenki támogatni fogja.

Fodor Sándor osztályvezető: A sportkoncepciót elfogadta a Képviselő-testület, melynek egy intézkedési terve is elfogadásra került. Az osztály ez alapján dolgozik, ez az elvárás feléjük, az abban foglaltakat nem bírálhatják felül, azt végre kell hajtaniuk. Jó lenne, ha a sportolói ösztöndíj jövőre jól működne és elérné célját. Készítenek erre vonatkozóan egy tervezetet, amit szeretnének a bizottság tagjaival megvitatni.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Jó lenne, ha a bizottság tagjai elmondanák, milyen javaslataik vannak a változtatásra vonatkozóan.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Ezt szerette volna javasolni. A pályázati összeggel ösztönzik a gyereket arra is, hogy az edzéseket ne hanyagolja. További szankciókkal ösztönözhetik arra is, hogy a sporteredményei és tanulmányi eredményei is javuljanak.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Támogatható és jó ötlet a szankciók alkalmazása. Fel kell mérni, hogy egyesületenként hány gyermek lehet érintett és sportáganként meg kellene határozni, hányat kívánnak támogatni. Természetesen ez még csak egy kidolgozatlan ötlet, tovább kell gondolnia a bizottságnak.

Gyurkovics Miklós képviselő: Több oka lehet annak, miért nem sikerült elsőre megvalósítani az ösztöndíj programot. Sportoló diákokról van szó, talán a legfontosabb az ügyben a sportvezetők, edzők, testnevelő tanárok véleménye. Az ő véleményük kikérése legyen az elsődleges.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Van egy sakkozó fiú az egyesületükben, aki nehéz körülmények között él, szülei elváltak. Nem kerületi lakos, Kőbányán lakik, a nagyszüleinél tartózkodik hétvégente Rákospalotán. Edzésekre nem jár, csak a versenyekre. Gondolt arra, hogy javasolja számára a pályázati lehetőséget, de egészen biztos, hogy edzésekre a továbbiakban sem fog tudni járni, csak versenyekre. Tagdíjat nem fizet, a versenyeken vesz részt, nagyon tehetséges játékos, ezért minden díját, (nevezési díj, stb.) helyette kifizeti az egyesület. Igyekszik komolyan venni feladatát, ezért döntöttek úgy, hogy vállalják, versenyeztetik úgy, hogy nem fizet.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Ebben az esetben is fizetni lehetne a fiú versenyeztetését és az edzéseket, de nem biztos, hogy minden esetben jelen tudna lenni, mert nem valószínű, – korára tekintettel – a szülő tudja hozni, vinni.

Bitvai Nándor képviselő: Részletesen többször elolvasta a rendelethez tartozó pályázati kiírást. Elhiszi, hogy elmegy a kedve annak, aki pályázni szeretne, mert pl. kikötésre kerül, hogy két lány és két fiú sportoló kaphat ösztöndíjat egyéni sportágban. Miért kell ezt meghatározni? Ugyanez vonatkozik a csapatsportágra is. Ha átnézik, javítják a rendeletet, ezt is figyelembe kell venni, illetve azt, hogy a pályázat benyújtásának határideje február 15., és a bizottság elbírálásának határideje április 30. Miért szükséges a benyújtási határidő és az elbírálás között ilyen hosszú időt meghatározni? Nagyon szigorúak a feltételek, azon is változtatni szükséges.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A bizottság egyeztető megbeszélést fog tartani az ösztöndíj rendelet átdolgozása kapcsán. További hozzászólás, észrevétel hiányában a vitát lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Fodor Sándor osztályvezető: Egyszerűsíteni kell a leírtakat, ez tény, ezért mindenképpen szükség van a sportolói ösztöndíj rendelet átdolgozására.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Ismerteti a két határozati javaslat tartalmát, kéri a bizottság szavazatát.

KKB 76/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy **Sárközi Krisztián pályázó számára nem ítéli oda** a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjat, mert a benyújtott pályázata nem felel meg a pályázati kiírásnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 7. (elfogadásra)

2019. május 22. (a pályázó értesítésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 77/2019. (V.7.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy **Tóth Benjámint pályázó számára nem ítéli oda** a Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíjat, mert a benyújtott pályázata nem felel meg a pályázati kiírásnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 7. (elfogadásra)

2019. május 22. (a pályázó értesítésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Kéri a közérdekű bejelentéseket, észrevételeket, információkat.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Lezajlott a majális. Örömmel olvasta, hogy lesz nyári tábor is. Kérdése, hogyan sikerül a költségvetés elfogadása ellenére is a nyári táboroztatást megvalósítani?

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: A nyári tábor miatt hatalmas nyomás nehezedett a hivatalra. Iskolaigazgatók, szülők érdeklődtek, már szeptemberben elkezdődik a szervezése. A napközis tábor nem volt kérdéses, mert az gyermekvédelmi feladat. Az átmeneti gazdálkodás függvényében a GMK felkérésre került számítások végzésére, hogyan kivitelezhető a táboroztatás megszervezése. A közbeszerzések miatt az utaztatás volt kérdéses. A napközis táborba szállításra nincs szükség, a Budai II. László Stadion jól megközelíthető.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Lehet erről még többet tudni? Az átmeneti gazdálkodást érti, de mi a pontos indok?

Legárd Krisztián bizottsági elnök: Ugyanezt tudja elmondani és megerősíteni, amit a fősztályvezető is elmondott. Megállapítja, hogy további észrevétel, hozzászólás nincs. Megköszöni a bizottság munkáját, a meghívottaknak a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.


Legárd Krisztián
bizottsági elnök


A jegyzőkönyvet készítette: Paulusz Katalin bizottsági titkár