

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a bizottság 2019. április 15-én
17.30 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem*

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Szilvágyi László bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket és a Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot az alábbiak szerint:

Zárt ülés

Képviselő-testületi előterjesztés

1. Előterjesztés elővásárlási jogról történő lemondásról
(Ikt.sz. 2/2-80/2019. sz. anyag)

Nyilvános ülés

Képviselő-testületi előterjesztés

2. Előterjesztés Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) eljárásába bejelentkezett partneri vélemények figyelembevételéről
(Ikt.sz. 2/2-77/2019. sz. anyag)

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztés

3. Előterjesztés a Rákospalota – Pestújhely – Újpalota „Környezetvédelmi” Közalapítvány 2019. II. negyedévre tervezett szakmai munka – és költségvetési tervéről
(KÉB ikt. sz: 2/6-16/2019. sz. anyag)

Egyebek

- „Mi lett a társasházkezeléssel?” című interpelláció kivizsgálása

Szilvágyi László bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, szavazást kér a napirendi javaslatról.

KÉB 19/2019. (IV.15.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND:

Zárt ülés

Képviselő-testületi előterjesztés

1. Előterjesztés elővásárlási jogról történő lemondásról

(Ikt.sz. 2/2-80/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Herczeg István ingatlangazdálkodási referens

Nyilvános ülés

Képviselő-testületi előterjesztés

2. Előterjesztés Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) eljárásába bejelentkezett partneri vélemények figyelembevételéről

(Ikt.sz. 2/2-77/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztés

3. Előterjesztés a Rákospalota – Pestújhely – Újpalota „Környezetvédelmi” Közalapítvány 2019. II. negyedévre tervezett szakmai munka – és költségvetési tervéről

(KÉB ikt. sz: 2/6-16/2019. sz. anyag)

Előterjesztő: Németh Angéla polgármester

Előadó: Gressó Tiborné főosztályvezető

Egyebek

- „Mi lett a társasházkezeléssel?” című interpelláció kivizsgálása

* * *

2. Előterjesztés Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) eljárásába bejelentkezett partneri vélemények figyelembevételéről
(Ikt.sz. 2/2-77/2019. sz. anyag)

Szilvágyi László bizottsági elnök: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: Ahhoz, hogy a XV. kerületi Építési Szabályzatba beépülhessenek a Fővárosi Építési Szabályzatot érintő módosítások, eljárás lefolytatására, valamint az alkalmazások során felmerült pontatlanságok, elírások korrigálására van szükség. Teljes eljárás lefolytatása kell a rendeletbe történő beépítéshez, így lakossági fórum és harminc napos partneri véleményezési eljárásra is sor került, mely idő alatt tizenhat vélemény érkezett be, amelyeket szakmai véleménnyel láttak el. A Palota Liget területe rendezésének támogatását nem javasolja a tulajdonosi viszonyok rendezetlensége miatt, valamint a módosítás nagyságrendjére tekintettel. A szakmai javaslat az, hogy a Palota Ligetet külön tervben kezeljék.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Károlyi Sándor utca végén lévő gazdasági területen lévő építési helyen történt erdőfolt kivonása erdőirtással jár? Válaszadás következik.

Sipos Gábor főépítész: A gazdasági területre benyúltak az erdőgazdaság üzemtervezett erdő helyszínei, így nem egyezett az erdőövezet és az üzemtervezett erdőtelepítés. A tulajdonosok kezdeményezték az erdészettel érintett szakhatóságnál, hogy az erdőpótlást máshol oldják meg, amit az erdészet elfogadott, így az erdőfolt lekerült, és az építési hely korrigálása megtörténhet.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Mekkora arányú beépítést jelent a Bezsilla Nándor utca- Ady Endre utca sarkán lévő telken kért százalékemelés?

Sipos Gábor főépítész: A jelenlegi anyag előzetes döntést igényel, így a megoldás még nem feltétlenül született meg. A magánszemély 40-50m²-t szeretne hozzáépíteni a telken lévő épülethez, de a szabályzat szerint már a meglévő épület is túlépítettnek számít. Megoldásként vélhetően minimális korrekcióra fog sor kerülni.

Szilvágyi László bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

KÉB 21/2019. (IV.15.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) eljárásába bejelentkezett partneri vélemények figyelembevételéről szóló előterjesztést** és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 23.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Rákospalota – Pestújhely – Újpalota „Környezetvédelmi” Közalapítvány 2019. II. negyedévre tervezett szakmai munka – és költségvetési tervéről

(KÉB ikt. sz: 2/6-16/2019. sz. anyag)

Szilvágyi László bizottsági elnök: Makai Ferenc kuratóriumi elnök, jelen volt az ülés elején, jelenleg nincs a teremben, telefonon nem elérhető. Felkéri az osztályvezetőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Az előterjesztés a korábbiakhoz képest egy bővítettebb anyag, amely a költségvetési háttérrel is tartalmazza. Mivel jelenleg az Önkormányzatnak nincsen elfogadott költségvetése, a Környezetvédelmi Közalapítvány az Ö.T.H.É.T. Egyesülettel közösen vállalta, hogy a „Szebben-Zöldebben Palotán” program keretében három helyszínt helyett két helyszínen a növények telepítését elvégzik, illetve a Föld Napja program megrendezését, melynek felhívása már kiküldésre került az intézményekbe.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Stilling Ferenc bizottsági tag: Önkormányzati támogatás nélkül meddig tud működni az egyesület?

Gressó Tiborné kabinetvezető: Az említett negyedévben az egyesület tudja vállalni az egyik rendezvény teljes, a másik rendezvény felének lebonyolítását, a továbbiakkal kapcsolatban nem rendelkezik kellő információval.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Amennyiben a későbbiekben elfogadásra kerül az Önkormányzat költségvetése, visszamenőleg finanszírozható a támogatás?

Gressó Tiborné kabinetvezető: A közalapítvány rendelkezik olyan tartalékokkal, amelyből az említett programok valamilyen szinten megvalósításra kerülhetnek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti az előterjesztetett napirendi pontot, szavazást kér.

KÉB 22/2019. (IV.15.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy jóváhagyólag tudomásul veszi a **Rákospalota – Pestújhely – Újpalota „Környezetvédelmi” Közalapítvány 2019. II. negyedévre tervezett szakmai munka – és költségvetési tervezetéről szóló tájékoztatót.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 15. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 20/2002. (VII.2.) ök. rendelet 5/A §és 5/C §)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

Szilvágyi László bizottsági elnök: A bizottság egyebek napirendi pontban tárgyalja a „Mi lett a társasházkezeléssel?” című interpelláció kivizsgálását. „Legutóbb Miklóssy ügyvéd úr bejött és elvitte az egész vitát egy nagyon rossz irányba. Panasznapot tartott, hogy micsoda támadásnak van kitéve a Palota- Holding. Ezek után a jegyzőkönyvbe mondta, hogy minden kérdésünkre a válasz már fellelhető, sőt azt hitte, hogy el is küldték már nekünk ezt a választ. Azóta eltelt majdnem egy hónap, semmilyen információt én, mint elnök nem kaptam. Természetesen lehet így-úgy hozzáállni ehhez a kérdéshez, lehet így-úgy fogalmazni, megnéztem a jegyzőkönyvet, át is írtam annak idején, külön kértem, hogy legyen benne ez és az, amit ügyvéd úr mondott. Határozott ígéretet tett, hogy fognak nekünk válaszolni, meg is beszéltek, hogy mind a kilenc kérdésünkre együtt fogunk választ kapni, de semmilyen anyagot nem kaptunk. Úgyhogy nyilván itt két eshetőség áll előttünk. Ezt azért vettem fel, hogy legyen nyoma, hogy sajnos nem tudunk dolgozni, vagy ha tudunk dolgozni, akkor viszont az igazgatóasszonynak mondom, hogy sajnos akkor a többi anyagból kell dolgoznunk, tehát jó lenne, ha eldöntené a Palota-Holding, hogy küld nekünk anyagot, vagy nem küld. Ha nem küld, nincs ezzel semmi gond, tehát mi ezt tudomásul vesszük. Akkor viszont szeretném előre jelezni ügyvéd úrnak, hogy azokból az anyagokból tudunk dolgozni, amik rendelkezésre állnak. Ezek sajnos panaszos levelek, akár tetszik akár nem, ezt mi megkaptuk az állampolgároktól és a társasházaktól. Ha Önök nem reagálnak semmit, akkor ezt ténynek fogjuk venni, hogy ezek a dolgok a valóságnak megfelelnek.” Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Kérdezi a vezérigazgatót, hogy valóban az elnök által elmondott dologról van szó? A múltkori bizottsági ülésen az ügyvéd azt állította, hogy már elkészültek a válasszal, amit maximum egy pontban kell kiegészíteni, és a bizottság megkapja. Ezt az anyagot még mindig nem kapta meg. Valóban van ilyen anyag? Közeledik a határidő, és a bizottság csak a lakosok panaszait kapja továbbra is. A honlapon látható, hogy a Palota-Holding fejlődik, ellenben véleménye szerint ez kevésnek bizonyul, amennyiben a bizottság nem kapja meg a feltett kérdésekre és az ülésen elhangzott panaszokra a válaszokat.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Az április 2-ai képviselő-testületi ülésre sürgősséggel beterjesztette a Palota-Holding Zrt. társasház kezelésével és a vezérigazgatói megbízás visszavonásával kapcsolatos előterjesztést, a hozzá érkezett panaszok miatt. A polgármester mellőzés indokkal nem terjesztette be az anyagot, mondván, hogy nem fér össze az önkormányzatiság fogalmával, a bizottság munkájával, így az előterjesztés tárgyalásával várnia kell, ameddig a bizottság vizsgálja az ügyet. A vizsgáló bizottsági munka kizárja a lakók által felvetett problémák tárgyalását, és az azzal kapcsolatos döntéshozatalt?

Szilvágyi László bizottsági elnök: Véleménye szerint nincs összefüggés, a bizottság interpellációt vizsgál, így az alpolgármester által benyújtott képviselő-testületi előterjesztéshez nincs köze. A bizottság szeretne egy átfogó képet kapni, de jelenleg csak a panaszos leveleket látták. Amennyiben ez így folytatódik, a bizottság a panaszos levelekkel egyetértő döntést fog hozni. Nehéz önkormányzati érdekre hivatkozva védeni a Palota- Holdingot, mert nincs mivel, tekintve hogy nem kaptak még anyagokat.

Dr. Erdélyi-Kincses Andrea, a Palota-Holding Zrt. vezérigazgatója: Véleménye szerint félreértésről van szó. A bizottság elnökének kilenc pontból álló kérdésére február 26-án e-mailben mind a kilenc pontra választ adott, a kért melléletek megküldésével együtt. Egy héttel ezelőtt kapta meg az előző bizottsági ülés jegyzőkönyvét, amely tartalmazza, hogy az elkészült jegyzőkönyv kézhezvételét követő 15 napon belül fog választ adni az ülésen elhangzott kérdésekre. A bizottság teljes anyagot kért, így a bizottsági ülésen felmerült kérdéseket elkezdték összevetni a korábban megküldött anyaggal - amelyet márciusban Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek is továbbított – így kiegészítve azt. Amennyiben tévedés, eltérés van, a bizottság rendelkezésére bocsátja, hiszen dolgoztak annak elkészítésével. A probléma még az lehetett, hogy nem az ügyvéd, hanem ő küldte el az anyagot, mert az ő feladata ezt a társasházi üzletágot megvédeni. Lehet, hogy félreértette a múltkori ülésen elhangzott kérését, de az elnök kérdéseire azonnal válaszoltak. Kéri az elnököt, hogy nézze meg a megküldött anyagot. A kilenc pontra egy összegző levél készült, amelyhez csatolásra kerültek a felügyelőbizottsági kivonatok, a szervezeti működési szabályzat és a Zsókavár u. 4. szám alatti szellőzőrendszer iratanyagai.

Szilvágyi László bizottsági elnök: Véleménye szerint is félreértésről lehet szó. Ez a problémakör a múltkori ülésen lezajlott, a jegyzőkönyvben olvasható. A kilenc kérdésből kettőre kapott a bizottság választ.

A jegyzőkönyvben az is szerepel, hogy az ügyvéd jelzi, hogy nem érti a problémát, mert a kilenc pontra a válasz már megküldésre került. Jelzi, hogy az említett anyag nem került elküldésre, és a bizottság azt az anyagot várja, amelyet vezérigazgató magával hozott. Nem érti, hogy a kész anyagot miért nem kapta meg a bizottság. Móricz Eszter képviselő volt, aki a korábbi ülésen jelezte, hogy rendszerezetten, egy e-mailben szeretnék megkapni a teljes anyagot. Kapott anyagot, amely körülbelül kettő kérdésre ad választ, amely azt is bizonyítja, hogy a vezérigazgató kérdésére az árképzésről jelenleg zárt ülésen tárgyalna a bizottság. „Az összes kérdésünkre az összes választ egy e-mailben kérnénk szépen. Az hogy mit küldött Ön február 26-án egy levélben, majd márciusban, egy újabb levélben. Körülbelül három levelet kaptam, amit tovább is küldtem a bizottság tagjainak. Összességében a hiányzó körülbelül 5-6 kérdésre adott válasszal, ha kérhetjük szépen egy e-mailben, vagy egy kinyomtatott anyagként, az összes kérdésre az összes választ megkaphatjuk?” Véleménye szerint nem kell határidőt szabni. A határidő a Palota-Holding szempontjából lenne fontos, mert amennyiben a bizottság nem kapja meg az anyagokat, akkor a bizottságnak abból kell dolgoznia ami, van. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja napirendi javaslatot, és meghosszabbításra kerül a kivizsgálás határideje, a bizottság júniusi ülésén dönt a vizsgáló bizottsági jelentésről. További hozzászólás nincs. Köszöni a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.


Langmárné Enhoffer Vivien bizottsági titkár


Szilvágyi László
bizottsági elnök