

2019. APR. 24. 16<sup>57</sup>

7. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez

Átvette: 

**Kiegészítő határozati javaslat  
rendelet tervezet**

17  
Iktatószám: 2 / 2-85 / 2019

Ülés időpontja: 2019. április 25.

Előterjesztés tárgya: Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota  
Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet

Módosító javaslatot benyújtó neve: Victorné dr. Kovács Judit

Benyújtás időpontja: 2019. április 24.

**Kiegészítő javaslat:**

Tisztelt Képviselő-testület!

**Az SzMSz 37. §. (3) a) bekezdése alapján kiegészítő javaslat fűzhető az előterjesztéshez/rendelethez/költségvetési témához!**

2019. április 10-én e-mailben a költségvetéssel kapcsolatos egyeztetésre és bemutatóra hívtam engem Polgármester asszony. A meghívásra 2019. április 14-én válaszoltam részére, kérve Őt arra, hogy az utolsó tervezetével kapcsolatos írásban aznap feltett kérdéseimet április 17-ig, a délutáni megbeszélésig válaszolja meg, hogy a költségvetésről az április 9-re beterjesztett javaslatának kérdéses részeit már tisztázva érdemben beszélni tudjunk. Ezen megkeresésemre a mai napig nem kaptam érdemi választ. Mivel az április 9-re és április 25-re beterjesztett anyag számaiban a májális költségvetését és egy külső megbízást leszámítva nem történt változtatás, így kérdéseim még most is aktuálisak, s függetlenül a költségvetés elfogadásától megválaszolást érdemelnek minden képviselő tájékoztatására is, így javaslom, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert mindannyiunk érdemi tájékoztatására a költségvetést alátámasztó és előkészítő körülmények tisztázására!

Kiegészítő határozati javaslat:

**Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Képviselő-testülete  
úgy dönt, hogy**

**1.) Felkéri a Polgármestert, hogy az alábbiakban, mellékletként szereplő kérdéseket válaszolja meg, s azokat tájékoztató anyag formájában tárja a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: Polgármester**

**Határidő: 2019. április 25. (döntésre)**

**2019. május 31. (Képviselő-testület elé terjesztésre)**

**Melléklet:**

- 1.) Az önkormányzat 2019. évi költségvetésének tervezését szabályozó jogszabályok, determinációk felsorolásánál az előterjesztés 2. oldalán szerepel az „önkormányzat jóváhagyott Gazdasági Programjának 2019. évre ütemezett feladatai” megjelölés is. Ez gondolom Bp. Főv. XV. ker. Önk. Gazdasági- és Társadalom-, Környezet- és Területfejlesztési Programja 2015-2025 koncepciót takarja, mely 2015-ben került elfogadásra. Mivel a koncepció ütemezést nem tartalmaz, s intézkedési tervet sem mellékletében, így érdeklődnék, hogy a 2019. évre a „Gazdasági Program” alapján, a benne szereplő feladatokból milyen ütemezett feladatok kerültek tétélesen betervezésre a költségvetésbe? Milyen olyan feladatok kerültek betervezésre, melyek korábbi évekre lettek ütemezve a koncepció szerint, de elmaradtak, vagy milyen olyan feladatok szerepelnek benne 2019-re vonatkozóan, melyek csak későbbiekre voltak tervezve de megvalósításukra most adódott lehetőség, 2019. évre tervezéssel?
- 2.) Előterjesztésében a 4. oldaltól kezdve többször kifejtésre kerül, hogy a Palota kereset-kiegészítés, mint a bérrendezés eszköze a két kampánnyal terhelt évben 2019. január 1-től, határozott időre, december 31-ig terjedő egy éves időszakra kerül betervezésre csak. Hogyan tervezi az elkövetkező években a bérrendezést megoldani, a Palota kereset-kiegészítés intézményének milyen jövőt szán, különösen abból a szemszögből, hogy a 2019. február 26-án elfogadtatott határozatokkal minden jelentős beruházáshoz kapcsolódó önrész igényt Ön át kívánt tenni a 2020-as évre „utánam a vízözön” jeligével, mely erősen leterheli a jövő év költségvetését és korlátozza a mozgásteret (pl.: uszoda 763.241.190.- Ft, tornacsarnok 1.404.813.138.-Ft)?
- 3.) Mi az oka annak, hogy a 2019. február 26-i képviselő-testületi ülésre beterjesztett előterjesztés szerint „a jogszabályi bérrendezésnek és a kerületi bérrendezésnek köszönhetően az önkormányzati közalkalmazottak bére” még csak átlagosan 9,32%-kal nőtt a 2018. évi előirányzathoz képest, majd a 2019. április 9-i testületi ülésre beterjesztett anyag szerint már 9,6%-kal nőtt ugyanaz, miközben az összes szám és összeg maradt változatlan a leírásban? ( 3-4. old. és 4-5. oldal)
- 4.) Miután Ön február 12-én politikusi facebook oldalán közzétette, hogy „10%-os fizetésemelést indítunk a 8%-os központi emeléseken túl”, majd ugyanaznap a sajtótájékoztatóján elmondta, hogy a „kötelező emelésen túl közel 10 százalékos bérnövekedés” várható, így a „kötelező emelésen túl átlagosan még 9,32% növekedés” várható, s miután a Szolidaritás Mozgalom Klubjának vendégeként is kijelentette, hogy az „előírtat jócskán, közel 10 százalékkal meghaladó béremelés” várható, s



február 25-én a sajtótájékoztatójában is megismételte, hogy az „előírtnál majdnem 10 százalékkal jobban nő” a közalkalmazottak bére, s miután mindezt a kerület lakóinak kiküldött levelében is megerősítette, hogy „10 százalékos a fizetésemelés”, s miután kiderült, hogy Ön ezen alkalmakkor mind-mind hazudott a kerületi lakóknak és a bejegyzéseit és megnyilvánulásait olvasóknak, s miután főosztályvezetője kifejtette a 2019. február 26-i testületi ülésen, hogy a jogszabályon/kötelezőn túli átlag emelés csak 4,2 százalékos nem gondolja úgy, hogy javaslatunkra mégis a közalkalmazottak érdekében és bizalmának helyreállítása miatt mégiscsak be kellene váltania hazug ígéreteit és teljesítenie kellene a jogszabályon túli 10%-os béremelést?! A felesleges megbízások és kifizetések, a Polgármesteri Hivatal munkatársainak túljutalmazása terhére nem gondolja úgy, hogy meg lehetne valósítani mind azt, amit Ön kampánycéllal, alaptalanul, minden valóságálapot nélkülözve állított?

- 5.) A képviselő-testület 605/2018. (XII.11.) számú önkormányzati határozatában döntött arról, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2019. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítése során a Polgármesteri Hivatal dolgoztasson ki egy a kerületi közalkalmazottak, Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó intézményi munkavállalók, technikai dolgozók körére szóló bérrendezési tervet, melyet a költségvetéssel egy időben terjesszen a képviselő-testület elé. Mikor és kinek mutatta be eme tervet, az hol megtekinthető az előkészítő dokumentumokkal?
- 6.) A képviselő-testület 605/2018. (XII.11.) számú önkormányzati határozatában döntött arról is, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a polgármester, alpolgármesterek, képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának, költségtérítésének egységes arányú csökkentésének lehetőségeit, a megbízási szerződéssel rendelkező referensek, tanácsadók külsős munkatársak megbízási összegének egységes arányú csökkentését, és az így felszabaduló összeget terveztesse be a bérrendezési tervbe. Ezen határozat végrehajtása kapcsán, hány megbízási szerződéssel rendelkező esett vizsgálat alá? A vizsgálat teljes körű volt-e? Hány tanácsadóra, külsős munkatársra terjedt ki a vizsgálat? A referensek, tanácsadók, külsős munkatársak bérezése/megbízása/javadalmazása...stb. milyen összeget tesz ki a 2019. évi költségvetésből? Milyen eredménnyel járt a vizsgálat? A vizsgálat következtében mekkora felszabaduló összeg keletkezett, mely betervezésre kerülhetett a bérrendezésbe 2019-ben?
- 7.) A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztályán a sport és intézményfelügyelet területén 1 fő osztályvezető, 2 fő referens, és 2 fő ügyintéző, összesen 5-en dolgoznak. Érthetetlen tehát, hogy egy szakmai csapat, a GMK munkatársai mellett, 5 fős hivatali szakképzett állománnyal miért kíván 12.700.000.- Ft fölöslegesen külsős számára biztosítani a kerületi sportlétesítmények üzemeltetésének átfogó koncepciója kidolgozására? Nem gondolja úgy, hogy a GMK és a Hivatal munkatársainak munkakörébe ez, ahogy korábban, most is beletartozik? Nem gondolja úgy, hogy ha a fent említett munkatársak nem tudnak koncepciót kidolgozni, nem értenek a sportlétesítmények üzemeltetéséhez, akkor foglalkoztatásuk vezetőként teljesen felesleges?
- 8.) A Szilas patak menti szennyvíz Fogyújtó-csatorna megvalósítása 1. ütemének, az 1.918.264.940.-Ft („tartalékkeret terhére 1.418.264.940.- Ft és további 500 millió Ft külső forrás bevonása”) önkormányzati költségvetést terhelő beruházásnak mik az Ön



által leírt, de ki nem fejtett gazdasági fejlődésre gyakorolt hatásai? Milyen ütemben és mikorra várja a beruházás által az új vállalkozások betelepülését a kerületbe? Mekkora iparűzési és helyi adó emelkedésre számít Ön a beruházás következtében az elkövetkezendő években, rövid, közép és hosszú távon? A lefolytatott vizsgálatok, hatástanulmányok, jövedelmezőségi és megtérülési vizsgálatok eredményei, számai és dokumentumai, amennyiben készültek ilyenek hol megtekinthetők?!

- 9.) A 2019. február 26-i képviselő-testületi ülés óta eltelt időben a Fővárosi Önkormányzat jóváhagyta-e már a TÉR-KÖZ 2016. pályázatra vonatkozó Önkormányzattal kötendő támogatási szerződést? A testületi-ülés óta Ön milyen tárgyalásokat folytatott a Fővárosi Önkormányzattal, melyekből kiderülhet számunkra, hogy szükséges-e a 115.000.000.- Ftos önerő biztosítása, s ha igen, akkor ennek biztosítására kb. mikorra kell sort keríteni?
- 10.) A 2019. február 26-ra előterjesztett előterjesztés 7. számú melléklete szerint a kiemelt rendezvények megszervezésére és lebonyolítására 2019-ben az önkormányzat 36.000.000.- Ftot kíván biztosítani, majd az április 9-i ülésre behozott előterjesztés 17. oldala szerint ez az összeg már 39.000.000.- Ft volt. Mi eredményezte a 3.000.000.- Ftos spontán növekedést a kerületi kiemelt rendezvények kiadásaira? Miután 2 alkalommal a képviselő-testület elutasította a kiemelt kerületi rendezvénynaptár rendezvényeinek és a hozzá tartozó kiadásoknak a megszavazását, egyszer pedig napirendre sem kívánta venni azt Ön milyen kiemelt kerületi rendezvényekre, milyen összegekben, milyen költségvetési sorok terhére összességében mennyit kíván fordítani 2019-ben?
- 11.) Látva a gyógyszertámogatás igénybevételéhez szükséges kártya bevezetésének időbeli és pénzügyi nehézségeit (folyamatos csúszás és emelés) Ön szerint elég lesz egy multifunkciós „Palota kártya” bevezetésére a tervezett 8.000.000.- Ft? A tavalyi évben ugyanerre a célra csak 6.000.000.- Ft került tervezésre, mely nem került felhasználásra. Ez 2.000.000.- Ftal kevesebb volt mint az idei tervezett összeg. Mi indokolja az inflációt jelentősen meghaladó drágulást? Készült-e a tavalyi betervezett 6.000.000.- Ftos összeghez bármilyen ütemterv a bevezetésre, vagy esetleg kerültek-e már a tavalyi évi összeghez árajánlatok bekérésre? Ha igen, ezek a milyen tételeket, milyen összegekben tartalmazzak?
- 12.) Miért nem vette napirendre kérésre sem az április 9-i testületi ülésen a 2/2-66/2019. ikt. számú előterjesztést, mely az intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról szólt és előterjesztésének 1. számú határozatát alapozta volna meg, előkészítve a határozathozatalt? Azok után, hogy a KEM Kft. 2019. február 20-án küldte meg az áremeléssel kapcsolatos levelét/kérelmét Önnek, hivatkozással egy már azonos tartalmú téves megcímezéssel megküldött levélre és személyes megbeszélésekre Ön miért nem tudta sem a február 26-i, sem a március 11-i, sem a március 18-i ülésekre behozni az ezzel kapcsolatos előterjesztését (különösen úgy, hogy az emelés február 1-ig visszamenőleges), mely a költségvetést is befolyásolja a kiadási oldalon 22.642.244.- Ftos összeggel?
- 13.) A mezőöri szolgáltatás ellátása kerületünkben társulási tagként kerül ellátásra. A Társulásból a korábbi létszámhoz képest az előző években egyre többen léptek ki, megnövelve ezzel a bennmaradók fajlagos költségét. Az idei évben a drágulás a tavalyi évhez képest 26%-os, összesen 24.345.464.-Ftos kiadást jelent. Az évről-évre



tapasztalható drágulás, valamint az idén esedékes plusz 377.236.-Ft gépjárműbeszerzés kapcsán esedékes pótbefizetés alapján felmerült-e Önben a kérdés, hogy a mezőőr szolgálat feladatait a Polgármesteri Hivatal, vagy az együttműködő Polgárőrség saját hatáskörében hatékonyabban és olcsóbban, vagy azonos áron el tudná látni?

- 14.) Az állami és önkormányzati ünnepekhez kapcsolódó takarítási és területrendezési kiadásokról Ön hosszasan ír, leírva a drágulás mértékét, mely 20%-os, mintegy 6.350.000.- Ftot tesz ki. Mi indokolja a növekedést? Hány tervezett állami és önkormányzati ünnepről és hány helyszínről, hány alkalmas takarításáról van szó mintegy 38.100.000.- Ftos összegért?
- 15.) Új előirányzatként kívánta legutóbb az április 9-re beterjesztett előterjesztésében betervezni a Route4U útvonaltervező applikációt az előterjesztés szövege szerint a 19. oldalon. Ezen applikációra vonatkozóan azonban kiadási összeget nem említett, sőt a mellékletet képező táblázatok soraiban sem található ez az új dologi előirányzat. Mennyit kíván Ön a 2019-es évben a Route4U szolgáltatásra fordítani a költségvetés terhére? Készült-e bármilyen felmérés, vagy rendelkezik-e bármilyen érdemi információval és számadattal arról, hogy hány kerületi lakos igényli az akadálymentesített útvonaltervezőt megváltozott mozgásképessége, közlekedési igénye (babakocsi, kerekesszék) miatt olyan módon, hogy az csak okostelefonnal, az applikáció letöltésével vehető igénybe? Kb. hány fős az érintett célközönség? Miért kívánja Ön azok után, hogy a képviselő-testület február 26-i (10 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) és március 12-i ülésén is (10 igen, 11 tartózkodás) elutasította azt a módosítót, mely a bevezetését szorgalmazta mégiscsak ráerőltetni immár nem módosító javaslatként, hanem a költségvetés részeként a képviselő-testületre? Miért vette bele a szolgáltatást az április 9-i előterjesztésébe és tervezetébe a sorozatos elutasítások után, hanem azért, hogy eggyel több okot szolgáltatasson arra, hogy a költségvetést a képviselő-testület ne szavazhassa meg!?
- 16.) A Vasgolyó (Adria) utca szilárd burkolattal történő kiépítésének 64.000.000.- Ftos támogatással történő megépítésének mi a valódi akadálya: az hogy a támogatási szerződés még nem hatályosult, vagy a költségvetés hiánya? Egyik helyen az előterjesztésben az egyik, máshol a másik indoklás szerepel. Mi volt a beruházás 2019. február 26-án érvényes ütemezése/ütemterve? Ezen ütemterv időpontjai mennyiben változtak április közepére? A február 26-i előterjesztésben szereplő határozati tartalom szerint, melyet vissza kívánt április 9-én vonatni még az szerepelt, hogy azzal a feltétellel biztosítjuk az önrészt, amennyiben a pályázat nyertességéről szóló döntés megérkezik az Önkormányzathoz. Az eltelt 2 hónapban megérkezett ez a döntés? Ugyanezen 88/2019 (II.26.) önk. határozat a végrehajtási határidőként a nyertes pályázatról szóló értesítés kézhezvételét követő, soron következő testületi ülést jelöli meg a pénzügyi fedezet biztosításaként, tehát nem látom a végrehajtás egyértelmű akadályának az Ön által leírtakat, a költségvetés elfogadásának hiányát. Az Önkormányzat részére megérkezett nyertes pályázatról szóló értesítés és egyéb releváns dokumentumok, amennyiben ilyenek érkeztek 2019. február 26. után hol tekinthetőek meg?
- 17.) A már meglévő kutyafuttatók színvonalának javításra 2.000.000.- Ftot tervez összesen. Ebből a meglévő hány kutyafuttatóból hányat és mivel kíván korszerűsíteni? Ezen összeg pl. a képviselői körzetemben lévő kutyafuttatók lakók által kívánt



nagyobb kutyák miatti kerítésmagasítására, itató kutakkal és árnyékolással (mesterséges vagy ültetett) történő ellátására sem elég nem beszélve a silány minőségű sérült/kopott/alkalmatlan játszóeszközök cseréjére vagy megújítására!,

- 18.) Akkor, amikor egész Újpalota fuldokol a parkolási gondoktól, akkor új parkolók építése helyett miért felújításra s nem új parkolók kialakítására kíván mintegy 44.450.000.-Ftot költeni?
- 19.) 6.350.000.- Ft értékben hol, mivel és hány darab sportpályát és dühöngőt kíván felújítani a 2019-es évben?
- 20.) Játszóter felújításra és napvitorlák telepítésére összesen 34.290.000.-Ftot szán. A tervezett munkálatok mely játszótereket, milyen fejlesztésekkel és felújítási munkákkal érintik? Ezen felújítások mennyiben állnak összhangban s mennyire követik a kerületi játszóterek állapotáról készült jelentésben foglaltakat?
- 21.) Az előterjesztés 27. oldalán szerepel az intézményi engedélyezett álláshelyek megnövekedése 1.216 álláshelyről 1.221 álláshelyre 2019. március 1-vel, mely változást az képviselő-testület 91/2019. (II.26.) számú határozatával engedélyezte. Ezen változások átvezetését a 2019. február 26-ra előterjesztett előterjesztés és az április 9-re előterjesztett közötti különbségként a számok tükrében nem látom. Hol jelenik meg a bérekre, juttatásokra szánt összegekben az 5 fő státuszkülönbség?
- 22.) A Palota-Holding Zrt. miért saját költségén, térítésmentesen újítja fel a Polgármesteri Hivatal részére a Lakásosztály új helyiségeit? A felújítási munkálatok miért nem a Polgármesteri Hivatal kiadásai között jelennek meg? A Polgármesteri Hivatal esetleg bérleti díj ellenében kapja bérbe/használatba a Lakásosztály Palota-Holding Zrt. székhelyének épületében lévő helyiségeket?
- 23.) Az előterjesztés, a rendelettervezet és a rendelet mellékletét képező táblázat adataiban is történt változtatás a 2019. április 2-ra és az április 9-re beterjesztett változatok között. E miatt érdemben a PTB Bizottságnak is tárgyalnia kellett volna az új előterjesztett verziókat, de ez a pár perces ülésen nem történt meg április 9-én. A rendelet tervezet szövegében, számaiban is jelentős változások voltak, így a JÜB Bizottságnak is tárgyalnia kellett volna az SZMSZ szerint. Ennek ellenére ez a bizottság ülést sem tartott. Mi indokolja azt, hogy az előterjesztés szerint érdemben 6 darab bizottságnak kellett volna legutóbbi tervezetét tárgyalnia, de azt egy sem tette meg érdemben?!
- 24.) A 2019. április 9-re előterjesztett előterjesztés 3. mellékletének táblázatát változatlan formában meghagyta, annak számaival együtt, annak ellenére, hogy a határozati javaslatban és az előterjesztésben leírja javaslatát, mely 22.642.244.- Ft os kiadásnövekedést jelent, ami a táblázatban és összesítő sorában (maradt 14.863.525.- Ft) nem jelentkezik. Miért történt ez így?
- 25.) Személyes egyeztetésünk alkalmával március 29-én, s módosító indítványaimmal kapcsolatban is kifejtette Ön, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány nem fizet közös költséget az ingyenesen használatukba adott önkormányzati kiléptető lakások céljára szolgáló lakások után. Ennek ellenére az előterjesztés (április 9-i is) 3. számú melléklete az Ingyenesen használatba adott



ingatlanok címszó alatt még mindig azt tartalmazza, hogy „ A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány részére közös költség fizetési kötelezettsége fejében lett ingyenes használatba átadva a listában szereplő 8 darab lakás.” Mi a realitás, az amit Ön szóban állít, vagy amit előterjesztőként leír?

- 26.) Miután március 11-re beadott módosító indítványomból kiderült, hogy az előterjesztés 3. számú melléklete hiányos, nem releváns adatokat tartalmaz, nem gondolta úgy, hogy a március 18-ra, az április 2-ra vagy az április 9-re beterjesztett anyagban javítani tudta volna a táblázatot s orvosoltatni annak hibáit a Polgármesteri Hivatal munkatársaival?
- 27.) Az előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza „A 2019. évi költségvetési rendeletet determináló képviselő-testületi határozatokat.” A 2019. április 2-ra beterjesztett előterjesztésben ezen mellékletben szerepelt számos olyan döntés/határozat, mely az április 9-re beterjesztett anyagból kimaradt: 58/2019 (II.26.), 59/2019 (II.26.), 60/2019 (II.26.), 61/2019 (II. 26.), 62/2019 (II.26.), 67/ 2019 (II.26.), 68/2019 (II.26.), 69/2019 (II.26.), 70//2019 (II.26.), 75/2019 (II.26.), 89/2019 (II.26.), 143/2019 (III.12.), 144/2019 (III.12.), 145/2019 (III.12.), 146/2019 (III.12.), 147/2019 (III.12.), 148/2019 (III.12.), 149/2019 (III.12.)ök. számú határozatok. Mi indokolja tételesen/egyenként ezen határozatok kimaradását az április 9-i előterjesztéséből? Egyes határozatok elfogadott, mások el nem fogadott döntéseket tartalmaznak, míg mások beépítésre kerültek a költségvetésbe, így meg kell kérdezniem, hogy az április 2-ra vagy az április 9-re előterjesztett előterjesztése volt hibásan előkészített?
- 28.) Az április 9-re behozott rendelettervezetben (6. számú melléklet) tételesen minek következtében módosult az előző előterjesztéséhez képest (április 2.) a költségvetés általános tartaléka 52.432.400.- Ftról 83.873.736.-Ftra? A céltartalék összege miért csökkent 135.000.000.- Fttal? Az 5. § (1) bekezdés 31. pontjában minek alapján lett feljogosítva hirtelen a polgármester arra, hogy az előző rendelettervezethez képest a 15.000.000.- Ft helyett immár 20.000.000.- Ftot tudjon saját hatáskörében felhasználni az általános tartalékból esetenként? Az 5. § (2) bekezdés 6. pontja miért maradt ki az előző rendelettervezethez képest („kerületi köztisztaságért működési céltartalék felhasználása”)?
- 29.) A rendelet 4.3. mellékletében a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály előirányzatainak sorai között az 5.6. Általános tartalék minek következtében csökkent 50.000.000.-Fttal, a 6. Beruházások sor miért nőtt 15.787.600.- Fttal, a 7. Felújítások sor miért csökkent 15.000.000.- Fttal tételesen az április 2-ra behozott rendelettervezethez képest?
- 30.) A rendelet 4.3. mellékletében a Városgazdálkodási Főosztály előirányzatainak sorai között az 5.7. Működési céltartalék minek következtében csökkent 12.558.664.- Fttal, az 5.7. Működési céltartalék miért nőtt 51.000.000.- Fttal, a 8.6. Felhalmozási céltartalék miért nőtt 3.000.000.- Fttal tételesen az április 2-ra behozott rendelettervezethez képest?
- 31.) A rendelet 4.3. mellékletében a fentebb felsoroltakon kívül hol eszközölt és miért még változtatásokat az április 2-án előterjesztettekhez képest az április 9-i anyagban?

- 32.) Mi indokolja azt, hogy az április 2-i tervezethez képest az április 9-i rendelettervezetben a Polgármesteri célkeret 10.000.000.- Ftos növekedést mutat az 5. mellékletben?
- 33.) Mi indokolja azt, hogy az április 2-i tervezethez képest az április 9-i rendelettervezetben a VEKOP-6.2.1-15-2016-00005 projekt működési céltartaléka, a lekötött maradványban szereplő önkormányzati pályázati önrész, mely nulla forinttal volt tervezve hirtelen 2.000.000.- Ftos növekedést mutat az 5. mellékletben? Ugyanezen táblázatban lejjebb a nem tudni mihez tartozó „önkormányzati pályázati önrész” sor pedig 3.000.000.-Ftos növekedést mutat. Mi ennek az oka?
- 34.) Mi indokolja azt, hogy az április 2-i tervezethez képest az április 9-i rendelettervezetben a járdafelújításra szánt kiadás 15.000.000.- Fttal csökkent a 6. mellékletben a Városgazdálkodási tevékenységek között?
- 35.) Mi indokolja azt, hogy az április 2-i tervezethez képest az április 9-i rendelettervezetben a 6. mellékletben a Városgazdálkodási tevékenységek között a Kossuth u.-Csobogós u. forgalomtechnikai átalakítása majd 7.000.000.- Fttal nőtt, új sorok jelentek meg, mint gyalogos átkelőhelyek kialakítása Szödliget u.-Fő út, Hiányzó közműszakaszok kiépítése, zöldfelület, parkosítás, díszvilágítás fejlesztés több, mint 28.000.000.- Ftos új kiadással, a parkoló építésre szánt kiadások több, mint 3.000.000.- Fttal nőttek, a faültetés kiadásai több, mint 2.000.000.- Fttal nőttek, a közterületi fejlesztések közel 20.000.000.-Fttal csökkentek?
- 36.) Az előterjesztés 8. számú mellékletében miért szerepelteti még mindig a PTB 2019. február 13-án 17.00 órakor kezdődött nyilvános ülésén meghozott határozatot a költségvetési rendelettel kapcsolatban, akkor amikor az az Ön által 3 verzióval korábban előterjesztettekre, s nem akár az április 2-i vagy április 9-i rendelet tervezetére és előterjesztésére vonatkozik.

Budapest, 2019. április 24.



**Victorné dr. Kovács Judit**  
önkormányzati képviselő