

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 2/2-72/2017. iktatószámú, a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság vezérigazgatói megbízás visszavonásáról és új vezérigazgató megválasztásáról, valamint a 2/2-87/2019. iktatószámú, gazdasági társaság vezérigazgatói megbízás visszavonásáról és a társasházkezelési üzletág törvényes működésének helyreállításáról tárgyú előterjesztésekre

Victorné dr. Kovács Judit képviselő részére

Dr. Pintér Gábor képviselő részére

Helyben

Tisztelt Képviselő Asszony, Tisztelt Képviselő Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva a 2/2-72/2017. iktatószámú, a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság vezérigazgatói megbízás visszavonásáról és új vezérigazgató megválasztásáról, valamint a 2/2-87/2019. iktatószámú, gazdasági társaság vezérigazgatói megbízás visszavonásáról és a társasházkezelési üzletág törvényes működésének helyreállításáról tárgyú előterjesztésekkel kapcsolatban a következő

t ö r v é n y e s s é g i é s z r e v é t e l t

teszem.

Az előterjesztések a Palota-Holding Zrt. vezérigazgatójának, dr. Erdélyi-Kincses Andreának a visszahívását és egyben határozott időre szóló munkaviszonyának azonnali hatályú felmondását indítványozzák.

Az előterjesztések szerint a vezérigazgató szakmailag alkalmatlan a feladata ellátására, folyamatosan megsérti a gazdasági társaság szabályszerű és eredményes működésére vonatkozó köteleességét főleg a társasházkezelés területén.

Az előterjesztések több társasház vonatkozásában tényekkel alá nem támasztott megállapításokat tartalmaznak. Egy társasház tekintetében csatolásra kerültek társasházi dokumentumok is, melyek lényegében a társasházkezelő Palota-Holding Zrt. és a számvizsgáló bizottság között kialakult nézeteltérést tanúsítják. Az ezzel összefüggésben a közös képviselő visszahívása tárgyában összehívott közgyűlés azonban a napirendi pontokat sem fogadta el.

Az előterjesztések szakmai tartalmát tekintve nem alkalmasak a Képviselő-testület előtti tárgyalásra, azok jogszabálysértőek, az önkormányzat érdekeit sértik.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 10. melléklete 4.2. pontjában foglaltak szerint amennyiben az előterjesztés törvényességi szempontból nem megfelelő, a jegyző azt jelzi az előterjesztőnek.

Dr. Edélyi-Kincses Andrea határozott időre szóló munkaviszony keretében látja el a Palota-Holding Zrt. vezérigazgatói feladatait.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi törvény (Mt.) szerint:

78. § (1) A munkáltató vagy a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a másik fél

a) a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy

b) egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

(2) Az azonnali hatályú felmondás jogát az ennek alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni. A tudomásszerzés időpontjának, ha az azonnali hatályú felmondás jogát testület jogosult gyakorolni, azt kell tekinteni, amikor az azonnali hatályú felmondás okáról a testületet - mint a munkáltatói jogkört gyakorló szervet - tájékoztatják.

A munkáltató az azonnali hatályú felmondás jogát csak akkor gyakorolhatja, ha a másik fél a lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlan és jelentős mértékben megszegi.

Általános a bírói gyakorlat abban, hogy kifejezetten a munkakörre vonatkozó lényeges kötelezettség megsértése esetén élhet a munkáltató ezzel a rendkívüli felmondással és a három feltételnek együttesen kell megvalósulnia.

A feltételek együttes fennállását a munkáltatónak kell bizonyítania, azt dokumentumokkal alátámasztania.

A munkaviszony fenntartását lehetetlenné tevő magatartásnak is annyira súlyosnak kell lennie, mely megakadályozza a munkáltató részéről a munkaviszony további fenntartását.

Az előterjesztések nem tartalmaznak olyan dokumentumokat, olyan bizonyítékokat, melyek alkalmasak lennének az ismertetett törvényi követelmények bizonyítására, esetleges peres eljárás során a felmondás indokoltságának az alátámasztására.

Amennyiben a munkáltató a munkavállaló jogviszonyát jogellenes szünteti meg, kártérítés fizetésére köteles.

Mt. 82. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.

(2) A munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.

Jelen előterjesztések nem tartalmaznak az Mt. által előírt felmondási feltételeket alátámasztó bizonyítékokat, így az esetleges azonnali hatályú felmondás végrehajtása jogszabálysértő lenne és az önkormányzat kártérítési felelősségét vonná maga után.

Nyilvánvalóan az önkormányzat érdekével nem egyeztethető össze, azt súlyosan sérti, hogy a vezérigazgató munkaviszonyának jogellenes megszüntetése miatti kártérítés kifizetése mellett a feladatok ellátására szóló megbízási díj kifizetésére tekintettel a vezérigazgatói feladat ellátásának költsége a kétszeresére emelkedjen.

A fentiekén túlmenően az előterjesztések nem felelnek meg az SZMSZ 36. § (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak, és ebből következően a 36. § (3) bekezdésének sem.

Fentiekre tekintettel a hiányos és jogsértő előterjesztések Képviselő-testület általi elfogadását nem javaslom.

Budapest, 2019. április

Tisztelettel:



dr. Lamperth Mónika

jegyző