

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Tisztelt Lehoczki Ádám képviselő úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva a képviselői tiszteletdíjak folyósításának felfüggesztéséről szóló 2/2-67/2019. számú előterjesztéshez 2019. március 27-én benyújtott 2/2-67b/2019 számú kiegészítő határozati javaslatához (a továbbiakban: Javaslat) a következő

törvényességi észrevételt

teszem:

A Javaslat az Mötv. 71. § (2) bekezdésére és 80. § (1) bekezdésére figyelemmel törvényességi aggályokat vet fel az alábbiak szerint:

Az Mötv. 71. § (2) bekezdése szerint „a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik az államtitkárnak a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével”.

Tehát a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere (szemben például az önkormányzati képviselőkkel) nem tiszteletdíjra, hanem illetményre jogosult, amennyiben polgármesteri tisztséget főállásban látja el.

Ennek magyarázata, hogy a főállású polgármesteri jogviszony a *közszolgálati tisztviselőkről* szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület és a polgármester között „*választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony*”. Azaz a polgármester az önkormányzat köztisztviselőihez, közalkalmazottaihoz hasonlóan foglalkoztatási jogviszonyban áll. E foglalkoztatási jogviszonyban a munkáltatói jogokat az Mötv. és a Kttv. keretei között a képviselő-testület gyakorolja, és a polgármestert a Kttv. VII/A. fejezetében foglaltak szerint illetik meg, illetve terhelik a közszolgálati tisztviselők jogai és kötelezettségei. Ennek megfelelően a polgármester teljes munkaidőben köteles feladatait ellátni, sőt az Mötv. 72. § (2) bekezdése alapján a polgármesterre szigorúbb összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak, mint a közszolgálati tisztviselőkre. Eszerint a 3000 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere „*egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, más kereső foglalkozást nem folytathat, nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja*”. E szigorú tilalom alól csak a tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony képez kivételt. Mint minden az önkormányzattal foglalkoztatási jogviszonyban álló foglalkoztatott, a sajátos közszolgálati jogviszonyban, főállásban ellátott feladatokra tekintettel a polgármestert is illetmény illeti meg. **Az illetményt a Kttv. rendelkezései szerint köteles az önkormányzat folyósítani** [Kttv. 146. § (1) és (3)-(7) bekezdés, 225/L. § (1) bekezdés].

Az Mötv. és a Kktv. fent hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel a Képviselő-testület nem jogosult a polgármester illetményének csökkentéséről, felfüggesztéséről, illetve a Kktv-ben eltérő folyósításáról dönteni. Egy ilyen döntés még a polgármester, mint foglalkoztatott beleegyezésével sem lenne lehetséges, hasonlóképpen ahhoz, miként erre vonatkozó nyilatkozatára tekintet nélkül megilleti a közszolgálati tisztségviselőt a törvényben, illetve a kinevezésében meghatározott illetmény.

Németh Angélat 2018. szeptember 30-án a fővárási kerületekben megszokott módon főállású polgármesterként választották meg. A fentiek szerint az Önkormányzat köteles Németh Angéla polgármester részére folyósítani közszolgálati jogviszony alapján járó illetményt. Ennek felfüggesztéséről a Képviselő-testület jogszerűen éppúgy nem dönthet, mint ahogy nem hozhat határozatot Lehoczki Ádám főállású munkája után kapott „fizetéséről” sem.

A polgármesteri és alpolgármesteri jogviszonyt azonos elvek mentén szabályozza az Mötv. és a Kktv. **Az Mötv. 80. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület köteles a főállású alpolgármester részére illetményt megállapítani, amelynek mértéke a polgármester illetményének 70-90 %-a közötti összeg.** A főállású alpolgármester jogviszonyára a Kktv. VII/A. fejezetében foglalt eltérésekkel ugyancsak a közszolgálati tisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni [Kktv. 225/K. § (1) bekezdés].

A Képviselő-testület Victorné dr. Kovács Juditot az 591/2017. (X. 3.) Képviselő-testületi határozatával, Tóth Imrét 592/2017. (X. 3.) számú határozatával főállású alpolgármesterként választotta meg. A fentiek szerint az Önkormányzat köteles az alpolgármesterek részére folyósítani közszolgálati jogviszony alapján járó illetményt, annak megszüntetésére csak törvényben foglalt esetben van lehetőség.

A kiegészítő határozati javaslat a polgármestert arra kötelezné, hogy az önkormányzati képviselők, a polgármester és az alpolgármesterek tiszteletdíjának, illetve fizetésének felfüggesztésére tegyen előterjesztést. A fentiekből következően **a „tiszteletdíj, illetve fizetés” megfogalmazás nem felel meg az egyértelműség követelményének.** A Képviselő-testület által az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, *az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól* szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet szerint az önkormányzati képviselőket és a külsős bizottsági tagokat tiszteletdíj illeti meg. Németh Angéla polgármester és az alpolgármesterek részére az Mötv. és a Kktv. fent hivatkozott rendelkezései alapján viszont illetményt kell folyósítani. **A „fizetés” megfogalmazás e tekintetben értelmetlen.** A „fizetés” köznyelvi értelemben a munkáért járó díjazást jelenti. Ennek megfelelően a tiszteletdíj is tekinthető „fizetésnek”. Ezért a kiegészítő határozati javaslat megfogalmazásából nem egyértelmű, hogy az „illetve fizetés” fordulat is a tiszteletdíjakat jelöli, hangsúlyozva a közjogi tisztség ellátásáért járó ellenszolgáltatás jelleget, vagy a tiszteletdíjon túl a tisztségviselőknél járó díjazást, azaz a polgármesteri és alpolgármesteri illetményt jelöli. Csupán az előterjesztés indoklásából lehet arra következtetni, hogy az előterjesztői szándék a polgármesteri, illetve az alpolgármesteri illetmények felfüggesztésére irányul. **Ez a jogalkotói szándék azonban a fent ismertetett indokok alapján sérti az Mötv. 71. § (2) bekezdését és 80. § (1) bekezdését, így a kiegészítő határozati javaslat még szövegpontosítás esetén is törvényellenes lenne.**

Tehát megállapítható, hogy a kiegészítő határozati javaslat az **Mötv. 71. § (2) bekezdését és 80. § (1) bekezdését sértő döntési javaslat előterjesztésére kötelezné a polgármestert.** A törvénysértésre kötelezés értelemszerűen maga is törvénysértő, ezért megállapítható, hogy **a kiegészítő javaslat maga is sérti a Mötv. hivatkozott rendelkezéseit.**

Budapest, 2019. március 27.

Tisztelettel,



dr. Lamperth Mónika
jegyző