

2019. ÁPR. 11.

Átvette:.....

Budapest Főváros
XV. Kerület Önkormányzata

POLGÁRMESTER

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46.

Tel.: +36 1 305 3136 • Fax: +36 1 307 7360

polgarmester@bpxv.hu

www.bpxv.hu

Ikt. szám: 2/11-28/2019.

Az ülés száma: 2/13-6/2019.

Az ülés időpontja:

2019. április 15.

(A tájékoztató nem igényel döntést)

TÁJÉKOZTATÓ

a Budapest XV. Deák utcai összevont háziorvosi és gyermekorvosi rendelő
jelenlegi műszaki és jogi állásáról

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

Előzmények:

A Képviselő-testület 2018. április 16-án tartott ülésére (eredetileg 2018. március 27-re) készült előterjesztés tartalmazza a projekt indításától 2018. március 9-ig eltelt időszak eseményeit.

Határozatok:

A Képviselő-testület 269/2018 (IV.16.) sz. határozatában úgy döntött, hogy a Penta Industry Kft. – Masinveszt Kft-vel (Konzorcium) 2016. november 29-én kötött 1010/2016. sz. **Átalányáras vállalokozási szerződést azonnali hatállyal felmondja.**

A Képviselő-testület 270/2018 (IV.16.) sz. határozatában úgy döntött, hogy a beruházás **bonyolító**i feladatainak ellátásával kapcsolatban felmerült károkozást jogi szakértővel megvizsgálta, és amennyiben indokolt, **megteszi a szükséges büntető feljelentést.**

A Képviselő-testület a 387/2018. (V.29.) ök. számú határozatában úgy döntött, hogy a 270/2018. (IV.16.) ök. számú határozatának végrehajtási határidejét 2018. augusztus 31. napjára módosítja. A Képviselő-testület a 455/2018. (VIII.28.) ök. számú határozatában úgy döntött, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a **Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft.** között, 1010/2016. számon 2016. november 29-én kötött Átalányáras Vállalkozási Szerződés - annak 3.2., 5.1., 5.1.1., 5.1.2., 9.4., 10.1.; 10.2.; 10.3.; 10.4.; 10.5. és 10. 6. pontjaiban foglaltak alapján, hivatkozva a Ptk. 6:2 13. § (1) bekezdésére - azonnali hatállyal történő felbontását követő sikertelen elszámoló egyeztetések következtében, az Önkormányzat érdekeinek (meghiúsulási kötbér és egyéb kártérítési igények) érvényesítése érdekében **peres eljárást kezdeményez.** Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a perirat anyagának elkészítéséről, és a peres eljárás kezdeményezéséről. Felkéri továbbá, hogy bűncselekmény gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen **a büntető feljelentést a nyomozó hatóság felé tegye meg.**

A Képviselő-testület a 591/2018. (XI.27.) ök. számú határozatában úgy döntött, hogy a Deák utcai új, összevont háziorvosi és gyermekorvosi rendelő **építési területét** a vagyonbiztosítás és baleset megelőzés érdekében **körbekerítetteti**, amelyhez szükséges fedezetet bruttó 3.000.000,- Ft nagyságrendig a 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendeletben a városgazdálkodás - egyéb fenntartási kiadások soron rendelkezésre álló forrás terhére biztosítja.

Kivitelezés:

2018.03.28-i kooperáción Megrendelő kérte Kivitelezőtől a reálisan vállalható végleges határidő megjelölését, írásban, a cégvezetők ellenjegyzésével. Kivitelező 2018. 04.03-án megküldte Megrendelő részére az elvégzett munkák készültségi fokáról szóló kimutatását. A Megrendelő által megbízott műszaki ellenőr a Kivitelező által leadott teljesítési jelentés alapján a műszaki

készültségi fokot megvizsgálta, és Megrendelő részére 2018. április 15-én megküldte az 1. sz. műszaki teljesítési jelentést, mely szerint a **2018. április 13-i állapot alapján a 25 % teljesítés nem áll fenn.**

2018.04.11-én Kivitelező képviselője tájékoztatta a kooperáción részt vevőket, valamint Önkormányzatot írásban arról, hogy a **kivitelezést ideiglenesen 2018. április 10-től felfüggesztette**, továbbá **nyilatkozott** arról, hogy a **kivitelezés folytatásának műszaki akadálya nincs.**

Kivitelező Önkormányzatnak írott 2018. április 9-i levelében tájékoztatta Megrendelőt az alábbiakról:

- A késedelmes napok számát tekintve a szerződő felek lényegesen eltérő álláspontot képviselnek..
- Mivel Megrendelő a teljesítésigazolást nem írta alá, ezzel szerződésszegést valósít meg.
- A Ptk. 6:139 § szerint alkalmazható szolgáltatás visszatartási jogát gyakorolva bejelenti, hogy **a szerződés teljesítését 2018. április 10. napjától felfüggeszti.** A felfüggesztés ideiglenes, Kivitelező levonul a munkaterületről, de azt nem adja vissza Megrendelő birtokába.
- Nem fogadják el továbbá a kiszámított kötbér összegét.

Kivitelező 2018. április 6-án tette az utolsó e-naplóbejegyzést.

Önkormányzat 2018. április 9-én a Konzorciumi tagoknak írott levelében leszögezte, hogy álláspontja szerint a beruházás megvalósításának a Kivitelező által hibásan kivitelezett épületszerkezeti problémán kívül nincs akadálya, továbbá fenntartja azon állítását, hogy Kivitelező az elhangzott ígéreteit nem teljesítette, 2018. április 5-i válaszlevelében valótlanságokat állít, és felelős választ nem ad a befejezési határidőre. Felszólította Kivitelezőt a kivitelezés végső vállalt határidejének azonnali megadására.

Az Önkormányzat felkérésére a készültségi fok megállapítására 2018. május 11-én Állapotrögzítő dokumentációt és Igazságügyi Szakértői Véleményt készített a 2018. április 23-i helyszíni szemle alapján a Tér-Érték-Mérték Mérnöki és Szolgáltató Bt. Az **igazságügyi szakértő** 2018. május 14-én a készültségi fokot 19,84 %-ban, a csökkentett készültségi fokot 18,55 %-ban határozta meg. Az első egyeztető tárgyalást követően 2018. június 15-én **nyilatkozott**, hogy a készültségi fok 22%, a hibák, szakszerűtlen műszaki megoldások miatt a csökkentett **készültségi fok 21%.**

A Penta Kft által megbízott dr. Kelemen Gábor műszaki szakértő 2018. június hóban mérnöki tanácsadói szakvéleménye szerint a készültségi fok 25,75 %-ban állapítható meg.

Munkaterület:

Kivitelező 2018. április 19-én írott levelében arról tájékoztatta Megrendelőt, hogy a szerződés megszüntetésével esedékes a Megrendelő és a Konzorcium közötti elszámolás, ameddig ez nem készül el, és a felek nem tudnak megállapodni, addig a Konzorcium kénytelen folytatni a munkaterület- és az eddig kivitelezett épület őrzését, melynek költségeit az elszámolásban érvényesíteni kívánják. Válaszul Önkormányzat 2018. május 18-i 3/13-37/2018. sz. levelében tájékoztatta Kivitelezőt, hogy a munkaterületen való tartózkodása jogellenes, és felszólítja a munkaterület 5 munkanapon belüli visszaadására. **A munkaterületet Kivitelező mai napig nem adta vissza.**

Megrendelő Kivitelezőt több ízben felszólította a munkaterület rendbetételére, érdemi intézkedés nem történt.

A munkaterületet lehatároló kerítést a Penta Industry Kft. **alvállalkozója 2018. október 31-én lebontotta és elszállította**, mivel annak díját nem kapta meg hónapok óta.

Az Önkormányzat értesítette erről a Penta Industry Kft-t, aki az építési terület **őrzés-védelmével** a Fisch-Lucky Kft-t bízta meg. A szerződéses jogviszony alapján az alvállalkozó

csak 2018. november 15-ig végezte a terület őrzését, ekkor azonnali hatállyal szerződést bontott, mivel a megbízási díját nem kapta meg.

A folyamatosság érdekében a munkaterület védelmével Önkormányzat 2018. november 16-tól december 3-ig megbízta a Fisch-Lucky Kft-t. A megbízási díj bruttó 777.240 Ft volt.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 591/2018. (XI.27.) ök. számú határozatában úgy döntött, hogy az építési területet a vagyonbiztosítás és baleset megelőzés érdekében körbekerítetteti. A **kerítésépítésre** a Répszolg Kft kapott megbízást, melynek bruttó összege 1.355.293 Ft volt. A megbízást a Répszolg Kft. 2018. december 4-re teljesítette.

Kiviteli terv módosítása

A beruházás szerződés szerinti határideje 2017. november 24-e volt. 2018. január 1-jétől jogszabály szigorította az energetikai előírásokat, aminek a kivitelezés csúszása miatt a tervezett épület már nem felelt meg. Ebből az okból, és a független műszaki igazságügyi szakértő véleménye alapján Budapest XV. ker. Önkormányzata a Deák utcai házi orvosi és házi gyermekorvosi rendelő felülvizsgált, módosított kiviteli tervének elkészítésére árajánlatot kért a korábbi terveket (engedélyezési, kiviteli) is készítő MCXVI Építésműterem Kft-től. Tervező 5.000.000 Ft + ÁFA tervezési díjra adott ajánlatot.

Az Önkormányzat 2018. október 19-én 1318/2018. szerződés számon Tervezési szerződést kötött MCXVI Építésműterem Kft-vel. A Tervező Kft. a szerződés szerint módosított határidőre teljesített, 2019. január 31-ére leszállította a rendelő felülvizsgált, átdolgozott kiviteli terveit.

A módosított kiviteli tervekhez készült tervezői költségvetés alapján az épület jelenlegi készültiségi fokát figyelembe véve a **rendelő befejezéséhez szükséges** összeg 457 791 698 Ft + ÁFA, azaz **bruttó 581 395 456 Ft**, amely tartalmazza az építészeti és belsőépítészeti munkarészeket is. Az áremelkedés szakmai indokai az alábbiak:

1. megnövekedett anyag és munkadíj költségek

Az utóbbi években kialakult építési hullám miatt megnövekedett az építőanyagok és a jó szakemberek iránti kereslet, ami jelentős áremelkedéssel járt, mind anyagköltségek, mind a munkadíjak tekintetében.

A statisztikai adatokon alapuló Építőipari Költségbecslési Segédlet alapján, egyes szakipari munkák esetében, csak az utóbbi évben 20-30%-os munkadíj emelkedés volt megfigyelhető. A kivitelezést megelőző költségbecslés **2016-ban**, gyakorlatilag 3 éve készült. Az akkori árakhoz képest **50-70%-kal nőttek** a fajlagos építési költségek és ez egyelőre folytatódó tendencia.

2. műszaki tartalom változása

A korábban készült kivitelezési dokumentáció műszaki megoldásait a ma érvényben lévő rendeleteknek és szabványoknak kellett megfeleltetni, pl.: hőtechnikailag magasabb kategóriájú nyílászárók, napkollektor rendszer helyett napelem rendszer beépítése.

Továbbá a szakértő által részletezett **műszaki hiányosságok, szakszerűtlenségek javítása** többletköltség vonzattal jár pl.: bontások, feltárások, új tartószerkezeti megoldások, konzol alátámasztása.

Felmondás:

A **2018. április 16-i** ülésén Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Képviselő-testülete 269/2018 (IV.16.) sz. határozatában úgy döntött, hogy a Penta Industry Kft – Masinveszt Kft-vel 2016. november 29-én kötött 1010/2016. sz. Átalányáras vállalkozási **szerződést azonnali hatállyal felbontja**. A Képviselő-testület 2018. április 16-i nyílt ülésén Ramor Frigyes úr, a Penta Industry Kft ügyvezetője és a Cég több munkatársa részt vett, így a Képviselő-testület döntéséről az ülésen értesült.

A Kivitelező 2018. április 17-én 08:21-kor kelt levelében a Ptk 6:140 § alapján a 1010/2016. sz. Átalányáras vállalkozási szerződést 2018. április 16-i hatállyal felmondta.

Válaszul az Önkormányzat 2018. május 4-i 3/13-34/2018. sz. levelében tájékoztatta a Kivitelező konzorciumot, hogy a Képviselő-testület döntése 2018. április 16. napjától érvényes, továbbá Megrendelő álláspontja, hogy Kivitelező felmondása megalapozatlan, jogellenes, mivel a szerződést a Képviselő-testület 269/2018 (IV.16.) ök. sz. határozata már felbontotta.

Elszámolási tárgyalások:

Az Önkormányzat 2018. május 18-i 3/13-37/2018. sz. levelében a kivitelezési szerződés felmondását követő elszámolás kapcsán egyeztető tárgyalást kezdeményezett a Kivitelezővel. Az első tárgyalásra 2018. május 30-án került sor. Ezen a tárgyaláson a készültségi fok meghatározása volt a cél, de ebben a kérdésben **nem közeledett a Felek álláspontja**. A Kivitelező 2018. április 3-án a 25%-os készültséget lejelentette, ám 2018. április 13-án még a készre jelentett munkák teljesítése pár fővel folyt. Igazságügyi szakértő megerősítette, hogy a közbenső készültség lejelentése az adott időpontban érvényes állapotnak kell, hogy megfeleljen.

A második tárgyalásra 2018. június 19-én került sor. Ez alkalommal **sem közeledett a Felek álláspontja**.

A harmadik tárgyalásra 2018. július 2-án került sor. Ezen a megbeszélésen Felek pénzügyi és jogi kérdéseket vetettek fel, de **az álláspontok csak tovább távolodtak**. Az Önkormányzat írásban kérte a Kivitelező konkrét, indoklással alátámasztott álláspontját. Azt a mai napig nem küldte meg a Kivitelező.

Fizetési felszólítás

Az Önkormányzat 2018. november 26-án a 6/818-682/2018. számú Késedelmi kötbér, meghiúsulási kötbér, bánatpénz érvényesítése tárgyú levelében felszólította a Konzorcium tagjait, mindösszesen 227.096.992 Ft megfizetésére a 1010/2016. számú átalányáras vállalkozási szerződés alapján.

A Kivitelező 2018. december 14-i válasz levelében a követelést mind jogalapjában, mind összegszerűségében vitatta.

A fizetési felszólítás miatt 2019. január 23-án újabb egyeztető tárgyalásra került sor a Vállalkozó Penta Industry Kft. és MASINVEST Kft. kezdeményezésére. Vállalkozó továbbra sem állt elő konkrét megoldási javaslattal. Az Önkormányzat javaslata volt, hogy amennyiben a Kivitelező egyezsége törekszik, január végéig küldjön meg írásban egy konkrét ajánlatot az álláspontjáról. A Penta Industry Kft. képviselője, Ramor Frigyes nem látta jónak ezt a megoldást, így az **álláspontok továbbra sem közeledtek**.



Jogi lépések:

1. A Képviselő-testület 270/2018 (IV.16.) sz. határozatában foglaltak alapján az Önkormányzat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 376. § (1) bekezdése értelmében a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés bűncselekményének gyanúja miatt **ismeretlen tettes ellen feljelentést tett** 2018. december 7-én **BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Nyomozó Hatóságán**. A Hatóság 2019. február 11-i határozata alapján a büntető eljárást hatáskör hiánya miatt a BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályhoz áttette. Hivatalunkhoz 2019. március 22-én érkezett 01000/455/2019 bü. számú megkeresés alapján az ügyben történő hivatalos felhasználás végett az abban megjelölt iratok megküldését kérték. A válaszlevél és a szükséges iratanyag elküldése megtörtént a BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály részére.
2. A Képviselő-testület a 455/2018. (VIII.28.) ök. számú határozatában foglaltak alapján az Önkormányzat érdekeinek (meghiúsulási kötbér és egyéb kártérítési igények) érvényesítése érdekében **peres eljárást kezdeményezett**. A keresetlevél előkészítése folyamatban van.
3. A Képviselő-testület a 455/2018. (VIII.28.) ök. számú határozat szerint bűncselekmény gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen a **büntető feljelentést** a nyomozó hatóság felé **kezdeményezett**.

Alvállalkozói díj kiegyenlítése:

A Be-Fogadó Kft., Kivitelező alvállalkozója 10.749.092 Ft összegű vételár-tartozás miatt fizetési felszólítást bocsátott ki Kivitelező részére 2018. október 1-jén. Önkormányzatunk harmadízben is felszólította Vállalkozót a jogosan fennálló alvállalkozói teljesítések haladéktalan rendezésére. Alvállalkozó jogi képviselőjének peres eljárás kezdeményezését javasolta a teljesítés érdekében.

Budapest, 2019. április „9.”


Németh Angéla
polgármester 

Mellékletek:

1. Képviselő-testületi határozatok
2. Vállalkozói levél 2018. április 9. munka felfüggesztéséről
3. E-napló 2018.04.03-tól 2018.04.16-ig
4. Igazságügyi szakértői nyilatkozat készültségi fokról
5. dr Kelemen Gábor (Kivitelező által megbízott) szakértői jelentésének 1. melléklete készültségi fokról
6. Vállalkozói levél 2018. április 19. elszámolásról
7. 3/13-37/2018. sz. felszólító levél munkaterület visszaadásáról
8. 3/13-54/2018. sz. megrendelés munkaterület őrzéséről
9. 1446/2018. sz. Vállalkozási szerződés kerítés építéséről
10. 2019. január 31-i befejezéshez szükséges költségvetési összesítő
11. 2019. január 18. tervezői levél az áremelkedésről
12. 2018. április 17. szerződésmegmondás Vállalkozó részéről
13. 3/13-34/2018. sz. levél felmondás jogi értelmezéséről
14. Tárgyalási jegyzőkönyv 2018. május 30.
15. Tárgyalási jegyzőkönyv 2018. június 19.
16. Tárgyalási jegyzőkönyv 2018. július 2.
17. 3/31-2/2019. sz. meghívó egyeztetésre
18. Emlékeztető 2019. január 23.
19. 6/818-682/2018. sz. fizetési felszólítás és 2018. december 14-i kivitelezői válasz
20. 3/13-57/2018. sz. BRFK feljelentés
21. Alvállalkozó által kibocsátott fizetési felszólítás 2018. október 1.

Képviselői Csoportnak
leadva:

2019 ÁPR 09.

Átvette:.....

..... törvényességi

felülvizsgálatra érkezett:.....

2019 ÁPR 09.
.....hón

↓

Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezéséről (folytatólagos)

(Ikt.sz. 2/96-69/2018., 2/96- 69/a, 69/b, 69/c, 69/d, 69/e, 69/f/2018. sz. anyag)

269/2018. (IV.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a **Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft-vel** 1010/2016. számon **2016. november 29-én kötött Átalányáras Vállalkozási Szerződést** annak 3.2., 5.1., 5.1.1., 5.1.2., 9.4., 10.1.; 10.2.; 10.3.; 10.4.; 10.5. és 10.6. pontjaiban foglaltak alapján, hivatkozva a Ptk. 6:213. § (1) bekezdésére, **azonnali hatállyal felbontja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a kivitelező konzorciummal történő elszámolás érdekében független műszaki igazságügyi szakértőt bízson meg az elkészült épületrész értékének megállapítására.** Az elkészült szakértői vélemény alapján, annak figyelembevételével, **a Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft. kivitelezői konzorciummal az elszámolást folytassa le.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. április 16. (döntésre)

2018. április 26. (szerződés felbontás kiküldésére)

2018. május 17. (független műszaki igazságügyi szakértői vélemény beszerzésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 6:213. § (1) bekezdés, 2015. évi CXLIII. törvény 141. § (6) bekezdés, 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

270/2018. (IV.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy a Deák utcai új összevont felnőtt háziorvosi és házi gyermekorvosi rendelő épület eddigi beruházás bonyolítói feladatainak ellátásával kapcsolatban felmerült károkozást jogi szakértővel vizsgáltsa meg, és amennyiben indokolt, tegye meg a szükséges büntető feljelentést.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. április 16. (döntésre)

2018. május 31. (büntetőfeljelentésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Előterjesztés a 270/2018. (IV.16.) ök. számú határozat határidejének módosításáról

(Ikt.sz. 2/96-107/2018. sz. anyag)

387/2018. (V.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **270/2018. (IV.16.) ök. számú határozatának végrehajtási határidejét 2018. augusztus 31. napjára módosítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. május 29. (döntésre)

2018. augusztus 31. (büntetőfeljelentésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezésének elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/96-140 és 140/a/2018. sz. anyag)

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

455/2018. (VIII.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft. között**, 1010/2016. számon **2016. november 29-én kötött Átalányáras Vállalkozási Szerződés** - annak 3.2., 5.1., 5.1.1., 5.1.2., 9.4., 10.1.; 10.2.; 10.3.; 10.4.; 10.5. és 10. 6. pontjaiban foglaltak alapján, hivatkozva a Ptk. 6:2 13. § (1) bekezdésére - **azonnali hatállyal történő felbontását követő sikertelen elszámoló egyeztetések következtében**, az Önkormányzat érdekeinek (meghiúsulási kötbér és egyéb kártérítési igények) érvényesítése érdekében **peres eljárást kezdeményez. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a perirat anyagának elkészítéséről, és a peres eljárás kezdeményezéséről. Felkéri továbbá, hogy bűncselekmény gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a büntető feljelentést a nyomozó hatóság felé tegye meg.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. augusztus 28. (döntésre)

2018. október 31. (perirat anyag elkészítésére)

2018. november 15. (peres eljárás kezdeményezésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény Ptk. 6:212.§ (1) és 6:213. § (1), 2015. évi CXLIII. törvény 141. § (6); 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 16. § (2))

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi és házi gyermekorvosi rendelő építési terület őrzés-védelmének biztosításáról

(Ikt.sz. 2/96-215/2018. sz. anyag)

591/2018. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Deák utcai új, összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő építési területét a vagyonszolgáltatás és baleset megelőzés érdekében körbekerítetteti, amelyhez szükséges fedezetet bruttó 3.000.000,-Ft nagyságrendig** a 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendeletben a városgazdálkodás - egyéb fenntartási kiadások soron rendelkezésre álló forrás terhére **biztosítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 27. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 6:525. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 10§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat

Hajdu László
polgármester úr részére

Budapest XV.,
Bocskai utca 1-3.
1153

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest XV. kerület Deák utcai új, összevont házi orvosi és házi gyermekorvosi rendelő építésére 2016. november 29-én 1010/2016 számon az Önkormányzat megrendelő és a Penta Industry Kft., valamint a MASINVESZT Kft. vállalkozók által kötött átalányáras Vállalkozási szerződés teljesítése, a műszaki készülség teljesítés igazolása ügyében fordulok Önhöz.

A szerződés teljesítése a szerződéskötéstől számított 360 napban megállapított kivitelezési határidőben nem valósult meg.

A teljesítési késedelem okait, a kivitelezést akadályozó tényezőket, az azokért fennálló felelősséget és azoknak a kivitelezés időtartamára gyakorolt kihatását, az okozott késedelem napokban megállapítható időtartamát tekintve a szerződő felek lényegesen eltérő álláspontot képviselnek.

A vállalkozók írásban megjelölték a kivitelezést akadályozó, a vállalkozók érdekkörén kívül eső, a szerződéskötéskor előre nem látható, általuk el nem hárítható körülményeket, eseményeket, melyek akadályozták a létesítmény szerződésszerű kivitelezését a minőség és a teljesítési határidő tekintetében egyaránt.

A vállalkozók akadályközlési kötelezettségüknek eleget tettek.

A kivitelezést akadályozó okok, körülmények több részről tevődtek össze: tervezői hibák, a munkaterület kivitelezésre alkalmatlan időben történő átadása, a kivitelezés során a megrendelő képviseletét ellátó, a műszaki ellenőrzést végző a RUP-15 Városfejlesztési Kft. tevékenysége, a kivitelezés során szükséges megrendelői közbenső intézkedések elmulasztása illetve késedelme.

Az akadályoztatás összességében 132 napi késedelmet és jelentős többletköltséget okozott a kivitelezőknek.

Ön a 2017. december 11-én kelt válaszában - a vállalkozási szerződés 3.4. és 3.5. pontjai szerint eljárva - 42 nap késedelmet tekintett kimentettnek, és rögzítette a teljesítési határidő meghosszabbodását az elismert kötbérmentes napok számával 2018. január 5 napjáig.

A 2018. március 9-i személyes egyeztetési tárgyaláson megjelöltük, hogy tervezői hiba miatt a kivitelezés részleges akadály 2017. október 4-én hárult el.

A szerződés teljesítését, a késedeleméből eredő többletköltségeket, a hatályos műszaki előírásoknak megfelelő teljesítést vállaltuk.

A kivitelezést akadályozó, a Vállalkozóknak nem felróható okok miatt a szerződés műszaki tartalma - jelentős késedelemmel - 25,187 %-ban teljesült, a teljesítési jelentést 2018. február 18-án elektronikus levél mellékleteként küldtük meg a Megrendelőnek.

A Megrendelő felhívásainak megfelelően megküldésre került a tető rétegrend módosítás költségvetése 2018. február 16, február 19, február 20 napján, a végleges módosított költségvetés 2018. március 13 napján. Ezt megelőzően 2018. február 15-én megküldtük a lapostető PVC anyagú rétegfelépítéséhez használt anyagok teljesítmény nyilatkozatait.

A módosított költségvetésre a Megrendelő érdemben nem nyilatkozott.



A kivitelezés teljesítés jelentését 2018. március 28-án ismét megküldtük a Megrendelő műszaki ellenőrnek, majd 2018. április 4-én az új műszaki ellenőrnek.

A Vállalkozási szerződés pénzügyi feltételeket szabályozó 6.2 pontja szerint Vállalkozók a vállalkozói díjról a Megrendelő által aláírt teljesítésigazolás alapján 3 db részszámlát és 1 db végszámlát nyújthatnak be a szerződés 6.3 pontja szerint.

A szerződés 6.3 pontja szerint a Vállalkozók a 6.2 pont szerinti számláit a Megrendelő részére a pénzügyi ütemterv alapján, a teljesítményükkel arányosan nyújthatják be.

A 6.3.1 alpont alapján az 1. részszámla 25 %-os készütségi foknál a nettó vállalkozói díj 25 %-ról nyújtható be..

A 2018. március 28-án készített teljesítés jelentésben tételesen levezetett elszámolás szerint a Vállalkozókat megillető vállalkozási díj összege 106.988.754,- Ft, mely 25,911 % készütség ellenértéke. Vállalkozók a teljesített műszaki készütség %-os mértéke alapján jogosultak az 1. részszámla kibocsátására

A számla kibocsátás szerződéses előfeltétele a Megrendelő által aláírt teljesítésigazolás, amit a teljesítés ellenőrzésére alkalmas kimutatás ellenére 2018. február 7 napjától a Megrendelő nem tett meg.

Megrendelő mulasztásával szerződéses fizetési kötelezettségének a Vállalkozási szerződés 6.2 pontjában rögzített előfeltételének bekövetkezését akadályozza meg, ezzel szerződésszegést valósít meg.

Vállalkozók a Ptk. 6:139. § szerint alkalmazható szolgáltatás visszatartási jogukat kénytelenek gyakorolni a Megrendelő mulasztással megvalósított szerződésszegése miatt, ezért

bejelentjük,

hogy szolgáltatás visszatartási jogunkkal élve a 1010/2016 számú Vállalkozási szerződés teljesítését felfüggesztjük 2018. április 10 napjától.

A felfüggesztés időpontjától a Vállalkozók a munkaterületről levonulnak, de azt nem adják vissza a Megrendelő birtokába, a munkaterület a Vállalkozók birtokában marad, mert a munkavégzés felfüggesztése ideiglenes. Addig tart, amíg a Megrendelő a bejelentett műszaki készütség teljesítésének ellenőrzését követően a teljesítés igazolást a Vállalkozási szerződés rendelkezései szerint eljárva kiadja a Vállalkozók részére.

Vitatjuk a késedelemért és a szerződés lehetetlenüléseért fennálló felelősségünket. Ebből következően nem fogadjuk el a kiszámított kötbérösszeg beszámítással vagy a kötbér számla kibocsátásával történő érvényesítését.

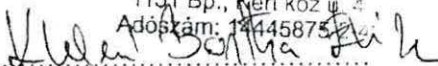
Budapest, 2018. április 9

Tisztelettel:

MASINVESZT Kft.

1151 Bp., Kert köz u. 4.

Adószám: 14445875



Kleberczné Bartha Erika

ügyvezető

MASINVESZT Kft.

vállalkozó

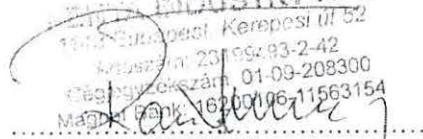
PENTA INDUSTRY KFT.

1142 Budapest, Kerepesi út 52.

Telefon: 23199493-242

Céginformációs kft. 01-09-208300

Magyar Bank 16200106-11563154



Ramor Frigyes Gábor

ügyvezető

Penta Industry Kft.

vállalkozó

Az építmény megnevezése: Karácsony Benő park Deák utcai új orvosi rendelő építése

címe: 1153 Budapest 15. ker., Karácsony Benő park, Deák utca

E-főnapló megnevezése: Deák utcai orvosi rendelő Karácsony Benő park

nyomtatvány verzió v1.42

E-FŐNAPLÓ

Sorszám: 2016/1131/115-1

Deák utcai orvosi rendelő Karácsony Benő park

Azonosító adatok

E-napló

Építmény megnevezése:	Karácsony Benő park Deák utcai új orvosi rendelő építése
Építési helyszínek	
Cím (1):	1153 Budapest 15. ker., Karácsony Benő park, Deák utca
- típus:	Elsődleges helyszín
Naplóazonosító:	2016/1131/115-1 (1)
A napló rész	
- megkezdésének időpontja:	2016.11.30. 13:02:01
- lezárásának időpontja:	
- állapota:	Nyitott

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.03.

Napi jelentés:

- **Rögzítette:** Herczeg László (NÜJ:144166655) - automatikusan. **Rögzítés időpont:** 2018.04.03. 09:50

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.03. keddi bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1.

- **Időpont:** 09:44. **Típus:** online, tervező eseti bejegyzés.

- **Rögzítette:** Herczeg László (NÜJ:144166655). **Rögzítés időpont:** 2018.04.03. 09:50

- **Szerepkör:** Tervezői művezető (Építészet). **Szöveg:**

A földszinten, a liftakna jobb oldalán kialakított homlokzati nyílás nem a 2017.04.12-én kelt, fedvénytervek szerinti geometriával készült el. A statikus tervezővel egyeztetetten kérem a T. kivitelezőt, a terveken szereplő geometriát az F25-ös vasbeton fal, korongos visszavágásával (20cm) kialakítani szíveskedjenek. A nyílás, liftakna felőli oldalának felhízalása kifalazással lehetséges.

Köszönöm:

Herczeg László

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó! ***

Bejegyzés sorszám: 2. - Utólag rögzítve 3 nappal!

- **Időpont:** 21:00. **Típus:** offline, napi jelentés.

- **Rögzítette:** Klebercz Tibor Lajos (NÜJ:977051515). **Rögzítés időpont:** 2018.04.06. 22:03

- **Szerepkör:** Kivitelező - napijelentésért felelős. **Szöveg:**

Mai naptól a munkavégzés szünetel.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó! ***

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.05.

Napi jelentés: Utólag rögzítve 4 nappal!

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. Rögzítés időpont: 2018.04.09. 06:46

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.05. csütörtöki bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1. - Utólag rögzítve 4 nappal!

- Időpont: 09:00. Típus: online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271). Rögzítés időpont: 2018.04.09. 06:46

- Szerepkör: Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). Szöveg:

A mai napon ellenőriztem a munkaterületet. A tetőszigetelés elkészült, kivéve a liftaknánál, ahol a liftakna hiánya miatt nem került befejezésre. A lejtés ellenőrzése céljából a Kivitelezőtől vízelárasztást kértem locsoló tömlőből másnap 9.00-ra.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó! ***

Bejegyzés dátum: 2018.04.06.

Napi jelentés: Utólag rögzítve 3 nappal!

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. Rögzítés időpont: 2018.04.09. 07:30

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.06. pénteki bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1. - Utólag rögzítve 3 nappal!

- Időpont: 09:30. Típus: online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271). Rögzítés időpont: 2018.04.09. 07:30

- Szerepkör: Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). Szöveg:

A mai nap reggelén Kivitelező kerti locsolóval elárasztotta a lapostetőt. A víz megfelelő módon a lefolyókon eltávozott. A visszamaradt pangó víz mennyisége az ÉMSZ által megadott határértéken belül van (nyári időszakban 24 órán belül elpárolog). Kérem T. Tervezőt, hogy a lapostető rétegrendről és a szigetelés kialakításáról adja meg jóváhagyását. A helyszínen lévő kavics csak alapos átmosás után, nagy kavicszemek, agyag és egyéb szennyeződés nélkül kerülhet elterítésre. Az elterítés során a szigetelés védelmét maximálisan biztosítani szükséges.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó! ***

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.11.

Napi jelentés: **Utólag rögzítve 2 nappal!**
- **Rögzítette:** Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. **Rögzítés időpont:** 2018.04.13. 15:40

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.11. szerdai bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1. - Utólag rögzítve 2 nappal!

- **Időpont:** 15:00. **Típus:** online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.
- **Rögzítette:** Vadász István (NÜJ:751533271). **Rögzítés időpont:** 2018.04.13. 15:40
- **Szerepkör:** Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). **Szöveg:**

Megrendelő kérésére az alábbiakat rögzítem az építési naplóban: "Megrendelő képviselője tájékoztatta a 2018.04.11-i kooperáción részt vevőket arról, hogy a Kivitelező levelében a Polgármester Urat arról értesítette, hogy a kivitelezést ideiglenesen 2018 április 10-től felfüggesztette. A Kivitelező által írt levél az e-napló melléklete." A levelet a naplóbejegyzésemhez csatolom.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

Sorszám	Fotó név	Méret
7449883	Levél Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat részére.jpg	291,1 KB

Bejegyzés sorszám: 2. - Utólag rögzítve 5 nappal!

- **Időpont:** 15:15. **Típus:** online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.
- **Rögzítette:** Vadász István (NÜJ:751533271). **Rögzítés időpont:** 2018.04.16. 20:02
- **Szerepkör:** Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). **Szöveg:**

Megrendelő kérésére bejegyzésemhez csatolom a Kivitelező teljes levelét.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

Sorszám	Fotó név	Méret
7467104	Document-page-001.jpg	291,1 KB
7467105	Document-page-002.jpg	270,9 KB

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.12.

Napi jelentés:

- **Rögzítette:** Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. **Rögzítés időpont:** 2018.04.12. 19:40

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.12. csütörtöki bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1.

- **Időpont:** 14:00. **Típus:** online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.

- **Rögzítette:** Vadász István (NÜJ:751533271). **Rögzítés időpont:** 2018.04.12. 19:40

- **Szerepkör:** Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). **Szöveg:**

A mai napon ellenőriztem a munkaterületet. Kérem T. Kivitelezőt, hogy a tetőszigetelés műszeres vizsgálatának jegyzőkönyvét, eredményét mielőbb töltsse fel az építési naplóba és küldje meg a műszaki ellenőrnek. A Kivitelező megkezdte a kavics felhordását és elterítését a tetőn. Azonban a felhordott kavics mosatlan, sárral szennyezett, ezért leállítottam a felhordást. A kavicsot felhordás előtt kell tisztára mosni és tisztán kell felhordani, elteríteni. A munkát csak ebben az esetben folytathatják. Ezt a munkavezető tudomására hoztam.

A földszinti padló talajnedvesség elleni szigetelése befejezetlen, több helyen hibás. Általános helyen 2 rtg. bitumenes lemez szigetelés látható, azonban a szerelt gipszkarton falak alatt a rétegszám feltárás nélkül nem ellenőrizhető. Kérem T. Kivitelezőt, hogy nyilatkozzon a szigetelés rétegszámáról a szerelt falak alatt. Kérem Tervezőt, hogy véleményezze a Kivitelező válaszát és nyilatkozzon a tervtől eltérő szigetelés megfelelőségéről.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó! ***

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.13.

Napi jelentés:

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. Rögzítés időpont: 2018.04.13. 15:51

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.13. pénteki bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1.

- Időpont: 15:00. Típus: online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271). Rögzítés időpont: 2018.04.13. 15:51

- Szerepkör: Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). Szöveg:

Megrendelő kérésére jelen bejegyzéshez csatolom a 2018.04.04.-i kooperáció emlékeztetőjét.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

Sorszám	Fotó név	Méret
7450151	1. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	275,4 KB
7450152	2. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	267,6 KB
7450153	3. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	285,6 KB
7450154	4. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	274,5 KB
7450155	5. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	268,5 KB
7450156	6. o . DEÁK 2018-04-04 Emlékeztető.jpg	137,7 KB

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2018.04.16.

Napi jelentés:

- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271) - automatikusan. Rögzítés időpont: 2018.04.16. 13:40

Saját létszám adatok:

*** Nincsenek saját létszám adatok! ***

2018.04.16. hétfői bejegyzések:

Bejegyzés sorszám: 1.

- Időpont: 13:36. Típus: online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.
- Rögzítette: Vadász István (NÜJ:751533271). Rögzítés időpont: 2018.04.16. 13:40
- Szerepkör: Építési műszaki ellenőr (Magasépítés). Szöveg:

Megrendelő kérésére jelen bejegyzésemhez csatolom a 2018.04.11-i kooperáció emlékeztetőjét.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

Sorszám	Fotó név	Méret
7461499	1. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	274,1 KB
7461500	2. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	315,5 KB
7461501	3. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	281,6 KB
7461502	4. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	292,9 KB
7461503	5. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	305,2 KB
7461504	6. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	79,0 KB
7461505	7. o . DEÁK 2018-04-11 Emlékeztető.jpg	205,6 KB

TÉR-ÉRTÉK-MÉRTÉK MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ BT.
 1311 Budapest; Pf.: 1. 1039 Budapest III. kerület, Széchenyi utca 4.
 telefon: 250-9015, 368-3874; telefax: 240-3592; 430-0454; mobil: 06/30-941-6382
 e-mail: satori@satori.hu; satori@t-online.hu
 számlaszám: 10700079-27317103-51100005
 adószám: 21540604-1-41; cégjegyzékszám: 01-06-778144
 009293 számon bejegyzett IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐ (IRM/IKSZFO/1744/2010.)

IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI NYILATKOZAT

Budapest Főváros XV. Kerület Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) megbízásából a TÉR-ÉRTÉK-MÉRTÉK Mérnöki és Szolgáltató Bt. elvégezte a Budapest XV. kerület, Deák utca 87607/7 helyrajzi szám alatti ingatlanon kialakítás alatt lévő háziorvosi rendelő elkészült szerkezeti részeinek felmérését, műszaki állapotának dokumentálását, valamint az építkezés készültségi fokának meghatározását. A készültségi fok meghatározásáról 2018. május 14-i keltezéssel igazságügyi szakértői vélemény készült. A kialakítás alatt lévő háziorvosi rendelő készültségi fokáról a vonatkozó főbb értékek a következők voltak:

Megnevezés	Százalék	Összeg
Teljes projekt	100%	412 916 eFt
Készültségi fok	19,84%	81 912 eFt
Csökkentett készültségi fok	18,55%	76 615 eFt

Tekintettel arra, hogy az előzőekben említett szakértői vizsgálatok során a tetőre nem sikerült feljutni, ott közvetlen vizsgálatokat végezni, valamint arra a tényre, hogy a szikkasztó sem volt vizsgálható annak takart helyzete miatt, ezért mind a tetővonatkozásában, mind pedig a szikkasztó vonatkozásában a fentiekben szereplő táblázathoz további 1+1%-os készültségi fok növelést javaslok (Pontos számítások az egyösszegű átalányáras szerződésből nem végezhető el, az 1+1%-os készültségi fok növelés megfontolt és átgondolt szakértői becsléssel került megállapításra).

A fentiek alapján a tető és a szikkasztó 1+1% készültségi fok növelés alapján a következő módosított értékek adódnak:

Megnevezés	Százalék	Összeg
Teljes projekt	100%	412 916 eFt
Módosított készültségi fok (kerekítve)	22%	90 842 e Ft
Módosított csökkentett készültségi fok (kerekítve)	21%	86 712 eFt

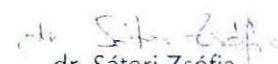
Budapest, 2018. június 15.



Satori Sándor

az ügyben eljáró igazságügyi szakértő

**TÉR-ÉRTÉK-MÉRTÉK
 MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ BT.**
 009293 nyilvántartási számon bejegyzett IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐ
 beruházás, beruházás lebonyolítás, építésgazdaság, építésszervezés; építésgépesítés; építéstechnológia;
 építésgépesítés; építéstechnológia; építéstechnika; építéstechnika; építéstechnika; építéstechnika;
 ingatlan-értékbecslés; tartószerkezet (statika) szakterületeken



dr. Satori Zsófia
 ügyvezető

Penta adatszolgáltatás I

melléklet I

KÖLTSÉGVETÉS FŐÖSSZESÍTŐ

KÉSZÜLT A BUDAPEST, KV., 87607/7 HRSZ ALATT LÉTESÍTENDŐ

DEÁK FERENC UTCAI ÖSSZEVONT HÁZI ORVOSI ÉS
GYERMEK HÁZIORVOSI RENDELŐ

KIVITTELEZÉSI MUNKÁHOZ

Építet

Sz.	Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	2018.03.28
1	Építészeti munkák	106 292 859	35 284 807	31 293 989
2	Tartószerkezeti munkák	46 879 765	22 898 566	64 979 005
3	Épületgépészeti munkák	54 208 142	17 971 688	2 933 017
4	Épületvillamossági munkák	44 630 753	9 474 676	839 302
5	Külső közmű	7 525 701	3 697 531	2 965 224
6	Telken belüli környezetrendezés	8 238 654	5 490 124	360 136
7	Öntözőrendszer	1 256 823	150 780	0
8	Útépités	660 212	351 653	0
Nettó anyag és díj összesen :		269 692 910	95 319 824	
Nettó anyag + díj összesen :		365 012 734		átvitel

Belsőépítészeti és berendezési:

Belsőépítészeti és berendezések

Sz	Munkanem megnevezése	Anyag + díj összesen			
1	Mobília	16 529 958			
2	Beépített bútor	15 025 028			
3	Orvosi felszerelések	2 457 354			
4	Műszaki berendezések	3 325 224			
5	Pipere felszerelések	4 014 861			
6	Infografika	1 551 185			
Iltató anyag + díj összesen :		47 903 610 Ft	teljesített	arány	
		412 916 344 Ft	100 000 000	25 949%	3 441 608 Ft

106 323 525

347 169 Ft

		Nettó	
		Számlázható	Fennmaradó
Előleg		41 291 635	371 624 717
25%	10 322 909	92 906 179	278 718 538
50%	20 645 818	92 906 179	185 812 358
75%	30 968 726	92 906 179	92 906 179
100%	41 291 635	92 906 179	0

Számlázott szumm		412 916 352	+Áfa
Szerződött szumm		412 916 352	+Áfa

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata

Hajdu László
Polgármester Úr részére

Budapest,
Boeszkai utca 1-3
1153

Munkaszám: 43/2018

Ügyintéző: Balázsné Donáth Aranka (Tel: 305-3273; E-posta: balazsne.aranka@bpxv.hu)

Tárgy: a „Budapest XV. Kerület, Deák utcai új, összevont háziorvosi és házi gyermekorvosi rendelő építése” tárgyú beruházás teljesítés igazolására vonatkozó műszaki ellenőri jelentés

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a projekt műszaki ellenőri tevékenységét 2018. április 1-től végző Kiszugló Mérnök Iroda Kft. által 43/2018. munkaszámon a kivitelezés felfüggesztését követően készített, a Vállalkozási szerződés felmondása után megküldött 1. számú Műszaki ellenőri jelentést a Budapest XV. 87607/7 hrsz. alatt létesítendő Deák Ferenc utcai összevont háziorvosi és gyermek háziorvosi rendelő kivitelezési munkái készültségi fokának, illetve a kivitelezés hibáinak megállapításáról.

Tájékoztatjuk, hogy a jelentésben foglalt általános megállapításokat vitatjuk, a teljesítés műszaki és pénzügyi elszámolása tárgyi tévedéseket tartalmaz, ezért nem fogadjuk el.

Továbbra is fenntartjuk a kivitelezés felfüggesztésének bejelentését tartalmazó 2018. április 9-én kelt nyilatkozatunkban és a Vállalkozási szerződést felmondással megszüntető 2018. április 17.-én kelt nyilatkozatunkban foglaltakat.

A 2018. április 04 napján tartott kooperáción is külön felhívtuk az új műszaki ellenőr figyelmét, hogy amennyiben a teljesítéssel vagy műszaki kérdésekkel kapcsolatban és/vagy az átadott dokumentációkkal összefüggésben kérdés vagy egyeztetési igény merül fel, közvetlenül és soron kívül forduljon a kivitelezőkhöz, hogy a hosszas levelezést megelőzzük.

A műszaki ellenőr kiemelte, hogy az idő rövidege miatt nem áll birtokában az összes információnak, így annak megítélése nehéz vagy akár pontatlan is lehet, de előzetesen 2018.03.27 napján a képviselő testületi ülésen az Önkormányzat részéről Benedekné Bagyinszki Márta felszólalásában a teljesítés 25 % mértékét elismerte.

A műszaki ellenőr a jelentésében hivatkozik arra, hogy kivitelezés minőségi- és tervmegfelelőségéről nyilatkozni nem tud.

A műszaki ellenőri jelentés ellentétes a munka felfüggesztését megelőzően tett korábbi nyilatkozatával, illetve maga is hivatkozik arra, hogy a korábbi műszaki ellenőr nyilatkozata is nélkülözhetetlen a teljesítés elszámolásához, ezért ezek a tényezők önmagukban is kérdésessé teszik megállapításainak helytállóságát.

Az alábbiakban foglaljuk össze az átadott teljesítési igazolást igazoló számolótábla alapján a jelentéssel kapcsolatos kifogásainkat:

- 1.) Vízmérő akna szerkezet 85 % volt, így a levonás nem értelmezhető.
- 2.) Esővíz tározó készütsége meghaladja a 100% ot, mivel a költségvetésben nem szereplő plusz teher elosztó 10 cm vasalt beton lemez fektetése is megtörtént, a korábbi műszaki ellenőr helyszíni elrendelése alapján.
- 3.) Hauraton 95% nem értelmezhető, a bekötése a visszatöltése megtörtént.
- 4.) Az átjáró híd hiánya miatti levonás nem értelmezhető a számolótáblában a készültég 93% volt. Véleményünk szerint a leadott műszaki készütség számítása megfelelő.
- 5.) Falazás és egyéb kőműves munkák (10% levonás) 419.085 Ft nem értelmezhető a számszaki számítás szerint a 10% levonás 318 060 Ft, de a 360 m²-ből hiányzó 15 m²-re vetítve az elmaradó rész összege 132 179 Ft.
- 6.) Bádogos munka esetében a 289 fm összmennyiségből hiányzó 15 fm számszakilag 164.990 Ft.
- 7.) Szigetelés (a fszt.-i padlószigetelés hiányosságai miatt, a nem mosottan feltermelt tető kavicsfedés és a beton járólapok hiánya miatt a levonás közelítőleg) Az átadott számolótáblában a teljes fsz.-i rész bitumenes szigetelésének anyag- és munkadíja összesen 1 506 764 Ft, a feltermelt kavics újra mosásra került, és a költségvetésben a járólapok nem kerültek teljesítésre, így az 500.000,- Ft levonás nem értelmezhető. A fsz.-i szigetelés kisebb hibáinak javítása maximum 50e Ft értéket képvisel. A korábbi műszaki ellenőr a gk. falak alatti szigetelést már átvette, annak rétegrendjéről megbizonyosodott.

A fent felsoroltak ismeretében az elfogadható levonások összesen 347 169 Ft, így a teljesítés százalékos mértéke a Műszaki ellenőri jelentésben foglaltakkal ellentétben 25,749%.

Továbbiakban várjuk a szerződésünk megszüntetésével esedékes Megrendelő és Konzorcium közötti részletes elszámolást.

Ameddig az elszámolás nem készül el, és a felek nem tudnak megállapodni, addig a Konzorcium kénytelen folytatni a munkaterület és az eddig kivitelezett épület és műszaki állag őrzését, melynek költségeit az elszámolásban érvényesíteni kívánjuk.

Budapest, 2018. április 19.

Üdvözlettel:


Szoják Balázs
ügyvezetőigazgató-helyettes

PENTA INDUSTRY KFT.
1148 Budapest, Kerepesi úi 52.
Adószám: 23199493-2-42
Cégjegyzékszám: 01-09-208300
Magnet Bank: 16200106-11563154



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat

POLGÁRMESTER

1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3136 • Fax.: 307-7360 • polgarmester@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/13 – 37/2018.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Városgazdálkodási Főosztály

Tárgy:

Felszólítás és végleges elszámolás

MASINVESZT Kft.

Kleberczné Bartha Erika

1151 Budapest

Kerköz u. 4.

Penta Industry Kft.

Ramor Frigyes Gábor

1148 Budapest

Kerepesi út 52.

Kleberczné Bartha Erika és Ramor Frigyes Gábor részére

Tisztelt Kleberczné Bartha Erika és Ramor Frigyes Gábor!

Tisztelt Ügyvezetők!

A Képviselő-testület a 269/2018. (IV. 16.) számú határozatával döntött arról, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Penta Industry Kft., illetve a Masinveszt Kft. között 1010/2016. számon 2016. november 29. napján kötött Átalányáras Vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felbontja. A Képviselő-testület – mint jogosult szerv – döntése 2018. április 16. napján került az Önök részére kihirdetésre.

Az Önök által 2018. április 19-én írt levelükben arról tájékoztattak, hogy „Ameddig az elszámolás nem készül el és a felek nem tudnak megállapodni, addig a Konzorcium kénytelen folytatni a munkaterület és az eddig kivitelezett épület állag őrzését, melynek költségeit az elszámolásban érvényesíteni kívánjuk.”

Fenti tájékoztatójukat nem áll módomban elfogadni, tekintettel arra, hogy a Konzorcium minden jogalapot nélkülöző módon - a Képviselő-testület szerződésfelmondó döntését követően - a munkaterületet Önkormányzatunknak nem adta vissza.

A jogellenes munkaterületen tartózkodásuk megszüntetése érdekében ezúton felszólítom a Konzorcium tagjait arra, hogy jelen levelem kézhezvételét követő 5 munkanapon belül adják vissza a munkaterületet, egyúttal kérem, hogy annak időpontjáról az általam kijelölt kapcsolattartót, Balázné Donáth Arankát előzetesen írásban tájékoztatni szíveskedjenek.

Az elszámolás érdekében 2018. május 30-án 10.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal 112-es tárgyalójában kérem a Konzorcium tagjait, hogy megjelenni szíveskedjenek.

Kérem továbbá, hogy az elszámoláshoz hozzák magukkal a beruházás teljesítésével kapcsolatos szükséges dokumentumokat.

Budapest, 2018. május 18.

Tisztelettel:

Hajdu László
polgármester

Kapják: 1. címzettek
2. irattár





Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boeszkai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3136 • Fax.: 307-7360 • polgarmester@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/13-54/2018 **Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!**
Ügyintézés Városgazdálkodási Főosztály
Ügyintéző: Riez Gyula
tel.: 305-3328; E-posta riez.gyula@bpxv.hu
Tárgy: megrendelés

Fischl-Lucky Kft.

Adószám: 25351255-2-05

Számlaszám: 10918001-00000082-82150000 Unicredit Bank

Eger

Temesvár utca 56.
3300

Ajánlatukban foglaltakkal megegyezően megrendeljük Önöktől a Budapest XV. Deák utcai összevont háziorvosi és gyermek háziorvosi rendelő építési területének 24 órás őrzés-védelmi feladatainak ellátását.

Határidő: 2018. november 16-tól 2018. december 3-ig.

Fizetés: a megrendelő által igazolt számla alapján 15 napos átutalási határidőben OTP banknál vezetett 11784009-15515005 egyszámláról. Számlázási cím: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat, 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

Budapest, 2018. november 16.

Városüzemeltetési Főosztály: *gsm*
Költséghely: 171
cofog: 066020, 05/3571 egyéb fenntartási kiadások
Várható költség: 612.000,- Ft. + áfa (áránlat alapján)

Németh Angéla
Németh Angéla
polgármester

Ellenjegyzem:
Budapest, 2018. november „16.”

Pénzügyileg ellenjegyzem:
Budapest, 2018. november „16.”

dr. Lamperth Mónica
dr. Lamperth Mónica
jegyző



Hórich Szilvia
Hórich Szilvia
Közgazdasági Főosztályvezető

A munka elvégzése Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának XIV. fejezet 3/d. pontja alapján történik.

Szerződés száma: **1446/2018.** Ügyiratszám: 3/13/2018. Témafelelős: *Városgazdálkodási Főosztály*
 Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

V Á L L A L K O Z Á S I S Z E R Z Ő D É S

amely létrejött egyrészről a

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat

(1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.)

képviseli: *Németh Angéla* polgármester

adószám: 15735784-2-42

törzsszám: 735782

bankszámlaszám: OTP Bank Nyrt. 11784009-15515005,

mint megrendelő (továbbiakban: *Megrendelő*), másrészről a

RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft.

(1152 Budapest, Hunyadi u. 3.)

képviseli: *Demeter János* ügyvezető igazgató

cégjegyzékszám: 01-09-883840

adószám: 21862887-2-42

bankszámlaszám: OTP Rt. 11784009-20677248,

mint vállalkozó (továbbiakban: *Vállalkozó*, *Megrendelő* és *Vállalkozó* a továbbiakban együtt: *Felek*, vagy ha a szöveggörnyezet úgy kívánja *Fél*) között, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1. *Megrendelő* megrendelésére *Vállalkozó* elvállalja

a Budapest XV. kerület, Karácsony Benő park (hrs.: 87607/7) alatt, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlan körüli kerítés készítését. A *Vállalkozó* a kerítést rönkoszlopokkal, drótháló borítással, 150fm hosszban, egy négy méter nyitásszélességű kétszárnyas, zárható kapuval készíti el.

A *Vállalkozó* a tárgyi feladatot a szerződés aláírását követően azonnal megkezdi. A kivitelezés befejezési határideje: 2018. december 10.

2. Vállalkozói díj

A vállalkozói díj nettó összege **1.067.160,- Ft**. A vállalkozói díjat **27% (288.133,-Ft)** általános forgalmi adó (ÁFA) terheli. A vállalkozói díj bruttó összege **1.355.293,-Ft, azaz egymillió-háromszázötvenötezer-kettőszázkilencvenhárom forint**, egy összegben rögzített átalányár.

Vállalkozó jogosult a teljesítésigazolást követően egy végszámla benyújtására az alábbiak szerint legkésőbb 2018. december 10-i teljesítéssel:

Vállalkozó előteljesítésre jogosult.

2.1. *Megrendelő* jelen szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a 2. pont szerinti, ÁFA-val terhelt vállalkozói díjat a teljesítést követően, a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül átutalja a *Vállalkozó* **OTP Bank Nyrt.-nél** vezetett **11784009-20677248** számú számlájára.

2.2. Vállalkozó csak a *Megrendelő* által aláírt teljesítési igazolás birtokában, sikeres műszaki átadás-átvételei eljárást követően jogosult az általános forgalmi adóval terhelt vállalkozói díjat tartalmazó számlát *Megrendelő* részére benyújtani.

3. Megrendelő jelen szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy a szerződés 2. pontjában meghatározott vállalkozói díj fedezete a 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendeletben - a városgazdálkodás; egyéb fenntartási kiadások soron - rendelkezésre áll.

4. Kapcsolattartás

Megrendelő helyszíni megbízottja:

Benedekné Bagyinszki Márta

Cím: 1153 Bp. Bocskai utca 1-3.

Tel: 06-1/305-3193

E-posta: varosgazdalkodas@bpxv.hu

Vállalkozó képviselője

Demeter János

Cím: 1152 Bp. Hunyadi u. 3.

Telefon: 06-1/308-1098

E-posta: demeter@repszolg.axelero.net

5. Vállalkozó jogosult előteljesítésre és ennek megfelelő számlázásra is. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a munkákat a vonatkozó kötelező jogi normák (törvények, rendeletek, utasítások, szabványok stb.), ezek hiányában a kialakult szakmai követelmények és gyakorlat alapján végzi el. Vállalkozó kijelenti, hogy tevékenységét jogszabályokban meghatározott jogosultságok birtokában végzi.

5.1. Vállalkozó szükség esetén, megfelelő jogosultsággal rendelkező alvállalkozót vehet igénybe.

6. Megrendelő feladata

Megrendelő jogosult a munkákat figyelemmel kísérni, Vállalkozó kezdeményezésére konzultációkon részt venni és az elkészült munkarészekkel kapcsolatban a lényeges kérdésekben állást foglalni. Amennyiben Megrendelő szakszerűtlen utasítást ad, Vállalkozó köteles figyelmeztetéssel élni.

7. Késedelmes teljesítés, a szerződés megszűnése

7.1. Vállalkozó - a neki felróható okból bekövetkező - késedelmes teljesítés esetén, napi kötbéreként, 10.000.- (tízezer) forint/nap megfizetésére köteles, amelynek maximális mértéke legfeljebb 1.000.000.- (egymillió) forint lehet.

7.2. Vállalkozó nem felel Megrendelő, valamint a közreműködő közműszolgáltatók, közútkezelők, hatóságok, tulajdonosok esetlegesen késedelmes adatszolgáltatásaiért, nyilatkozataiért.

7.3. Ha Vállalkozó hibásan teljesít, Megrendelő ugyanolyan mértékű kötbért követelhet, mint a teljesítés késedelme esetén arra az időre, mely a hiba bejelentését követően a kijavítás határidejének lejártától a kifogástalan minőségben történő teljesítésig eltelt. Megrendelő kijelenti, hogy hibás, vagy hiányos teljesítést nem fogad el.

7.4. Megrendelő kötbérigényét írásban köteles közölni Vállalkozóval, külön megjelölve annak jogalapját és összegét.

7.5. Megrendelőnek jogában áll elállni a szerződéstől, amennyiben Vállalkozó az előírt teljesítési határidőt 10 munkanappal túllépi, hibás teljesítés esetén a kijavításnak 5 munkanapon belül nem tesz eleget vagy a szerződésből fakadó egyéb kötelezettségét súlyosan megszegi. Ebben az esetben Megrendelőt 1.000.000.- (egymillió) forint meghiúsulási kötbér illeti meg.

7.6. Megrendelő jogosult a kötbéren felüli esetleges egyéb kártérítési igényét is érvényesíteni Vállalkozóval szemben. Megrendelő kötbérigényének érvényesítése nem jelenti Megrendelő egyéb igényeinek elvesztését.

7.7. Bármely nem szerződészerű teljesítés jogi fenntartás nélküli elfogadása Megrendelő részéről nem értelmezhető joglemondásként azon igényről, vagy igényekről, amelyek a Szerződést Vállalkozó szerződésszegése következményeként megilletik.

7.8. Késedelmes fizetés esetén Vállalkozót a Ptk. által meghatározott törvényes kamat, szerződéskötés idején érvényes mértékének megfelelő késedelmi kamat illeti meg.

8. Egyebek

8.1. Feleknek meg kell tennie mindent annak érdekében, hogy közvetlen tárgyalások útján rendezzenek minden olyan nézeteltérést vagy vitát, mely közöttük a szerződés kapcsán felmerül. Minden ezzel kapcsolatos tényről, akadályozó körülményről kötelesek egymást kölcsönösen írásban tájékoztatni. A tárgyalások eredménytelensége esetén keletkező jogviták eldöntésére a bíróság hatáskörét és illetékességét az általános szabályok szerint állapítják meg.

8.2. Az egyik fél által a másik félnek küldött értesítéseket írásban (levélben, táviratilag, telefaxon vagy e-levélben) kell megküldeni és írásban kell visszaigazolni. Az értesítésben foglaltak vagy a kikézésítés, vagy az értesítés érvényességi napján lépnek hatályba, attól függően, hogy melyik van később.

8.3. A szerződés értelmezésére és az abban nem szabályozott kérdésekre Magyarország hatályos jogszabályai az irányadók.

8.4. Jelen szerződés 3 (három) számozott oldalból áll.

8.5. A szerződést Felek áttanulmányozás után, mint szándékukkal és ügyleti akaratukkal mindenben egyezőt, 6 eredeti példányban, jóváhagyólag írják alá.

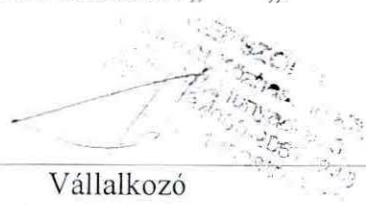
Budapest, 2018. december „ 10 „

Budapest, 2018. december „ „

Megrendelő
Bp. Főv. XV. kerületi Önkormányzat
képviselőjében
Németh Angéla
polgármester



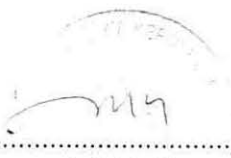
Vállalkozó
képviselőjében
Demeter János
ügyvezető



Ellenjegyzem:

Budapest, 2018. december „ 10 „

Dr. Lamperth Mónika
jegyző



Pénzügyileg ellenjegyzem:

Budapest, 2018. december „ 10 „

Hőrich Szilvia
Közgazdasági Főosztályvezető



Kapják: Vállalkozó /2 pld./
Közgazdasági Főosztály
Városgazdálkodási Főosztály /2 pld./
Nyilvántartás (Jegyzői Iroda)

Handwritten notes at the bottom right of the page.

KÖLTSÉGVETÉS FŐÖSSZESÍTŐ

KÉSZÜLT A BUDAPEST, XV., 87607/7 HRSZ ALATT LÉTESÍTENDŐ

DEÁK FERENC UTCAI ÖSSZEVONT HÁZI ORVOSI ÉS GYERMEK HÁZIORVOSI
RENDELŐ

KIVITELEZÉSI MUNKÁIHOZ

2019.01.30

Épület

Ssz	Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
1	Építészeti, tartószerkezeti munkák	142 690 228	98 519 809
2	Épületgépészeti munkák	53 763 000	19 901 000
3	Épületvillamossági munkák	49 041 489	12 208 246
4	Külső közmű	6 470 569	3 122 260
5	Telken belüli környezetrendezés	10 585 114	9 262 606
6	Öntözőrendszer	1 096 810	180 000
7	Útépítés	567 470	420 027
Nettó anyag és díj összesen :		264 214 680	143 613 948
Nettó anyag + díj összesen :		407 828 628 Ft	
ÁFA 27 %		110 113 730 Ft	
Bruttó anyag + díj összesen :		517 942 358 Ft	

Belsőépítészeti és berendezések

Ssz	Munkanem megnevezése	Anyag + díj összesen
1	Mobília	15 339 800
2	Beépített bútor	22 021 000
3	Orvosi felszerelések	1 262 700
4	Műszaki berendezések	6 208 000
5	Pipere felszerelések	3 438 250
6	Infografika	1 693 320
Nettó anyag + díj összesen :		49 963 070 Ft
ÁFA 27 %		13 490 029 Ft
Bruttó anyag + díj összesen :		63 453 099 Ft

A felsorolt anyagok csak javaslatok, azzal egyenértékű termékkel helyettesíthetők, azzal a kitételrel, hogy mindenben meg kell felelniük a vonatkozó műszaki leírásában szereplő kialakításnak !

ÖSSZESÍTŐ

Munkanem megnevezése	Anyag + díj összesen
Épület	407 828 628
Belsőépítészeti és berendezések	49 963 070
Nettó anyag + díj összesen :	457 791 698 Ft
ÁFA 27 %	123 603 758 Ft
Bruttó anyag + díj összesen :	581 395 456 Ft

Porcsalmy Katalin

Feladó: Herczeg László [herczeg@mcxvi.hu]
Küldve: 2019. január 18. 11:32
Címzett: Groszné Kövári Réka Erzsébet
Másolatot kap: Riez Gyula; Benedekné Bagyinszki Márta
Tárgy: Re: Deák utcai rendelő_összefoglaló

Tisztelt Érintettek!

Kedves Réka!

Deák utcai rendelőhöz készült aktualizált előzetes költségbecslés áremelkedésének szakmai indokai:

1. megnövekedett anyag és munkadíj költségek:

az utóbbi években kialakult építési hullám miatt megnövekedett az építőanyagok és a jó szakemberek iránti kereslet, ami jelentős áremelkedéssel járt mind anyagköltség mind munkadíj tekintetében. A statisztika adatokon alapuló Építőipari Költségbecslési Segédlet alapján, egyes szakipari munkák esetében, csak az utóbbi évben 20-30%-os munkadíj emelkedés volt megfigyelhető. A kivitelezést megelőző költségbecslés 2016-ban, gyakorlatilag 3 éve készült. Az akkori árakhoz képest 50-70%-kal nőttek a fajlagos építési költségek és ez egyelőre folytatódó tendencia.

2. műszaki tartalom változás

-a korábban készült kivitelezési dokumentáció műszaki megoldásait a ma érvényben lévő rendeleteknek és szabványoknak kellett megfeleltetni, többek között frissíteni kellett az épület energetikai műszaki megfelelőségét

(pl.: hőtechnikailag magasabb kategóriájú nyílászárók betervezése vált szükségessé, a megújulók arányát növelni kellett, napkollektor rendszer helyett napelem rendszer)

-szakértő állapotrögzítő dokumentációban is részletezett műszaki hiányosságok, szakszerűtlenségek javítása többletköltség vonzattal jár (pl.: bontások, feltárások, új tartószerkezeti megoldások, konzol alátámasztása)

Üdvözlettel:

Herczeg László
építész vezető tervező
architect, CEO
+36 30 960 2926
herczeg@mcxvi.hu

Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat**Hajdu László**
polgármester úr részéreBudapest XV.,
Boeszkai utca 1-3.
1153**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Penta Industry Kft. (székhely:1148 Budapest, Kerepesi út 52., Cg. 01-09-208300, törvényes képviselő: Ramor Frigyes Gábor ügyvezető) és MASINVESZT Kft. (székhely:1151 Budapest, Kerköz utca 4., Cg. 01-09-947467 törvényes képviselő: Kleberczné Bartha Erika ügyvezető) önálló képviseleti joggal rendelkező szervezeti képviselőjeként

bejelentjük,

hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzattal a Budapest XV. kerület, Deák utcai új, összevont háziorvosi és házi gyermekorvosi rendelő építésére a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként **1010/2016 számon 2016. november 29-én kötött Átalányáras Vállalkozási Szerződést a mai napon 2018. április 16-i hatállyal a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:140. § alapján**

felmondjuk.

Azonnali hatályú felmondásunkat megelőzően, 2018. április 9-én a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:139. §-ra alapított szolgáltatás visszatartási jogunkkal élve a Megrendelő mulasztással megvalósult szerződésszegése miatt a munkavégzést 2018. április 10 napjától időlegesen felfüggesztettük, a munkaterületről levontunk.

A Megrendelő szerződésszegést azzal valósított meg, hogy a Vállalkozók 1. számú részszámla kiboocsátásának előfeltételét jelentő teljesítés igazolást nem adta ki annak ellenére, hogy a Vállalkozók a Vállalkozási szerződés 6.3.1. pontjában az 1. számú részszámla kiboocsátás előfeltételeként meghatározott 25 % mértékű műszaki készültséget teljesítették, a teljesítést a Megrendelővel írásban, ellenőrizhető tartalommal közölték.

Vállalkozók a valós műszaki készültség %-os mértéke alapján a Vállalkozási szerződés 6.2. és 6.3 pontjai szerint jogosultak az 1. számú részszámla kiboocsátására, szerződéses joggyakorlásukat a Megrendelő által megalapozatlanul megtagadott teljesítés igazolás akadályozza.

2018.02.07 Deák utcai teljesítési tábla v01 (25% előrejelzése)

(az előrejelzés ellen 2018.04.17 ig nem érkezett válasz)

2018.02.20 Tető költségvetési módosítás (a költségvetési módosításra 2018.04.17 ig nem érkezett válasz)

2018.02.20 Ismételt Napelem műszaki adatszolgáltatás (az adatszolgáltatásra 2018.04.17 ig nem érkezett válasz)

2018.03.13 Tető és Napkollektor végleges költségvetés, a kooperációs jegyzőkönyvben is szerepel, de visszaigazolást, elfogadást azóta sem kaptunk. (a költségvetési módosításra 2018.04.17 ig nem érkezett válasz)

2018.04.04 Deák utcai teljesítési tábla v01 adatszolgáltatása az új műszaki ellenőrnek.

(a teljesítésre vonatkozó számításokra 2018.04.17 ig nem érkezett, műszaki ellenőri válasz)

Szerződő felek között nem vitatott, hogy a szerződés teljesítése az eredeti műszaki ütemtervtől eltérően, jelentős késedelemmel és csak részben valósult meg a szerződéses teljesítési határidőben. Szerződő felek eltérő álláspontot képviselnek abban a kérdésben, hogy a kivitelezési késedelemben

milyen okok hatottak közre, és ki a felelős a késedelemért.

A Megrendelő 42 nap késedelmet tekint kimentettnek, és 2018. január 5 napjáig fogadja el a teljesítési határidő meghosszabbodását, azt ezt meghaladó időtartamot 2018. január 6-tól kötbérterhes késedelemnek, tehát vállalkozói szerződészegésnek tekinti.

Vállalkozók nem fogadják el a Megrendelő fenti álláspontját.

A kivitelezést akadályozó, késleltető okok, körülmények több részből tevődtek össze: tervezői hibák, a munkaterület kivitelezésre alkalmatlan időben történő átadása, a kivitelezés során a megrendelő képviselőjét ellátó, a műszaki ellenőrzést végző a RUP-15 Városfejlesztési Kft. tevékenysége, a kivitelezés során szükséges megrendelői közbeni intézkedések elmulasztása illetve késedelmek.

Az akadályoztatás összességében 132 napos késedelmet és jelentős többletköltséget okozott a kivitelezőknek.

Vállalkozók álláspontjukat az alábbi tényekkel támasztják alá:

Munkaterület átadás 2016.12.05

2017.01.11 BDK lámpa észrevétel (Kooperációs jegyzőkönyv szerint)

2017.02.08 "Mai napon az építési helyszínt bejárva, megállapítást nyert, hogy a lámpatestet a BDK áthelyezte. Így az akadályoztatás megszűnt, Kivitelező az időjárás függvényében, az alapozási földmunkákat a mai naptól végezheti."

„A hideg időjárás miatt az ütemterv szerinti alapozási munkálatok nem végezhetők. A tartószerkezeti tervben előírt technológiai kritériumok ebben az időjárásban nem tarthatók”
Elfogadott napok 14, dátum szerinti napok 65 nap.

2017.06.07 Jegyzőkönyv. Az épületbe betervezett lépcső nem felel meg az OTÉK előírásainak, nincsen meg a 2,20 m távolság a lépcsőkarok között, ezért kérjük a szerkezet jogszabályoknak megfelelő áttervezését. 2017.06.08 FMV nyilatkozat alapján akadályoztatást jelentés. (E napló)

2017.10.04. (E napló)

„A részleges akadályoztatás a mai nappal elhárult, Kivitelező a lépcső terveit mai napon, jóváhagyva Megrendelő által, átadta.”

Elfogadott napok 20 nap, dátum szerinti napok 118 nap.

A fenti teljesítési akadályokat, késedelmet okozó, a Megrendelő felelősségi körébe tartozó körülményeket a Megrendelő ismerte, illetve a 2018.04.01 napjáig közreműködő bonyolítójának, műszaki ellenőrének közlés nélkül is ismernie kellett.

A szerződés teljesítési folyamatának bizonyított, illetve bizonyítható eseményei alapján vitatjuk a késedelemért és a szerződés lehetetlenüléseért fennálló felelősségünket, megalapozatlannak tartjuk a vállalkozói szerződészegés szerződéses szankcióit.

Nem fogadjuk el a kiszámított késedelmi, meghíúsulási kötbérgény beszámítással vagy számla kibocsátásával történő érvényesítését.

A Vállalkozók készek és képesek voltak arra, hogy a szerződést teljesítsék, megfelelő szakmai, pénzügyi kapacitással rendelkeztek a projekt megvalósítására. Személyes egyeztetés lehetőségét kérték a Megrendelőtől, a 2018. március 9-i egyeztetésen megjelölték, hogy tervezői hiba miatt a kivitelezés részleges akadálya 2017. október 4-én hárult el. A szerződés teljesítését, a késedelemről eredő többletköltségeket, a hatályos műszaki előírásoknak

megfelelő teljesítést vállalták, és a teljesítési határidő módosítását kérték.

Képviselőik részt vettek a képviselő testület ülésain annak érdekében, hogy megismerjék a Megrendelő álláspontját, és kifejtessék saját érveiket.

Mivel a késedelem okainak megegyezéssel történő elfogadása és értékelése, a jogtalanul megtagadott teljesítés igazolás kiadása, a teljesítési határidő meghosszabbítása, vagy megrendelői póthatáridő tűzése nem történt meg az elmúlt két hónapban, és erre a Vállalkozók nem látnak esélyt a jövőre nézve sem, ezért olyan érdekmúlás következett be, ami miatt kénytelenek a Vállalkozási szerződést egyoldalú nyilatkozattal a jövőre nézve megszüntetni.

A szerződés felmondással történt megszüntetésével esedékes az elvégzett munka felmérése, és annak pénzügyi elszámolása az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet szerint, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel.

Kérjük, hogy az elvégzett munka tételes felmérésére időpontot kitűzni, és arra a Vállalkozókat meghívni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. április 17

Melléklet:

- 2017.02.08 kooperációs emlékeztető
- 2017.06.14 kooperációs emlékeztető
- 2017.10.14 kooperációs emlékeztető
- 2018.03.28 kooperációs emlékeztető
- 2018.02.07 levelezés
- 2018.02.20 levelezés

Tisztelettel:

MASINVESZT KFT.
1151 Bp., Kert köz u. 4.
Adószám: 14445875-2-42

Kleberczné Bartha Erika
Kleberczné Bartha Erika
ügyvezető
MASINVESZT Kft.
vállalkozó

PENTA INDUSTRY KFT.
1148 Budapest, Kerepesi út 52.
Adószám: 20110124-2-42
Céginformációk: 01-09-208300
Magyar Bank: 16200106-11583164
3

Ramor Frigyes Gábor
Ramor Frigyes Gábor
ügyvezető
Penta Industry Kft.
vállalkozó



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER

1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3136 • Fax.: 307-7360 • polgarmester@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3 / 13 – 34 / 2018.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: *Városgazdálkodási Főosztály*

Tárgy:

Tájékoztatás

Melléklet: 2 db.

MASINVESZT Kft.

Kleberczné Bartha Erika

1151 Budapest

Kerköz u. 4.

Penta Industry Kft.

Ramor Frigyes Gábor

1148 Budapest

Kerepesi út 52.

Kleberczné Bartha Erika és Ramor Frigyes Gábor részére

Tisztelt Kleberczné Bartha Erika és Ramor Frigyes Gábor!

Tisztelt Ügyvezetők!

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) 2018. március 27. és 2018. április 16. napján tárgyalta a Deák utcai összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezéséről szóló előterjesztést. Ezen előterjesztés vitájára Önök hivatalos meghívást kaptak, melynek eleget is tettek, és az előterjesztés vitájában kifejhették álláspontjukat. Az Önök által már megismert előterjesztést 1. számú mellékletként csatoljuk.

A képviselő-testület 269/2018. (IV. 16.) Kt. határozatával döntött a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Penta Industry Kft., illetve a Masinveszt Kft. között 1010/2016. számon 2016. november 29. napján kötött Átalányáras Vállalkozási szerződés felbontása tárgyában. A Képviselő-testület – mint jogosult szerv – döntése 2018. április 16. napján került az Önök részére kihirdetésre, és ezáltal az Önök irányában közlésre. Mellékelten (2. számú melléklet) csatoljuk az Önök által már megismert döntés hivatalos kivonatát.

A képviselő-testület fent hivatkozott 2/96-69/2018. iktatószámú előterjesztése részletesen tartalmazza azokat a szerződésszegéseket, melyek felróhatóak az Önök részére, és amelyek miatt a szerződés felbontásra került. Ezen szerződésszegésekkel kapcsolatosan érdemi ellenvéleményt sem az előterjesztés vitája során, sem azt megelőzően nem közöltek az Önkormányzat felé.

Számunkra meglepő és jogilag értelmezhetetlen a 2018. április 17. napján kelt felmondásuk, melyben egy nappal az Önkormányzat, mint megrendelő általi szerződésfelbontást követően egy, már megszüntetett szerződést kívánnak felmondani.

A felmondásuk álláspontunk szerint jogellenes, az abban foglaltakat teljes mértékben vitatjuk és megalapozatlannak tartjuk, joghatályát nem ismerjük el.

Bízom benne – és ez mindkét fél alapvető érdeke is –, hogy a szükséges elszámolásokat mihamarabb el tudjuk végezni, hiszen ez mind Önöket, mint az Önkormányzatot további felesleges károktól óvhatja meg.

Budapest, 2018. május 24.,

Tisztelettel:



Hajdu László
polgármester

Kapják: 1. címzettek
2. irattár

K I V O N A T

készült a Képviselő-testület **2018. április 16-án,**
17.00 órakor kezdődő **rendkívüli,** nyilvános ülésén
hozott határozatokról

Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezéséről
(Ikt.sz. 2/96-69/2018., 2/96- 69/a, 69/b, 69/c, 69/d, 69/e, 69/f/2018. sz. anyag)

269/2018. (IV.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a **Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft-vel** 1010/2016. számon **2016. november 29-én kötött Átalányáras Vállalkozási Szerződést** annak 3.2., 5.1., 5.1.1., 5.1.2., 9.4., 10.1.; 10.2.; 10.3.; 10.4.; 10.5. és 10.6. pontjaiban foglaltak alapján, hivatkozva a Ptk. 6:213. § (1) bekezdésére, **azonnali hatállyal felbontja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a kivitelező konzorciummal történő elszámolás érdekében független műszaki igazságügyi szakértőt bízson meg az elkészült épületrész értékének megállapítására.** Az elkészült szakértői vélemény alapján, annak figyelembevételével, **a Penta Industry Kft. - Masinveszt Kft. kivitelezői konzorciummal az elszámolást folytassa le.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. április 16. (döntésre)

2018. április 26. (szerződés felbontás kiküldésére)

2018. május 17. (független műszaki igazságügyi szakértői vélemény beszerzésére)

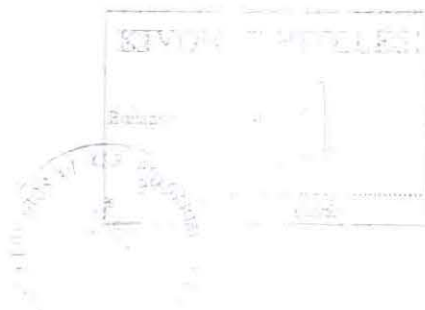
(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 6:213. § (1) bekezdés, 2015. évi CXLI. törvény 141. § (6) bekezdés, 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika s.k.
jegyző

Hajdu László s.k.
polgármester



Tárgyalási jegyzőkönyv

Tárgy: **Bp. XV. ker. Deák utcai új, összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő**
kivitelezési szerződés felmondását követő elszámolás egyeztető tárgyalás

Jelen vannak: Csatolt jelenléti ív szerint

Helyszín: Budapest XV. kerületi Önkormányzat, 112. sz. tárgyalója

Dátum: 2018. május 30.

A tárgyalás megkezdése előtt Tóth Imre Alpolgármester Úr kérdésére a megjelentek nem jeleztek kifogást a tárgyaláson történő hangfelvétel készítés ellen.

Tóth Imre, Alpolgármester: (Továbbiakban TI)

Köszöntőjében ismertette a tárgyalás célját és rövid bemutatkozásra kérte fel a jelenlévőket. *(megtörtént a bemutatkozás)*

Benedekné Bagyinszki Márta, Városgazdálkodási Főosztályvezető: (BBM;)

Az Önkormányzat Jogi képviselőitől kérte a jelenlegi jogi helyzet, előzmények ismertetését, melyet követően az előzetesen eljuttatott tárgyalási forgatókönyv szerint szándékozta koordinálni a tárgyalás menetét.

Dr. Trinn Miklós, Jogtanácsos, Jogi osztályvezető: (drTM)

Képviselő-testület döntést hozott 2018. 04.16-én a Vállalkozási szerződés felbontásáról, majd másnap a Kivitelező is hasonló értelmű, azaz a szerződés felbontását indítványozó levelet juttatott el az Önkormányzathoz, melyek szerint a jogviszony nem kérdéses, így jelen tárgyalás elsődleges célja az elszámolás tisztázása, rendezése.

BBM:

A kiosztott dokumentációkban az elszámolással kapcsolatos Vállalkozói és Építető megbízásából közreműködő Műszaki Ellenőri, valamint Igazságügyi Szakértői anyagok is szerepelnek. A kivitelező képviselői ez utóbbiakat most kapták meg, így természetesen Megrendelő nem vár azonnali reagálásokat. Az egyeztetés megindítása előtt kérte a Kivitelező nyilatkozat tételre jogosult képviselőjének (képviselőinek) megnevezését, a későbbi félreértések elkerülése érdekében.

Dr. Oszlánszki Judit, Penta Industry Kft jogi képviselője: (drOJ)

A korábbiakhoz hasonlóan továbbra is javasolta, hogy a Kivitelező Konzorcium képviselőjében Ramor Frigyes Úr, a Penta Industry ügyvezetője legyen a nyilatkozattételre jogosult, amit a jelenlévő partnerek megerősítettek.

BBM:

A továbbiakban tisztázni kell az eddig átalányáras szerződés alapján zajló építkezés elszámolási rendjét. Felkérte az Igazságügyi Szakértőt a tapasztalata alapján javasolt (szokásos) elszámolási technika ismertetésére.

Sátori Sándor Igazságügyi Szakértő: (SS)

Minden átalányáras szerződés elszámolásánál kérdéses az adott készütség elszámolásának technikája, hogy átváltak-e a résztvevők az ajánlati költségvetés szerinti tételes mennyiségi, vagy egy elfogadott norma-rendszer szerinti elszámolásra. Jelen szerződésben rögzítettek alapján ezt nem tartotta követhetőnek, ezért a szerződéses összeget felbontották a szerződésben szereplő részekre, melyekhez

hozzárendelték a megfelelő összegeket, illetve az egészhez viszonyított %-os részarányokat. A helyszíni szemlén megállapított részenkénti készültségek és minőségi kifogások alapján javasolt levonások %-os értékei segítségével állapították meg az aktuális készültségi fokokat. Ennek eredményeként álláspontjuk szerint amennyiben hibátlanok lennének az elkészül részek, akkor 19,84 %-os lenne a készültség, a hibák miatt javasolt levonásokkal azonban 18,55 %-os készültség volt megállapítható.

Kiemelte, hogy a nem terv szerint megépített statikai probléma miatt további tervezésre, és annak megfelelő javításra van szükség, illetve hogy a takart szerkezeti részek egyértelmű felmérése nem lehetséges. Megállapítható azonban hogy a látható részeken is jelentős hibák, minőségileg kifogásolható hiányosságok vannak.

(A közben kivetített képekre hivatkozva említés történt a minőségi hiányosságokra)

Kovács Balázs, Penta Ind. Projektvezetője: (KB)

Kérdései a Szakértő felé: Észrevételezte, hogy a tetőszigetelés nem a tervek szerint készült el, és bepillantva a jelentésébe úgy látszik, hogy ennek elkészültét nem vette figyelembe.

SS:

Megerősítette, hogy az elkészült tetőszigetelést nem vette figyelembe, és újabb közbeső kérdésre válaszul azt is megerősítette, hogy a számításokat az ajánlat szerinti költségek figyelembe vételével végezte.

BBM:

A kialakult párbeszéd alapján felhívta Résztvevők figyelmét, hogy a tárgyaláson nem cél a részletek aprólékos tisztázása, mert a Kivitelezőknek is természetesen át kell nézni a most kapott anyagokat. Kérte, hogy kizárólag a későbbi állásfoglalásokat segítő, tisztázó kérdések kerüljenek elő az álláspontok megvilágítása érdekében, a múltbeli történések felemlítése nélkül.

Határidő meghatározását kérte a Kivitelezőktől a dokumentumok átvizsgálását követő állásfoglalások megküldésére.

Ramor Frigyes, Penta Industry ügyvezetője: (RF)

10 nap határidőt kér a Szakértői anyag átvizsgálására, értékelésére.

BBM:

Tavaly év végén is készült Szakértői vélemény, miszerint az építmény nem a tervek szerint, statikai problémákkal került kivitelezésre egyes elemeinél. További probléma, hogy a szerződés szerinti befejezési határidő az év végén lett volna, így átlépve a 2018 évbe a szigorodó energetikai követelményeknek is meg kell feleljen az épület. Mindez nem csak a bizonytalan folytatás miatt okoz költség növekedést, az áremelkedések, új pályáztatás, új kivitelező bevonása miatt, hanem további tervezői feladatokat is igényelnek.

Álláspontunk szerint a kivitelezés elhúzódása az egyértelmű oka a várható költségnövekedéseknek.

KB:

Az elkészült tető rétegrend a 2018-as szabványoknak megfelelően, tervezői jóváhagyással készült el. Ezen kívül az összes határoló felületre vonatkozó előírások a kooperáció keretében felülvizsgálatra került, tervezői állásfoglalás szerint minimális módosításokra van szükség az új követelmények teljesítésének eléréséhez. ami megfelel a 2018. évi előírásoknak.

BBM:

Az álló kivitelezés folytatása bizonytalan, nem tudható, hogy mikor folytatható az építkezés, így a folyamatosan szigorodó energetikai előírásoknak való megfeleltetés jelentős többlet költségekre kell számítanunk, ami kártérítési igényt is keletkeztethet.

RF:

Álláspontunk szerint az elhúzóadás nem a kivitelezőnek felróható, mert az Önkormányzat nem reagált a készülségi fok elérésének bejelentésére, a teljesítés igazolás körül kialakult vitában az Önkormányzat nem mutatott hajlandóságot a teljesítés igazolás kiadására, ezért került megállításra a kivitelezés. Így álláspontunk nem egyezik az Önkormányzatéval. A 2018-as jogszabályváltozások miatti költségnövekedések nem róhatóak fel a Kivitelezőnek. Az akadályközléseinkre nem kaptunk elfogadható válaszokat.

TI:

Emlékezteti Kivitelező képviselőjét egy korábbi magas szintű egyeztetésre, mikor RF Úr személyesen tett ígéretet hogy szükség esetén akár 30 emberrel felvonulnak, viszont ez egyszer sem történt meg. Így joggal okolható a Kivitelező az elhúzóadás miatt.

RF:

Megerősítette álláspontját, hogy a kivitelezés mindig az időjárás által lehetővé tett mértékben zajlott, megfelelő létszámmal. A teljesítési igazolásra nem kaptak érdemi választ, csak 6 hét múlva történt reakció. A Kivitelezőknek is vannak (lehetnek) kárai, így azok megtérítése is jogos igény lehet. Megerősítette, hogy megegyezés a céljuk.

(A kártérítéssel kapcsolatban közben kialakult hosszás polemizálást a jegyzőkönyvben nem részletezzük ki.)

Dr. Hőrich Ferenc, az Önkormányzat által megbízott jogi Iroda képviselője: (drHF)

Természetesen mindenkinek megvan a maga álláspontja az esetleges Bírói szakaszba kerülő eljárás esetében. Azonban jelenleg érvényes a szerződésből adódó pénzügyi követelések, a késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér kérdése. A felek kárenyhítési kötelezettségére tekintettel kérdezte, hogy a mi a Kivitelező válasza a munkaterület visszaadására vonatkozóan? Ismeretei szerint Polgármester úrtól levélben megkapták a kérdést, de válaszról nincs információja.

drOJ:

A szerződés 12. oldal 8. pontjára hivatkozva említette, a Kivitelezési kódex által kötelezővé tett eljárásra, hogy mi a módja az elvégzett munka, jelen esetben a részteljesítmény elszámolásának, a részteljesítés igazolás kiadásának, a megegyezés szerinti számla kifizetésének, és ezt követheti a munkaterület visszaadása. Ennek érdekében lépett gyorsan az Önkormányzat a munka felmérése irányában, hiszen ez a kiinduló pont az elkészült munka igazolására. Amennyiben itt megállapodás van, akkor felmerülhet a kérdés, hogy milyen követeléseik vannak az önkormányzatnak, akár kötbér címén. Itt most azt látni, hogy a Megrendelő úgy nézi a késedelem vizsgálatát, hogy azt mondja, hogy meghiúsult a kivitelezés, így késedelmi kötbérről már nem beszélnek, csak meghiúsulásról, ami 20%. Itt azt kell megvizsgálni, hogy mit jelent a meghiúsulás, mi vezetett oda? Itt azonban vissza kell térni oda, hogy azért tekinti meghiúsultnak a Megrendelő a Kivitelezést, mert olyan fokú késedelem következett be ami mellett már nem várja el a jelenlegi Konzorciumi tagoktól a teljesítést. Tehát továbbra is összevontan kell vizsgálni nem csak a meghiúsulás részét, hanem az ide vezető okokat, ami a késedelem. Így a késedelem okait is vizsgálni kell. Nem tekinthető el továbbra sem attól, hogy a pénzügyi, műszaki teljesítés igazolás kérdését is együtt kell vizsgálni a késedelmi okokkal. A mindkét fél által megtett egyoldalú szerződés felbontás esetében is az odavezető okokat kell vizsgálni, a Felek között itt is eltérő álláspontok vannak.

RF:

A céljuk a megállapodás, vissza szeretnék adni a munkaterületet, de előtte legyen elszámolás, utána átadják a munkaterületet.

Amennyiben konszenzus lesz a felek között megtörténik a munkaterület visszaadása.

BBM:

Reflektál a Kivitelező levelében tett megállapítására, miszerint az Őrzés-védésből adódó költségei a Megrendelőt terhelik. Véleménye szerint, amíg a munkaterület visszaadása nem történik meg, annak őrzés-védelme kapcsán a Megrendelőt nem terheli költségviselési kötelezettség.

Kizárólag az építési terület visszaadását követően terheli felelősség és költség a Megrendelőt, addig a Kivitelezőt terheli a felelősség bármilyen esetleges baleset bekövetkezése miatt.

drOJ:

Jelenleg a kárveszély és a felelősség a Kivitelezőé, tehát neki sem érdeke a munkaterület indokolatlan tartása.

BBM:

Megállapodásként értékelve rögzítette, hogy a munkaterület visszaadására a pénzügyi elszámolást követően kerülhet sor.

Folytatásként a kifizetetlen alvállalkozói követelést tisztázását kérte.

Balázsné Donáth Aranka, Beruházási osztályvezető: (BDA)

Két esetben kaptunk megkeresést a MASINVEST alvállalkozójától, betonszállítás témakörben, miszerint nem történt meg a számlája kifizetése, (tavaly év végén valamint a közelmúltban) amiről levélben tájékoztatták a Kivitelezőt, de nem kaptak választ. A szerződés azon pontjával kapcsolatban sem kapott nyilatkozatot a Megrendelő, miszerint Kivitelezőnek nyilatkoznia kell, hogy mekkora részben vett részt alvállalkozó a teljesítésben.

KB:

Kéri kettéválasztani a témákat:

A Kbt szerinti nevesített alvállalkozó esetében az alvállalkozó követelését a Megrendelő teljesíti, a Kivitelező bevonásra vonatkozó nyilatkozata alapján. Amennyiben a teljesítést a Konzorcium önmaga végezte, a kifizetés a Kivitelezőt illeti.

Az említett Partner nem alvállalkozó volt, hanem beszállító, így erre nem vonatkozik a Kbt. előírása.

BBM:

A vállalkozó nem fizetett, az Önkormányzat az összeget visszatartja, amennyiben a kivitelező nem fizet.

RF:

Várjuk meg a teljesítést és akkor rendezik a kifizetetlen számlát.

Hörich Szilvia, Közgazdasági Főosztályvezető: (HSz)

Javasolta, hogy a számszaki részekben menjenek végig.

BBM:

A tervezett forgatókönyv szerint jelen tárgyalás során nem volt tervben a részletes számszaki vizsgálat. A készültségi fokban vita van, a szerződés szerinti előleg a kivitelező részére kifizetésre került. A meghíúsulás a szerződés több pontja szerint is fennáll. A végelszámolás a készültségi fok tisztázását követően történhet meg.

drOJ:

A foglalkoztatás esetében a késedelemnél mentességgel szeretnék élni. Ez önálló szerződés szegési kategória lett volna, amit Önkormányzat nem érvényesített. Önkormányzati érdekmúlás következett be. Később a foglalkoztatási kötelezettség

teljesült a Konzorciumi tagok részéről. Amennyiben visszalépés történik, súlyos szerződésszegési kategória sújtja a Pentát, alapvető érdeke a cégnek ennek elkerülése. Ebben a témában peren kívüli megállapodást szeretnének elérni. Mindkét fél részéről át kell tekinteni a helyzetet, a közös álláspont kialakítása érdekében.

BBM:

A kivitelező tekintse át a dokumentumokat, várjuk a véleményüket a megállapodott 10 nappal bezáróan.

drOJ:

Kérdése a Szakértőhöz: Az 5-ös *(kiváló minőségben elkészült)* készültségi fokot csökkentik a minőségi hibák? Javítható hibák esetén is?

S.S.

Igen, a hibák értékcsökkenést eredményeznek. A kivitelező által elvégzett javításokkal már nem kellene csökkenteni az értéket.

TI:

A kivitelezőnek jelen helyzetben már nincs joga a további munkavégzésre.

drOJ:

Abban az esetben, amikor a vállalkozó bontja fel a szerződést.

TI:

Az Önkormányzat április 16-i KT ülésen felbontotta a szerződést, a kivitelező ezt követő napon.

(a szerződés felbontás, valamint az akadályoztatások körül kialakult beszélgetés nem kerül részletezésre)

TI:

Az Önkormányzat részéről jelen fázisban elsődleges, hogy a Kivitelező által a 25%-os készültség készre jelentése és elszámolása megtörténjen, aminek következtében az Önkormányzatnak (közpénz) kifizetési kötelezettsége keletkezik. Itt is lényeges különbség van az álláspontokban, a meghiúsuláshoz vezető okok tekintetében.

(A KT határozat illetve az Önkormányzati szerződés felbontás hatálybalépése körül kialakult beszélgetés szintén nem kerül részletezésre)

KB:

A szakértői anyagban a tetőszigetelés műszaki tartalma nincs benne, pedig annak tervtől eltérő kivitelezése Tervezői és Megrendelői jóváhagyást követően készült el. Kérdése, hogy a szigetelésmódosítást elfogadják-e? Miért maradt figyelmen kívül a tetőszigetelés a szakértői véleményben.

S.S.:

A megbeszélés elején kifejtett szándék szerint jelen tárgyaláson nem cél a szakértői vélemény megállapításainak részletes vizsgálata. Kéri a kérdést írásban feltenni.

KB:

A módosítás elfogadása rendkívül módon befolyásolja az értékelést, ezért vár választ az Önkormányzattól, hogy a módosítást elfogadják-e.

BBM:

Elfogadható a módosítás.

SS:

A munkaterület minősége erősen kifogásolható. (A szakértői átvizsgáláskor a tető nem volt megközelíthető.)

Kósa István, Városgazdálkodási Főo. Műszaki ellenőre:

A kivitelező azzal az indokkal mondta fel a szerződést, hogy az Önkormányzat nem adott érdemi választ a 25% készre jelentésére. A Kivitelező április 03-án küldte el a teljesítési tábláját, de a munkaterületen még április 13-án is dolgoztak annak érdekében, hogy elkészüljön a lejelentett munka, tehát egy előzetes feltételezés van a dokumentumban.

S.S:

A szakértői gyakorlatban a munkák készre jelentése esetén elfogadható, hogy a Kivitelező egy előre megjelölt időpontra jelenti készre a kivitelezést, mert ez más információt közöl a Megrendelő részére. A közbeni készültség lejelentése az adott időpontban érvényes állapotnak kell megfeleljen.

Az elszámolás során lesz több forduló, kéri meghatározni az időpontot, hogy mikorra kapja meg az Önkormányzattól a Kivitelező észrevételeit.

BBM:

10 napot kért a Kivitelező az anyag vizsgálatára, aminek figyelembe vételével Június 11-ére várjuk a kivitelező véleményét, amit továbbítunk.

Az újabb elszámolási egyeztetés időpontja június 18-a du. 13.00 óra, helyszín ugyanitt.

Ezzel megköszönte a részvételt és az elszámolás egyeztetését bezárta.

A jegyzőkönyvet lejegyezte:

Kósa István

Hitelesítette:



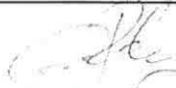

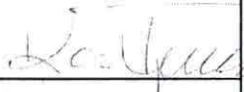


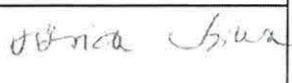


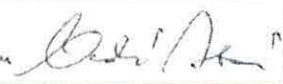

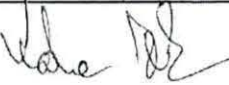

Benedekné Bagyinszki Márta
Főosztályvezető



**Bp. XV. Deák utcai összevont háziorvosi és gyermekorvosi Rendelőépület
Kivitelezésének elszámolása**

Tárgyalás 2018. május 30. 10:00 óra, Budapest XV. kerület, Polgármesteri Hivatal

Jelenléti ív

Név:	Cég:	Telefonszám/E-mail:	Aláírás:
Marsoc Belor	Belor Kft	1636244400	
Klebercz Tibor	MASINVEST Kft	06-20-851-0650	
Ramos Fugyes	Intertek Hungary Kft	ramos-fugyes@penta.hu	
Dr. Szabadkai Zoltán	Penta Hungary Kft	szabadkai.zoltan@penta.hu	
Dr. Hórich János	Hórich és Társai Kft	30 395-6142	
HÓRICH SZILVIA	XV. ker. Önk. M. Pm Hiv. Kéz. Főb.	horich.szilvia@bpxv.hu	
Dr. Trón Mihály	XV. ker. Önk. M. Pm Hiv. Kéz. Főb.	tron.mihaly@bpxv.hu	
SÁTORI SÁNDOR	IGAZSAJGOSI SZAKÉRTŐ	(30) 9416382 satori@sajgosi.hu	
Vadász István	Kis Zugsó Kft	+36 30-6756-916 vadasz-istvan@kiszugsokft.hu	
TÓTH IMRÉ	XV. ker. Önk. M. Pm Hiv. Kéz. Főb.		
Kosa István	XV. ker. Önk. M. Pm Hiv. Kéz. Főb.	kosa.istvan@bpxv.hu	
BEVEDÉKNE MÁRTA	XV. ker. Önk. M. Pm Hiv. Kéz. Főb.	bevedekne.marta@bpxv.hu	

Tárgyalási jegyzőkönyv

Tárgy: **Bp. XV. ker. Deák utcai új, összevont háziorvosi és gyermekorvosi rendelő**
kivitelezési szerződés felmondását követő elszámolás egyeztető tárgyalás

Jelen vannak: Csatolt jelenléti ív szerint

Helyszín: Budapest XV. kerületi Önkormányzat, 112. sz. tárgyalója

Dátum: 2018. június 19.

A tárgyalás megkezdése előtt Tóth Imre Alpolgármester Úr kérdésére a megjelentek nem jeleztek kifogást a tárgyaláson történő hangfelvétel készítés ellen.

Tóth Imre, Alpolgármester: (Továbbiakban TI)

Köszöntőjében rövid bemutatkozása és az Önkormányzati kollégák bemutatását követően elsőként felhívta a figyelmet, hogy megoldást kell találni az építkezési helyszín és munkaterület rendezésére, rendbe tételére, mert sok panasz érkezik a szemetes látványon túl a közegészségügyi veszélyt jelentőrágcsálók (patkányok) megjelenése, elszaporodásának veszélye miatt.

Benedekné Bagyinszki Márta, Városgazdálkodási Főosztályvezető: (BBM;)

Emlékeztetőül felidézte, hogy az előző egyeztetés során történt megállapodások és kitűzött határidők csak néhány napos csúszással tudtak teljesülni. Végül az Önkormányzat részéről kérésünk volt, hogy a Kivitelező által felkért Szakértő is jelen tudjon lenni az egyeztetésen, mert elsőként a szakértői álláspontok eltérését kell tisztázni a továbblépés érdekében.

Kezdeként felkérte a Vállalkozás által felkért dr Kelemen Gábor Szakértőjét, hogy néhány mondatban idézze fel, hogy milyen dokumentumok alapján készítette el szakvéleményét, megtekintette-e a helyszínt, és mikor, mert erről nincs információnk. Az Önkormányzat részéről felkért szakértői vizsgálat előtt az értesítésen túl meghívásra is kerültek a Kivitelező képviselői, jelen esetben azonban nem kaptunk értesítést a felmérés időpontjáról.

Kérte a szakértő álláspont kialakítási folyamatának ismertetését.

Dr. Kelemen Gábor, Műszaki Szakértő: (drKG)

Bemutatkozását követően ismertette, hogy a megbízását a Penta Kft-től kapta arra vonatkozóan, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat által készített Szakértői véleményt (továbbiakban SzV), vesse össze a Penta képviselőitől kapott válaszokkal. Természetesen a helyszínt is megvizsgálta.

Négy kérdésre kellett választ adnia:

- 1.) Eldöntendő kérdésként megvizsgálni, hogy a SzV-hez viszonyítva a Pentától kapott dokumentumok, és elszámolási táblázat által kimutatott, de a SzV-ből kimaradt, vagy részben értékelt tételek a helyszínen megtalálhatóak-e.
- 2.) Az állapot rögzítéssel kapcsolatban megvizsgálni, hogy a SzV helyesen mérte-e fel az állapotot.
- 3.) a minőséggel kapcsolatos észrevételek elemzése,
- 4.) a készültségi fok értékelése.

Minden esetben a SzV tartalmát vetette össze a saját tapasztalataival, és alakította ki saját véleményét.

Költségvetési, elszámolási költségek említésével levezetve véleménye szerint a teljesítésként elfogadható a Penta elszámolása. Az állapottal kapcsolatban árnyaltabb kép

alakult ki, ami összefügg a minőség kérdésével is. *(A következőkben az Építőiparban alkalmazott Minőség meghatározás és ellenőrzés helyzetével, tervek és szerződések tartalmi hiányosságaival kapcsolatos állásfoglalást a jkv-ben nem részletezzük.)* Véleménye alapján a SzV-ben tett minőségsökkenésre vonatkozó megállapítások értelmezhetetlenek, a jelen munkára vonatkozó tervekben és szerződésben hiányzó követelmény és mérési módszer, a minőség, mint elszámolás-technikai kérdés definiálatlansága miatt. Egyértelmű tény az egyik alkotó elem nem megfelelése (az ismert tartószerkezeti, a híddal kapcsolatos probléma), ami miatt a folytathatóság is megkérdőjelezhető, de belép az Építési hibák rendbetételének, a hibák kijavításának kérdése. Itt a költségviselő a kérdéses, ugyanis amennyiben a Kivitelező viseli a költséget, nem vonható le értékcsökkenés.

Összegezve a véleményének megírásakor kifejezetten a Pentától kapott, a Penta véleményét tartalmazó anyagokat vetette össze a helyszínen látottakkal, kereste a szerződésben, terv és egyéb dokumentációkban a minőség értékelésére vonatkozó megállapításokat, de ezek hiánya miatt az általa végzett számítások eredményeként 25,75 %-os készülség állapítható meg....

Jelen pillanatban tényleges állapotfelvétel tanácsol a Partnereknek, hogy a hibáknak tekintett összetevők vizsgálatában kompromisszum kialakítását követően kezelhetőek a problémák, de a költségviselő meghatározása nem volt tárgya megbízásának. Nem vitatja a SzV megállapításainak helytállóságát, azonban az általa előzőekben kifejtett, és dokumentumokban rögzített meghatározási hiányok miatt a levont következtetések álláspontja szerint nem értékelhetőek. Az épület kivitelezése álláspontja szerint folytatható a szükségek tervek és egyéb kritériumok biztosítását követően. Az eredeti tervtől eltérő (pl. tetőszigetelés) megvalósítás kritériumait, felhasznált anyagok és technológia teljesítmény-értékelését, a módosított Kiviteli, vagy a Megvalósulási tervekben kell rögzíteni, azok ismeretében lehet eldönteni a megfelelést.

Az általa elkészített szakvéleményt nem vitairatként készítette, mert nem az volt a feladata. A Pentától kapott megbízása szerint VÉLEMÉNYT fogalmazott meg a jelenlegi állapotról, így a jelenlegi két Szakértői vélemény a tovább tisztázandó álláspont különbségekre hívja fel a figyelmet.

BBM:

Az Önkormányzat által felkért Sátori Szakértő Úr reagálása előtt kifejtette, hogy néhány megállapításával nem értett egyet. Nem érhető az a megközelítés, hogy „eldöntendő kérdéssé váltak az alábbi Penta vélemények...” „szakértői állapot rögzítésével kapcsolatos Penta észrevételek elemzése...”. Az Önkormányzat által felkért Szakértői vélemény célja a jelenlegi kivitelezési állapot rögzítése, elszámolásának tisztázása volt, melyre a Kivitelezőtől az Ő szempontjából történő állapot rögzítést vártunk. Az elkészített Szakértői véleményéből hiányolja a létesítményről, annak átvizsgálását követően kialakított saját állásfoglalását, mely helyett többször kihangsúlyozottan a Sátori Úr SzV-ét a Penta véleményének fényében véleményezte. Elvárása szerint Kelemen Úrtól is a saját szakértelme szerinti állásfoglalást kellett volna kapni, a készülségi fokra és az elkészült minőségre vonatkozóan.

drKG:

A további szakmai témájú hozzászólások előtt annak tisztázása érdekében vette vissza a szót, hogy „nem erre kapott megbízást”. Tőle azt kérte a Penta, hogy jelen pillanatban van egy dokumentáltsági állapota, és van egy szakvélemény, ezért készítse el ennek az értékelő, elemző, véleményező, „tárgyalási háttér anyagát”. Nem az épületről volt tisztte értekezni a Szakértői anyagában. *(Szerkesztői megjegyzés: dr Kelemen Gábor által elkészített értékelés megnevezése is „Értékelő mérnök tanácsadói szakvélemény”. továbbiakban: „Émtszv”)*

TI:

Megjegyezte Kelemen Szakértő Úr felé, hogy bizonyára tájékoztatta Őt a Megbízója, hogy hogyan jutottunk el a jelenlegi helyzetbe. Az Önkormányzatnak a Képviselő-testület azt a feladatot adta, hogy az épület jelenlegi állapotára vonatkozóan készüljön egy elszámolás lehetőségét biztosító szakértői állásfoglalás. A szakértelmének elismerése mellett nem tartja meglepőnek, hogy a szerződés szerint 25%-nál beálló fizetési kötelezettséget figyelembe véve, a Megbízója álláspontjához hasonló 25% feletti készültséget véleményezett anyagában.

drKG:

Az érték meghatározása a Penta által átadott dokumentumokból származó információk felhasználásával végzett számításainak eredménye volt, és nem egy elvárásnak megfelelés érdekében alakul erre az értékre.

TI:

Az esetlegesen félreérthető megfogalmazása tisztázásaként rögzítette, hogy megérti az eredményt, mert az a SzV és a Penta véleményének összemérésének eredményeként, és nem az építmény tételes felméréseként alakult ki. Az Ök-nak erre lett volna szüksége.

Sátori Sándor Igazságügyi Szakértő: (SS)

Tömörem fogalmazott megítélése, hogy „nem érti a Szakértő Úr szakvéleményét”. Módszertani kifogásokként megemlítette, hogy az Émtszv elején rögzített megállapítások, melyekkel vitába száll a szakvélemény, nem az általa készített SzV megállapításai, mert azok, az Önkormányzat által felkért Műszaki Ellenőri jelentés megállapításai. Az „eldöntendő kérdéssé váltak az alábbi Penta vélemények” szerinti véleményeket az anyag nem részletezi, így a megállapítások értelmezése csak következtetésekkel lehetséges.

drKG:

Ismét pontosítva a megbízása szerinti feladatot, tisztázta, hogy az általa készített Émtszv célja egy döntés előkészítő tanulmány szerkesztése volt, a meglévő táblázatok alapján értékelt készültségről és a SzV-ből leszűrt tanulságokról alkotott vélemények összeállításával, a Penta számára. Az általa készített Émtszv nem a jelenlegi grémiumnak készült, hanem kizárólag a Penta számára.

A közzététel és mások általi megismerés ellen később kifogást nem emelt, csak tisztázni akarta, hogy „nem a házról kellett értékelő szakvéleményt” adnia.

Az egyeztetés eltelt idejében folytatott beszélgetésnek, a fentiek miatt „elméleti” fejtegetéssé nyilvánításról kialakult polemizálás nem került részletezésre, mely során Tóth Imre Alpolgármester Úr is kifejtette, hogy az Önkormányzat részéről közpénz felhasználása miatt, az elszámoláshoz egyértelmű, az épület készültségi állapotát egyértelműen megfogalmazó szakértői állásfoglalásra van szükség.

Kovács Balázs, Penta Ind. Projektvezetője: (KB)

Tájékoztatásként a jelenlévők részére összefoglalta a Émtszv elkészítésének körülményeit. Az előző egyeztetésen történt megállapodás az volt, hogy az elkészült SzV-t a Kivitelező képviselői is megismerik, és 10 napon belül választ adnak véleményükről. Véleménye szerint nem az volt a cél, hogy hozzanak egy másik, épületet felmérő szakvéleményt, hanem az, hogy kifejtsék véleményüket a SzV-nyel kapcsolatban....

A továbbiakban kialakult, a tárgyalás céljához sokszor csak érintőlegesen kapcsolódó beszélgetést a jegyzőkönyvben nem részletezzük.

TI:

A kialakult beszélgetést megszakítva kéri jelenlévőket a vita lezárására, valamint a jövőre vonatkozóan azon konkrét érdemi témák rögzítését, melyek egyeztetésével tovább lehet lépni a megállapodás érdekében. Egyik jelentős témaként újra felveti a bevezetőben említésre került áldatlan építési területi állapot mielőbbi rendezését.

BBM:

Az előző megbeszélésen már részben felvetődött megállapítások miatt Sátori Szakértő Úr is felülvizsgálta álláspontját, így a készültségi fok megállapításaként az Önkormányzat részéről, mint legfontosabb tisztázandó elemként a 22 %-os készültség elfogadását javasolja a Konzorcium számára.

Ezen túlmenően a következő megbeszélés témájaként javasolja, hogy a felek a hivatkozásokkal felkészülten tárják fel álláspontjaikat a készültség elszámolásán túli követeléseikre vonatkozóan, forintosított álláspontokkal.

A Kivitelező képviselőinek rövid zártkörű konzultációját követően:

Ramor Frigyes, Penta Industry ügyvezetője: (RF)

Elfogadva a javaslatot, hogy el lehet tekinteni a 25%-os készültség meglétének bizonyításától, tekintettel a Szerződés mindkét részéről történő felmondására, a Konzorcium célja is a teljes körű elszámolás. Ezek alapján az Ő kérése is a mindenre kiterjedő egymással szembeni követelések tisztázása.

Jelenlévők egybehangzó megállapodása alapján a következő egyeztető tárgyalás időpontja

2018. július 2-a du. 14.00 óra, helyszín ismét az Önkormányzat 112. sz. tárgyalója.

A jegyzőkönyvet lejegyezte:

Kósa István

Hitelesítette:



Benedekné Bagyinszki Márta
Főosztályvezető

3/13-44/2018

Tárgyalási jegyzőkönyv

Tárgy: Bp. XV. ker. Deák utcai új, összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezési szerződés felmondását követő elszámolás 3. egyeztető tárgyalás

Jelen vannak: Csatolt jelenléti ív szerint

Helyszín: Budapest XV. kerületi Önkormányzat, 112. sz. tárgyalója

Dátum: 2018. július 2.

A tárgyalás megkezdése előtt Benedekné Bagyinszki Márta Főosztályvezető kérdésére a megjelentek nem jeleztek kifogást a tárgyaláson történő hangfelvétel készítés ellen.

Tóth Imre, Alpolgármester: (Továbbiakban TI)

Köszöntőjében reményét fejezte ki, hogy az egyeztetés az előző megbeszélés végén kialakult pozitív hozzáállásokkal folytatódik, valamint megköszönte a munkaterületen a Kivitelező által megkezdett rendezést, ami az Önkormányzat reményei szerint folytatódni fog a teljes rendbetételig.

Benedekné Bagyinszki Márta, Városgazdálkodási Főosztályvezető: (BBM;)

Alpolgármester Úr által mondottakat azzal kívánta kiegészíteni, hogy az Önkormányzat által megbízott Igazságügyi Szakértői anyagban rögzítettek átértékelésre kerültek, részben az elmúlt megbeszélésen szóban felvetettek alapján. Satori Szakértő Úr egy kiegészítő nyilatkozatában rögzítette a készültségi fok elszámolására vonatkozó újabb javaslatát, melyet ezúton nyomtatott formában átadott a Kivitelező Képviselőinek.

A továbbiakban Főosztályvezető Asszony felkérte a Kivitelező képviselőit, hogy vázolják fel javaslatukat a megállapodás előmozdítása, a felek egymással szemben elismerhető kötelezettségeinek tisztázása érdekében.

Dr. Oszlászki Judit, Penta Industry Kft jogi képviselője: (drOJ)

Megköszönte a Szakértői anyag kiegészítését, ami minden bizonnyal előrébb viszi a megállapodási folyamatot.

Ramor Frigyes, Penta Industry ügyvezetője: (RF)

Véleménye szerint a megállapodás részben műszaki kérdés, de amennyiben csak azokhoz ragaszkodunk nem lesz megállapodás. Mindenkinek az érdeke a mielőbbi lezárás. A készültségi fok meghatározása, pontosítása is feladat, de számszerűsítés esetén a vitatott pénzügyi eredmény nem jelentős, nem ezzel kell első sorban foglalkozni.

A Penta az egymással szembeni tartozások levezetését a 25%-os készültségből kezdte levezetni. Alapvetően nem tartja jogosnak a meghiúsulási kötbért, azonban a megegyezés, a Bírósági eljárás elkerülése érdekében természetesen nyitottak a Megrendelő ilyen irányú igényének figyelembe vételére. Egy pro-kontra megállapodás irányába szeretné vezetni tárgyalást. A Pentának azt a dolgot nagyon fontos számításba venni, hogy nagyon sok költsége volt eddig is, amiket szeretne lezárni, ezek a meglévő Szállítói, és Alvállalkozói tartozások. Bizonyos mértékű kötbér elfogadására hajlandóak, de olyan megállapodást szeretnének, melynél lehetőséget kapnak a meglévő tartozásaik kiegyenlítése érdekében a költségei bizonyos mértékű kiegyenlítésére, egyelőre az összeg nevesítése nélkül.

drOJ:

Ezzel tehát azt várjuk az Önkormányzattól, hogy valamilyen nagyságrendben Vállalkozói díjat fizessen?

RF:

Igen, ez a bennlévő tartozás nagyságrendje jelenleg ~20 millió Ft.

drOJ:

Tehát ez az összeg, ami felmerült a projektnél, és még nincs kifizetve?

RF:

Igen, azt szeretné elkerülni, hogy részükről valami nyitott maradjon. Az vezeti a megállapodás irányába az ügyet, hogy tartozás mentesen lehessen lezárni a munkát.

TI:

Tehát az az Ön javaslata, hogy azokra az összegekre, amit eddig az Önkormányzat kifizetett, még 22 millió Ft-ot fizessen meg?

RF:

Igen, ennyi nyitott tételünk van még a projektben, amit ki kellene fizetnünk.

TI:

Magyarul még ezt a 22 millió Ft-ot várnák az Önkormányzattól, hogy fizessük ki, ha jól értettem.

RF:

Úgy gondolom, hogy ez lenne egy olyan egyezségi javaslat, ami a műszaki szempontok figyelmen kívül hagyásával, és nem vizsgálva a múltbéli történéseket, nem keresve a hibákat, csak azért, hogy le tudjuk zárni a projektet.

TI:

A végleges tisztázás érdekében: Ha jól értem, az Önök álláspontja, hogy amennyiben ez az összeg még Önök részére kifizetésre kerül, akkor következik be az, hogy minden lezárásra, a munkaterület visszaadásra kerül, és leegyszerűsítve békében, barátságban elválunk egymástól.

És ezek szerint nekünk (Az Önkormányzatnak) Önök felé semmi fizetési igényünk nincs? És ebben az esetben mi van a kötbérrel, amit Ön is említett korábban?

BBM:

Ki szeretném egészíteni azzal, hogy Alpolgármester Úr nagyon helyesen felhívta a figyelmet a múltkori tárgyaláson is, hogy mi az Önkormányzat esetében Közpénzzel dolgozunk. A Közpénz felhasználása nagyon szigorú eljárási szabályok szerint történhet. Így Közbeszerzési eljárás formájában került kiválasztásra a Kivitelező Konzorcium, és megkötésre került egy szerződés. Ezekről a szerződéses kötelektől mi nem tudunk eltekinteni, mi csak ezen tárgyalási alapon tudunk gondolkodni. Nem tudunk a szerződésben rögzítettektől elvonatkoztatva egy tabula-rázát elvégezni. A jelenlegi javaslatukban nem látjuk a nyitott kérdések alátámasztását, levezetését annak, hogy miért 22 millió Ft ez az összeg..

Felkérte Hórich Ügyvéd Urat a jogi szempontok felvezetésére, mert a Közpénz jellegétől nem tudunk eltekinteni.

RF:

Mindezekkel, a jogszabályok szerinti rendezéssel egyet ért, csak azért próbálta a szempontjait előadni, mert a megállapodást csak így lehet megkötni, ha a Felek ismerik egymás álláspontját.

Kovács Balázs, Penta Ind. Projektvezetője: (KB)

A számszerűsítés pontosítása érdekében: Ha a kapott előleg összegéhez hozzá tesszük ezt a 22 millió körüli plusz igényünket, akkor az elvégzett 21%-nyi munkát beszámítva 23,420 eFt körüli összeg lenne a kártérítés, amit nem lehetne kötbérnek nevezni ebben az esetben. Ezzel történhetne meg a szerződés lezárása.

Dr. Hórich Ferenc, az Önkormányzat által megbízott jogi Iroda képviselője: (drHF)

(RF-hez intézve) Korábban említette, bizonyos kötbér igény figyelembe vételét..., de kötbért akkor fel sem számoltak ezzel?

RF:

Nem ezen az úton közelítettem meg a kérdést, mert úgy látom, hogy ha ennyire mások az álláspontjaink, nem tudjuk meggyőzni egymást, nincs értelme a tárgyalásoknak.

drHF:

Ilyenkor, amikor a felek nem tudják egymást meggyőzni, elmennek egy intézménybe, amit Bíróságnak hívnak...

RF:

Igen ezt szeretnénk elkerülni, közösen...

drHF:

Szeretnék elkerülni, de mi pedig azt szeretnénk, hogy megkapjuk azt, ami nekünk jár jogilag...

Dr. Oszlászki Judit ügyvédnő is nagyon pontosan tudja, hogy gyakorlatilag ez az egész kötbér kérdés az új Ptk-ban hogyan alakult. Ami azt jelenti, hogy egyáltalán hogyan kezelik ezt a Bírósági gyakorlatban, ellentmondásos. Egy már meglévő munkaanyag szerint a Kúria úgy dönt, hogy rendbe rakja a kötbérkérdést, hogy a három féle kötbért, ezek egymáshoz való viszonyát hogyan kell kezelni.

Eddig beszéltünk egy meghiúsulási kötbérről, mert a beruházás akármilyen okokból meghiúsult, ez lehet egy igény. A legújabb jogi álláspont szerint a Ptk. nem tiltja a kumulálódó követelést.

Idézve: „egy jogviszonyban többféle szerződésszegés esetére kikötött kötbérekre vonatkozó igények érvényesítései nem zárják ki egymást, ... azaz kumulálódhatnak. Ha a kötelezett késedelmesen és hibásan” ... tehát van itt egy hibás teljesítésből eredő kötbér is, amiről eddig nem beszéltünk, meg nincs is benne konkrétan nevesítve annyira... „Ha a kötelezett késedelmesen és hibásan teljesít, mind a késedelmi, mind a hibás teljesítési kötbér követelhető” ergo együtt. „Feltéve, hogy mindkét kötbér esetére fizetési kötelezettségben állapodtak meg a Felek” „vagy ha a kötelezett előbb késedelembe esik, majd a határidő eredménytelen eltelte után a teljesítés meghiúsul, a késedelmi és meghiúsulási kötbér követelheti a jogosult.” Ergo ez lesz a Bíróságok álláspontja rövidesen, 1-2 héten belül. Ebből következően itt a részünkről felmerül a késedelmi és a meghiúsulási kötbér, aminek megvan a jogalapja. Ehhez képest az Ön ajánlata az volt, hogy az alvállalkozók felé fennálló tartozásukat fizessük ki, és felejtünk el minden kötbér igényt. Tehát itt jelen pillanatban szerintem nem közeledtek az álláspontok, hanem egy „iciri-picirit” távolodtak.

drOJ:

Szerintem igen...

drHF:

Logikus, hát ezért fogunk majd a másik oldalon ülni. Az egyikünk Felperes lesz a másik Alperes....

drOJ:

Ezzel nincs is gond, hogy különböző oldalon ülünk a Bíróság előtt, de mi ennek nem látjuk értelmét, mert több éves pereskedés után következne be egy olyan Bírósági döntés, ami vagy osztja ezt az álláspontot, amit most elmondott, vagy nem. Mi most ebben a perben mindenképpen a Ptk. alapján indulnánk neki. A Ptk. pedig konkrétan tényleg nem beszél erről, de a Nagy Kommentár az abszolút kötelez...

A joganyag értékeléséről kialakult véleményváltás részletes, szó szerinti idézését nem tudjuk rögzíteni, ezért a továbbiakban csak lényegesnek ítélt mondatrészeket idézünk:

drOJ:

„elnyeli a meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbért”...

drHF:

„a 6/186-os, gyakorlatilag kizárja az együtttest, vagy a Ptk. megengedi az együtttest?”... „nem zárja ki, tehát megengedi, ebből adódnak a problémák...régen kizárta,... a Kommentár nem jogszabály, a jogszabály egyértelműen nem zárja ki... ezért van ez a Kúriai munka... hogy ezt rendbe rakja...”

drOJ:

„mindenképpen arányosnak kell lennie a szankciónak...az arányosság elvét nem lehet túllépni...”

drHF:

„mit értünk az arányosságon, mert az aránytalan, hogy az egyik fél azt mondja, hogy nem készült el semmi, kérünk 22 milliót és nem fogadjuk el a kötbér iránti igényt”...

drOJ:

„de mi nem ezt mondjuk, hanem azt hogy a késedelem bekövetkezett, ... de nem is kell kimentenünk a késedelmünket, mert nem ezt a szabályt alkalmazzuk, hanem hogy van egy Megrendelői szerződésszegés, Megrendelői akadályoztatás, ami akadályoztatás, sokkal hosszabb idejű, mint amit Önök elismertek, és ami kimenti a késedelmünket. ... De nem akarunk álláspontokat feszegetni egy hosszú perben, azt akarjuk, hogy minél gyorsabban egy újabb közbeszerzéssel, egy újabb sikeres Vállalkozóval be tudják fejezni ezt a munkát. Ebben mi nem akarunk akadályozó tényező lenni, láthatóan mi nem tudjuk folytatni. Inkább az vezet minket, hogy ne akadályozzuk az Önkormányzatot a beruházás továbbfolytatásában. Mert ez a per csak akadályt jelent.”

TI:

Amit Ön mond a Megrendelői késedelem miatt, az pontosan abba az irányba visz, hogy belemegyünk a műszaki részbe... Általunk a 42 nap az elfogadható, mi erősen vitatjuk 132 napot, ami szerintünk abszolút téves és túlzott.

RF:

Ez csak válasz volt az Ügyvéd Úr felvetésére. Nyilván vannak szélsőséges álláspontjai a Feleknek, de nem közelítenek a megoldás irányába.

drOJ:

Hogy eredményes lesz-e vagy sem, az teljesen mindegy jelenleg...

Én eltérően az Ügyvezető Úr véleményétől... hát igen, nyilván az az érdeke, hogy nullával tudjon kijönni ebből a részben teljesített projektből, ami a bevont alvállalkozók költségeinek kifizetését érinti. Ő ezt a pénzügyi részét világította meg, hogy nekünk még ennyire lenne szükségünk. ... ez egy álláspont.

A másik álláspont, amit Ön is mondott Ügyvéd Úr, hogy miután nyilvánvaló a késedelem, és mi a megegyezés során nem akarunk belemenni, hogy kinek róható ez fel, ki okozta a késedelmet, ... nyilván akkor van egy szerződéses következménye, ez a meghiúsulási kötbér, mert mindkét fél kinyilvánította véleményét, hogy meg kívánja szüntetni a szerződést, ... ez a kötbér pontosan szabályozva van, a Vállalkozási díjból kiindulva, az a számítási alap, ... meg lehet mondani könnyen, hogy 80 milliót meghaladó a kiszámított meghiúsulási kötbér mértéke. És ennek az egyezségnek a jegyében nyilván nem lenne értelme össze adogatni az egyes jogcímű kötbéreket. Ezt semmiként nem támogatnám, mert ez nem visz előre a megegyezés felé, tehát ha késedelmi és meghiúsulási kötbért is számítanánk.

A megegyezés kiindulási alapjának azt tekinteném reálisan, hogy a szerződésben meghatározott meghiúsulási kötbér mérték legyen alkalmazva, ez pedig a 20%.

Hogy ebből a kiinduló pontból a megegyezés érdekében az Önkormányzat tud-e, hajlandó-e, képes-e számszakilag engedni, vagy sem, ezt nem tudom, ez az Önök oldala.

drHF:

Imádok Kollégákkal beszélgetni, mert most már gyakorlatilag beszámításra került a meghiúsulási kötbér, tehát lépegetünk előre.

drOJ:

Igen, az én álláspontom egy jogi álláspont, ami eltér az Ügyvezető Úr álláspontjától.

BBM:

Én értem, hogy egy pozitív irányba szeretnénk elvinni ezt a folyamatot, de addig, amíg csak azt mondjuk, hogy alku tárgya hogy melyik típusú kötbért számoljuk, és melyiket vesszük figyelembe, melyikre tartunk igényt, még mindig nem tudok a 22 millió Ft-tal mit kezdeni. Addig, amíg nálunk megvannak azok a kötelmek, amikben tudunk gondolkodni, a másik oldalról nem látható mi az alapja a 22 millió elszámolásának. Mindezeket túl ott vannak, amikről eddig nem beszéltünk, hogy nekünk át kell terveztetnünk az épületet, a tartószerkezeti probléma és az energetikai követelmények változása miatt. Telik az idő, nőnek az építőipari árak...

Értem, hogy vannak kifizetetlen számlák, alvállalkozók, de nálunk meg lesznek olyan költségek, amiket most még nem is látunk, meg sem becsülhetők.

TI:

És Testület elé kell vinni

RF:

Nálunk is pont ez volt a lényeg, hogy legyen egy teljesen más kiindulás, mert ha belemegyünk a részletekbe, akkor csak ülünk, mindenki elmondja az álláspontjait, azok nem közelednek egymáshoz. A javaslatnak egyértelműen nincs köze semmilyen állásponthez, ez egy asztalra helyezett javaslat. Hogy hogyan lehet ezt alátámasztani, azt biztosan ki lehet találni, de nem akartunk az álláspontokból kiindulni, mert ha mindenki az álláspontjához ragaszkodik, nem lesz megegyezés. A bíróság előtt is elvitatkoztunk öt éven keresztül, aztán lesz valami. Én pont ezt akartam levenni az egész jogi háttérrel az asztalról, hogy legyen egyféle megoldási javaslatunk.

BBM:

De minket a Képviselő-testület meg fog kérdezni! Mi a jogi alapja az esetleges javaslatunknak....

TI:

A következőt kell látni: a Képviselő-testület, amikor az április 16-i ülésen határozatában felbontotta a szerződést, akkor annak az indoklási részében pontosan a szerződésből voltak pontok beidézve, a megszüntetés érdekében.

Csak a helyzetet mondom el: Odamegyünk a Képviselő-testület elé, úgy, hogy április 16-án felbontásra került a szerződés, a hivatkozott pontok alapján, és most megegyeztünk, hogy még mi fizetünk 22 millió Ft-ot. Modellezve ez az amit a Főosztályvezető Asszony mond. Ezt nem tudjuk megtenni, minket kötnek a meglévő szabályok. És Önök is aláírták azt a szerződést, amiben szerepelnek ezekre a kötbérekre utaló pontok. Mozgásterünk nincs, amire mi azt mondjuk, hogy semmisnek tekintjük a szerződést, elengedjük a követeléseinket. Nekünk megvannak azok a keretek, amikből nem tudunk kilépni. Nem, nem akarunk, hanem nem tudunk!

drOJ:

És akkor az Önök elképzelése az egyesítés keretében?

drHF:

Számoljunk el! Tudjuk azt, hogy mik az igények, meghiúsulási, késedelmi kötbérek, és vannak lehetőségeink... mondok egy példát: A 4.9-es pont azt mondja, hogy: „A vállalkozó az előre meghatározott időn belül az ütemezéstől jelentős mértékben eltér, vagy több ízben elmarad, már előre látható, hogy a teljesítési határidőt nem tudja tartani... a megrendelő jogosult...” Rövidítve, a lehetőségünk pl.: megbízunk egy másik Vállalkozót, az Ön terhére megcsináltatjuk a beruházást. „Az ár mellékes”

A megállapodásban az a szép, hogy mindkét fél valamilyen szempontból közelít. Ami tény, hogy itt van egy aláírt szerződés, amiben vannak jogok és kötelezettségek. Ugyanakkor van egy olyan jogszabály, – amire az Alpolgármester Úr nem tért ki, – „akit idegen vagyon

kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelezettségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, az hűtlen kezelést követ el.” ... Tehát nekem, mint az Önkormányzatot képviselő Ügyvédnek arra kell vigyáznom, hogy még 1 Ft sem csússzon ki. Nem arról szól, hogy engedek valamit.

Itt a Képviselő – testület felel ezért, és nekünk az a dolgunk, az Alpolgármester Úrral, Szakértőkkel, Munkatársakkal együtt, hogy érvényt szerezzünk ezeknek.

RF:

Amennyiben az előző megbeszélésen az hangzik el, hogy mi mindannyian a jog és a szerződést bújva az eddigi történéseket bújva alakítsunk ki álláspontot, akkor kár volt eljöttünk, nem jövünk el, mert akkor azt mondtuk volna, hogy sose lesz megállapodás. Ha nem az lett volna a múltkori megbeszélés végén, hogy dolgozzunk ki egy javaslatot, akkor nem jövünk el, kár itt mindenki idejét tölteni. Nekünk megvan az álláspontunk, teljesen ellentétes az Önökétől, akkor minek vagyunk itt. Mi egy megállapodási javaslatot adtunk.

BBM:

Mi továbbra is a csomagot hiányoljuk.

RF:

Nem tudunk csomagot letenni, mert mi az egyik szélsőséges álláspontot képviseljük, Önök meg a másikat, ebből így nem lesz megállapodás.

TI:

Ez a javaslat el sem tudna jutni a Képviselő-testületig, mert a közbenső szűrő, a szakemberek véleményezése alapján elvetésre kerülne.

Hórich Szilvia, Közgazdasági Főosztályvezető: (HSz)

Ennek a szerződésnek van olyan pontja, ami a műszaki teljesítéstől függetlenül előírja ezt a 20 %-os meghiúsulási kötbért. A 9.4-es pont egy egyszerű dokumentum bemutatásról szól, ami késve következett be, így ez objektíve megáll ez a kötbér. Én mozgásteret kizárólag a készségi fok meghatározásánál látok, vagy talán még a késedelmi kötbér lehet egy ilyen, ahogy a Jogászok értekeztek róla.

TI:

Azt gondolom, hogy tovább nem érdemes egymás idejét rabolnunk, azért bízom abban, hogy az elhangzottak alapján akceptálja az Önkormányzat szempontjait. Nem tudom, hogy szükséges-e valamelyik fél részéről erről valami írásos nyilatkozat kiadása, ezt a Jogászok tudják eldönteni. Akkor a Bíróságon találkozunk, mert mi az elmondottakból engedni nem tudunk.

BBM:

Kéri a javaslat írásban történő megküldését, ellenkező esetben a tárgyalás jegyzőkönyve fogja ezt a célt szolgálni.

A további beszélgetés idézésétől az álláspontok, vélemények döntően megismételt elhangzásai miatt eltekintünk.

Az Önkormányzat részéről a továbbiakban sem zárjuk ki egy írásban kezdeményezett, elszámoláson alapuló megállapodás megkötésének lehetőségét.

A jegyzőkönyvet lejegyezte:

Kósa István

Hitelesítette:



Benedekné Bagyinszki Márta

Főosztályvezető

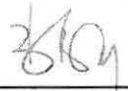




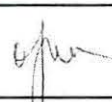
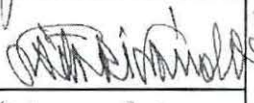


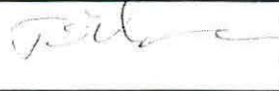
Bp. XV. Deák utcai összevont háziorvosi és gyermekorvosi Rendelőintézet

Kivitelezés elszámolása 3. Tárgyalás

2018. július 2. 14:00 óra,

Budapest Főváros XV. Ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Jelenléti ív

Név:	Cég:	Telefonszám/E-mail:	Aláírás:
Benedekné Nádor	Bp. XV. Pli. H. U.	benedekne.marfa@bpxv.hu	
Falásiné Doulé Anikó	- - -	bakcsarabcsuka@epkv.hu	
Kosa István	- - -	kosa.istvan@bpxv.hu	
Kovács Péter	Penta Industry	0630244400	
Klebercz Tibor	MASINVEST Kft.	0620-851-0650	
Dr. Oszlányi Judit	PENTA INDUSTRY KFT	06/20/96-5599	
SÁTORI SÁNDOR	hakekto	30/9416382 satorisatori@hakekto.hu	
HÖRICH JULIA	Bp XV. Pli. H. U. Közvetítő Részlet	horich.julian@bpxv.hu	
Dr. Hörich Teréz	Hörich és Vagyas Közvetítő Részlet	horich.terez@guail.com	
RÓTH INRE	XV. ker.		



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Városgazdálkodási Főosztály



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3193 • Fax.: 305-3198 • varosgazdalkodas@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/31-2/2019. Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!
Ügyintézés helye: Városgazdálkodási Főosztály
Ügyintéző: Riez Gyula

Tárgy: XV. Budapest, Deák utcai összevont orvosi
rendelő elvégzett kivitelezési munkáival
kapcsolatos személyes egyeztetés

Ramor Frigyes Gábor részére
Penta Industry Kft.
1148 Budapest, Kerepesi út 52.

Klebercz Tibor részére
MASINVESZT Kft.
1151 Budapest, Kertköz u. 4.

Tisztelt Ügyvezető Urak!

A XV. kerület Deák utcában a XV. kerületi Önkormányzattal kötött vállalkozási szerződés keretében a Penta Industry Kft. és MASINVESZT Kft. által megkezdett összevont házi orvosi és házi gyermekorvosi rendelő építése tárgyában a 2018. december 14-én kelt levelükben személyes megbeszélést kezdeményeznek.

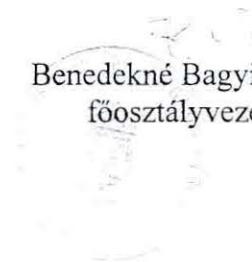
Az Önkormányzat vezetősége a tárgyi témában 2019. január 23-án 9.00 órakor a Polgármesteri Hivatal 112-es számú tárgyalójában várja Önöket személyes egyeztetés céljából.

Kérem, hogy az időpont elfogadását a varosgazdalkodas@bpxv.hu e-mail címre visszajelezni szíveskedjenek.

Budapest, 2019. január 14.

Tisztelettel:

Benedekné Bagyinszki Márta
főosztályvezető





Ügyiratszám: 3/31-13/2019.

EMLÉKEZTETŐ

a XV. Budapest, Deák utcai összevont orvosi rendelő elvégzett kivitelezési munkáival
kapcsolatos,
2019. január 23-án 9.00-kor megtartott
személyes egyeztetésről

Az egyeztetésen részt vettek:

Tóth Imre, alpolgármester;
Dr. Hőrich Ferenc, ügyvéd;
Hőrich Szilvia, közigazdasági főosztályvezető;
Benedekné Bagyinszki Márta, városgazdálkodási főosztályvezető;
Riez Gyula, beruházási osztályvezető;
Ramor Frigyes, Penta Industry Kft.;
Teczli Róbert, Penta Industry Kft.;
Klebercz Tibor, Masinveszt Kft.;
Dr. Obermajer Attila, ügyvéd;
Dr. Trefán Anita, ügyvédjelölt.

A megjelenteket Tóth Imre, alpolgármester köszönti. Tóth Imre elmondja, hogy a mai találkozót a Penta Industry Kft. és MASINVESZT Kft. kezdeményezte.

Benedekné Bagyinszki Márta közli, hogy a megbeszélésről hangfelvételt készítünk. Minden résztvevő a hozzájárulását adta a hangfelvétel készítéséhez.

Dr. Obermajer Attila, ügyvéd: A Penta Industry Kft. és MASINVESZT Kft. a kialakult, véleménye szerint mindkét fél számára hátrányos helyzet miatt kezdeményezte a mai személyes találkozót. Véleményük szerint a Penta Industry Kft. nyilatkozata eredményezte a Vállalkozási Szerződés felbontását. Így sérelmezik az önkormányzat magas összegű követelését. Véleményük szerint a rendelő kivitelezése eléri a 25%-os készültségi fokot.

Ramor Frigyes, Penta Industry Kft.: Kompromisszumos megoldásra törekednek, nem szeretnének pereskedni. Szeretné, ha az álláspontjaink közelednének. Sok alvállalkozót fizettek ki, de az alvállalkozóik egy része várják a munkájukért járó pénzt és ezért is törekedik a Cég a peren kívüli megállapodásra. Az önkormányzat által megjelölt kötbér, meghiúsulási kötbér nagyságát vitatják, és nem tudják elfogadni.

Klebercz Tibor, Masinveszt Kft.: Csak a betonbeszállító-alvállalkozó nem került részükről kifizetésre.

Dr. Hőrich Ferenc, ügyvéd: Vita van a Felek között, hogy ki milyen körülmények között szüntette meg a Vállalkozó szerződését. Eleve már az is vita tárgya, hogy a szerződésben rögzített határidőt a vállalkozó mi miatt nem tudta betartani. Megállapítható, hogy a Vállalkozási Szerződés a vállalkozó részére nem előnyös, ám azt aláírta, illetve azt akkor elfogadta.

A közpénzfelhasználás, az önkormányzati vagyon gyarapítása és védelme végett az önkormányzat vezetői nem tehetik meg, hogy ne a jogszabályok és a vonatkozó szerződéses feltételek szerint rendezzék a kialakult jogi helyzetet.

Benedekné Bagyinszki Márta, városgazdálkodási főosztályvezető: Amennyiben a Penta Industry Kft. valóban szeretné, hogy az álláspontjaink közeledjenek, abban az esetben miért nem állt elő, illetve áll elő konkrét javaslattal? Erre az előző tárgyalásokon is kértük a Cég képviselőit.

Tóth Imre, alpolgármester: számos megbeszélést folytattak már le a Felek a kialakult helyzet kapcsán, de sosem jutottunk – ahogy ma sem – előrébb. A Jogi, szakmai állásfoglalásunkat a Kivitelező konzorcium ismeri, az stabil, azon az önkormányzat változtatni nem kíván. A Cégek álláspontja azonban eddig írásban nem született meg.

Dr. Obermajer Attila, ügyvéd: A Cég álláspontja, hogy a kivitelezésben bekövetkezett késedelem a Vállalkozó hibáján kívül keletkezett, ezért is nem tudják elfogadni az Önkormányzat követelését. A jogi álláspontokban, ha nem is fogunk közelebb jutni egymáshoz, de a pénzügyi egyeztetéssel minimalizálható lenne a peren kívüli megállapodás mértéke.

Benedekné Bagyinszki Márta, városgazdálkodási főosztályvezető: Tisztelt Ügyvéd Úr, megismerte az ügy teljes előzményét, az ügyben felmerül számszaki tényadatokat?

Dr. Hórich Ferenc, ügyvéd: Hangsúlyozza, hogy az Önkormányzat vezetői felelnek az önkormányzati vagyon gyarapításáért. A rendelő építésének, illetve nem megépítésének kialakult jogi helyzetét az ügy állása alapján csak peres úton tudja az Önkormányzat rendezni. Megállapodást csak egyféleképp lehetne elérni, ha konkrét javaslatra kellene az Önkormányzatnak reagálnia.

Ramor Frigyes, Penta Industry Kft.: A meghiúsulási kötbért vitatják. Az elhúzóadás nem a Kivitelező hibája.

Hórich Szilvia, közigazdasági főosztályvezető: A megküldött fizetési felszólításban nem szerepelnek az önkormányzat részéről felmerülő további költségek (közműdíjak, őrzés-védés költsége, kerítés építés költsége, a téliesítés elmaradásából adódó állagromlás, az ennergetikai követelmények szigorodása miatti áttervezés, stb.), csak a szerződésben rögzített, az alapján követelhető tételek kerültek bele.

Dr. Hórich Ferenc, ügyvéd: A bírósági pert a felróhatóság fogja eldönteni és nem az, hogy ki mondta fel a szerződést.

Tóth Imre, alpolgármester: Amennyiben a Kivitelező egyezsége törekszik, január végéig küldjön meg írásban egy konkrét ajánlatot az álláspontjáról.

Ramor Frigyes, Penta Industry Kft.: Nem látja jónak az ajánlat megküldését.

Tóth Imre, alpolgármester úr: A megbeszélést lezárja és megköszöni a jelenlétet.

kmf.

Az emlékeztetőt készítette: Riez Gyula





Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boeszkai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3193 • Fax.: 305-3198 • varosgazdalkodas@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Jelenléti ív

Tárgy: Budapest, XV. ker. a Deák utcai összevont háziiorvosi és gyermekorvosi rendelő kivitelezéséről
Helyszín: Budapest, XV. ker. Polgármesteri Hivatal, 112. sz. tárgyaló
Időpont: 2019. január 23. 9.00

NÉV	CÉG	TEL. E-MAIL	ALÁÍRÁS
SEVŐBÉNYE BARTINOSKI ANKETA	XV. KER. P. T. 112. V.G. TÖBÖRT.		
TÓTH IMRE	XV. ONH.		
Dr. Hörnich Ferenc	Hörnich és Vezsege uti.		
Ramos Ferges	Penta Industry		
Teczi Robert	-11-		
Klebera Tibor	PKS INVESTO KFT		
Dr. Cserevaszer Anita	PENTA INDUSTRY		
Dr. Tretak Anita	PENTA INDUSTRY		
FŐRICH JULIA	XV. KER. POLGÁR MESTER HÍV. TÖBÖRT.		
Ricz Beata	XV. KER. POLGÁR MESTER HÍV. TÖBÖRT.		



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály



1153 Bp., Boeskaí u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3292 • Fax.: 305-3213 • kozgazdasagi@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: *6/818-222/2018*

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Közgazdasági Főosztály

Ügyintéző: Kaszainé Czomba Erika

Tárgy: Késedelmi kötbér, meghiúsulási
kötbér, bánatpénz érvényesítése

Penta Industry Kft
Ramor Frigyes Úr részére

Masinvest Kft
Kleberezné Bartha Erika részére

Tisztelt Ügyvezetők!

Ezúton bejelentjük, hogy a 2016. november 29-én kelt 1010/2016. ügyiratszámú átalányáras vállalkozási szerződés alapján az alábbi részletezés szerint érvényesítjük Önökkel szemben az Önkormányzatot megillető késedelmi kötbér, meghiúsulási kötbér és bánatpénz igényünket:

5.1.1 pont alapján késedelmi kötbér:	123.874.905,-
5.1.2 pont alapján meghiúsulási kötbér:	82.583.270,-
10.4 pont alapján bánatpénz:	20.648.817,-
	<u>227.096.992,-</u>

Felszólítjuk, hogy a szerződés alapján az Önkormányzatot megillető 227.096.992,- Ft-ot 8 napon belül az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11784009-15515005-00000000 sz. számlánkra átutalni szíveskedjenek, ellenkező esetben a követelésünket kénytelenek leszünk egyetemlegesen peres úton érvényesíteni.

Ezen levelünk megfelel a Pp. szerinti perlés előtti előzetes egyeztetésnek.

Budapest, 2018. november *26*

Tisztelettel:



Hörich Szilvia
Hörich Szilvia
közgazdasági főosztályvezető

Kapják: - Címzettek
- Városgazdálkodási Főosztály
- Közgazdasági Főosztály
- irattár

TÉRTIVEVÉNY

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Feladó: Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály
Gazdálkodási Osztály
1601 Bp., Pf.: 46.

Küldeményazonosító:

A címzett neve, címe:

Az irat száma: 6/818 - 682/2018.
fajtája:
mellékletei:

222. Hala
Kecskés Ludasbaj Kft.
1148 Budapest
Koröly u. 52.

Távolít esetén otthagyzandó értesítés: A/.....

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérletem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, a második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött. Utáncüldési címe:
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Feladó: Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály
Gazdálkodási Osztály
1601 Bp., Pf.: 46.

Küldeményazonosító:

A címzett neve, címe:

Az irat száma: 6/818 - 682/2018.
fajtája:
mellékletei:

222. Hala
Máriavessz Kft.
1151 Budapest
Koröly u. 11.

Távolít esetén otthagyzandó értesítés: A/.....

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérletem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, a második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött. Utáncüldési címe:
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály
Gazdálkodási Osztály
1601 Bp., Pf.: 46.

Az átvétel ideje: 2018. év máj. hó 22. nap

Az átvendő neve és aláírása:

1000 Budapest, Váci utca 110. sz. 110

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály
Gazdálkodási Osztály
1601 Bp., Pf.: 46.

Az átvétel ideje: 2018. év máj. hó 22. nap

Az átvendő neve és aláírása:

Váci utca 110. sz. 110
1000 Budapest, Váci utca 110. sz. 110

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Közgazdasági Főosztály

Hivsz.: 6/818-682/2018

Hórich Szilvia
közgazdasági főosztályvezető részére

1601 Budapest
Pf. 46.

Tisztelt Hórich Szilvia!

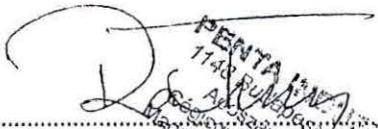
Alulírott **Ramor Frigyes Gábor**, mint a **Penta Industry Kft.** (székhely: 1148 Budapest, Kerepesi út 52. III. em., Cégj.sz: 01-09-208300, adószám: 23199493-2-42) ügyvezetője valamint **Klebercz Tibor**, mint a **Masínveszt Kft.** (székhely: 1151 Budapest, Kertköz utca 4; Cégj.sz: 01 09 947467; adószám: 14445875-2-42) ügyvezetője a fenti ügyiratszámom 2018. november 26. napján kelt levelére az alábbiakat adjuk elő:

Az Önök által megjelölt mindösszesen 227.096.992,-Ft, azaz Kettőszázhuszonhétmillió-kilencvenhatezer-kilencszázkilencvenkettő forint összegű követelést, mind jogalapjában, mind összegszerűségében vitatjuk.

Előadjuk továbbá, hogy azon korábbi levelük vonatkozásában, melyben akaratukat fejezik ki az építési terület visszavételére egyeztetést folytattunk le. Az egyeztetés eredményeképpen azt javasoljuk, hogy az ügy mihamarabbi békés megoldása érdekében egy személyes megbeszélés keretei között tárgyaljuk meg a terület visszaadásának részleteit, valamint a köztünk 2016. november 29. napján létrejött vállalkozási szerződésből eredő még fennálló követelések teljesítésének feltételeit.

Budapest, 2018. december 14.

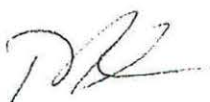
Tisztelettel:


Penta Industry Kft.
Képv.: Ramor Frigyes Gábor
ügyvezető

PENTA INDUSTRY KFT.
1148 Budapest, Kerepesi út 52.
Adószám: 23199493-2-42
Cégjegyzékszám: 01-09-208300
Magnezium Bank Rt. 200106-11563154


Masínveszt Kft.
Képv.: Klebercz Tibor
ügyvezető

MASINVESZT KFT
1151 Bp., Kert köz u. 4.
Adószám: 14445875-2-42





Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER

2. sz. melléklet

1153 Bp., Bocskai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3193 ● Fax.: 305-3198 ● varosuzemeltetes@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/13 – 57/2018

Tárgy: Feljelentés

Melléklet: 11 db

BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság

Budapest

Széchenyi tér 5.

1 1 5 2

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

Alulírott **Németh Angéla** polgármester (idézhető cím: 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3., telefonszám: +36 1 305 3201) a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: **Be.**) 376. § (1) bekezdése értelmében a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző **hütlenné kezelés** bűncselekményének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen

feljelentést

kívánok tenni az alábbi tényállás alapján:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) 809/2014. számon 2014. október 20. napján megbízási szerződést kötött (1. sz. melléklet) a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft.-vel (a továbbiakban: Társaság) a XV. kerület Deák utcai orvosi rendelő építési beruházásának komplex projektmenedzsmenti, illetve egyéb végrehajtási feladatainak ellátására. A projektmenedzsmenti díj bruttó 5.075.000 Ft, a közbeszerzési feladatok ellátásáért járó díj bruttó 3.377.500 Ft, a műszaki ellenőri feladatok ellátásáért bruttó 5.250.000 Ft díj illette meg a Társaságot.

Az Önkormányzat képviselő-testülete 325/2015. (V. 26.) ök. számú határozatában (2. sz. melléklet) arról döntött, hogy a Deák utcai orvosi rendelő épület építési munkáihoz szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásával, a beruházás bonyolításával és a kapcsolódó műszaki ellenőri teendők ellátásával a Társaságot bízta meg.

Az első közbeszerzési ajánlattételi felhívás közzététele 2015. december 21. napján történt. Az ajánlattételi határidő 2016. február 5. 12:00 óra volt. A benyújtott ajánlatokban az ajánlati ár jelentősen meghaladta a rendelkezésre álló 349.000.000 Ft + ÁFA költségvetési forrást, ezért az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70 §. (1) bekezdése és 75. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozva az eljárást a beérkezett ajánlatok bírálata és értékelése nélkül eredménytelenné nyilvánította. A 2017. november 16. napján tartott iratanyag átadás-átvételi eljárásban az erről készült jegyzőkönyv szerint (3. sz. melléklet) a Társaság a fenti közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat az átvevőnek, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatalnak (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) részére nem adta át. Az átadás-átvételi eljárás lementett szerver tartalom szerint, Dr. Barkóczi Péter által a tárgyban összeállított átadás-átvételi

jegyzőkönyvtervezet (4. sz. melléklet) sem tartalmazza a közbeszerzési eljárás során beadott ajánlatok listáját. A későbbiekben utólag ellenőrzött, a Társaságtól átvett dokumentumok között sem találhatóak az említett dokumentumok, azok eltűntek.

A második közbeszerzési eljárás a Kbt. 113. § (1) bekezdés alapján tárgyalásos közbeszerzési eljárás volt. A Társaság által választott és lefolytatott tárgyalásos közbeszerzési eljárás helyett nyílt eljárási formát választva nagyobb esély lett volna több gazdasági szereplő részvételére, több és kedvezőbb ajánlat beadására. Mindemellett a tárgyalásos eljárás, ellentétben annak céljával, sem árcsökkenéssel, sem az esetleg – és később nagy számban – felmerülő tisztázatlan kérdések pontosításával nem járt.

A Társaság 2016. évi Közbeszerzési Szabályzatának (5. sz. melléklet) III.7.2. pontja szerint az előkészítés hatékony elérése érdekében az előkészítés során el kell végezni az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekményeket, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérést, valamint a közbeszerzés becsült értékének felmérését.

A fent megjelölt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a Társaság a közbeszerzési eljárásokat megelőzően a közbeszerzés becsült értékének megállapítására vonatkozóan nem adott át semmiféle iratanyagot, feltételezhetően a becsült érték megállapítására nem végezték el az előzetes vizsgálatokat. A második közbeszerzési eljárás esetében esetleg az első közbeszerzési eljárás során beadott ajánlatok alapjai lehettek a becsült érték meghatározásának, a beadott ajánlatok azonban nem állnak rendelkezésre, és ezen feltételezés esetében sem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, mely megalapozná azt.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása és az Önkormányzat, illetve a nyertes pályázók közötti vállalkozási szerződés (6. sz. melléklet) megkötése után a Társaság tevékenysége folyamán sem saját szabályzatait (5., illetve 7-8. sz. melléklet), sem a jogszabályi előírásokat nem tartotta be. A fent megjelölt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a Társaság nem kérte a vállalkozási szerződés 9.4. pontjában foglalt, a vállalkozó által kötött összkockázatú vagyron- és felelősségbiztosítás kötvényének másolatát a kivitelező cégektől Továbbá a vállalkozási szerződés 10.1., 10.2. és 10.3. pontjában foglalt – a szerződés lényeges kikötésének számító –, foglalkoztatottakra vonatkozó előírásokat, dokumentumokat és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek teljesítésének igazolását sem kérte számon a Társaság a kivitelező konzorciumon.

A kivitelezők részére a munkaterület átadása 2016. december 5. napján történt meg. Az elektronikus építési naplót a Társaság ezen a napon meg is nyitotta. A Társaság részéről szintén nincs egyértelmű írásbeli feljegyzés a kivitelezés során a kivitelező teljes akadályoztatásközléséről az e-naplóban, valamint az akadályoztatással érintett elfogadott napok számáról sem. A kooperációs jegyzőkönyvekben a műszaki ellenőri bejegyzés az elutasításról hiányos, nehezen követhetőek vagy nem folytonosan vannak vezetve az események az egyes műszaki problémák felvetésétől az elfogadott megrendelésig.

A Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Osztálya a Társaság működésének, gazdálkodásának rendszervizsgálatát elvégezte a 2015. évre, valamint a 2016. év időarányos részére, ezeket szintén mellékeljük (9-10. sz. melléklet) A vizsgálati jelentés megállapításait is vegye figyelembe a Tisztelt Nyomozó Hatóság a tényállás megállapítása körében.

A Társaság megbízott műszaki ellenőrei által készített kiemelt kooperációs emlékeztetőkben (11-14. sz. melléklet) az általuk tett megjegyzések szerint a műszaki ellenőrök moderátorként szerepeltek a kooperációkon, az érdemi műszaki ellenőri feladatokat áthárították a

tervezőre, a szakági műszaki ellenőrre és az Önkormányzatra. A mellékelt emlékeztetőkből több ilyen eset is megállapítható:

2017. február 8. napján készült emlékeztető 6. pont: „2017. 02. 15-én 10 órai kezdettel a heti kooperáció után, Főépítész Irodában egyeztetés kezdődik, melyet Főépítész Úr vezet. Kérjük a szakági (gépész és villamos) kollégák: tervező, műszaki ellenőrök megjelenését az eredményes egyeztetéshez.”

2017. március 8. napján készült emlékeztető 5.4. pont: „Kivitelezői javaslatra megrendelői igény merült fel a napkollektorok – napelemekre történő kiváltására. Kivitelező energetikai számítást, valamint a kiviteli tervek módosítására alátámasztó kimutatást, számítást, javaslatot dolgoz ki, melyet megküld Bonyolítónak. Bonyolító továbbküldi MEGRENDELŐ - Főépítész Iroda, Tervező részére. Áttekintés után döntést hoz Megrendelő a felvetés műszaki tartalmának tárgyában.”

2017. április 19. napján készült emlékeztető 3.4. pont: „Módosított tervlapokat Tervező megküldte, kérjük Főépítész Iroda állásfoglalását a tervek megfelelőségéről.”

2017. november 29. napján készült emlékeztető 5. pont: „Helyszíni ellenőrzés a vasszerelés fotódokumentálása megtörtént, kérjük Statikus jóváhagyását. [...] Kivitelező a teljes zárófödém visszaszerelését 09.29-ére ígéri, kérjük statikus tervező helyszíni szemléjét, e-naplóban jóváhagyását. Amennyiben kivitelező az e-naplós hozzájárulást megkapta, kezdheti a betonozást. A Deák utca felőli mellvéd betonozását kérjük statikus tervező ellenőrizze, és észrevételeit naplózza. [...] Kérjük statikus tervezői művezetés keretében a helyszíni szerkezeti szerelést ellenőrizze, annak véleményezését „E” naplóba töltsse fel.”


A leírt tényállás alapján kérem a Tisztelt Nyomozó Hatóságot, hogy indítsa meg a nyomozást, illetve vizsgálják meg, és bírálják el, hogy a tényállás alapján fennáll-e a fent megjelölt, valamint egyéb bűncselekmények elkövetése.

Ezen nyomozati munkához mind jómagam, mind a Polgármesteri Hivatal vezetése minden segítséget meg fog adni a nyomozó hatóságnak, és amennyiben további információkra lenne szükségük, készséggel állunk rendelkezésükre.

Jelen feljelentésünkhöz csatoljuk a megjelölt mellékleteket.

Budapest, 2018. november 26.

Tisztelettel:


Németh Angéla
polgármester
feljelentő

Dr. Herczegh Margit Ügyvéd
Tel.: 06-30-913-9706

1137 Budapest, Katona József u. 22.

Masinvest Kft.
Klebercz Tiborné ügyvezető asszony
Budapest Kertköz utca 4.
1151

Tárgy: Fizetési felszólítás 10.749.092 ft. összegű vételár tartozás megfizetésére.

A Be – Fogadó Kft. (1107 Budapest, Fogadó u. 1. Cgsz: 13-09- 090844 adószáma : 10870608-2-13 aláírásra és képviseletre jogosult cégvetője : Bleier Dániel) meghatalmazott jogi képviselőjeként , a társaság vételár követelésének bírósági eljárásban történő érvényesítése előtt ,

felszólítjuk,

Önök mint a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő kivitelezőjét , hogy a Budapest Fogadó u. 1. szám alatti betonüzemünkből ,köztünk 2017 február hó 28. napján létrejött szerződés alapján megrendelt,Önök által – közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként-kivitelezett Budapest XV. ker. Deák utcai új,összevont háziorvosi és házi gyermekorvosi rendelő építménybe beépített és ki nem fizetett :

- C25/30-24/F2 és F/3 minőségű előkevert készbeton , szállítási díját is magában foglaló 10.749.092 ft. azaz tízmillió – hétszáznegyvenkilencezer – kilencvenkettő forint összegű vételár tartozásukat,- a jelen felszólító levelünk kézhezvételétől számított 15. napon belül készpénzben és egy összegben társaságunk Budapest X. ker. Fogadó u. 1 szám alatti pénztárába befizetni ,vagy tartozásukat ugyanezen időtartam alatt átutalással , OTP Bank Nyrt. – nél vezetett és a számláinkban is közölt bankszámlánkra átutalással teljesíteni.

Amennyiben a fent megadott teljesítési határidő eredménytelenül telik el , úgy az elismert és 2017. 08.30 napján lejárt tartozásuk és törvényes kamatainak érvényesítése iránt , a hatályos jogszabályok szerinti eljárásokat megindítjuk.

Az elismert és lejárt tartozásuk megfizetésére vállalt határidőket elmulasztották, vételár tartozásuk megfizetésére az elmúlt hónapokban kísérletet sem tettek, biztosítékot nem nyújtottak, és késedelmüket ki sem mentették.

A 2017 szeptember 14 napjától, 2018. augusztus 24.napjáig kibocsájtott fizetési felszólításainkra választ nem adtak, ezért ismételten felszólítjuk Önöket , hogy az elismert és lejárt tartozásukat jelen levelünk kézhezvételétől számított 15 napon belül szíveskedjenek teljesíteni.

A tartozásuk jogalapját ésösszszerűségét , a Be Fogadó Kft. által 2017 02. 27. napjától – 2017. 09. 15 napjáig kiállított és Önök által kifogás nélkül átvett alábbi :

- 2017.04.28.-i fiz.h.	700373 számú	1.077595.ft. összegű
- 2017.05.26- i fiz.h.	700561 számú	1746695. ft összegű
- 2017.06.12.-i fiz.h.	700663.számú	1.651318 ft összegű
- 2017.06. 29.-i fiz.h.	700783 számú	1.156843 ft. összegű
- 2017.07. 17. i.fiz.h.	700876. számú	221489 ft. összegű
- 2017.07.28.-i fiz.h.	700952 számú	2.593086 ft. összegű
- 2017.09.01.-i fiz.h.	701042 számú	237173.ft összegű
- 2017.09.15- i fiz.h.	701132 számú	1.282764.ft összegű

számú számlák igazolják .

Tájékoztatjuk önöket arról is, hogy a fenti vételár tartozásuk jogalapját összegét , a Deák utcai új összevont háziiorvosi rendelő építtetőjének, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzatnak is bejelentettük, és a segítségüket kértük a jogszerű követelésünk teljesítéséhez.

Kérelmünket az Étv. 39/A§.- ának /5//6/ bekezdésére alapoztuk amely kimondja , hogy a „ kivitelező a benyújtott végszámla teljekörű kiegyenlítésére csak akkor jogosult, ha az alvállalkozók követelésének kiegyenlítését hiánytalanul igazolja.”


A XV. kerületi Önkormányzat képviselőjében a Polgármester úr, 2017- ben és 2018- ban is tájékoztattatott bennünket az építkezés készültségi szintjéről és arról , hogy felszólította Önöket a jogszabályban előírt és velünk kötött szerződésben vállalt kötelezettségük - teljesítésére , azaz az építménybe beépített, általunk átadott készbeton vételárának a kifizetésére.

A polgármester úr által írt levelek másolatát levelünkhöz csatoljuk . Tájékoztatjuk Önöket arról, hogy a jelen levelünket tájékoztatás és ügyintézés céljából a XV. ker. Önkormányzat Polgármesterének megküldjük.

mell : 2 db. levél másolat

Budapest . 2018 . október 01.

Be - Fogadó Kft.
képviseletében:


dr. Herczegh Margit

Dr. Herczegh Margit
ügyvéd
1137 Budapest, Katona J. u. 22.
Tel./fax: 340-5267 (üzemtróglátó)
Mobil: 06-30/913-9706
E-mail: herceg@m-t-online.hu