

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselő-testület 2019. március 18-án, 16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ívek szerint

A Képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, G. Kocsis Marianna csoportvezető, Paulusz Katalin és Komár Renáta bizottsági titkárok.

* * *

Németh Angéla polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 21 fő részvételével határozatképes, az ülést megnyitja. Protokolláris bejelentésre dr. Pintér Gábor, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Lehoczki Ádám képviselőknek, majd Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek, ezt követően Bitvai Nándor képviselőnek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor képviselő: A Nyírpalota út 81-95. szám alatti társasháznak írt levelében a Palota Holding Zrt. több lakóra nézve is dehonesztáló állítást közöl, melyet a lakók – válaszlevelükben – tételesen cáfolnak. A képviselő-testületi üléssel egyidőben tartja közgyűlését az érintett társasház. A vagyonkezelő elveszítheti a kerületben legnagyobb albetét-számmal rendelkező társasház kezelési jogát. A Kőrakás park 37. számú-, illetve a Nyírpalota út 97-103. számú társasházak tekintetében is felmerült a társasház kezelőjének leváltása. Tudomása szerint az érintett társasházak a polgármestert is tájékoztatták a vagyonkezelő működésében tapasztalható rendellenességekkel kapcsolatban. Milyen intézkedését kíván tenni a fennálló helyzet megoldását illetően?

Csonka László képviselő: A költségvetés tárgyalásától a jegyző miért marad távol? Álláspontja szerint a hét fős FIDESZ-KDNP frakció által benyújtott módosító javaslatok pozitív irányba mozdítanak az eredetileg elkészített költségvetéstervezetet. A jelenlegi ülésre beterjesztett költségvetésben nem történt lényegi változtatás. A FIDESZ-KDNP frakció a lakosság boldogulását, a kerület biztonságos fejlődését tekinti elsődlegesnek.

Gyurkovics Miklós képviselő: Az elmúlt napokban – a kompromisszumos megoldás elérése érdekében – a FIDESZ-KDNP frakcióval nem történt egyeztetés. Álláspontja szerint az ismételten benyújtott, változtatást nem tartalmazó költségvetés nem hoz eredményt. Ellentétben az egyes internetes- és média felületeken megjelentektől, a polgármester felelőssége, ha a kerületnek nem lesz költségvetése. Az országgyűlési képviselő és a 21 fős Képviselő-testület – köztük a polgármester – bukásaként jellemezte a fennálló helyzetet.

Lehoczki Ádám képviselő: Köszönetét fejezi ki a március 15-ei ünnep alkalmával az önkormányzati rendezvényeken résztvevők együttműködéséért. Az esemény apropóján helye van a történelmi kitekintésnek, a helyi közösség tagjai szerepvállalásának, a tanulságok levonásának, a jövőt érintő vízióknak, az aktuálpolitikai célozgatások, vagdalkozások azonban nem megengedettek. A Pestújhelyi téren tartott megemlékezéssel kapcsolatban több negatív visszajelzésről is tudomása van.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Az elmúlt héten nem volt egyeztetés a költségvetés vonatkozásában. Jelen előterjesztést a Képviselő-testület többsége két ízben is elutasította, ugyanakkor a megszavazott határozatok sem kerültek átvezetésre. A polgármester által kiküldött levélben tévesen szerepel a mai ülés dátuma, illetve tájékoztatást kaptak arról, hogy a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés egy héttel később kerül megtartásra. El tudja hinni, hogy a sztrájk adta joggal mindenki élni kívánt, különösen úgy, hogy a bér az adott napra is kifizetésre kerül. Véleménye szerint a hivatal működését e tekintetben is biztosítani kellett volna. Örült volna az egyeztetésnek, illetve annak is, ha a határozatokat a hivatalnak sikerült volna átvezetnie a költségvetés tervezetén. Az elmúlt hét alapján a mai ülésnek nem látja értelmét.

Bitvai Nándor képviselő: Az előterjesztés nem változott. A jegyző nincs jelen az ülésen, így kívánják bejelenteni a felmentését? A Képviselő-testületben – ezen ciklusban – soha nem volt baloldali többség, mindössze egy megállapodás volt Hajdu Lászlóval a kerület működése érdekében. Ilyesfajta kezdeményezés a polgármester váltáskor nem történt. A kerületet a polgármester vagy a jegyző vezeti? Polgármesterként talán a kerület költségvetését is feláldozná a jegyzőért. Miért nincs tágabb körben zajló egyeztetés? Véleménye szerint azért, mert kiderülnének a valós számok, hogy a költségvetésben hova kell a kampánypénzt elrejtteni.

Tóth Veronika képviselő: A Hivatal elkészített egy elfogadható költségvetési rendelet tervezetet, mely elfogadásával kapcsolatban néhány képviselő csak kifogásokat keres. A költségvetési rendelet tervezet László Tamás polgármestersége alatt is tartalmazta az itt felsorolt a tételeket, melyeket jelenleg néhány képviselő nem néz jó szemmel. A Poloska nevű weboldalon, amelyet a FIDESZ frakció működtet, kigúnyolásra kerül a kerület és a városvezetés is. A weboldal látogatói között van olyan állampolgár, aki a weboldalon megjelentetett fals hírekkel szemben is tudja az igazságot és ki áll az igazság mellett. Amennyiben a költségvetési rendelet nem kerül elfogadásra, úgy a kerület fejlődését és a közalkalmazottak béremelését akadályozzák meg a képviselők.

Tóth Imre alpolgármester: Ma van az utolsó határidő a költségvetési rendelet elfogadására. Néhány képviselő magyarázata szerint azért nem volt elfogadható a költségvetési rendelet, mert az nem került a képviselőkkel előzetesen egyeztetésre. Az egyeztetések megtörténtek, melyeken Németh Angéla polgármester asszonnyal együtt vettek részt. A képviselők szerint a költségvetési rendelet tervezet az előzetesen beterjesztett rendelethez képest semmit nem változott. A Hivatal a tervezetben módosításokat eszközölt, a változtatásokat a képviselők észre sem vették, melynek az lehet az oka, hogy nem vették a fáradságot arra, hogy az új rendelet tervezetét megismerjék. A módosítások ismertetésre kerülnek a testületi ülésen. A képviselők felelősséggel tartoznak a kerületért, a kerület fejlesztéséért, a közalkalmazottak béremeléséért, amely eddig kormányzati szinten nem valósulhatott meg.

Németh Angéla polgármester: Az előterjesztésben elírás történt, a 2018-as dátum helytelenül szerepel benne. Az utolsó határideje van a költségvetési rendelet elfogadásának, ezért került sor a mai napon a rendkívüli képviselő-testületi ülésre. Ismerteti az Möt. 68.§ (1) bekezdését, melynek alapján a költségvetési rendelet tervezet újra beterjesztésre került a Képviselő-testület elé. Kéri a tervezett napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Ugyanaz a költségvetési rendelet tervezet került be a Képviselő-testület elé, amelyről az előző ülésen már szavazás történt? Az eltelt hat napban mit tett a polgármester, milyen szakmai módosításokat javasolt, azért hogy a költségvetés elfogadásra kerüljön? Folytatott politikai egyeztetéseket a költségvetés elfogadásának érdekében?

Móricz Eszter képviselő: Ugyanaz az előterjesztés került beterjesztésre a Képviselő-testület elé, amit már az előző ülésen megtárgyaltak? Van értelme annak, hogy a Képviselő-testület újra megtárgyalja ugyanazt a költségvetési rendelet tervezetét?

Tóth Imre alpolgármester: Szeretné megkérdezni a polgármestert, továbbra sem enged a politikai nyomásnak személyi kérdések tekintetében? A FIDESZ frakció abban az esetben hajlandó megszavazni a költségvetési rendeletet, amennyiben a Hivatal munkatársa távozik a Hivatal éléről.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Március 11-én tárgyalásra került a költségvetési rendelet tervezet, azonban a képviselő-testületi ülés elnapolásra került, mert nagy számban érkeztek be módosító javaslatok, melynek egy részét a Pénzügyi Költségvetési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem tudta előzetesen véleményezni. Amennyiben a mai nap délelőttjére a polgármester összehívta volna a Pénzügyi Bizottságot a költségvetési rendelet tervezet megtárgyalására, lehetőséget adott volna a bizottságnak a módosító javaslatok befogadására és ezzel egy iránymutatást adott volna a Képviselő-testület részére.

Merk Péter képviselő: A városvezetés részére fontosabb a jegyző személye, mint az hogy a kerületnek elfogadott költségvetése legyen?

Bodó Miklós képviselő: A polgármester nem hívhatja össze a Pénzügyi Bizottságot, a Pénzügyi Bizottság összehívására csak a bizottság elnöke jogosult. A képviselő-testületi ülés az SzMSz 68.§ alapján lett összehívva, ezért a bizottsági elnöknek nem volt lehetősége a bizottsági ülés összehívására.

Németh Angéla polgármester: További kérdés, észrevétel hiányában kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A Hivatal költségvetésében 800.000.000 Ft értékben vannak megkérdőjelezhető tételek, amely tételeket a Képviselő-testületi ülésen egyenként ismertetett. A FIDESZ frakció a kerület fejlesztésére, a kerület köztisztaságára, kerületi közalkalmazottak béremelésére tett javaslatot, mely módosító javaslatok nem kerültek megtárgyalásra és befogadásra. Több százmillió forint értékben megkérdőjelezhető összegek vannak betervezve a költségvetési rendelet tervezetbe, melyet a frakció ilyen módon nem tud és nem is kíván támogatni. Nem szeretnék, ha a kerületben DK-s kifizetőhelyek működnének. A módosító javaslataik között szerepelnek megbízási szerződések felmondásai, valamint hivatali státuszok felülvizsgálatai is.

Tóth Imre alpolgármester: A FIDESZ frakció folyamatosan a polgármester szakmai alkalmatlanságát hangoztatja, ezért kéri a polgármestert, adja meg a szót az főosztályvezető részére, hogy a FIDESZ frakciónak részletesen ismertesse a költségvetésben előforduló megkérdőjelezhető tételeket, mert a frakció nem olvasta el az előterjesztést. A költségvetésben 2,9 milliárd forint került betervezésre a kerület fejlesztésére. A frakció hiába hajtogatja, mit kívánt volna a kerület fejlesztése érdekében tenni, amikor azokat a fejlesztéseket sem tudják megvalósítani, amelyeket a költségvetés elfogadásával megvalósíthatóvá válnának.

Lehoczki Ádám képviselő: Az Önkormányzat szándékosan alakította úgy, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke ne hívhassa össze a bizottsági ülést a költségvetés megtárgyalása céljából illetve, hogy a Jegyzői Irodának, a Polgármesteri Kabinetnek, polgármesteri és alpolgármesteri jutalmakra és célkeretre szánt több mint 800 millió forintját ne lehessen a kerület javára átcsoportosítani. Ezzel megteremtették azt a helyzetet, hogy ne születhessen döntés a 2019. évi költségvetésről. A FIDESZ frakció módosító javaslatai ezen átcsoportosításokat tartalmazzák. Véleménye szerint minél tovább húzza az időt az Önkormányzat, annál több kerületi lakosnak lesz egyértelmű, hogy a polgármester fél év alatt elvesztette a Képviselő-testület többségének támogatását és képtelen kezelni a kialakult helyzetet. Ha a polgármesternek hosszabb ideig nincs többsége, politikai értelemben megbukott.

Bihal Dávid képviselő: A korábbi képviselő-testületi ülésen bemutatta azokat a szerződéseket, amelyekből az látszik, hogy a korábbi Fideszes városvezetés mennyire bízott meg egymásban, miszerint László Tamás megbízta két alpolgármesterét, majd alpolgármestere megbízta László Tamást egy több százezer forintos megbízási szerződéssel. Átnyújtja a – jelen lévő – Hír TV-nek – aki 92,6 milliárd forintos költségvetésből gazdálkodik - az említett iratokat.

Gyurkovics Miklós képviselő: A költségvetésben szereplő 800 millió forint átláthatatlan felhasználására hivatkozva nem tudják támogatni a rendeletet. Felhívja a figyelmet arra a magatartásra, miszerint a polgármester támogatandónak tartja a módosító javaslatokat, de nem hajlandó a jegyző által megalkotott költségvetésen módosítani. Véleménye szerint ez a közvélemény félrevezetése.

Tóth Imre alpolgármester: A FIDESZ frakció azt nem említi meg, hogy 148 millió forint tiszteletdíjat vettek fel 2014 év óta. Számukra teljesen mindegy a kerületben élők sorsa, hiszen az egyeztetések során is egy feltételük volt, hogy a polgármester cserélje le a jegyzőt, hogy ne legyen olyan személy, aki törvényesen meg tudja akadályozni azt, amit az elmúlt időben a FIDESZ végre próbált hajtani.

Dr. Matlák Gábor képviselő: Ebben a ciklusban Hajdu Lászlónak nem volt többsége, mert a FIDESZ többséget teremtett, ugyanúgy, mint több városban, ahol a relatív többségből, abszolút többséget csinálnak azáltal, hogy megvásárolnak, megfenyegetnek képviselőket maguk mellé. Bitvai Nándor képviselőnek jelzi, hogy a Képviselő-testületben nincsen és nem is volt bal oldali többség, kivétel, amikor a FIDESZ elképesztő aljasságot akart csinálni, mert akkor ő és két Fideszes társa a korábbi frakciójukkal szavazott. Felhívja a figyelmüket, hogy joguk van visszaállni a FIDESZ frakcióhoz, de javasolja, hogy viseljék a következményt, hogy nevük azon a szegységi táblán szerepel, akik nem fogadják el a költségvetést azért, hogy a jegyzőt kirúgassák, és hogy a megválasztott polgármestert ellehetetlenítsék. Amennyiben módosító javaslataikból befogadásra kerül, akkor sem fogják megszavazni a költségvetést, csak akkor, ha a jegyzőt kirúgják. A jegyző véget vetett a Fideszes mutyinak. Ő a garancia arra, hogy a választási csalásokra a kerületben nincs lehetőség.

Báder György képviselő: Komolytalannak véli Bihal Dávid képviselő hozzászólását, nem tudja, hogy miről beszél, hiszen jobban izgatja az, hogy mi volt hat évvel ezelőtt, mint az hogy mi lesz a 2019. évben,

Lehoczki Ádám képviselő: Tóth Imre alpolgármester 2010-2014. év között hasonló mértékű tiszteletdíjat vett fel, mint amit említett és nemmel szavazott az akkori költségvetésre, mert sokallta a tervezésre szánt összegeket. Érdekes, hogy azt nem sokallja, hogy 800 millió forintot akarnak kitolni a Polgármesteri Kabinetnek és a Jegyzői Irodának. Remek ellenpélda, hogy Hajdu László polgármesternek nem volt többsége, ellenben képes volt kompromisszumot kötni és elfogadtatni a költségvetést.

Csonka László képviselő: Frakciótársai a költségvetéssel kapcsolatos érdemi és szakmai problémákat sorolták fel. Ki az, aki megbízna egy olyan költségvetésben, amit dr. Lampert Mónika végeztetne el a hivatallal?

Agárdi János képviselő: Sajnálatos módon nem készült azzal, hogy a visszavonandó megbízási szerződéseket a televízió jelen lévő képviselői részére átadja.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Sajnálja, hogy a kampánypénzek ismerősöknek való kiutalását és leszerződését a kerület közalkalmazottjainak béremelésére hivatkozva próbálják elfedni. A közalkalmazottak béremelését a Képviselő-testület egyhangúan támogatta. A polgármester állítása ellenére a béremelés mértéke a jogszabályon felül csak 4,2%-os. A kerület lakóinak érdekes lehet, hogy évente 17 millió forintot visz haza, aki a polgármester politikai tartalmú beszédeit írja meg. Nettó 530 ezer forintot visz haza, aki a Polgármesteri Kabinetben azért az ügyért felelős, amivel a polgármester „befürdött”, hiszen Tarlós István főpolgármester többször rendre utasította a beadott módosító javaslataival kapcsolatban.

A kerületek között a 3. legjobban fizetett ez a kerület, de teljesítésben az egyik legrosszabb hivatalról van szó, aki a tavalyi évben 120 millió forintos jutalmat kapott, és az idei évben 35 millió forinttal megemelt összegben van a költségvetésben. Az XV. Média van megbízva fényképezéssel, szövegírással és honlap kezeléssel, de a polgármester 17 millió forintért saját fényképészt és honlapszerkesztőt fogadott, amely véleménye szerint kimeríti a hűtlen kezelést.

Tóth Veronika képviselő: Hallhatta mindenki, milyen az, amikor valaki segíti a polgármester munkáját. Az alpolgármester előadta mindazt, amit annak idején alpolgármesterként nyugodtan ismertethetett volna bármelyik vezetői értekezleten. Kifogást bármikor tehetett volna, ezt mégsem tette. Olyanokat mond, amit a polgármester helyetteseként nem tehetne meg. Ez a fajta megnyilvánulása mindent elárul róla. A FIDESZ arra hivatkozik, hogy sok javaslatot tett, de arról megfeledkezik, tudtak arról, mikor kezdődik a 2019. évi költségvetés előkészítése. Az előkészítés során bárki bármikor elmondhatta volna javaslatait, számtalan lehetőség volt véleménynyilvánításra, például a nyilvános PTB ülésen. A módosító javaslatok határidőn belüli benyújtásának nem volt akadálya. Mégsem élt ezzel a lehetőséggel a FIDESZ, ehelyett háromsoros módosító javaslatot tett mindegyik Fideszes képviselő, annak ellenére, hogy ezeket a javaslatokat már tartalmazta az eredeti költségvetés tervezet.

Bitvai Nándor képviselő: Tóth Imre alpolgármesternek reagálva elmondja, nem kellene demagógnak lennie. A 148 millió forint öt évre elosztva 10 képviselő között nem magas összeg. Nem tehet arról, hogy csak ketten vannak az MSZP-ben és soha nem fognak öt év alatt haza vinni 148 millió forintot.

Vékás Sándor képviselő: Az alpolgármester vezetőként végig asszisztálta a költségvetés elkészítését, aktív résztvevője volt az egyeztetéseknek, támogatta, kiállt a sajtótájékoztatón a polgármester mellett. Ezek után közli, hogy minden rossz, ebből semmi sem kell, minden hibás. Menet közben fordult vele a világ 180 fokot. Biztos abban, hogy a propaganda televízióban egy szó sem fog elhangzani abból, mi a másik oldal véleménye. Kéri, hogy lelkiismerete szerint szavazzon minden képviselő.

Báder György képviselő: Nagyon meglepte, hogy lakossági levélben kért tájékoztatást egy úr, az ÉPK területén található lakások felújítása kapcsán. Kérdése az volt, miért nem található ez a tétel a költségvetésben. Jegyző válaszában elmondta, azért nem kerül sor a 109 lakás felújítására, mert a FIDESZ nem szavazta meg a költségvetést. Megjegyzi, hogy a lakások felújításáról egy sor sincs a költségvetésben.

Legárd Krisztián képviselő: Távolódnak a költségvetéstől, már egészen másról van szó. Több lehetősége volt a FIDESZ-nek a javaslattételre. Javasolja az alpolgármester asszonynak, elevenítsék fel, mi történt a nyílt PTB ülésen. Másfél-két órán keresztül ismertetésre került a költségvetés tervezete, amelyhez bármikor volt mód beadni módosító javaslatot. Remélte, hogy a Kulturális Bizottság alelnökeként Bitvai Nándor képviselő visszavonja módosító javaslatát, melyben 12 millió forintot javasol elvonni különböző egyesületektől, akik kerületi gyermekekkel foglalkoznak, és továbbra is támogatja a kerületi gyermekeket.

Gyurkovics Miklós képviselő: Tóth Veronika és Legárd Krisztián képviselők vallászínűleg nem tudják, hogyan készül a költségvetés, vagy csak úgy csinálnak, mintha nem tudnák, álságosan viselkednek. Természetesen nem ötletelés folyik, azért van polgármester és hivatal, hogy a költségvetést előkészítsék. Ha kíváncsiak az ellenzék véleményére, akkor meg kell őket hívni, úgy, hogy azt higgyék, komolyan kíváncsiak a javaslataikra.

Németh Angéla polgármester: Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a napirend elfogadásának a vitája zajlik, nem a napirendi vita. Előbb el kellene fogadni a napirendi javaslatot.

Móricz Eszter képviselő: Javasolja, hogy napolják el a napirendi pont tárgyalását.

Németh Angéla polgármester: További észrevétel, hozzászólás nincs, a lezárja a napirendi vitát. Az elhangzottakra reagálásként elmondja; február 13-án volt a nyílt PTB ülés, melyre minden képviselő, minden bizottsági tag meghívást kapott. Aki vette a fáradságot, láthatta a nyers előkészített költségvetést. Akkor már lehetett volna módosító javaslatokat benyújtani a következő PTB ülésre, február 20.-ára. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester megjegyzéséhez kapcsolódva elmondja; kíváncsi lenne Tarlós István főpolgármester vagy valamelyik kormánypárti Fideszes polgármester arcára, amikor elmondják nekik, kivel dolgozzanak közvetlen munkatársként. Elfelejtette megemlíteni, hogy másfél éves alpolgármesteri tevékenysége alatt a két korábbi referensét mekkora összeggel foglalkoztatta a hivatal. Móricz Eszter képviselő kérdezte, hogy ugyanaz az előterjesztés került-e ismét beterjesztésre. Igen, ez ugyanaz az anyag, hiszen önkormányzati érdekekkel ellentétesnek minősítette a múlt hét kedden megszületett döntéseket, ezért hozta vissza tárgyalásra ugyanazt az előterjesztést. Kérdésként hangzott el Tóth Imre alpolgármester részéről; hogy enged-e a zsarolásnak, kollégái tekintetében. A válasza az, hogy továbbra sem enged a zsarolásnak. Gyurkovics Miklós képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a napirendre való felvételről vitáztak. A módosító javaslatok később kerültek benyújtásra, ezért a beszámoló elkészítésénél javasolta figyelembe venni, megtárgyalni azokat. Kéri a Képviselő-testületet, szavazzon a napirendi javaslat elfogadásáról.

159/2019. (III.18.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** az előterjesztett **napirendi pontot**.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a napirendi javaslatot, így ismét nem születik döntés a 2019. évi költségvetés elfogadásáról. A következő rendkívüli képviselő-testületi ülés megtartására 18.00 órai kezdettel kerül sor. Az ülést bezárja.

K.m.f.

Háms Jela
dr. Lamperth Mónika
jegyző



AA