

2/2-48/u/2019.



Budapest Főváros  
XV. kerületi Polgármesteri Hivatal

JEGYZŐ

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46.  
Tel.: +36 1 305 3100 • Fax: +36 1 307 4008  
jegyzo@bpxv.hu  
www.bpxv.hu

Ügyiratszám:  
2/122-2/2019

Ügyintézés helye:  
Jegyzői Iroda

Ügyintéző:

**Tárgy:** Törvényességi észrevétel a 2/2-48/2019. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatokra

**Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester részére**

Helyben

**Tisztelt Alpolgármester Asszony!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva a 2/2-48/2019. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról tárgyú előterjesztéshez benyújtott 2/2-48/b/2019., 2/2-48/c/2019., 2/2-48/d/2019. és 2/2-48/g/2019. iktatószámú módosító javaslatokkal kapcsolatban a következő

### t ö r v é n y e s s é g i é s z r e v é t e l t

teszem.

1. A 2/2-48/b/2019. iktatószámú módosító javaslat nem felel meg a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 10. mellékletének 5.2. pontjában előírtaknak, miszerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kell a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározását, (a határozati javaslat végén attól elkülönítve és megkülönböztetett betűhasználattal fel kell tüntetni a döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyeket.)

A módosító javaslat a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat számára biztosítana irodahelyiséget kedvezményes bérleti díj fizetésével, erről azonban semmilyen egyeztetés a Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal nem volt. Ha a módosító javaslat benyújtójának mégis van ilyen információja, úgy a módosító javaslat nem felel meg az SZMSZ 10. mellékletének 5.1. pontjában előírtaknak, miszerint az előterjesztésnek tartalmaznia kell az előterjesztésre vonatkozó valamennyi előzményt, és ismertetni kell az előkészítés során bevont szervek álláspontját.

Ezen túlmenően, az önkormányzat a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodás alapján a nemzetiségi törvényben foglaltaknak megfelelően biztosítja a helyiséget a nemzetiségi önkormányzatok működéséhez. Sérülhet azonban az esélyegyenlőség elve, ha külön iroda biztosításával csak a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kapna további külön támogatást.

2. A 2/2-48/c/2019. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat nem felel meg az SZMSZ 10. mellékletének 5.1. és 5.2. pontjában előírtaknak, miszerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kell az elérendő célt tömören és világosan, amit az általánosság kerülésével kell megfogalmazni, tartalmaznia kell a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározását, (a határozati javaslat végén attól elkülönítve és megkülönböztetett betűhasználattal fel kell tüntetni a döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyeket.)



A kiegészítő határozati javaslatokban nincs világosan megfogalmazva annak célja, továbbá jogilag értelmezhetetlen, hogy a módosító javaslat benyújtója mit ért helyállóság felülvizsgálatán.

Ezen túlmenően, a kiegészítő határozati javaslatok az előterjesztés 3. mellékletére vonatkoznak, az elfogadni kért határozati javaslatok a 2019. évi költségvetési rendelet 3. számú mellékletét kérik felülvizsgálni, azzal, hogy a vizsgálat eredményének függvényében terjessze azt a polgármester a költségvetési rendelet módosításával a Képviselő-testület elé. A határozati javaslatok értelmezhetetlenek és végrehajthatatlanok azért is, egyrészt mert a táblázat nem a költségvetési rendelettervezet, hanem az előterjesztés 3. melléklete, másrészt a kiegészítő határozati javaslat előterjesztésekor nincs az önkormányzatnak 2019. évre szóló költségvetési rendelete.

3. A 2/2-48/d/2019. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat nem felel meg az SZMSZ 10. mellékletének 5.2. pontjában előírtaknak, miszerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kell a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározását, (a határozati javaslat végén attól elkülönítve és megkülönböztetett betűhasználattal fel kell tüntetni a döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyeket.)

A kiegészítő határozati javaslat további öt lakás ingyenes használatba adását tartalmazza a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány részére.

Az ingyenes használatba adás megnöveli az előterjesztés 3. mellékletében felsorolt közvetett támogatások összegét, ennek összege azonban a kiegészítő határozati javaslatban nem került meghatározásra, így a javaslat elfogadása esetén a határozat végrehajthatatlan, mivel összegek hiányában azt a költségvetési rendelettervezetben azt átvezetni nem lehet.

A 2. és 3. ponttal kapcsolatban együttesen megállapítható továbbá, hogy a benyújtott kiegészítő határozati javaslatok semmilyen ok-okozati összefüggésben nincsenek a 2/2-48/2019. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról tárgyú előterjesztés határozati javaslataival, tehát értelmezhetetlen, hogy mit akarnak kiegészíteni.

4. A 2/2-48/g/2019. iktatószámú módosító javaslat nem felel meg a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 10. mellékletének 5.2. pontjában előírtaknak, miszerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kell a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározását, (a határozati javaslat végén attól elkülönítve és megkülönböztetett betűhasználattal fel kell tüntetni a döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyeket.)

A módosító javaslatban teljes összevisszaságban szerepelnek a határozati javaslatok, annak indokolásaival, továbbá számszaki hibák tartják. A határozati javaslatokban megjelölt összegek együttesen 48 millió forintot tesznek ki, ehhez képest a javaslat az általános tartalékot 48.200.000 Ft-tal csökkentené.

Így a határozati javaslat végrehajthatatlan.

Budapest, 2019. március 11.

Tisztelettel:

  
**dr. Lamp Perth Mónica**  
jegyző

