

**Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat**



2/2-1/2019.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**a Képviselő-testület  
2019. január 29-én, 16.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről**

**Helye:**

XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai utca 1-3.) Díszterem

**Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák -, óvodák -, gazdasági társaságok -, egyéb XV. kerületi intézmények -, alapítványok -, egyházak -, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak:**

A mellékelt jelenléti ívek szerint

*A Képviselő-testület ülését nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.*

*A Képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, G. Kocsis Marianna csoportvezető, Langmárné Enhoffer Vivien és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.*

**Németh Angéla** polgármester: Köszönti a jelenlévőket, az internetes közvetítés, illetve a kábeltelevízió nézőit. Örömteli eseménnyel kezdődik a mai képviselő-testületi ülés. Megadja a szót Fodor Sándor osztályvezetőnek.

**Fodor Sándor** osztályvezető: A Magyar Távirati Iroda felkérésére 1964 óta a hazai sportági szakszövetségek minden esztendőben eldöntik, kik voltak sportágukban az év legjobbjai. A szakszövetségek 2018-ban három XV. kerületi kötődésű fiatal sportolót is az év sportolójának választottak meg. Az ő köszöntésükkel kezdődik a mai ülés.

A tavalyi év legjobb női jégkorongozója az újjalotai Gasparics Fanni lett. Fanni 2002 óta igazolt jégkorongozó, 2012-ben tagja volt annak a magyar U18-as válogatottnak, amely a magyar jégkorong-történelem második csapataként feljutott a legmagasabb osztályt jelentő „A” csoportba. Bekerült a torna All-star csapatába is. 2013-ban az orosz női profi jégkorongligába szerződött, ahol 2018-ig játszott. Tavaly hazatért, és a Kanadai Magyar Hokiklubba igazolt. Sportpályafutása mellett a tanulásra is kiemelt figyelmet fordít, szeptember óta a Budapesti Műszaki Egyetem hallgatója. Fanni a felnőtt magyar női jégkorong válogatottnak évek óta meghatározó tagja. Kiemelkedően szerepelt a tavaly áprilisban Franciaországban megrendezésre került Felnőtt Női Divízió 1/A csoportos Világbajnokságon is, ahol a magyar női jégkorong válogatott a harmadik helyen végzett. Gratulál Gasparics Fanninak.

*Németh Angéla polgármester köszönti és gratulál Gasparics Fanni jégkorongozónak.*

\*\*\*

A Magyar Kajak-Kenu Szövetség döntése értelmében maratoni kajak versenyszámban 2018-ban Solti László és Boros Adrián végzett az első helyen. László, a XV. kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakgimnázium egykori diákja, Boros Adriánnal májusban, párosban megnyerte az országos magyar bajnokságot, majd júliusban a horvátországi Európa-bajnokságon is első helyen végeztek. Szeptemberben a portugáliai kajak-kenu világbajnokságon 30 kilométeren át tartó hatalmas küzdelemben, a győztes (ötszörös világbajnok) dél-afrikai páros mögött hat tized másodperccel elmaradva, a második helyen érték célba. A Rákospalotán élő László a Vasas SC versenyzője, maratoni távon és síkvízen is kiemelkedő eredményeket ért el. Ezek közül kiemelkedik a 2015-ben Győrben megrendezett kajak-kenu világbajnokságon maratoni versenyszámában - szintén Boros Adriánnal párban - elért első helyezése. Információi szerint Solti László tizenöt perccel ezelőtt fejezte be államvizsgáját, ezért nem tud rész venni köszöntésén.

\*\*\*

A legjobb férfi karatés 2018-ban a XV. kerületi MTK-Dynamic Karate SE sportolója, Hárspataki Gábor lett, aki sporttörténelmi sikert ért el azzal, hogy a májusi újvidéki Karate Európa-bajnokságon 75 kilogrammos súlycsoportban bejutott a döntőbe. A versenyen sorozatban négy győzelmet aratott úgy, hogy ellenfelei pontot sem tudtak szerezni ellene. A döntőben a korábbi tízszeres azeri ellenfelével szemben 2:1-re végződő, nagy küzdelemben maradt alul, így ezüstérmes lett. Gábor év közben több világkupa, Serie A, illetve Premier League-versenyen is kimagasló eredményt ért el. A korábbi U21-es világ- és Európa-bajnok sportoló egyike azon magyar karatésoknak, akik jó eséllyel pályáznak a tokiói olimpiai részvételre. Gratulál Hárspataki Gábor sportolónak.

Mindhárom sportoló kiemelkedő teljesítményéhez szívből gratulál, és további sikerekben gazdag pályafutást kíván a jelenlévők nevében.

*Németh Angéla polgármester köszönti és gratulál Hárspataki Gábor karatésnak.*

\*\*\*

**Németh Angéla** polgármester: A napirendi pontok elfogadása és tárgyalása előtt protokolláris hozzászólásokra kerül sor. Elsőként megadja a szót Legárd Krisztián képviselőnek.

**Legárd Krisztián** képviselő: Protokolláris hozzászólása témájaként egy levelet kíván felolvasni, melyet egy kerületi lakostól kapott: „*Tisztelt Képviselő Úr! Ne haragudjon, amiért ismeretlenül zavarom, de talán így a legegyszerűbb elmondani Önöknek, amit szeretnék. Kérem, legyen türelme elolvasni, amit írtam, és olvassa fel ezt a levelet Németh Angéla polgármester asszonynak is. Ha ügyetlenül fogalmaztam, elnézést, most írok először politikusnak. 73 éves újjalotai asszony vagyok. Idén lesz 55 éve, hogy együtt vagyunk a férjemmel, három gyerekünk és 5 unokánk van. Negyvenévnnyi munka után kettőnk nyugdíja nagyjából 200 ezer forint, ebből fedezzük a rezsit, amivel még sohasem késtünk, a telefont, a legolcsóbb tévé-előfizetést, a gyógyszereket és a bevásárlásokat. Amikor csak tudjuk, elhívjuk ebédelni a gyerekeket, és persze igyekszünk félrerakni valamennyit az unokáknak is. Nem azért, mert bajban lennének, hanem, mert amíg élünk, dolgunk segíteni nekik. Amint látja, ez nem panasz, gondolom, van abból maguknak bőven. Mi a korunkhoz képest jól vagyunk, és ha nem is vet fel a pénz, valahogy kijövünk. Most is volt karácsonyfánk, került ajándék is mindenkinek. És jól tudom, másoknak ennyi sem jut, de ott is volt sütemény az asztalon, csomag a fa alatt, és csak ők tudták, hogy a korábban elutalt decemberi nyugdíjból most 6 hétig kell kihúzni valahogy. De megoldották, hiszen az én generációm ennél nehezebb feladatokkal is megbirkózott már. Értük, miattuk és talán a nevükben is írok most Önnek. Mert miközben a fontos választások előtt mi, nyugdíjasok rendre főszereplőkké válunk, és minden a 10 ezer forintos utalványokról szól, a sok tízezer idős ember most annyit sem érdemelt meg, hogy valaki bocsánatot kérjen tőlük a csikorgó nyugdíjuttalások miatt. És, ha jól tudom, az országban egyedül itt, a XV. kerületben jutott eszébe a polgármesternek, hogy egy-két nap csúsztatás is nehéz helyzetbe hozhatja az időseket. Tudom, volt olyan, akinek január 11-én már a gyógyszer és a kenyér között kellett volna választania, ha nem jön a segítség. De jött - és bár nekünk, hála Istennek, nem volt rá szükségünk -, az ő nevükben is szeretném ezt megköszönni Németh Angélának. Hallottam, hogy valakik ezért megtámadták őt, mert segíteni próbált a kerületi nyugdíjasoknak. Nekik azt kívánom: soha ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy 2 ezer forintnyi étkezési utalvány is fontos lehet! A rossz feltételezésért, a hibák előli elbujdokolásért pedig szégyelljék magukat! Köszönöm, hogy elolvasta ezt a levelet, köszönöm, amit tettek, és csak két dolgot kérek: továbbítsa Németh Angélának a szavaimat, és maradjanak meg olyan segítőkész embereknek, amilyenek most láttuk Önöket. Köszönettel: egy XV. kerületi nyugdíjas: B.Zné.*” Megköszöni a polgármesternek, hogy lehetőséget biztosított a kerületi nyugdíjasok számára.

**Németh Angéla** polgármester: Protokolláris hozzászólásra jelentkezett Bodó Miklós képviselő, megadja a szót a képviselőnek.

**Bodó Miklós** képviselő: Az elmúlt időszakban jónéhány Fideszes „vicclapban” megjelent egy interjú Lehoczki Ádám képviselővel, miszerint Németh Angéla kétmillió forintos fizetésemelést szavazott meg magának. Való igaz, hogy volt erre vonatkozóan javaslat a képviselő-testület előtt, de nem került elfogadásra. Nem két hónapra vonatkozott az előterjesztés, hanem hat hónapra. Ez időszak előtt is Németh Angéla alpolgármestere volt a kerületnek. Nem csúsztatásokkal teli cikkekkel kellene előnyre szert tenni. A képviselő azzal sincs pontosan tisztában, milyen bizottságok vannak a kerületben, mert az egyik bizottság elnevezéséről tévesen nyilatkozott.

**Németh Angéla** polgármester: Protokolláris hozzászólásra jelentkezett Csonka László képviselő, megadja a szót a képviselőnek.

**Csonka László** képviselő: A Fidesz-KDNP országgyűlési és helyi önkormányzati képviselői számára minden esetben a gyermek volt az első. A családot tervező fiatalok számára segítséget szeretnének nyújtani, hogy minden családban megszülethessen annyi gyermek, amennyit szeretnének. Ennek érdekében támogatták a családi adórendszer bevezetését, a családi adókedvezmények növelését, növelik a kétgyermekesek adókedvezményét, a hároméves gyed visszaállítását, a gyed extra bevezetését, és a családok otthonderemlési programját, melyet azóta is rendszeresen bővít a kormány. Olyan költségvetéseket fogadtak el, amelyek lehetővé teszik a bölcsőde, óvoda és iskolafejlesztéseket, és azt, hogy minél több gyermek vehessen részt ingyenes étkeztetésben, és tankönyvellátásban. A további irányok meghatározása érdekében indított a kormány a családok védelméről nemzeti konzultációt, melyre a magyar emberek 1.382.294 db ívet küldtek vissza. A feltett kérdésekre 93-99%-uk válaszolt igennel. Megköszöni a kerület lakóinak, hogy válaszoltak a feltett kérdésekre, és ezzel is segítik a kormányt döntéseikben.

**Németh Angéla** polgármester: Protokolláris hozzászólásra jelentkezett Tóth Veronika képviselő, megadja a szót a képviselőnek.

**Tóth Veronika** képviselő: Nagy vihart kavart a kerületben a botrányos januári nyugdíjszűszás ténye. Sokan elbagatellizálták, hibának minősítették azt, amit a nehéz körülmények között élők és anyagi gondokkal küzdő emberekkel szemben bűnös trehánytság a kormány és a milliárdokért fejlesztett intézmények részéről. Tudomásul kell venni, hogy ebben az országban megélhetési szegénység van. Akárhány autó tolong is a parkolóban, és akármennyire is vannak telerakott kosarak a Tescóban, ettől még gyermekek éheznek. Három gyermeket egyedül nevelő édesanya csak főállású anyaként tartja el gyermekeit, az előbb ismertetett juttatásokat nem tudja igénybe venni, amit a kormány felkínál. Beteg gyermekéről gondoskodó szülők, nyugdíjuktól tisztességesen megélni nem tudó idősök és a hajléktalanok nagyon nehéz körülmények között élnek. Mindezt bizonyítja az az ételdoboz, amit január elseje óta civilek működtetnek sikeresen a vásárcsarnoknál. Ahogy megtöltik az ételdobozt, rövidesen ki is ürül. Az emberek hálásak. Keserédes öröm ez a segítségnyújtás számára, mert nem lenne szabad, hogy erre szükség legyen. Emberek fognak össze és segítik egymást. Kérnek mindenkit, segítsen, legyen az egyszerű állampolgár, vagy kereskedő, ne dobjon ki senki semmit, ami még fogyasztható, vagy tartós élelmiszer. Köszöni az eddigi segítséget.

**Németh Angéla** polgármester: Protokolláris hozzászólásra jelentkezett Lehoczki Ádám képviselő, megadja a szót a képviselőnek.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Bodó Miklós (korábban jobbikos) képviselő a kétmillió forintos javaslat benyújtása mellett az elhangzott véleményt is felvállalta a baloldal kedvéért. Számára ez további meglepetéseket okozott. Valóban elírásra került a bizottság neve az egyik nyilatkozatában, pontosan tudja a pontos elnevezést, és azt is, hogyan lett a képviselőből bizottsági elnök. Azért kért protokolláris felszólalásra lehetőséget, hogy tájékoztassa a jelenlévőket, hogy a fővárosi közgyűlés január 23-i ülésén Németh Angéla öt év után, végre kezdeményezte a Fővárosi Önkormányzatnál az Erdőkerülő és a Zsókavár utca felújítását. A főpolgármester lepasszolta a válasz lehetőségét Újpest polgármesterének azzal, hogy ez a téma a közgyűlés helyett a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik. Nem volt régen az őszi választás. Németh Angéla egy szórólapon úgy tájékoztatta a lakosságot, hogy Hajdu László elintézte az Erdőkerülő u. és a Zsókavár u. felújítását 2019-re. Később

kiderült, 2018-ban a választási kampány idején még a tervek sem álltak rendelkezésre. Már akkor is sejthető volt, hogy valami nem stimmel, amikor dr. Pintér Gábor interpellációjára nem adott Németh Angéla egyértelmű választ. Több újpalotai lakos panaszkodott számára, hogy amit a kampányában megígért Németh Angéla nem tartja be. Megválasztása óta 112 nap telt el, ez azt jelenti, hogy 112 napja nem tudja a kerület lakossága, hogy mi lesz ezzel a két utcával. Kéri a kerület vezetését, hogy a jövőben tartózkodjanak a felelőtlen ígérgetésektől.

**Németh Angéla** polgármester: Protokolláris hozzászólásra jelentkezett Dr. Matlák Gábor képviselő, megadja a szót a képviselőnek.

**Dr. Matlák Gábor** képviselő: A kerületi lakosságot tájékoztatja, hogy az országban elsőként a XV. kerületben megalakult a Palota, Pestújhelyi Kossuth Kör. Ez Márky-Zaj Péter mozgalmanak, a Mindenki Magyarországa Mozgalomnak a helyi aktivista hálózata és helyi szervezete. A szervezet megalakult 2018. december 27-én, melynek Ő az elnöke. A szervezet 39 tagból áll. A Kör céljai és tevékenysége: *„Összhangban a Mindenki Magyarországaért Mozgalom céljaival elősegíteni egy olyan ország születését, amely szabad és demokratikus jogállam, elkötelezett a közélet tisztaságának, a piacgazdasági viszonyok helyreállításának, az euroatlanti integráció elmélyítése, hazánk fokozottabb integrációs részvétele mellett. A Kör tagjai büszkék városunk nemzeti és polgári hagyományaira és arra törekednek, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota közléte megtisztuljon, polgári fejlődése kibontakozzék, természeti és épített környezetének értékei fennmaradjanak, illetve helyreállításra kerüljenek. A Kör soraiba gyűjti származásra, világnézetre és politikai értékvilágra tekintet nélkül mindazokat a kerületi lakosokat, vagy a kerülethez máshogy kötődő polgárokat, akik ezen célok érdekében tenni akarnak és tudnak országosan vagy helyi szinten, illetve felvállalják Márky-Zaj Péter által alapított Mindenki Magyarországa Mozgalom célkitűzéseit és a mozgalom tagságából eredő kötelezettségeit. A Kör hasonlóan a Mozgalomhoz, fenti célokra túlmutató ideológiai azonosulást tagjaitól nem vár el, a tagok tagjai lehetnek más civil mozgalmaknak, politikai pártoknak, a saját céljaikért küzdhetnek, saját politikai, ideológiai kötődéseik mentén.”*

**Németh Angéla** képviselő: Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változás, hogy a 6. napirendi pontként szereplő, „a 2019. évre javasolt vállalkozásfejlesztési programról” szóló, 2/2-10, 10/a/2019. iktatószámú előterjesztést visszavonja a bizottsági üléseken elhangzottak miatt. Felkéri a KÉB elnökét Szilvágyi László képviselőt, hogy a módosító indítványként benyújtott anyagát a KÉB tárgyalja meg, majd terjessze be a képviselő-testület áprilisi ülésére. Két interpelláció visszavonásra került, Lehoczki Ádám képviselő és dr. Matlák Gábor képviselő által. A határidőig hét interpelláció került benyújtásra. Az alábbi napirendi javaslat elfogadását kéri:

#### *Interpellációk:*

1. Hogyan kezelhetőek a parkolási gondok?  
(Ikt.sz. 2/2-1/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Legárd Krisztián képviselő
2. Folytatódik-e?  
(Ikt.sz. 2/2-3/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Vékás Sándor képviselő

3. Mi lett a társasházkezeléssel?  
(Ikt.sz. 2/2-4/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester  
Interpelláló: Tóth Veronika képviselő
4. Kihez kerültek a nyugdíjak csúszása miatt kiosztott utalványok?  
(Ikt.sz. 2/2-19/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Bihal Dávid képviselő
5. Várható-e érdemi változás a Kossuth utcai rendelő állapotával kapcsolatban?  
(Ikt.sz. 2/2-20/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Gyurkovics Miklós képviselő
6. Kísért a múlt, újra konténváros a láthatáron?  
(Ikt.sz. 2/2-21/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Lehoczki Ádám képviselő
7. Hull a hó és hózik, avagy mi újság a Szentmihályi úti szánkózó domb gyalogos átkelőjével?  
(Ikt.sz. 2/2-22/2019. sz. anyag)  
Interpellált: Németh Angéla polgármester  
Interpelláló: Agárdi János képviselő

*Nyilvános ülés:*

1. Előterjesztés a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról szóló rendelet megalkotásáról, illetve a XV. kerületben élő vagy tanuló fiatalok önkormányzati elismeréséről és támogatásáról szóló rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/2-5/2019. sz. anyag) „R”
2. Előterjesztés szénmonoxid érzékelő rendszer beszerzésének támogatásáról - a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/2-6/2019. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő: Németh Angéla polgármester  
*Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*
3. Előterjesztés a dr. Vass László Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatának elbírálásáról (Ikt.sz. 2/2-7/2019. sz. anyag)  
*Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*
4. Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" díj adományozásáról (Ikt.sz. 2/2-8/2019. sz. anyag)

*Nyilvános ülés:*

5. Előterjesztés a 100 százalékos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények vezető tisztségviselőinek szóló utasítás a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatban (Ikt.sz. 2/2-9, 9/a /2019. sz. anyagok)
6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi nemzetiségi önkormányzataival kapcsolatos együttműködési megállapodásról (Ikt.sz. 2/2-11/2019. sz. anyag)
7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 2/2-12/2019. sz. anyag)
8. Előterjesztés bérleti szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 2/2-13/2019. sz. anyag)

9. Előterjesztés a Szántófield utcai új tornacsarnok megvalósításához szükséges döntésekről  
(Ikt.sz. 2/2-14/2019. sz. anyag)
10. Előterjesztés a Deák utca 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról (Ikt.sz. 2/2-15/2019. sz. anyag)
11. Előterjesztés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?) (Ikt.sz. 2/2-16/2019. sz. anyag)
12. Előterjesztés a Jogi és Ügyrendi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Mit tett és tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?)  
(Ikt.sz. 2/2-17/2019. sz. anyag)

*Sürgősséggel érkezett:*

13. Előterjesztés a Budai II. László Stadion főépületének víz elleni szigetelésével, valamint a Siófoki Gyermektábor felújítási munkáival kapcsolatos előzetes kötelezettségvállalásról  
(Ikt.sz. 2/2-23/2019. sz. anyag)
14. Előterjesztés a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról (Ikt.sz. 2/2-24/2019. sz. anyag)
15. Előterjesztés a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő –csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban (Ikt.sz. 2/2-25, 25/a, 25/b, 25/c/2019. sz. anyagok)

Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

**Móricz Eszter** képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról szóló előterjesztést még nem kapták meg a képviselők. Mi az oka annak, hogy még nem kaphatta meg a képviselő-testület?

**Németh Angéla** polgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottság, a képviselő-testület ülése előtt 15 órától ülésezett, az előterjesztés most kerül kiosztásra. További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Kéri, hogy először a három sürgősséggel érkezett előterjesztés napirendre vételéről hozzon döntést a képviselő-testület, majd a napirendi javaslat elfogadására kerüljön sor. Kéri a képviselők szavazatát.

### **1/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **sürgősséggel napirendre veszi** és 13. napirendi pontként megtárgyalja a „**a Budai II. László Stadion főépületének víz elleni szigetelésével, valamint a Siófoki Gyermektábor felújítási munkáival kapcsolatos előzetes kötelezettségvállalásról**” szóló, 2/2-23/2019. iktatószámú előterjesztést.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### 2/2019. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **sürgősséggel napirendre veszi** és 14. napirendi pontként megtárgyalja „**a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**” szóló, 2/2-24/2019. iktatószámú előterjesztést.

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Németh Angéla** polgármester: Szavazás előtt jelzi, hogy az aljegyző 2/2-25/c/2019.számon törvényességi észrevételt tett a sürgősséggel érkezett, "a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő –csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban" című, 2/2-25/2019. iktatószámú előterjesztéssel kapcsolatban a határozati javaslatok kapcsán, mert mindegyik törvényt sértő. Nem támogatja a napirendre vételt.

### 3/2019. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **sürgősséggel napirendre veszi** és 15. napirendi pontként megtárgyalja a „**PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő –csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban**” című, 2/2-25/2019. iktatószámú előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### 4/2019. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett **napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét** az 1-3/2019. (I.29.) ök. sz. határozatokban foglaltak figyelembe vételével.

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Elfogadott napirend:**

**Interpellációk:**

1. **Hogyan kezelhetőek a parkolási gondok?**

(Ikt.sz. 2/2-1/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Legárd Krisztián képviselő



2. **Folytatódik-e?**  
(Ikt.sz. 2/2-3/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Vékás Sándor képviselő
3. **Mi lett a társasházkezeléssel?**  
(Ikt.sz. 2/2-4/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester  
**Interpelláló:** Tóth Veronika képviselő
4. **Kihez kerültek a nyugdíjak csúszása miatt kiosztott utalványok?**  
(Ikt.sz. 2/2-19/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Bihal Dávid képviselő
5. **Várható-e érdemi változás a Kossuth utcai rendelő állapotával kapcsolatban?**  
(Ikt.sz. 2/2-20/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Gyurkovics Miklós képviselő
6. **Kísért a múlt, újra konténerváros a láthatáron?**  
(Ikt.sz. 2/2-21/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Lehoczki Ádám képviselő
7. **Hull a hó és hózik, avagy mi újság a Szentmihályi úti szánkózó domb gyalogos átkelőjével?**  
(Ikt.sz. 2/2-22/2019. sz. anyag)  
**Interpellált:** Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Agárdi János képviselő

*Nyilvános ülés:*

1. **Előterjesztés a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról szóló rendelet megalkotásáról, illetve a XV. kerületben élő vagy tanuló fiatalok önkormányzati elismeréséről és támogatásáról szóló rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 2/2-5/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
2. **Előterjesztés szénmonoxid érzékelő rendszer beszerzésének támogatásáról - a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 2/2-6/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

*Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

3. **Előterjesztés a dr. Vass László Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatának elbírálásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-7/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

*Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

4. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" díj adományozásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-8/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

*Nyilvános ülés:*

5. **Előterjesztés a 100 százalékos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények vezető tisztségviselőinek szóló utasítás a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2-9, 9/a /2019. sz. anyagok)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester, Legárd Krisztián, Tóth Imre,  
Dr. Matlák Gábor, Király Csaba, Tóth Veronika, Bihal Dávid és  
Vékás Sándor képviselők
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi nemzetiségi önkormányzataival kapcsolatos együttműködési megállapodásról**  
(Ikt.sz. 2/2-11/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatának módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-12/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
8. **Előterjesztés bérleti szerződések jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-13/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
9. **Előterjesztés a Szántófield utcai új tornacsarnok megvalósításához szükséges döntésekről**  
(Ikt.sz. 2/2-14/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
10. **Előterjesztés a Deák utca 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-15/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester

11. **Előterjesztés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?)**  
(Ikt.sz. 2/2-16/2019. sz. anyag *mely a bizottsági ülést követően került kiküldésre*)  
**Előterjesztő:** Király Csaba bizottsági elnök
12. **Előterjesztés a Jogi és Ügyrendi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Mit tett és tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?)**  
(Ikt.sz. 2/2-17/2019. sz. anyag, *mely a bizottsági ülést követően kerül helyszíni kiosztásra*)  
**Előterjesztő:** dr. Matlák Gábor bizottsági elnök
13. **Előterjesztés a Budai II. László Stadion főépületének víz elleni szigetelésével, valamint a Siófoki Gyermektábor felújítási munkáival kapcsolatos előzetes kötelezettségvállalásról**  
(Ikt.sz. 2/2-23/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
14. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**  
(Ikt.sz. 2/2-24/2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Németh Angéla polgármester
15. **Előterjesztés a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő – csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2- 25, 25/a, 25/c /2019. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester

#### **Tájékoztatók:**

1. **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**  
(Ikt.sz. 2/2-18/2019. sz. anyag, *mely később kerül kiküldésre*)

#### **Egyebek**

\*\*\*

Németh Angéla polgármester: Átadja az ülés vezetését Tóth Imre alpolgármesternek.

1. **Hogyan kezelhetőek a parkolási gondok?**

(Ikt.sz. 2/2-1/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Legárd Krisztián képviselő

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Legárd Krisztián képviselőnek.

**Legárd Krisztián** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót a válasz ismertetésére a polgármesternek.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra ad szót az interpelláló képviselőnek. Kéri jelezze, elfogadja-e az írásos választ.

**Legárd Krisztián** képviselő: Elfogadja a választ.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra való reagálásra biztosít lehetőséget a polgármester részére.

**Németh Angéla** polgármester: Nem kíván reagálni.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az interpelláló képviselő a választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia.

2. **Folytatódik-e?**

(Ikt.sz. 2/2-3/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Vékás Sándor képviselő

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Vékás Sándor képviselőnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót a válasz ismertetésére a polgármesternek.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra ad szót az interpelláló képviselőnek. Kéri jelezze, elfogadja-e az írásos választ.

**Vékás Sándor** képviselő: Elfogadja a választ. Bízunk a kerületben, és abban, hogy az FKF is átgondolja a teendőket és nem születnek olyan alternatív megoldások a jövőben, hogy a kommunális szeméthez hozzáöntve szállítják el a szelektív hulladékot is. Attól tart, hogy nemcsak ott alkalmazták ezt ahol lakik, hanem kerületszerte, mert nincs mibe gyűjteni a szelektív hulladékot, ha nem tartják a határidőket.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra való reagálásra biztosít lehetőséget a polgármester részére.

**Németh Angéla** polgármester: Nem kíván reagálni.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az interpelláló képviselő a választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia.

### 3. **Mi lett a társasházkezeléssel?**

(Ikt.sz. 2/2-4/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester

**Interpelláló:** Tóth Veronika képviselő

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Tóth Veronika képviselőnek.

**Tóth Veronika** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót a válasz ismertetésére az alpolgármesternek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Írásos válasza 5 oldal terjedelmű, így azt 3 percen belül nem tudja felolvasni. A leírtakat összefoglalva elmondja, ötéves intervallumot ölelnek át a képviselő tetemes számú kérdései. A leírtak helyett, a társasházkezelés jövője miatt kellene aggódnunk, mert a Palota Holding Zrt. társasházkezelési részlegének osztályvezetője elbocsátásra, felmentésre került a munkavégzés alól. Nagy tapasztalattal és gyakorlattal rendelkező társasházkezelők száma egy fő és egy olyan személy, aki fél éves gyakorlattal sem rendelkezik, csak pár hónapja tette le a társasházkezelői vizsgát. A jogászok és a könyvelők a társasházkezelést segítik, azonban ez a 173 kezelt társasháznak a közgyűlési időszakban nem biztos, hogy megalapozott és hathatós segítséget jelent. Egy héten belül közel 300 albetét jelezte elmenési szándékát a Palota Holding Zrt. társasházkezeléséből. A közgyűlési időszakokkal terhelt hónapok előtt állnak, ezért kifejezte aggodalmát a társasházkezelés jövője, az üzletág jövője felé. Megnyugtatja a kezelt albetéteket, hogy a tegnapi FEB ülés után úgy gondolja, a Palota Holding Zrt.-ben a helyzet átmenetinek tekinthető. A problémák remélhetőleg hamar kezelésre kerülnek. Kéri a válasza elfogadását.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra ad szót az interpelláló képviselőnek. Kéri jelezze, hogy elfogadja-e az alpolgármester írásos válaszát.

**Tóth Veronika** képviselő: Délelőtt még nem kapták meg az írásos választ. A négy kérdésére a leírt válasz tekinthető értelmezhetőnek, mert az tartalmazza a részleteket. Az írásos válasz alapján, a területért az alpolgármester nem vállalja a politikai és szakmai felelősségét. Nem fogadja el a választ.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra való reagálásra biztosít lehetőséget az alpolgármester részére.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Pénteken kapta meg a munkaidő végén az interpellációt. A kérdéssort megküldte a Palota Holding Zrt. társasházkezelést ellátó igazgatója és a vezérigazgató részére. A kérdésekre adott választ ma délelőtt kapta meg, azt nem kívánja minősíteni semmilyen szempontból. Az írásos választ személyesen írta, ezért lehet, hogy a határidőt meghaladta. A gazdasági társaság működtetéséért annak vezérigazgatója a felelős.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az interpelláló képviselő a választ nem fogadta el. Kéri a képviselő-testület szavazatát az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

#### **5/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-4/a/2018. iktatószámú, a „**Mi lett a társasházkezeléssel?**” című interpellációra adott választ **nem fogadja el**.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 19 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Tóth Imre** alpolgármester: Mivel a képviselő-testület nem fogadta el a választ, az interpellációra adott válasz kivizsgálására a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságot javasolja kijelölni. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **6/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-4/a/2019. iktatószámú, „**Mi lett a társasházkezeléssel?**” című interpellációra adott **válasz kivizsgálására a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságot jelöli ki**.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** a Képviselő-testület 2019. március havi munkaterv szerinti ülése

*(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **4. Kihez kerültek a nyugdíjak csúszása miatt kiosztott utalványok?**

(Ikt.sz. 2/2-19/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Bihal Dávid képviselő

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Bihal Dávid képviselőnek.

**Bihal Dávid** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót a válasz ismertetésére a polgármesternek.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra ad szót az interpelláló képviselőnek. Kéri nyilatkozzon, elfogadja-e a választ.

**Bihal Dávid** képviselő: A mai magyar közéletben megmosolyogtatja, ha a jobboldal részéről valaki moralizál, amikor pontosan tudható, mi folyik az országban. Úgy gondolja, hogy a Fidelitas a Fidesz Kormány leggátlástalanabb kiszolgálója. Hozzájárul a szervezet ahhoz, hogy magyar fiatalok százezrei hagyják el az országot, mert segít hatalmon tartani a kormányt. A Fidelitasnak köszönhető sok remek politikus. Jelen helyzetben a második legnagyobb teljesítménye az volt, hogy Simicska Lajossal riogatják a közvéleményt. A korábbi elnök kijelentette 2010-ben, hogy a Fidelitas veszélybe kerülhet, mert állami cégekhez, és a közigazgatásba el kell helyezni a fidelitasos kádereket. Nagyon sajnálja, hogy ez a fajta politikai kultúra így próbál megtestesülni a kerületben. Elfogadja a polgármester válaszát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra való reagálásra biztosít lehetőséget a polgármester részére.

**Németh Angéla** polgármester: Nem kíván reagálni az elhangzottakra.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az interpelláló képviselő a választ elfogadta, így arról a képviselő-testületnek nem kell szavaznia.

5. **Várható-e érdemi változás a Kossuth utcai rendelő állapotával kapcsolatban?**

(Ikt.sz. 2/2-20/2019. sz. anyag)

**Interpellált:** Németh Angéla polgármester

**Interpelláló:** Gyurkovics Miklós képviselő

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Gyurkovics Miklós képviselőnek.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Felolvassa az interpellációjában foglaltakat.

**Tóth Imre** alpolgármester: Megadja a szót a válasz ismertetésére a polgármesternek.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra ad szót az interpelláló képviselőnek. Kéri nyilatkozzon, elfogadja-e a választ.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: A rendelőben öt házi orvos dolgozik 1986 óta, és több ezer embert látnak el Rákospalota Ófaluban. Eredetileg a Csobogós lakótelep öltözője volt a mostani rendelő épülete, ebből adódóan egy barakképület, amely nincs megfelelően szigetelve. Az elektromos hálózattal is gondok vannak, az internethasználat nehézkes és lassú. A házi orvosok saját költségeiken igyekeznek javítani az állapotokon. A fűtés télen, a hűtés nyáron gondot okoz, klímaberendezés nincs. A toalett helyiségben a toalették, csapok tönkre mentek, rozsdásodnak. A korábbi polgármester, László Tamás már kísérletet tett a Kossuth utcai rendelő megújítására, új épület építésére, amely az egyik házi orvos befolyásolásán, és a lakosok ellenállásán bukott meg. Elvárható lenne, hogy jelen állapotban is – egy tervezett polgármesteri jutalomnyi – vagy legalább egymillió forint összeg jusson a felújításra. Megvalósítható lehetne egy új orvosi rendelő építése, akár emeletes formában, vagy közteljesíteni kellene a környéket. Elsősorban önkormányzati szándék esetén valósulhat meg a jó megoldás, ezért nem fogadja el a választ.

**Tóth Imre** alpolgármester: Viszontválaszra való reagálásra biztosít lehetőséget a polgármester részére.

**Németh Angéla** polgármester: Az egymillió 79 ezer forint nem öletszerűen került betervezésre, hanem árajánlat alapján. Ezt az összeget lehet feljebb srófolni, de nem ez lesz a megoldás. Ha a képviselő úr segítene abban, hogy a lakossággal, és a házi orvosokkal egyeztet, megoldást jelentene.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az interpelláló képviselő a választ nem fogadta el. Kéri a képviselő-testület szavazatát az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

#### **7/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-20/a/2018. iktatószámú, a „**Várható-e érdemi változás a Kossuth utcai rendelő állapotával kapcsolatban?**” című interpellációra adott választ **nem fogadja el.**

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Tóth Imre** alpolgármester: Mivel a képviselő-testület nem fogadta el a választ, az interpellációra adott válasz kivizsgálására az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságot javasolja kijelölni. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **8/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-20/a/2019. iktatószámú, „**Várható-e érdemi változás a Kossuth utcai rendelő állapotával kapcsolatban?**” című interpellációra adott **válasz kivizsgálására az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságot jelöli ki.**

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** a Képviselő-testület 2019. március havi munkaterv szerinti ülése

*(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**Tóth Imre** alpolgármester: Bejelenti, hogy SZMSZ-ben meghatározott, interpellációk tárgyalására fordítható időkeret – 30 perc – letelt. A tárgyalásra váró további két interpelláció a következő képviselő-testületi ülés napirendjei között fog szerepelni. Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Szilvágyi László képviselőnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Nem volt módja a napirendi pontok elfogadása előtt felszólalni, ezért ügyrendi hozzászólás keretében azt most kívánja megtenni. A polgármester a KÉB ülésére hivatkozva visszavonta „a 2019. évre javasolt vállalkozásfejlesztési programról” szóló, 2/2-10,10/a/2019. iktatószámú előterjesztés tárgyalását. Szó szerint kéri jegyzőkönyvezni kérését: *„Elhangzott, hogy ma még fogunk beszélni a párhuzamos valóságokról a XV. kerületben. Felmerült, hogy a Szabó referens úr gőzerővel végzi munkáját, amelyről a KÉB-nek fogalma sincsen. Ha komolyan veszem a polgármester kérését, mely szerint foglalkozzunk ezzel a témával, akkor kérném, kérje fel a jegyzőt, hogy a referens által végzett tárgyalások emlékeztetőit, vagy bármely más anyagot, amely munkánkat segíti, juttassa el hozzánk.”*

**Tóth Imre** alpolgármester: A polgármester az elhangzottakra nem kíván reagálni. Lehoczki Ádám képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Ritka eset, hogy egy interpelláció tárgyalása során az interpellálton kívül valaki másról is szó essen, de ez most előfordult. Mivel megszólításra került, reméli, van lehetősége ügyrendi hozzászólás keretében válaszolni. A polgármester által kapott fenyegetést mélységesen elítéli. Nem lepte meg, hogy ma „ki lett pécézve” mert tudta, hogy fájó pontot fog érinteni nyilatkozata.

**Tóth Imre** alpolgármester: Ez nem ügyrendi hozzászólás.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Szavazópultján átállította hozzászólását „normál” módra.

**Tóth Imre** alpolgármester: Ez cseles megoldás, de mivel a hozzászólás nem érinti az első napirendi pont témáját, megvonja a szót. Átadja az ülés vezetését Németh Angéla polgármesternek.

- 1. Előterjesztés a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról szóló rendelet megalkotásáról, illetve a XV. kerületben élő vagy tanuló fiatalok önkormányzati elismeréséről és támogatásáról szóló rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 2/2-5/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére Tóth Imre alpolgármesternek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztés két részből áll. Az első rész szerint, a Képviselő-testület új rendeletet kíván megalkotni. A Képviselő-testület elfogadta a sportkonceptiót, melynek intézkedési tervében szerepelt, hogy a kerületben élő, tehetséges sportolni vágyó, de szociálisan rászoruló gyermekek esélyegyenlőségének megteremtése érdekében ösztöndíj rendelet megalkotása szükséges. Az előterjesztés a pályázaton való részvétel kritériumait tartalmazza. Megköszöni a főosztály munkáját a rendelet előkészítése kapcsán. Fodor Sándor osztályvezetővel felkeresték Kulcsár Győző Nemzet Sportolója címmel kitüntetett négyszeres olimpiai és háromszoros világbajnok magyar vívó, mesteredző, sportvezető özvegyét. Nagy örömmel tapasztalták, hogy az özvegy hozzájárulása alapján az új ösztöndíj Kulcsár Győző nevével viselheti, mert ő megfelelő példakép lehet minden sportoló számára. Az előterjesztés második része a tanulmányi ösztöndíj rendelet módosításának korrekciójára vonatkozik az elmúlt egy év tapasztalatai alapján. Kéri a Képviselő-testület támogatását.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását javasolta 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az alábbi módosító és kiegészítő javaslat figyelembe vételével:

„a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról szóló rendelet tervezet 3. Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíj 4. § (3) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

3. Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíj

4.§

(3) Sportolói Ösztöndíjban az a tanulói, illetve aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkező sportoló részesíthető, aki a pályázati kérelem benyújtásának határ idejéig a 12. életévét betöltötte, de nem töltötte be a 21. életévét, valamint a pályázati kérelem benyújtását közvetlenül megelőző tanév végén tanulmányi eredményének átlaga **legalább 3,5**. A tanulmányi eredmény átlagát a tizedes jegy megállapításáig lehet elvégezni, kerekítés nem lehetséges.”

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról megalkotott rendeletet egy év elteltével vizsgálja felül.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések következnek.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A rendelet szerint 8 sportoló részére kívánnak 100 ezer forint juttatást biztosítani. Ez évi 800 ezer forintot jelent. A decemberi testületi ülésen a polgármester is igennel szavazott a 2 millió forintos jutalmára vonatkozó határozati javaslatról. Nem gondolt arra, hogy ezen előterjesztés kapcsán a sportolókat is támogathatnák ebből az összegből?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az alpolgármesternek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Nem a polgármester, hanem személye az előterjesztő. Az ESZB által hozott határozati javaslatokat támogatja. Egy év elteltével a felülvizsgálat alapján átgondolják a tapasztalatokat, és akár a 2 millió forintra vonatkozó javaslatot is.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Csonka László** képviselő: Az önkormányzat számára, és a fiatal sportolók számára is megtiszteltetés a Kulcsár Győző nevével fémjelzett ösztöndíj. Az előterjesztést szerint, ebben a díjazási formában az részesülhet, aki a kerületben lakik, és a kerületben sportol. Javasolja, hogy olyan gyermek is megkaphassa az ösztöndíjat, aki a kerületben lakik, de másik kerületben sportol. Kéri, gondolják át javaslatát.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: A jószándék érezhető, de a rendelet áttanulmányozása után több bizonytalanságot tapasztalt, amely szubjektívvá teszi ezt a megoldást. A kuratórium és végül a szakbizottság két látszólag objektív és egy szubjektív elem alapján fog döntést hozni. Az objektív elem a szociális helyzet és a tanulmányi eredmény. A szociális helyzet az öregségi nyugdíjminimum alapján kerül meghatározásra, illetve a tanulmányi eredménynek legalább 3 egésznek kell lennie a pályázat évében. A szubjektív elem a sportteljesítmény. Ki számít tehetséges sportolónak? Befolyásoló tényező a sportág, az életkor. Mi az elsődleges szempont? A pályázó fiatal szociális helyzete? A rászorultsága? Hogy mennyire haladja meg a tanulmányi eredménye a három egészként meghatározott minimumot? Úgy gondolja az elbírálás kapcsán nehéz helyzetbe fognak kerülni, ezért jó lenne pontosítani a szempontokat.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Az előterjesztésnek a polgármester az előterjesztője, ezért hozzá intézte a kérdést. A nemleges válasz is egyfajta válasz. Ez csak azt bizonyítja, hogy a RÁTE elnökeként is ő a legnagyobb rászoruló, hiszen a 2 millió forintos jutalmazásra is ő szorul rá a legjobban.

**Tóth Veronika** képviselő: Az ESZB ülésén többféle lehetőség felmerült, Csonka László képviselő javaslata is megfontolás tárgyát képezte. Ezért javasolta a bizottság, hogy a tapasztalatok ismeretében, egy év után vizsgálják felül a rendeletet. A kerület nem a stadionokba öli a pénzt, hanem a tehetséges fiatalokat kívánja támogatni. A kuratórium objektív döntést fog hozni, meg fogja tudni állapítani, hogy ki az a személy, aki rászoruló.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Folytatni kívánja a napirendi pont tárgyalása előtti hozzászólását, amely a Fidelitasra vonatkozott. Bihal Dávid Fidelitas elleni, mérhetetlen gyűlöletét remélhetőleg nem az indokolja, hogy képtelenek voltak huzamosabb ideig egy baloldali ifjúsági szervezetet fenntartani. Leszámítva a Zuschlag János nevével fémjelzett formációt. Utána fog nézni, hogy a képviselő tagja volt-e ennek a szervezetnek. Meglepődött azon, hogy MSZP-s képviselőként a konzervatív Magyar Idők napilap olvasója, ettől lehet ilyen jól értesült. Valószínűleg nem értheti, amit olvas, mert a hivatkozott cikk fő üzenete nem az volt, amiről beszélt. A cikk arról szólt, hogy Németh Angéla polgármester két havi munkavégzésre jutalmat szavazott meg magának. Ezt a jutalmat Bihal Dávid képviselő is megszavazta. A „nyerészkedés” kifejezést nem használta, ez az állítás nem igaz. Nagymamája

kerületi lakos, nem internetezik, tőle tudta meg, hogy utalványt kaphatnak a nyugdíjasok. Az utcájában lakó többi nyugdíjas sem értesült a lehetőségről, ezért diszkriminatív volt a segítségnyújtás. Az lett volna az igazságos, ha a kerület minden nyugdíjasa megkapta volna a kétezer forintos utalványt.

**Bihal Dávid** képviselő: Köztudott, hogy ma Magyarországon kivándorlási válság van. Minden olyan intézkedés, amely a fiatalokat segíti, és itt tartja őket, hasznos és jó a kerületnek és a nemzetnek. Úgy látja, hogy a Fideszes képviselők megkapták a legújabb utasításukat, a legújabb „panelt”, amit a kommunikációik alapján használniuk kell, ez a jutalom. Vannak olyanok, akik a törvényes utat választják, és vannak olyanok, akik több százmillió forintos furcsa szerződésekkel nem teljesíthető projektekkel bíznak meg cégeket az önkormányzaton keresztül. Vajon most Németh Angéláról van szó, vagy egy olyan személyről, aki most nincs jelen?

**Legárd Krisztián** képviselő: A bizottsági ülésen is furcsa volt hallani egy tanártól, hogy miért nem kellene támogatni a rászoruló gyermeket. Egy másik bizottság tag meg is jegyezte, hogy a „kis dagadt gyerek” ne ugráljon az élsportolók között, mert neki támogatással sem lesz pénze felszerelésre és a kiegészítők beszerzésére. Ez egy olyan lehetőség, amellyel esélyt adnak az érintett gyerekek számára, hogy alázatot, tiszteletet és kötelezettséget tanuljanak és kitörhessenek abból a létből, amelyben jelenleg vannak. Nem szabad elítélni, hanem támogatni kell őket.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A frakciója nevében szeretné elmondani, hogy támogatják az előterjesztést. Bihal Dávid képviselőnek felhívja a figyelmét arra, hogy a korábbi ciklusban több megbízási szerződés volt a Képviselő-testület előtt, melynek érték aránya és teljesítése finoman fogalmazva is megkérdőjelezhető volt. A nagy politikát jó dolog emlegetni, és azzal párhuzamot vonni, de óvatosan kell fogalmazni, amikor ilyen kijelentéseket tesz valaki. Ebben a kerületben a vállalkozásfejlesztés is úgy történt a kerületben, hogy megbíztak egy céget a tanulmány elkészítésével 6 millió forintért.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az alpolgármesternek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Dr. Pintér Gábor képviselőnek valóban igaza volt abban, hogy csak előadója az előterjesztésnek, nem pedig előterjesztője. Ezért elnézést kér. Előadóként fog reagálni az elhangzottakra. Bihal Dávid képviselő valóban nem volt tagja az előző ciklus képviselő-testületének, amikor 600 millió forintot költöttek különböző tervekre, amiből nem valósult meg semmi. Több képviselő elkapta az influenza helyett az amnéziát, amely betegséget a politika váltja ki. Az előterjesztés támogatását megköszöni, hosszú utat jártak be, amíg idáig jutottak. Csonka László képviselő javaslatáról tud, de kéri, legyenek türelemmel a rendelet felülvizsgálatáig, hogy jól látható legyen, melyek azok a pontok, amelyek javításra szorulnak. Gyurkovics Miklós képviselő által említett anomáliára reagálva elmondja, hogy a kuratórium kiváló szakemberekből álló bizottságnak tesz javaslatot, melynek a képviselő is tagja. A szubjektív elbírálás objektív tények mentén meg fog valósulni.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az ESZB módosító és kiegészítő határozati javaslatát és a rendeletalkotási javaslatot. Elsőként a módosító határozati javaslatról, majd a rendeletalkotási javaslatról, ezt követően pedig a kiegészítő határozati javaslatáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

## 9/2019. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról szóló rendelet tervezet 3. Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíj 4. § (3) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:**

### **3. Kulcsár Győző Sportolói Ösztöndíj**

#### **4.§**

(3) Sportolói Ösztöndíjban az a tanulói, illetve aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkező sportoló részesíthető, aki a pályázati kérelem benyújtásának határ idejéig a 12. életévét betöltötte, de nem töltötte be a 21. életévét, valamint a pályázati kérelem benyújtását közvetlenül megelőző tanév végén tanulmányi eredményének átlaga **legalább 3,5**. A tanulmányi eredmény átlagát a tizedes jegy megállapításáig lehet elvégezni, kerekítés nem lehetséges.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 42. § 1. pont, 50. §)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a képviselő-testület 9/2019. (I.29.) ök. számú határozatának figyelembevételével – a 2/2-5/2019. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **megalkotja az 1/2019. (...) önkormányzati rendeletét a kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

2019. február 6. (kihirdetésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 42. § 1. pont, 50. §)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 10/2019. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **kerületi sportolói ösztöndíjról és egyéb sporttárgyú elismerések adományozásáról megalkotott rendeletet egy év elteltével felülvizsgálja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 42. § 1. pont, 50. §)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti és szavazást kér a 14/2017. (VI.8.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletalkotási javaslatról.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-5/2019. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal **megalkotja 2/2019.(...) önkormányzati rendeletét a XV. kerületben élő vagy tanuló fiatalok önkormányzati elismeréséről és támogatásáról szóló 14/2017. (VI.8.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

2019. február 6. (kihirdetésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 42. § 1. pont, 50. §)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 2. Előterjesztés szénmonoxid érzékelő rendszer beszerzésének támogatásáról - a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/2-6/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: A lakóépületekben nem kötelező elhelyezni a szénmonoxid érzékelőket, de ennek lakásban történő felhelyezésével elkerülhető az esetleges katasztrófa. A szénmonoxid érzékelő rendszer beszerzéséhez támogatást nyújtana az önkormányzat utófinanszírozással 12.000 Ft/lakás összegben. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések következnek.

**Agárdi János** képviselő: A polgármesteri jutalomból hány darab szénmonoxid érzékelő rendszert lehet vásárolni? Véleménye szerint a Palota gyógyszerkártya éles rendszerének bevezetését követően lehet a rendeletet megalkotni és alkalmazhatóságának időpontját meghatározni.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A rendelettervezet elkészítése előtt, a készülék beszerzésével kapcsolatban felkeresésre került a FŐGÁZ Zrt. vagy a kéményseprő vállalat?

**Móricz Eszter** képviselő: Támogatja a kezdeményezést. A támogatások elbírálásáról miért a polgármester és miért nem bizottság dönt?

**Németh Angéla** polgármester: Mivel a képviselő-testület nem szavazta meg a polgármesteri jutalmat, így nulla darab szénmonoxidérzékelő rendszert lehet belőle vásárolni. Azért nem bizottság dönt a kérelmekről, mert így nem kell bevárni az összes kérelmet, ameddig forrás van rá, a kérelmeket beérkezésüket követően el lehet bírálni. Válaszadásra ad szót.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A Nemzeti Kibervédelmi Intézet szigorú követelményeket állít, amelyeknek meg kell felelni, ezért húzódik a palota gyógyszerkártya bevezetése. Március hónapban kezdik az újbóli etikus hekkertámadásokat, amelyet követően lesz lehetőség próbavásárlásra. A szénmonoxid érzékelő rendszerekkel kapcsolatban a környező kerületekben érdeklődtek, illetve a Katasztrófavédelemtől érkezett tájékoztatás, miszerint 12. 000 Ft értékben megfelelő minőségű eszközt lehet vásárolni.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Képviselőtársa kérdése az volt, hogy a 2 millió Ft-os jutalomból hány darab érzékelő rendszert lehetne beszerezni, attól függetlenül, hogy a jutalom polgármester asszony igen szavazatával sem került megszavazásra. A jutalom összegéből 166 darab szénmonoxid érzékelő rendszert lehetne vásárolni.

**Agárdi János** képviselő: A főosztályvezető által elmondottak szerint, - a tesztelések végett - valóban okafogyott a rendszer március havi bevezetése. Ezen eseteket figyelve nem rendült meg az önkormányzat bizalma a kivitelezővel szemben, akár csak a Deák utca 2. szám alatti rendelővel kapcsolatban?

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Támogatja a javaslatot. Nehezményezi, és nem tartja felelős felhasználását a költségvetési forrásnak, mert az önkormányzat olyan rendszer beszerzését támogatja, amelyről nincs meggyőződve, hogy megfelelő tanúsítvánnyal rendelkezik, illetve engedélyezettésnek és szabványnak megfelel. Többen találkozhattak olyan esettel, hogy gázszolgáltató, általuk hitelesített és szabványnak megfelelő készüléket kedvezményes áron kínál megvásárlásra. Keretszerződéssel beszerezhetőek lennének az említett rendszerek.

**Dr. Matlák Gábor:** képviselő: Javasolja dr. Pintér Gábor képviselőnek, számolja össze, hogy az általuk készített tervezési díjából hány darab szénmonoxid érzékelő rendszert lehetne vásárolni. Érdekesnek találja, mikor morális módon próbál érvelni Mészáros Lőrinc és Tiborc István pártja. Nem ismer olyan szénmonoxid mérőt, amely a jelenlegi diktatúra bűzét kimutatná.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Dr. Matlák Gábor képviselő által tett hasonlatokkal az a gond, hogy az általa megnevezett személyek nincsenek a tárgyaló teremben, ellenben Németh Angéla polgármesterrel, aki a polgármesteri pulpituson foglal helyet.

**Tóth Veronika** képviselő: A tárgyalóterem túloldalán helyet foglaló személyek problémája, hogy Németh Angéla polgármester a pulpituson ül, illetve Mészáros Lőrinc vélhetően nem fog a képviselő-testületi ülésen megjelenni a jacht program helyett. Nem érti, hogy miért vennének rosszabb minőségű, olcsóbb eszközt a kerület lakosai a Katasztrófavédelem által javasolt, jó minőségű szénmonoxid érzékelő rendszerek helyett, melyet támogatással tudnak beszerezni.

**Németh Angéla** polgármester: Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Sumics János kerületi lakosnak.  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót Sumics János kerületi lakosnak.

**Sumics János** kerületi lakos: Felolvassa írásos hozzászólását, mely a <http://www.bpxv.hu/ules> internetes oldalon a kapcsolódó dokumentumok között olvasható.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetért Tóth Veronika képviselő hozzászólásával, miszerint a lakosok nem az olcsó eszközt fogják megvásárolni, amennyiben az önkormányzat 12 ezer Ft támogatást nyújt, mely összeg a számla és tanúsítvány bemutatása után kerül kifizetésre. Véleménye szerint a bizottság is elbíráhatja az előterjesztést, de problémásnak gondolja minden egyes kérelem beérkezését követően rendkívüli bizottsági ülés összehívását.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A rendelet módosítására azért van szükség, hogy több alkalommal ne kelljen a képviselő-testület elé behozni az anyagot.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, melyről szavazást kér.

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-6/2019. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **megalkotja 3/2019.(...) önkormányzati rendeletét a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

2019. február 6. (kihirdetésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11 a) pont, 42. § 1. pont, 50. §, 1993. évi III. törvény 2. §, 25. § (3) bekezdés b) pont, 45. § (1) bekezdés, 132. § (4) bekezdés g) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**



**Németh Angéla** polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

*A képviselő-testület a 3. és 4. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.*

**5. Előterjesztés a 100 százalékos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények vezető tisztségviselőinek szóló utasítás a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatban (Ikt.sz. 2/2-9, 9/a/2019. sz. anyag)**

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Legárd Krisztián** képviselő: Az előterjesztés tartalmából egyértelműen kiderül, hogy az elmúlt időszakban Orbán Viktor és a FIDESZ, a kizsákmányoló multik pártjára állt, a magyar munkásokkal, dolgozókkal szemben, illetve hogy a FIDESZ-es képviselők a XV. kerületben – a milliárdos konzultációt leszámítva – nem foglalkoznak a magyar családok problémáival. A családok erősítése helyett a rabszolgatörvénnyel arra kényszerítik a szülőket, hogy még több időt töltsenek munkahelyükön, ha ezt a munkáltatójuk úgy kívánja. A FIDESZ-nek nincs bátorsága a valós társadalmi vitához, ezért gyáván kijátsszák a demokratikus egyeztetés követelményeit. A mai döntéssel garantálhatják, hogy a kerület munkavállalóinál dolgozó 1311 főt ne érintse hátrányosan a rabszolgatörvény, és példát mutathatnak a kerületi kis- és középvállalkozásoknak. A FIDESZ-el ellentétben számukra fontos a kerületben élők és dolgozók. Névszerinti szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

**Németh Angéla** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 3 igen, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 3 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 5 igen és 2 ellenszavazattal elfogadta az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdések következnek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Legárd Krisztián képviselő javasolta, hogy frakciójával csatlakozzanak a kezdeményezéshez. Próbált utánajárni, hogy a törvénymódosítás mennyiben érinti a kerületet, illetve kérdéseket intézett Legárd Krisztián frakcióvezetőhöz, de érdemi választ nem kapott.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Az előterjesztést támogatók azt feltételezik, az önkormányzat által kinevezett gazdasági társaságok és intézmények vezetői a dolgozó beleegeyzése nélkül a munkavállalókat túlmunkára akarják kényszeríteni? Van statisztika arra vonatkozóan, hogy az érintett intézményekben hány óra túlmunkára került sor az elmúlt években? Van tudomása az előterjesztőnek arról, hogy az Európai Unióban mennyi a túlórákeret?

**Németh Angéla** polgármester: Válaszadás következnek.

**Legárd Krisztián** képviselő: Nem feltételezik a túlmunka lehetőségét, csupán megerősítésre törekednek, hogy a parlamentben a Fidesz által kitalált és elfogadott döntések, ne érintsék a kerület intézményeit. Vannak adatai arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati intézményeknél mennyi túlóra került bérszámfejtésre. Példaként említi az egyik intézményt, ahol 107 fő részére 3883 és fél óra túlmunka került számfejtésre egy évben.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Csonka László** képviselő: Feltételezi, hogy az előterjesztés készítői nem értik a törvényben foglaltakat, csak megpróbálják félrevezetni a munkavállalókat. Az ellenzék állításaival ellentétben a túlórákat ezek után is havonta kell kifizetni, és a túlmunka elvégzéséhez a munkavállaló beleegeyzése szükséges. Továbbá, az Európai uniós irányelv 416 óra túlmunkát enged meg, illetve a szakszervezetek jogai ezek után is változatlanok. A FIDESZ-KDNP a munkások oldalán áll, és a munkahelyteremtést tartja előnyben. A KSH adatai alapján a munkanélküliségi ráta 2012. évben 12% volt. 2018. év novemberében a 15-75 éves férfiak munkanélküliségi rátája 3,4 %, ami a nők esetében 3,9 %. A 25-54 év közötti munkavállalók munkanélküliségi rátája 3,2 %. A munkatörvénykönyv módosításának a célja, hogy a „bürokratikus akadályokat” eltörölje. Éves szinten a CSAPI Kft.-ben 9,7 óra/fő, az XV. Média Kft.-nél 0 óra, a Palota Holding Zrt.-nél 0 óra, a Palota XV. Kft.-nél 107 fő részére 36,3 óra, a RÉPSZOLG Kft. tekintetében pedig hétközben 16 óra, hétvégén 49 túlóra került elszámolásra. Véleménye szerint ezzel az előterjesztéssel csak felhajtást kívánnak elérni. A 2 millió forint jutalomhoz mennyi túlórára van szükség?

**Lehoczki Ádám** képviselő: Ellentmondásosnak érzi az előterjesztésben leírtakat az elhangzott kiegészítéssel. Az előterjesztésben az szerepel, hogy az új Mt-vel a sztrájk el lett lehetetlenné, ezzel ellentétben Legárd Krisztián képviselő elmondta, az Audi gyárban egy hetes sztrájkot tartanak 18%-os béremelést követelve. Demeter Mártától vette át ez ellenzéki oldal azt a kijelentést, miszerint a kormány a multi cégeket támogatja, annak ellenére, hogy a jelenlegi kormány az, amelyik a multi cégeket megadóztatta.

**Bihal Dávid** képviselő: Úgy tűnik számára, hogy nincs meg a szolidaritás a jobb oldalon. A polgármesterre tett utalásokkal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy Bayer Zsolt nőgyűlölő megnyilvánulásaihoz hasonló szóhasználatot is „alkalmazhatnának” a jelen lévő jobboldali képviselők.

**Dr. Matlák Gábor** képviselő: Csonka László képviselő által elmondottakból megtudta, hogy a FIDESZ kormányzása alatt, háromszor annyi magyar vándorolt ki külföldre, és dolgoznak kevesebben a piaci szférában, mint a 2008. évi válság előtt. A közmunkásokat és a külföldön dolgozó személyeket is beleszámolják a jobb statisztika érdekében. A magyar gyermekek külföldön születnek, mert a kormány elüldözi az szülőket, a külföldi szavazók ellehetetlenítése mellett. Véleménye szerint annak kell megszavaznia az előterjesztést, akinek van tapasztalata arra vonatkozóan, hogy a munkavállalót kényszer érheti munkahelyén. Aki ezzel nem ért egyet, miért gondolja, hogy a munkatörvénykönyvnek van értelme? Nem feltételeznek rosszat a munkavállalókról.

**Móricz Eszter** képviselő: Véleménye szerint van helye az előterjesztésnek. Köszöni Csonka László képviselőnek az általa elmondott információkat, de jelzi, hogy az önkormányzat tulajdonában álló cégekre vonatkozik az előterjesztés. Úgy véli, hogy különbséget kell tenni, a multi cégek és az önkormányzati fenntartású cégek között. Manapság a munkavállaló nem fogja megtagadni az elrendelt túlmunkát, ezért egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. Pártpolitikától függetlenül, a kerület érdekeit kell szem előtt tartani, és olyan döntést kell hozni, amely védi a lakosokat és a munkavállalókat.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Amennyiben a munkatörvénykönyv módosításában foglaltak kötelezettséget írnának elő, a képviselő-testület hozhatna törvénnyel ellentétes döntést, de jelenleg csak egy lehetőségről van szó. Nem áll fent a veszélye annak, hogy bármelyik munkavállalót hátrányos megkülönböztetés érné ebből a szempontból, így ennek nem látja aktualitását. Véleménye szerint megszűnt az önkormányzatot érintő nagyszámú túlóra.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Nem kapott választ kérdéseire. A példaértékűnek tartott Európai Unióban magasabb a jelenlegi törvény szerinti túlóra keret. Az előterjesztés alapvető hibákat tartalmaz és az első két bekezdése demagógián alapuló politikai nyilatkozat. A vasárnapi bolt zárat is támadás érte, annak ellenére, hogy az a munkavállalók érdekeit kívánta szolgálni. A tevékenység arra volt jó, hogy az ellenzék tehetetlenségét megpróbálják analizálni egy olyan ügy mellett, amely első olvasatra az emberek többségének nem szimpatikus. Amit úgy nevez az ellenzéki oldal, hogy az Európai Unióból való kivándorlás, az a munkaerő szabad áramlását jelenti.

**Szilvágyi László** képviselő: Magyarországon a munkavállalóknak több mint 250 óra – körülbelül 600-800 óra /hónap – túlmunkát kell ledolgozniuk, a munkáltatónak pedig különböző módon „eltüntetni”, hogy a termelés folyamatos legyen. Rossz lépésnek véli a Fidesz részéről, hogy ezt a helyzetet egy adminisztratív törvénnyel próbálja megoldani. A jelenlegi helyzetet szimbolikus politizálásnak véli. Meglepőnek érzi, hogy Gyurkovics Miklós képviselő meg van döbbenve azon a tényen, hogy Magyarországon van szimbolikus és demagóg politizálás. Felhívja képviselő társai figyelmét, hogy van olyan multi cég, aki azért pereli a munkavállalót, mert három hónap munkaidőkeret előtt mondta fel a munkaszerződését és ebben az esetben ki kell fizetni neki a túlórárt. Van olyan cég Magyarországon, ahol külön beléptető kártyával rendelkeznek a magyar és a külföldi

munkavállalók. Szimbolikus jellegéből kifolyólag támogathatónak tartja az előterjesztést. Véleménye szerint a módosító javaslatában foglalt kinyilatkoztatást érdemes megtenni.

**Bodó Miklós** képviselő: 600-700 ezer kivándorló mellett nem lehet elhallgatni, hogy 11 ezer külföldi kapott munkavállalási engedélyt. Csonka László képviselő által emlegetett statisztikai adatokból kimaradt, hogy a kormány terve az, hogy 2020-ra már csak 123 ezer közmunkás legyen Magyarországon. 1,3 M ember keres minimálbért, vagy garantált bérminimumot az országban. A vállalatoknak csak a 20 %-a rendelkezik kollektív szerződéssel. A maximális túlóra keret Olaszországban 250 óra, Franciaországban 220 óra, Spanyolországban 80 óra, Németországban heti 48 óránál nem dolgozhatnak többet az emberek. A magyar lakosok nagy része kalandvágyból hagyja el az országot, mely ellentétes a munkaerő szabad áramlásának kijelentésével.

**Csonka László** képviselő: Javasolja dr. Matlák Gábor képviselőnek, hogy nézze meg az interneten található térképet, ahol a kivándorlás adatai megtalálhatóak.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az önkormányzatok nemrég a migránsáradat megakadályozásáról döntöttek. Ez nem más megint, mint a Fidesz politikája, amely a választásokig most is ki fog tartani. Néhány konkrétumot felolvas a törvényből, melyből nagyon valóságos tény, hogy a túlmunka összegének kifizetése akár három évig is kitolódhat. A valóságban a főnökök nem mondanak nemet a munkavállalók. A több ezer embernek, aki az utcán fejt ki véleményét, más lehetősége nincs. Az önkormányzat garanciát szeretne nyújtani a cégekben dolgozók részére, hogy a törvényt ott nem fogják alkalmazni. Ez egy felelős önkormányzat joga és kötelezettsége.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A kiegészítő határozati javaslatban megfogalmazott tájékoztató levelet Szilvágyi László képviselő a kerület 100 legnagyobb adófizetője részére kiküldésre javasolta. A tájékoztatóon kívül van ezzel bármi más szándéka is? Javaslatára vonatkozik, hogy a tájékoztató levélen a KÉB elnökének az aláírása legyen rajta. Ez a kampány része, vagy bármi más oka is van?

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Németországban a munkavállalók négyszáztizenhat órát túlóráznak egy évben. Ez egy aktuálpolitikai előterjesztés, melyet minden önkormányzat próbál beterjeszteni. Érdemes utánanézni annak, hogy az előző években hányszor vetődtek fel túlórával kapcsolatos kérdések. Elhangoztak arról információk, miszerint az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok munkavállalóinak hány óra túlórát kellett teljesíteniük egy évben. Főként a RÉPSZOLG Kft.-nél voltak túlórák elrendelve az időjárás okozta körülmények miatt. A túlóra törvény nem egy akkut probléma a kerületben, inkább csak a munkavállalók riogatása. A RÉPSZOLG Kft. munkavállalóinak a túlóráztatása sem érte el tavaly az ötven órát. A munkavállalók riogatásából akarnak politikai hasznot húzni, de ehhez a Fidesz frakció nem fog támogatást nyújtani.

**Szilvágyi László** képviselő: Javasolja, hogy Lehoczki Ádám képviselő is írja alá a tájékoztató levelet, amennyiben számára gondot okoz, hogy a polgármester mellett csak a KÉB elnöke írja alá. Nincs akadálya annak, hogy a kiküldésre váró tájékoztató levelet bármelyik képviselő aláírja.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Megköszöni az ellenzéki képviselőknek a túlóratörvény kapcsán tett kulturált véleménynyilvánításokat.

**Tóth Veronika** képviselő: A munkatörvény módosításának körülményeivel történelmet írt a Parlament, mivel azt egyéni indítványként tárgyalta. Előzetes tárgyalások nélkül és szakszervezetek egyeztetése nélkül került betervezésre. Készült előzetes hatástanulmány a törvény módosításáról? Botrányos körülmények között került megszavazásra és nem vették figyelembe az ellenzék véleményét. Ezek a tények azt mutatják, a munkatörvénykönyv módosítása nagyon fontos a kormánynak, vagy a Fidesznek, vagy valaki másnak. Nagyon sok vállalat jelezte, nem kívánnak élni az új munkatörvénykönyv adta túlóráztatás lehetőségével. Nem tehetnek meg bármit az országban élő és dolgozó polgárokkal.

**Bihal Dávid** képviselő: Elnézést kér a képviselőtársaktól, amiért az előbbi hozzászólásában egy jobboldali publicistától idézett. A XV. kerületben meghívásra került egy nőalázó előadó.

**Móricz Eszter** képviselő: Tóth Veronika képviselő elmondta, hogy milyen körülmények között fogadta el az Országgyűlés a törvényt. Egy ellenzéki képviselő nyilatkozott a módosított munkatörvénnyel kapcsolatban, szerinte jogszerű volt. Hiller István volt az, aki elmondta, jogszerűnek tartja a munkatörvény módosítását.

**Bodó Miklós** képviselő: Sokan nem érintettek a túlóra kérdésében. Állami vállalatoknál túlórázhatnak négyszáz órát, ami az önkormányzat alkalmazásában álló munkavállalókat nem fogja érinteni, így az előterjesztést a képviselők nyugodtan megszavazhatják.

**Király Csaba** képviselő: A képviselő-testületi ülés elején Csonka László képviselő elmondta mennyire támogatja a Fidesz a családokat, gyermekeket. A túlóra törvény következtében a gyermekek nem fognak találkozni a szüleikkel, mert a gyermek még aludni fog, amikor a szülő elindul dolgozni és már aludni fog, amikor a szülő hazaérkezik a munkából. A képviselő-testület számára csak a szimbolikus politizálás maradt az új munkatörvény elfogadásáról. Lehetséges az, hogy az önkormányzati cégek vezetői nem akarják megemelt túlóraszámra kényszeríteni a munkavállalókat, de a képviselő-testületnek kötelessége nyilvánosságra hozni, hogy nem támogatja a törvényt. Amennyiben az előterjesztést a képviselők támogatják, ezzel azt szorgalmazzák, hogy a kerületben, és az országban a törvényt ne alkalmazzák.

**Vékás Sándor** képviselő: Ez a hatalom hasonlít Midász görög király egykori uralmára. Midász királyról elterjedt egy legenda miszerint, amihez hozzáér, az mind arannyá változik. Ez a hatalom az országban pont ugyan így működik, csak éppen nem arannyá változik, hanem valami mássá, ennek a neve legyen most arany. Legutóbb a nyugdíjak kifizetésével voltak gondok, mert átalakították a rendszert, így ez is arannyá változott. Folyamatos az egészségügy reformjának arannyá változtatása, mert már emberéletek is veszélybe kerülnek. Az oktatás gyenge, a KLIK, az új Alaptanterv is arannyá változott. Azok a cégek, amelyek folyamatosan állami megrendelésekből élnek, azoknak a gyarapodása is arannyá változik. Folyik a tudomány arannyá változtatása is, gondoljunk a Magyar Tudományos Akadémiára. Arannyá válik Paks 2 is. A rendőrségi túlóra reform is fantasztikus, de a rendőrök nem aranynak nevezik, egészen másnak. A munkaerő piacon, aki teheti, menekül, aki marad az négyszáz órát fog túlórázni. Ezt nem a multik kérték. Hogyan tudják a képviselők ezt felvállalni? Létezik egy mondás, miszerint nem számít mennyit mentél rossz irányba bármikor megfordulhatsz, soha nincs késő.

**Legárd Krisztián** képviselő: Képviselők elmondták, hogy mi a különbség Magyarország és az EU között. Az EU-ban a munkavállalók kevesebb óraszámban dolgoznak és lehetőség nyílik túlóravállalásra. Az EU-ban a túlóravállalás nem kötelező. Magyarországon azért kötelező négyszáz óra túlmunkát vállalni, mert nincs munkavállaló. Reméli, a következő törvénymódosítás nem a nyugdíjkorhatár megemeléséről fog szólni. A fiatalok külföldön vállalnak munkát a saját és családjuk megélhetésének biztosítása végett. Az előterjesztés szimbolikus kiállítás a kerületben lévő cégekért, valamint a lakosságért. Ismételten kéri, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról név szerint szavazzon a Képviselő-testület.

**Németh Angéla** polgármester: Természetesen, a kérés értelmében az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatról név szerinti szavazást fog kérni, amennyiben erről a képviselő-testület szavaz.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Meg kell jegyeznie, hogy a napirendi pont vitája során nem a túlóra törvénnyel kapcsolatban szólnak fel a képviselők, hanem a világot érintő problémákról szónokolnak és a politikai helyzetről.

**Németh Angéla** polgármester: Lezárja a vitát, szavazás következik. Az önkormányzati SzMSz értelmében, a névszerinti szavazásról a képviselő-testületnek döntenie kell. Kéri a képviselők szavazatát.

#### **16/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **„a 100 százalékos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények vezető tisztségviselőinek szóló utasítás a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatban”** című, 2/2-9/2019. iktatószámú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazással dönt.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Németh Angéla** polgármester: A jegyző segítségét kéri a név szerinti szavazás lebonyolításához.

#### **17/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy utasítsa az Önkormányzat száz százalékos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit és az Önkormányzat által alapított költségvetési szervek vezetőit, hogy a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a naptári évenkénti 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépjék túl „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel sem, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 1. (az utasítás közzétételére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 3:112 (3) bekezdés; 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 9. § h) pont, 9/A. § (1) bekezdés; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. §, 1. melléklet II. fejezet 1. pont a) alpont)*

(Igennel szavazott: Németh Angéla, Bihal Dávid, Bodó Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, dr. Matlák Gábor, Móricz Eszter, Szilvágyi László, Tóth Imre, Tóth Veronika, Vékás Sándor

Ellene szavazott: Agárdi János, Báder György, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Lehoczki Ádám, Merk Péter, dr. Pintér Gábor, Victorné dr. Kovács Judit)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

Németh Angéla polgármester: Szavazást kér Szilvágyi László képviselő 2/2-9/a/2019. iktatószámú kiegészítő határozati javaslatában foglaltakról.

### **18/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy** amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az 17/2019. (I.29.) ök. számú határozati javaslatot, abban az esetben **a KÉB bizottság elnökével közösen szignózott, tiszteletteljes levélben** tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről, és **kérje fel a kerület 100 legnagyobb adófizetőjét, hogy amennyiben gazdasági érdekeiket nem veszélyezteti „a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a naptári évenkénti 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépjk túl „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel sem, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 3:112 (3) bekezdés; 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 9. § h) pont, 9/A. § (1) bekezdés; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. §, 1. melléklet II. fejezet 1. pont a) alpont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi nemzetiségi önkormányzataival kapcsolatos együttműködési megállapodásról**

(Ikt.sz. 2/2-11/2019. sz. anyag)

Németh Angéla polgármester: Ügyrendi hozzászólásra biztosít lehetőséget Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan nyomta meg az ügyrendi gombot. Nem érti, miért kellett a Képviselő-testületnek a kiegészítő módosító javaslatról szavaznia, mert arról csak akkor szükséges, ha a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot.

**Németh Angéla** polgármester: A képviselő-testület elfogadta az eredeti határozati javaslatot. A 6. napirendi pont tárgyalása következik. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési és Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi Ügyrendi Bizottság egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy nincs a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, hozzászólás. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

#### **19/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Bolgár Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **20/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



### **21/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés **3.** sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **22/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés **4.** sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Horvát Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **23/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés **5.** sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **24/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés **6.** sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Örmény Nemzetiségi Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **25/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Román Nemzetiségi Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **26/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-11/2019. iktatószámú előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal **együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Szerb Önkormányzattal.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **27/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat a nemzetiségi önkormányzatok elnökeivel írja alá.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

2019. február 15. (aláírásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1)-(5) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 6/C. §, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatának módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/2-12/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum megtartásra került, ahol a juttatási szabályzat ismertetése megtörtént. A jelenlévők egyhangúan megszavazták. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési és Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponthoz nincs kérdés, észrevétel. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

**28/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2-12/2019. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatát.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pontja, (4) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -*

**29/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél **közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatának az érintett költségvetési szervekhez történő eljuttatásáról, és helyben szokásos közzétételéről.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

2019. február 10. (közzététel)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pontja, (4) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 8. Előterjesztés bérleti szerződések jóváhagyásáról

(Ikt.sz. 2/2-13/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Tóth Imre** alpolgármester: A bérleti szerződés jóváhagyását a vagyonrendelet írja elő, elfogadásához képviselő-testületi döntés szükséges. Kéri a képviselőket támogassák a szerződések megkötését.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési és Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponthoz nincs kérdés, észrevétel. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

### **30/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-13/2019. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az 1. FC Femina Női Labdarúgó Klub közötti bérleti szerződést.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (jóváhagyásra)  
döntést követő 8 nap (értesítésre)  
2019. február 15. (bérleti szerződés aláírására)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **31/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-13/2019. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a REAC Sportiskola Sportegyesület közötti bérleti szerződést.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (jóváhagyásra)  
döntést követő 8 nap (értesítésre)  
2019. február 15. (bérleti szerződés aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **32/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-13/2019. iktatószámú előterjesztés **3.** melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Testvériség Sport Egyesület közötti bérleti szerződést.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (jóváhagyásra)

döntést követő 8 nap (értesítésre)

2019. február 15. (bérleti szerződés aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **33/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2-13/2019. iktatószámú előterjesztés **4.** melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Pestújhelyi Sport Club közötti bérleti szerződést.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (jóváhagyásra)

döntést követő 8 nap (értesítésre)

2019. február 15. (bérleti szerződés aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## **9. Előterjesztés a Szántó föld utcai új tornacsarnok megvalósításához szükséges döntésekről**

(Ikt.sz. 2/2-14/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztés igen terjedelmes. A Képviselő-testület döntése szükséges az új tornacsarnok megépítéséhez. Szeretné megköszönni Bitvai Nándor képviselőnek és Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek a

tornacsarnokkal kapcsolatos hasznos tanácsokat és az ezzel kapcsolatos munkájukat. Köszönetet szeretne nyilvánítani a Városgazdálkodási Osztály és a tervező kiváló munkájáért. Az Önkormányzat költségvetésébe két ütem szerint történt a tornacsarnok betervezése. Az előterjesztésben ismertetésre került a két ütem tartalma. A táblázati bontással megvizsgálásra kerültek a sportági követelmények és ezzel együtt az infrastrukturális követelmények is. Az infrastrukturális beruházások beárazásra kerültek. A Vagyongazdálkodási Osztályon a kiviteli tervek megtekinthetők. A tornacsarnokkal kapcsolatban a közbeszerzés hamarosan kiírásra kerül. A tornacsarnok több lehetőséget tud nyújtani a kerület részére. Megépítésének a célja, hogy a délelőtti és délutáni napszakban is megtöltésre kerüljön sportoló polgárokkal, ezért sportszövetkezetekkel, iskolákkal előzetes tárgyalásokat kíván a hivatal folytatni. Kéri a Képviselő-testület hozzájárulását a beruházás önkormányzati önerőből történő megvalósításához.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Király Csaba** bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen és 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési és Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 5 igen 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a kérdéseket.

**Báder György** képviselő: A Deák utcai orvosi rendelő építése kapcsán a kivitelező jelezte, az építési törvény változása végett az orvosi rendelő kivitelezése többletköltséget von maga után. Az elhúzódó munka végett a bérek is jelentősen emelkedtek, ezért a kivitelező kérte az Önkormányzatot, adja meg a kiviteli tervek módosítását és a plusz költségek fedezetét. A kivitelező által benyújtott kérést a Képviselő-testület nem fogadta el, a beruházás finanszírozásának elutasítását. Azzal indokolta, hogy a Fidesz frakció a plusz költséget el akarja tulajdonítani, ezért a Deák utcai beruházás leállításra került. A Képviselő-testület a 37/2018. számú határozatával döntötte el, hogy a Szántófield utcában létesítendő tornacsarnok kivitelezésének költsége a 600.000.000 Ft + áfa összeget nem haladhatja meg. A jelenlegi előterjesztés a tornacsarnokkal kapcsolatban 1.000.106.152 Ft-tal meghaladja az eredeti döntést. Ez a plusz pénz kinek a zsebébe kerül?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés hiányában válaszára megadja a szót Tóth Imre alpolgármesternek.

**Tóth Imre** alpolgármester: A Szántóföld utcai tornacsarnokot nem a RUP-15 Kft. tervezi és fogja kivitelezni. Átlátható, jogilag tiszta közbeszerzéseket hajt végre a hivatal. A Deák utcai orvosi rendelő ügyében a közbeszerzés nyílt közbeszerzési eljárásként volt meghirdetve, amihez jelentős önkormányzati forrással kellett a hivatalnak hozzájárulnia és ezek után a nyilvános közbeszerzést a kivitelező hirtelen zárttá tette. A tornacsarnok ügyében tiszta és átlátható közbeszerzések és leellenőrizhető kivitelezők lesznek. A Képviselő-testület a kerületi sportok támogatásának érdekében tornacsarnokot fog építeni.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

**Báder György** képviselő: A tornacsarnokot úgy kell megépíteni, hogy az megfeleljen az első és másodosztályú tornák megtartására, továbbá speciális követelményeknek I. osztályú röplabda, II. osztályú kosárlabda és kézilabda sportprogramok megvalósíthatósága miatt is. A sportegyesületek utánpótlás nélkül 400-450 fővel vennék igénybe a tornacsarnokot. A tornacsarnok 200 fő szurkolói tábor befogadására alkalmas. A megépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak előre nem látható költségeket is fel kell vállalnia, ezeket a költségeket az előterjesztés tartalmazza. A betervezett összegből TAO támogatással megépíthető lenne az ÉPK területén az uszoda, vagy az ÉPK-13 területén lévő lakások felújítása. A Bányász parkba tervezett sportcsarnok nem kerülne többbe, mint a Szántóföld utcai tornacsarnok megépítése és a kerület gazdagabbá válhatna egy nagyobb befogadóképességű, színvonalasabb, sportokat szolgáló intézménnyel. A kivitelezésével kapcsolatos pluszköltségeket az előterjesztés tartalmazza. A beruházás összege 200%-kal emelkedett. A Képviselő-testület által hozott, a 600.000.000 Ft-ról szóló határozati javaslat visszavonásra került?

**Bodó Miklós** képviselő: A Deák utcai orvosi rendelő kivitelezőjét néhány képviselő még mindig védelmezi. Az ottani kivitelező ellen harmadik végrehajtás van folyamatban. A Fideszes képviselők ne állítsanak olyat, hogy a sportcsarnok nem a nézőkért épül, mert országszerte sorra épülnek sportcsarnokok és a Fidesz mindent megtesz azért, hogy a szurkolók ne menjenek el a megrendezett sportmérkőzésekre.

**Szilvágyi László** képviselő: A bizottsági ülésen Csonka László képviselő kérdése volt, hogy a tornacsarnokra betervezett összeget miért nem utak felújítására fordítja a Képviselő-testület. Amikor volt forrás az Újpalotai Szabadidő Központ felépítésére, akkor a Fidesz frakció másfélmilliárd forint értékben módosító javaslatot nyújtott be az utak felújítására. Amennyiben meg volt rá a forrás, miért nem építettett a Fidesz frakció sportcsarnokot a négy év alatt?

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Rendezvények és sportesemények szempontjából a tornacsarnok a nehezebb megközelítése végett nem a legmegfelelőbb helyen fog elhelyezkedni a Szántóföld utcában. A pénzügyi forrással kapcsolatban a 600.000.000 Ft + áfaösszegekről döntött a Képviselő-testület, amely növekedni kezdett. A tornacsarnok megépítése jelenleg 2,1 milliárd forintba kerül, amely összegben felül lesznek még további költségek. Felvetődött a TAO pályázati forrás bevonása, melynek lehetőségével a Képviselő-testület nem élt, így a tornacsarnok megépülésére kizárólag önkormányzati forrás áll rendelkezésre. A 2,1 milliárd forintot az Önkormányzat kizárólag úgy tudja biztosítani, hogy az éves költségvetésben 600.000.000 Ft + áfaösszeget biztosít és a 2020. évi költségvetésbe betervezésre kerül még 1,4 milliárd forint. Amennyiben valóban megvan a tornacsarnok építésére szánt összeg, úgy nem elegáns, ha a választások utáni költségvetési évre betervezésre kerül még 1,4 milliárd forint.

**Móricz Eszter képviselő:** Báder György képviselő érveit érdemes figyelembe venni. Jelenleg egy másik koalíció összetételben 200%-kal nőtt a tornacsarnok beruházásának összege. A Deák utcai orvosi rendelővel kapcsolatban anno ugyanez történt. Jelenleg a beruházás költsége 300.000.000 Ft-ról 600.000.000 Ft-ra, végül 2 milliárd forintra nőtt. Amennyiben megvan rá a pénzügyi forrás, akkor sem jogosít fel senkit sem arra, hogy azt mondja, meg lehet emelni ezeket a költségeket. A Deák utcai orvosi rendelővel kapcsolatban a döntést a Képviselő-testület egy másik koalícióval fogadta el, a tornacsarnokot viszont szintén egy másik koalíció fogadja el csak még nagyobb költségekkel. Anno egy milliárd forint lett betervezve uszodára, hol épült meg az az uszoda? Hol van az a betervezett közel egy milliárd forint? A képviselő-testület jelenleg tárgyal valamiről, csak azért mert választási év van. Kéri a képviselőket, ne tegyenek szemrehányást egymásnak, mert látták hogyan indult el az előző közbeszerzés és azt is látják, milyen indokokkal növekednek irreálisan magasra ezek a költségek.

**Szilvágyi László képviselő:** Javasolja, hogy a választási kampányban több fotókiállítás a Zsókavár utcai orvosi rendelő nyolc évvel ezelőtti átadásáról már ne legyen. Az uszoda megvalósításánál is ugyanezek a problémák merültek fel. Az információk szerint az Önkormányzat megkapja a TAO pályázati támogatást az uszodára, de ez a támogatás eddig még nem érkezett meg. Az elmúlt nyolc évben a kerületben nem sok beruházás történt, lehetséges, hogy a tornacsarnok sem fog megépítésre kerülni, de reméli, ez mégis megtörténik.

**Dr. Matlák Gábor képviselő:** Báder György képviselő saját maga írta beszédét, ez az elhangzott kérdésből nyilvánvalóvá válik. A Fidesz frakcióban helyet foglaló névtelen levélírók évek óta nem kérdezik meg, ki az, aki eltulajdonít összegeket, mert ez számukra nyilvánvaló.

**Bitvai Nándor képviselő:** Teljesen megdöbben, amikor szembesült a kivitelezési tervek alapján kimutatott költségvetéssel. A tornacsarnokra azért van szükség, hogy a kerület sportolójának sportolási lehetősége biztosított legyen. Egy könnyűszerkezetes tornacsarnok megépítése 600.000.000 Ft + áfa összegéből megépülhetett volna. A Lindab Kft.-től 2017 szeptemberében kapott árajánlatot egy könnyűszerkezetes tornacsarnok megépítésére, amelynek a költsége 800.000.000 Ft lett volna. A jelenlegi tornacsarnokra betervezett 2.166.000.000 Ft-os összeg magába foglalja az infrastruktúra kialakításához szükséges összeget is. Ez a költség a duplája annak, amiből 2017-ben meg lehetett volna valósítani az építést. Az igények változása következtében el tudja fogadni ezt a költséget azzal a feltétellel, ha a közbeszerzés lefolytatása után a nyertes kivitelezők nem folyamodnak cselhez 2020-ban, miszerint a 2,1 milliárd forint értékű tornacsarnok 3 milliárd forint értékűre nő. Minél később építteti meg az Önkormányzat a csarnokot, annál nagyobb lesz annak költsége. A tornacsarnok megépítéséhez nem kap az önkormányzat állami támogatást, saját erőforrásából kívánja megvalósítani. Szavazatával szeretné támogatni a tornacsarnok megépítését.

**Németh Angéla polgármester:** Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Tóth Imre alpolgármester:** Szeretné felkérni Benedekné Bagyinszki Márta és Hőrich Szilvia főosztályvezetőket, amennyiben az elhangzottakhoz szakmailag hozzá szeretnének szólni, tegyék meg. Bitvai Nándor képviselőnek megköszöni szakmai



hozzáállását. A tornacsarnokkal kapcsolatos egyeztető tárgyalásokon szívesen látja a képviselőt, mert építő javaslatai és kritikái hasznosak egy ilyen projekt tekintetében. A kerületnek állami támogatásra be lett ígérve uszoda, futballpálya rekonstrukció, sportcsarnok, melyek végül nem kerültek megvalósításra. A Bányász parkban sportcsarnokot szeretett volna a Képviselő-testület megépíteni és egy kerületi kézilabda csapatra kívántak volna TAO támogatást felvenni, amely végül nem volt lehetséges. A kormányzat maximum 50.000.000.000 Ft TAO támogatást tud nyújtani az önkormányzatoknak. Büszke arra, miszerint a tornaterem beruházást az Önkormányzat állami támogatás nélkül képes megvalósítani. A beruházások, amelyek megvalósulásra kerültek a kerületben, a kormányzati ígéretések ellenére mind saját önkormányzati forrásból történtek meg. Négy éve volt a Fidesz képviselőinek eldönteni, milyen beruházásokra szeretnék az önkormányzati forrást felhasználni a kerületben. Hol vannak azok a beígért nagy beruházások? Látványterveket, kiállításokat, fotópályázatokat, rengeteg tervet látott 600.000.000 Ft értékben. Amennyiben az a baj, hogy ezeket a beruházásokat nem a Fidesz építi, akkor azt ki kell mondani. Ha az a baj, hogy a forrást nem a Fidesz teremtette elő, akkor azt is ki kell mondani. Felelősen gondolkodó képviselő büszke arra, hogy van az önkormányzatban ekkora pénzügyi tartalék, hogy egy ilyen beruházást meg tud és meg is fog valósulni.

**Benedekné Bagyinszki Márta** főosztályvezető: Pontosítást szeretne tenni. A 37/2018. számú önkormányzati határozat nettó 600.000.000 Ft-os költségről szól, amely a tornacsarnok létesítésének költségére vonatkozik, és nem tartalmazza a parkoló, a kiegészítő közművek telepítésének költségét, valamint a külső raktár megvalósítását, amely 400 m<sup>2</sup>-nyi épületrész. Erre azért van szükség, mert a már működő futballpályák kiszolgálását nyújtó géppark tárolását oldja meg. A tornacsarnoknak sportági követelményeknek is meg kell felelnie az NB1-es és az NB2-es színvonalú bajnokságok megrendezéséhez. Ezért a terv az MLSZ-szel és a Kézilabda Szövetséggel is egyeztetésre kerül. Az előterjesztésben szereplő tornacsarnok költsége valódi ár, tehát a tornacsarnok az átadás után már működőképes. Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás fogja eldönteni, valójában milyen nagyságú összegből lehetséges a tornacsarnok megvalósítása.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **34/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1151 Budapest, Szántó föld utca 3. szám** (hrs: 91170) **alatti ingatlan területén az építési engedélyben foglaltak alapján megépíti a tornacsarnokot.** A kiviteli tervben szereplő tervezői költségvetés figyelembe vételével a létesítéshez szükséges **1.706.152.077,- Ft + áfa költségvetési forrást az alábbiak szerinti bontásban biztosítja:**

**2019. évi költségvetési rendeletben 600.000.000.-Ft + áfa**

**2020. évi költségvetési rendeletben 1.106.152.077.-Ft + áfa**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

az Önkormányzat 2019. évi és 2020. évi költségvetési rendeletének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdés, 13.§ (1) bekezdés, a sportról szóló I. törvény 55. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **35/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **260/2018. (III.27.) ök. számú határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-re módosítja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdés, 13.§ (1) bekezdés, a sportról szóló I. törvény 55. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:*

### **36/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a kerületi sportlétesítmények üzemeltetésére átfogó koncepciót dolgoztat ki**, amely adjon javaslatot az üzemeltetés konstrukciójára, annak tükrében vizsgálja az egyes létesítmények üzemeltetési költségét, mind a már meglévő létesítmények, mind a 2019. március végéig a kivitelezésre fedezettel rendelkező tervezett létesítmények esetén. Az átfogó üzemeltetési koncepció kidolgozásához szükséges forrást legfeljebb 10.000.000,- Ft + áfa összegben a 2019. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert a koncepció kidolgoztatásához szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

2019. augusztus 30. (üzemeltetési koncepció kidolgozására)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdés, 13.§ (1) bekezdés, a sportról szóló I. törvény 55. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:*

## **10. Előterjesztés a Deák utca 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról**

(Ikt.sz. 2/2-15/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Tóth Imre** alpolgármester: A Deák utcai orvosi rendelő és a Sződliget utcában lévő gyermekorvosi rendelő felújításra szoruló állapota indokolta az előterjesztést. A betegek részéről elvárás, hogy a fizikailag nem megfelelő állapotú épületben ne folytatódjanak tovább a rendelések. Az előterjesztés határozati javaslatai a telekeladással és a cég által leírt építésekkel, helyiségek kialakításával kapcsolatos elképzeléseket tartalmazzák,

melyek elfogadásával helyben és hosszútávon megoldódna az orvosi ellátás XXI. századi körülményeknek megfelelően. Az előterjesztés a háziorvosokkal előzetesen egyeztetésre került. Megköszöni Herczeg István vagyongazdálkodási referens és a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály munkáját.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A Kerület-és Vállalkozásfejlesztési, Érték-és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Agárdi János** képviselő: Szeretne megerősítést kérni abban, hogy az egészségügyi ellátás alapkötelezettsége az önkormányzatnak? Az egészségügyi alapkötelezettséget milyen okból és hogyan lehet átruházhatóvá tenni a GRABARICS Építőipari Kft. részére?

**Németh Angéla** polgármester: További kérdés hiányában válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az Önkormányzat részéről nem történt meg az egészségügyi alapkötelezettség átruházása. A szakmai kérdés megválaszolására felkéri Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőt.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Az egészségügy az önkormányzat alapfeladata, nem ruházható át. Az egészségügy ellátását bárhol biztosítani lehet. Az Önkormányzatnak az alapellátást biztosítania kell, akár egy bérelt épületben is.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

**Agárdi János** képviselő: A GRABARICS Építőipari Kft. megépít egy épületet, amely egyik szintjére az orvosi rendelő beköltözik. Az orvosi rendelő helyiségét az Önkormányzat bérelni fogja a GRABARICS Építőipari Kft.-től. A Deák utcai orvosi rendelőt az Önkormányzat 25.000.000 Ft-ért kívánja eladni. Ezzel szemben manapság 25.000.000 Ft-ért Újpalotán lakást sem lehet vásárolni. Ez nem megfelelő gondozása az önkormányzat vagyonának?

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Az előterjesztés egy ingatlan elidegenítéséről, és egy ingatlan használat biztosításáról szól, ezért szükséges az ingatlan visszabérlése, továbbá egy másik helyiség megvételéről és biztosításáról is szó van. Jelenleg a Deák utcában történő orvosi ellátás emberekhez méltánytalan körülmények között zajlik. Szüksége van a kerületnek egy kulturált XXI. századi orvosi rendelő biztosítására. Agárdi János képviselő említette, 25.000.000 Ft manapság egy panellakás ára. A telekárába a bontási

költséget is bele kell számítani. Egy panellakás áráért eladni egy ingatlant, gazdaságilag nem megfelelő döntés. A Képviselő-testület nem kapott tájékoztatást arról, hogy a félbe maradt Deák utcai orvosi rendelő esetén jelenleg hol tart a jogi eljárás? Az Önkormányzatnak arra kell törekednie, hogy a félbe maradt orvosi rendelő befejezésre kerüljön.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: A képviselői hozzászólásokat hallva úgy látja, nem mindenki érti, mi ennek a konstrukciónak lényege. Szeretné, ha a képviselők megértenék, miért az előterjesztő javaslata lenne a megfelelő döntés. Az Önkormányzat több tárgyalást folytatott a GRABARICS Építőipari Kft.-vel. A hivatali dolgozók szem előtt tartották az Önkormányzat érdekeit. Mérlegelés történt annak ügyében is, hogy a lakosság minél hamarabb egy jó színvonalú egészségügyi ellátáshoz jusson. Az Önkormányzat ezt igyekszik megvalósítani. A Hivatal vezetőjeként felelősséget vállal az elkészült előterjesztésért, amely az Önkormányzat érdekeit védi. Kéri a polgármestert, Herczeg István vagyongazdálkodási referensnek biztosítson felszólalási lehetőséget, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztathassa a jelenlévőket.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Az Önkormányzat az egyik épületre bontási ajánlatot kapott, ami majdnem meghaladta 24,9 millió forintot. A 741 m<sup>2</sup> alapterületről két nagy épületet elbontani és deponálni 25.000.000 Ft-ból nem lehetséges. A GRABARICS Építőipari Kft.-t az Önkormányzat megbízza azzal, hogy az egykori orvosi rendelő helyére felhúzzon egy társasházat, fejlesztve ezzel a kerületet. A GRABARICS Építőipari Kft. arra vállalkozik, hogy az egyik veszélyessé vált épületet lebontja az Önkormányzat helyett. Ezt az Önkormányzatnak kellett volna elkerítenie, illetve lebontania. A GRABARICS Építőipari Kft. vállalta, lebontja az életveszélyes áthidaló épületet, valamint megfelelő engedélyeztetéssel és körbekerítéssel a saroképületet is. A 24,9 millió forintos vételár ezekből a tételekből tevődik össze.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztés készítésére Herczeg István vagyongazdálkodási referensnek.

**Herczeg István** vagyongazdálkodási referens: A vételárral kapcsolatban az alpolgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet, miszerint az milyen tételekből tevődik össze. A Képviselő-testület októberben már tárgyalt erről az ügyről, és az igazságügyi szakértő elkészítette az értékbecslést. Az ingatlant csak akkor lehet eladni, ha az Önkormányzat a felnőtt háziorvosi ellátást megfelelő keretek között biztosítani tudja. Az ügy megoldódni látszik azzal, ha az Önkormányzat tulajdonrészt vásárol a Hubay út 8. szám alatt, ahol két felnőtt háziorvosi rendelő kerülne kialakításra. A Hubay út 8. szám alatt Bácskai utca felőli részen bérleti jogviszonnyal egy felnőtt háziorvosi rendelő kerülne kialakításra. Miután a felnőtt háziorvosok átköltöztek, akkor kerül sor a Deák utcai orvosi rendelő lebontására. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hubay téren szeretné megvalósítani a felnőtt háziorvosi rendelő feladatellátását, akkor ott kialakításra kerülne a gyermek háziorvosi feladatellátás is.

**Németh Angéla** polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Nincs további kiegészítése, kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

### **37/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlanvagyon-nyilvántartásban 87639 helyrajzi számú ingatlanon található alábbi vagyonelemeket forgalomképes vagyonelembe sorolja.

betétlap		cím	rendeltetés	forgalomképesség
hrs.- a	azonosítja			
87639	„B” lap	Deák u. 2.	háziiorvosi rendelő	korlátozottan forgalomképes
87639	"N" lap; Épület: A	Deák u. 2.	háziiorvosi rendelő	korlátozottan forgalomképes

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjék a tárgyi vagyonelemek önkormányzati ingatlanvagyon-kataszterben történő átvezetéséről.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

2019. február 15. (vagyonkataszteri nyilvántartás átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. és 18. pont, 5. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés, 13. § (1) és (2) bekezdés, 14. § (2) és (3) bekezdés; 2007. évi CVI. törvény 66. § (2) bekezdés; 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés; 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 8. §, 9. § (1) és (2) bekezdés, 25. §, 27. § (1) bekezdés a) és b) pont, 37. § (6) bekezdés)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

### **38/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 508/2018. (X.9.) ök. számú határozatával kiírt, az ingatlan-nyilvántartásában Budapest XV. kerület belterület 87639 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület Deák u. 2. szám alatti, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 741 m<sup>2</sup> nagyságú, per-, teher- és igénymentes, 1/1 önkormányzati tulajdonú ingatlan zártkörű pályázati eljárás keretében a GRABARICS Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1053 Budapest, Reáltanoda u. 5.) részére történő értékesítési pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. és 18. pont, 5. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés, 13. § (1) és (2) bekezdés, 14. § (2) és (3) bekezdés; 2007. évi CVI. törvény 66. § (2) bekezdés; 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés; 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 8. §, 9. § (1) és (2) bekezdés, 25. §, 27. § (1) bekezdés a) és b) pont, 37. § (6) bekezdés)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

### **39/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület belterület

a) 87639 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület Deák u. 2. szám alatti, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 741 m<sup>2</sup> nagyságú, per-, teher- és igénymentes, 1/1 önkormányzati tulajdonú ingatlant 24.900.000 Ft, azaz huszonnégymillió-kilencszázezer forint vételár ellenében a 2/2-15/2019. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti szerződésben foglaltak alapján elidegeníti a GRABARICS Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá az adásvételi szerződést.

b) 87639 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület Deák u. 2. szám alatti, kivett lakóház, udvar megnevezésű, per-, teher- és igénymentes, 2019. január 29-én 1/1 önkormányzati tulajdonú ingatlanban lévő, 148 m<sup>2</sup> alapterületű, háziiorvosi feladat-ellátási helyiségként működő helyiségcsoportot annak GRABARICS Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő eladását követően a vevőtől bérbe veszi

ba) határozatlan időre, az ingatlan tulajdonjogának bérbeadó részére történő bejegyzés napjától az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület 87643 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület Hubay Jenő tér 8. szám alatti ingatlan Fő úti oldalán a bérbeadó által kialakítandó 96 m<sup>2</sup> alapterületű háziiorvosi feladatellátásra alkalmas helyiségcsoport Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata részére történő műszaki átadás napjáig,

bb) Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata által fizetendő bérleti díj összege nettó 1.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, azaz ezerötyszáz Ft/m<sup>2</sup>/hó,

bc) Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata kötelezettsége a bérlemény használata után fizetendő közüzemi díjak megfizetése;  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodik a bérleti szerződés szövegének megállapításáról, és írja alá azt.

c) 87643 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület Hubay Jenő tér 8. szám alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, per-, teher-, és igénymentes, 2019. január 29-én 1/1 Hubay 62 Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonában lévő ingatlanban kialakításra kerülő,

ca) a 2/2-15/2019. iktatószámú előterjesztés 6. melléklete szerinti alaprajzon feltüntetett, mindösszesen 96 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás célú helyiséget Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata megvásárolja nettó 48.000.000 Ft + 27 % áfa, azaz nettó negyvennyolcmillió forint + 27 % áfa összegért;

cb) a 2/2-15/2019. iktatószámú előterjesztés 7. melléklete szerinti alaprajzon feltüntetett, mindösszesen 61 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás célú helyiséget bérbe adja Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata részére

cba) határozatlan időre,

cbb) Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata által fizetendő bérleti díj összege nettó 1.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, azaz ezerötyszáz Ft/m<sup>2</sup>/hó,

cbc) Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata kötelezettsége a bérlemény használata után fizetendő közüzemi díjak megfizetése.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodik az adásvételi és a bérleti szerződés szövegének megállapításáról, és írja alá azokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. január 29. (döntésre)

2019. február 15. (vagyonkataszteri nyilvántartás átvezetésére)

2019. március 31. (szerződések aláírására)

2019. évi költségvetés elfogadása (forrás biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. és 18. pont, 5. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés, 13. § (1) és (2) bekezdés, 14. § (2) és (3) bekezdés; 2007. évi CVI. törvény 66. § (2) bekezdés; 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés; 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 8. §, 9. § (1) és (2) bekezdés, 25. §, 27. § (1) bekezdés a) és b) pont, 37. § (6) bekezdés)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

- s z ü n e t -

## **11. Előterjesztés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?)**

(Ikt.sz. 2/2-16/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Király Csaba** bizottsági elnök: Lehoczki Ádám képviselő interpellációt nyújtott be a polgármester felé. A benyújtott interpelláció címe: „Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?” Az interpellációra adott választ a képviselő nem fogadta el, ezért a Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottságot megbízta a válasz kivizsgálásával. A bizottság az interpelláció kivizsgálását elvégezte, melynek eredménye a következő: A képviselő interpellációját a bizottság két részre bontotta, az egyik rész a tárgyi felsorolást tartalmazza. Az előterjesztés első része tartalmazza a 2009-ben és 2010-ben felújított utcákat. A második rész a Veresegyház utcára vonatkozik. Az interpellációra adott polgármesteri válasz megfelel a valóságnak, ugyanis majdnem minden utca tekintetében a beruházás 2010. előtt indult és készült el. Az interpelláció legfontosabb kérdése az: „Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?” A kérdésre a bizottság válasza, hogy a kerület vezetése szándékozik felújítani a Veresegyház utcát. A tervek megvannak az utca felújításához és betervezésre került a 2019. évi költségvetésbe a Veresegyház utca teljes felújítása. Az utca felújítása a 2019. évi költségvetés elfogadásától függ. Amennyiben a költségvetés elfogadásra kerül, akkor a Veresegyház utca fel lesz újítva. Amennyiben a költségvetés nem kerül a Képviselő-testület által elfogadásra, nem a kerületvezetés felelőssége lesz, ha a felújítást nem tudják elkezdni. A Városüzemeltetési Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az interpellációra adott eredeti választ fogadja el.

**Németh Angéla** polgármester: Kéri a kérdéseket.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Az interpelláció egy kérdést tartalmazott. Németh Angéla polgármester az interpellációjára adott válaszában kitért a pontos válaszadás alól, nem válaszolt egyértelmű igennel vagy nemmel. Király Csaba képviselő kijelentette, a kerület vezetése fel kívánja újítani a Veresegyház utcát, de Németh Angéla polgármester ezt szóban nem erősítette meg. Kérdése: a polgármester szándéka is a Veresegyház utca felújítása?

**Németh Angéla** polgármester: Igen, a Veresegyház utca felújítása be van tervezve a 2019. évi költségvetésben. Amennyiben elfogadásra kerül a 2019. évi költségvetés, felújításra kerül a Veresegyház utca, amennyiben a költségvetés nem kerül elfogadásra, akkor nem kerül felújításra. További észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a Képviselő-testület szavazatát.

#### **40/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság** a 2/2-16/2019. iktatószámú előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti **jelentése alapján elfogadja a polgármesternek Lehoczki Ádám önkormányzati képviselő „Szándékozik-e a kerület vezetése felújítani a Veresegyház utcát?” című 2/96-192/2018. iktatószámú interpellációjára adott eredeti válaszát.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

#### **12. Előterjesztés a Jogi és Ügyrendi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (Mit tett és tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?)**

(Ikt.sz. 2/2-17/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót az előterjesztőknek.

**Dr. Matlák Gábor** képviselő: A bizottságnak két kérdés vizsgálatát kellett elvégeznie. „Mit tett és tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?” Az interpellációval ez a kérdés egyáltalán érinthető? Agárdi János képviselő tulajdonképpen azért interpellált, mert a kérdéssel fel kívánja hívni a figyelmet és azt szeretné, ha az Önkormányzat a saját keretein belül a saját eszközeinek felhasználásával mindent, amit lehet, megtegyen. Létező problémáról van szó. Tetten érni olyan személyt, aki otthonában a kályhájába bedobja a műanyag palackot, nehezen hajtható végre. A kábelégetés, a bizottsági ülésen is szóba került. Ez tulajdonképpen egy lopás nyomainak eltüntetése, de a fűtéshez nincs köze. Amennyiben valaki nagyüzemben tüzeli el otthonában a műanyagot fűtés céljából, környezetkárosítás bűncselekményét követi el, amely már nem önkormányzati hatáskör. Feljelentést lehet tenni, amennyiben ennek ténye észlelhető. Amennyiben valakinek választania kell, hogy betartja-e a fűtéssel kapcsolatos jogszabályokat és megfagy, vagy megszegi a szabályokat és nem fagy meg, akkor ez már egy nehezebb jogi kérdés. Az élethez való alapjogok és az egészséges környezethez való jog, a fűtéssel kapcsolatos jogszabályokkal ütközik. A vizsgálatra eredménye: az Önkormányzatnak fel kell hívnia a figyelmet arra, milyen egészségkárosító hatása van a veszélyes anyagokkal történő fűtésnek. Minél szegényebb valaki, annál több pénzt kell elköltenie fűtésre, mert a modern nyílászárók, modern szigetelések Magyarországon a középosztály, felsőközéposztály, felsőosztály ingatlanjaira jellemzőek. Amennyiben ezt a szegényebb rétegek is megtehetik, csökkennek a



problémák, mert a fűtési igény is csökken. Az Önkormányzatnak lehetősége a saját költségvetésén belül ezen problémákat megoldani. A bizottság az eredeti határozati javaslatához egy kiegészítő határozati javaslatot is tett: „*A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, a Polgármesteri Hivatal szakembereinek bevonásával tegyen javaslatot a „Mit tett és mit tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?” című interpellációval érintett probléma megoldására.*”

**Németh Angéla** polgármester: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi ponthoz. Ismerteti és szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat, majd a kiegészítő határozati javaslat elfogadásáról.

#### **41/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Jogi és Ügyrendi Bizottság jelentése alapján elfogadja** a polgármester, Agárdi János önkormányzati képviselő **„Mit tett és mit tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?”** című interpellációjára adott eredeti válaszát a bizottság jelentésében foglalt kiegészítésekkel együtt.

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8))*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

#### **42/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, a Polgármesteri Hivatal szakembereinek bevonásával tegyen javaslatot** a „Mit tett és mit tesz az Önkormányzat a veszélyes anyagokkal történő fűtés megakadályozására?” című interpellációval érintett **probléma megoldására.**

**Határidő:** 2019. január 29. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8))*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

- 13. Előterjesztés a Budai II. László Stadion főépületének víz elleni szigetelésével, valamint a Siófoki Gyermektábor felújítási munkáival kapcsolatos előzetes kötelezettségvállalásról**  
(Ikt.sz. 2/2-23/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. A PTB elnökének adja meg a szót.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A költségvetésben nettó 10.500.000 forint került beállításra, azonban a közbeszerzési eljárásra érkezett egyetlen érvényes ajánlatban a kivitelezés ára meghaladta a 15 millió forintot. Az előterjesztés emiatt kéri a 15.200.000 forint biztosítását. Amennyiben az ajánlat 19 vagy 24 millió forintos lenne, úgy a költségvetésbe is 19, illetve 24 millió forint kerülne beállításra? Az előterjesztés nem ad magyarázatot arra, hogy korábban mi alapján lett 10.500.000 forint beállítva, illetve a Hivatal miért gondolja azt, hogy az eljárás csak 15.200.000 forintért végezhető el. Kérdése továbbá, hogy melyik cég adta ezt az árajánlatot?

**Bitvai Nándor** képviselő: Kérdése, hogy 2018-ban a Siófoki Gyermektáborban milyen felújítási munkálatok történtek?

**Agárdi János** képviselő: Az előterjesztésben a Siófoki Gyermektábor felújításáról szerepel egy táblázat, melyben tervezetési és kivitelezési költségek találhatók. A tetőfelújításról, támfal kialakításáról és egyébekről szóló tervezetési költség alatt már láthatók azok a meghatározott kivitelezési árak, amelyekre a tervezetetés még nem készült el.

**Németh Angéla** polgármester: Bitvai Nándor kérdésére a válasza, hogy 2018-ban megvalósult a betegszoba kialakítása, a leány és fiú WC, és zuhanyzó felújítása, a tálalókonyha festése és a tető részleges javítása. Felkéri a GMK igazgatóját, hogy a többi kérdésre adjon választ.

**Bárkai Katalin** GMK igazgató: 2018. év végén történt meg a Budai II. Stadion vízszigetelésére a közbeszerzési eljárás kiírása, melynek műszaki tartalmát tervezői költségbeclés alapozta meg. A munkálatok megtervezetése során 9 millió forint körüli költség lett meghatározva, a közbeszerzési pályázat a biztonsági tartalékkal együtt így került 10.500.000 forint összegben kiírásra. Az érvényes pályázat – valószínűleg a jelenlegi építőipari körülmények miatt – 15 millió forintra érkezett. Úgy gondolja, hogy a céget nem szükséges megnevezni, azonban a közbeszerzési dokumentációt a képviselők rendelkezésére tudja bocsátani. A Siófoki Gyermektábor felújításánál azok a munkálatok kerültek kiírásra, amelyek elengedhetetlenül fontosak a tábor megfelelő üzemeléséhez. Az előterjesztésben szereplő összeg a jelenlegi tapasztalati számok alapján került megbecsülésre. A munkálatok tervezetetés előtt állnak. A tervezetési költségek megjelenése után lesz mód a kivitelezési költségek közlésére, azonban a jelen költségvetésbe valamilyen módon be kellett tervezni ezeket a felújításokat.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A közbeszerzési törvény alapján az ajánlattevő cég neve nyilvános. Távollabbról tekintve: a 10 milliós munkára egyetlen cég – amelynek a nevét nem lehet tudni – tett 15 millió forintos ajánlatot, mely alapján a Hivatal a költségkeretet 15 millió forintra emeli. Kíváncsi arra, hogy a következő közbeszerzés lebonyolításakor történik-e felkérés olyan egyéb cégek felé, akik adnak érvényes ajánlatot. Úgy gondolja, hogy van egy céggör, amelytől ajánlatot szokott kérni a Hivatal. Ebbe a körbe olyan cégek is tartoznak, amelyek ajánlatot soha nem adnak, a feléjük tett ajánlatkérés a közbeszerzési törvény megtartása miatt történik. Nem helyén való, hogy a munkára egyetlen cég ad ajánlatot, másfélszeres összegért.

**Agárdi János** képviselő: A Siófoki Gyermektáborban megtekintette a kivitelezést, ahol megítélése szerint jó minőségű munkavégzés folyt, azonban az még az üdülési szezon előtt történt. Miért kellett fél évet várni arra, hogy sürgősséggel megérkezzen ez az ajánlat? Az üdülési szezon végén kellett volna erre gondolni és egy megfontolt előterjesztésben meghatározni az elvégzendő feladatokat. Megterveztetés után sietősen, kapkodva kell majd a kivitelezést elvégezni, ugyanis a gyermekek júniustól használni fogják a tábort.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Felelős vezetőként felhívja a figyelmet arra, hogy a megelőző gyakorlattal nem szerencsés összevetni a mostanit. Korábban a közbeszerzés lefolytatóit komoly kritika érte amiatt, hogy ismeretlen szempontok alapján kértek különböző helyekről ajánlatokat. A jelenlegi közbeszerzés nyílt, és a Hivatal szándékában áll minden esetben a nyílt közbeszerzés lefolytatása. Amennyiben egy cég úgy ítéli meg, hogy van kapacitása, és tud a feltételeknek megfelelő ajánlatot tenni, valamint képes jó minőségben és határidőben teljesíteni, úgy benyújthat pályázatot. Elmúlt az az időszak, amikor megvoltak azok a pikszisben tartózkodó cégek, amelyekre a volt alpolgármester utalt. Az igazgatóasszony – aki szakmai felelősséget vállal ebben az ügyben – elmondta, hogy ez a munka nagyságrendben viszonylag kisebb, amelyért a cégek nem igazán versengenek. A Hivatal számára azonban igen fontos, és csak akkor lesz elkészítve, ha a képviselők megszavazzák. Az összehasonlításokat és a gyanakvást keltő félmondatokat elutasítja.

**Németh Angéla** polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Végzőra megadja a szót a főigazgatónak.

**Bárkai Katalin** főigazgató: Egyeztetett hozzáértő szakemberekkel, a közbeszerzés nyertese kiadható, amely a Városmajor Kft. Ez egy nyílt pályázat volt, amelyre az egyetlen érvényes ajánlat az említett cégtől érkezett. Az ÁNTSZ előírásoknak való megfelelés érdekében 2018-ban a Siófoki Gyermektáborra vonatkozó költségeket a Hivatal elköltötte. A költségvetési egyeztetések során prioritásként fogalmazódott meg a Siófoki Gyermektábor felújításának a szükségessége. A munkálatok mielőbbi megkezdése érdekében került sürgősséggel a Képviselő-testület elé az előzetes kötelezettségvállalásról szóló javaslat.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a Képviselő-testület szavazatát.

#### **43/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **„Budai II. László Stadion épület alagsori határoló falainak vízszigetelése, épület körüli vízelvezetés munkái” felújítás kiadásaira nettó 15.200.000,- Ft forrást biztosít az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének terhére. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatot a Gazdasági Működtetési Központ költségvetésébe terveztesse be.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.- 2. és 15. pont)*

*(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **44/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a Siófoki Gyermektábor felújítására nettó 43.200.000,- Ft forrást biztosít** az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének terhére. **Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatot a Gazdasági Működtetési Központ költségvetésébe terveztesse be.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.- 2. és 15. pont)*

*(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **14. Előterjesztés a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról** (Ikt.sz. 2/2-24/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót.

**Tóth Imre** alpolgármester: Az előterjesztést csak a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, közvetlenül a testületi ülés előtt. A sürgősség okát az adja, hogy a RÉPSZOLG Kft. jelenlegi ügyvezetője, Demeter János – aki nem tud részt venni az ülésen, mert jelenleg orvosnál van – március 1-től nyugdíjba kíván vonulni. A Képviselő-testületnek gondoskodnia kell az ügyvezetés folytonosságáról. Az új ügyvezető 2019. február 1-i hatállyal kapná a megbízását. A polgármester felkérte arra, hogy keressen alkalmas vezetőt a RÉPSZOLG Kft. igazgatói posztjára. A Hivatal minden gazdasági társaságának a megbízása 2019. december 31-én lejár, a határozati javaslat ennek okán tartalmaz határozott idejű, 2019. december 31-ig szóló kinevezést. Felmerült bizottsági ülésen az a kérdés, hogy lehet-e egyidejűleg két ügyvezető igazgatója a cégnek. A törvény erre lehetőséget ad. Négy személyt keresett fel, akik közül az egyikkel többször is tárgyalt, a másik jelölt nem hívta vissza, és akadt olyan is, aki indoklás nélkül visszautasította az ajánlatot. Bokor István úr, aki jelen van az ülésen, vállalja a RÉPSZOLG Kft. igazgatói tisztségét, amennyiben a Képviselő-testület megbízza ezzel a feladattal. A Palota Holding Zrt. vezérigazgatói megbízásáról szóló pályázatra Bokor István is jelentkezett. A szakmai életútja akkor meghallgatásra került. Kérdésekre, észrevételekre szívesen válaszol. Kéri képviselőtársait, hogy a folytonosság érdekében támogassa Bokor István megbízását.

**Németh Angéla** polgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének adja meg a szót.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdésekre ad szót.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A bizottsági ülésen arra a kérdésre, hogy megfelel-e az ügyvezető bére az egységes vezetői alkalmazási szabályzatnak, nemleges választ kapott. A Képviselő-testületnek van egy szabályzata, amellyel ellentétes határozati javaslat került előterjesztésre. Kérdése, hogy a kettős ügyvezetés miképpen kerül megvalósításra, illetve mi módon oldható meg az egymással ellentétes ügyvezetői döntések kizárása. A 2019. december 31-ig szóló megbízás próbaidőnek tekinthető. Milyen távra tervez Bokor István, illetve a polgármesteri vezetés?

**Németh Angéla** polgármester: Válaszadásra ad szót.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Dr. Pintér Gábor képviselőnek igaza van az említett szabállyal kapcsolatban. A kollégájától tájékoztatást kapott arról, hogy az előzetes egyeztetésnél a jelölt kérése az volt, hogy a szabályzatban előírt jövedelemnél ne kapjon többet, mert más – a nyugdíj szempontjából kedvezőbb – csoportosításban kívánja megkapni a juttatását. Annak mérlegelése vált szükségessé, hogy mi a kerület, illetve az itt élő választópolgárok érdeke, mivel ebben az esetben két érdek, két szempont ütközik egymással. Az egyik szempont a szabálysértés tényleges volta, a másik pedig az, hogy az ellátást biztosítani kell. Demeter János, aki korrekt szakember, – hosszú éveken át dolgoztak együtt –, nem tud már szolgálni; mert ő már előre felé néz. Az alpolgármester minden vezetői értekezleten tájékoztatást adott arról, hogy kikkel tárgyalt és milyen módon próbálták megtalálni a szakmailag hozzáértő embert, Az idő vészesen fogy, bármikor leeshet a hó; a RÉPSZOLG Kft. nem maradhat vezetés nélkül, mert azzal az itt élő emberek ellátása bizonytalanra válna. Az említett két szempontot kell mérlegelni, melynek terhét leveszi a képviselők válláról. A jelöltnek tegyenek fel kérdéseket, egyezkedjenek vele, majd hozzanak bölcs döntést.

**Tóth Imre** alpolgármester: A jegyző tökéletesen összefoglalta a lényegét. Dr. Pintér Gábor kérdésére azt a választ adja, hogy a megbeszélések alapján történt a bérmegállapítás. A folyamatos vezetés és szolgáltatás érdekében javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés támogatását. Demeter János elmondta, hogy nem tudja folyamatosan ellátni feladatait, azonban ha szükség van rá, fog segítséget nyújtani.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a jelöltnek.

**Bokor István** jelölt: 2019. december 31-ig mindenképpen számítani lehet a munkájára. Amennyiben a Hivatal elégedett lesz a teljesítésével, úgy szívesen marad hosszú távra is, mert vannak kitekintő elképzelései.

**Németh Angéla** polgármester: Hozzászólásokra ad szót.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a díjazás magasabb bérrel és kisebb prémiummal fog történni. Korábban ezt ő maga is javasolta, azonban belső egyeztetések közben ez a törekvése elakadt. A kettős ügyvezetés leginkább családi vállalkozásoknál történik. Problémásnak érzi egy ekkora cég élén két ügyvezető fenntartását. Megérti, hogy Demeter János márciusban éri el a nyugdíj

jogosultságát és azonnal szükséges ügyvezetéséről gondoskodni, azonban a két érdeket – Demeter János márciusi nyugdíjazását és Bokor István mielőbbi beiktatását – más határozati javaslatban is össze lehetett volna hangolni. A Palota Holding Zrt. pályázata kapcsán olvasta Bokor István önéletrajzát. A jelöltet szakmailag alkalmasnak ítélte és támogatta a Fidesz frakció, és ez az álláspont azóta nem változott meg. Az elhangzottak tükrében sok sikert kíván Bokor Istvánnak az új munkájához.

**Szilvágyi László** képviselő: Megköszöni Bokor Istvánnak, hogy nem kért zárt ülést megbízásának a megtárgyalásra. Jelzi, hogy önálló javaslatot kíván benyújtani, melyben a Hivatal kerületi cégeinek áttekintését kéri. Nem tartja elfogadhatónak, hogy az alpolgármesternek kell „castingot” tartania úgy, hogy elutasítják, vagy vissza sem hívják őt telefonon. Jó vezetőt találni egyre nehezebb. Megérett az idő a kerületi cégek működésének újra gondolására. Meg kell nézni, hogy van-e lehetőség racionalizálásra, illetve jobb munkaszervezésre. Bokor Istvánnak sok sikert kíván az átmeneti időszakra.

**Németh Angéla** polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Végszóra megadja a szót az alpolgármesternek.

**Tóth Imre** alpolgármester: Egyetért Szilvágyi László képviselővel, azonban hozzá kell tennie, hogy a december 31-ig tartó rövid időszak megszurta a jelentkezők körét, mivel legtöbb ember hosszabb távon gondolkodik. Hosszabb távú megbízáshoz azonban pályázat kiírására van szükség. Dr. Pintér Gábor kritikáját elfogadja, azonban a kollégák segítségével megpróbált gyorsan és jól olyan előterjesztést készíteni, amely a folyamatosságot leginkább biztosítja. Véleménye szerint ez az előterjesztés megfelel annak, amit prezentálni kívánt. A javadalmazási szabályzat, amely munkatervben elfogadásra került, áprilisban kerül a Képviselő-testület elé. Jogos az észrevétel, miszerint arról is szükséges tárgyalni. Kéri a képviselőket, hogy támogassák az előterjesztést és Bokor István kinevezését.

**Németh Angéla** polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

#### **45/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja Demeter János Attilának a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői megbízásáról történő lemondását 2019. március 19. napjával, egyúttal Bokor Istvánt (1142 Budapest, Pándorfalu u. 5/a.) a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének, önálló aláírási joggal, 2019. február 1-től 2019. december 31-ig terjedő határozott időre megválasztja. Bokor István munkabérét havi bruttó 735.000,- Ft (hétszázharmincötezer forint) összegben azzal, hogy az alaphéren felül a részére meghatározott éves prémiumfeladatok hiánytalan teljesítése esetén a tárgyévi éves bruttó személyi alaphé maximum 30%-ának megfelelő prémium illeti meg, a tétítésmentes cégautó használatát legfeljebb 36.000 km/év futásteljesítményben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozat figyelembevételével Bokor István ügyvezetővel a munkaszerződést megkösse.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

2019. február 5. (szerződéskötésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pont; 2013. évi V. törvény 3:21. § (1), 3:109. § (1) és (2) bekezdés, 3:112. § (1) bekezdés; 2012. évi I. törvény 136. § (2) bekezdés; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **46/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **RÉPSZOLG** Nonprofit Közhasznú **Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 9.1. pontját a következők szerint módosítja:**

„9.1. A társaság ügyvezetője:

**Demeter János Attila**

Lakcíme: 1188 Budapest, Határ utca 34.

Anyja neve: Nagy Vilma

Születési helye és ideje: Vásárosnamény, 1955. március 18.

Az ügyvezető megbízatása határozott időre 2019. március 19. napjáig szól.

**Bokor István**

Lakcíme: 1142 Budapest, Pándorfalu u. 5/a.

Anyja neve: Berecz Julianna

Születési helye és ideje: Budapest, 1957. 12. 24.

Az ügyvezető megbízatása határozott időre 2019. december 31. napjáig szól.”

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pont; 2013. évi V. törvény 3:21. § (1), 3:109. § (1) és (2) bekezdés, 3:112. § (1) bekezdés; 2012. évi I. törvény 136 § (2) bekezdés; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **47/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a RÉPSZOLG** Nonprofit Közhasznú **Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának** az elfogadott képviselő-testületi határozat szerinti **módosításáról és a változásnak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál való bejegyztetéséről.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 15. (változások átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pont; 2013. évi V. törvény 3:21. § (1), 3:109. § (1) és (2) bekezdés, 3:112. § (1) bekezdés; 2012. évi I. törvény 136 § (2) bekezdés; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

Németh Angéla polgármester: Gratulál Bokor Istvánnak és jó munkát kíván.

**15. Előterjesztés a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő –csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban**  
(Ikt.sz. 2/2-25, 25/a, 25/b, 25/c/2019. sz. anyag)

**Németh Angéla** polgármester: Felkéri az előterjesztőt, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Megadja a szót a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 3 nem szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Németh Angéla** polgármester: Kérdésekre ad szót.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Az eredeti előterjesztésben az alábbi határozati javaslat szerepel: „*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a fel a polgármestert, hogy mint a Jegyző felett munkáltatói jogkört gyakorló a PTB határozatainak végrehajtása, a KÉB Bizottság elnökének és az alpolgármester feladatainak segítése terén tanúsított mulasztásai és akadályozó tevékenysége miatt gondolja végig a Jegyző felmentését a további munkavégzése alól.*” Erről lesz szavazás? A módosító javaslatokat hogy kell értelmezni? Az alpolgármester e határozat fényében hogyan képzei el a jegyzővel történő további együttműködést?

**Király Csaba** bizottsági elnök: Kérdése, hogy amióta az alpolgármester megkapta a feladatot, hány vezetői ülésen került szóba annak végrehajtása, ott milyen döntések születtek, illetve milyen vezetői egyeztetés alapján készült az előterjesztés.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: A módosító javaslatot a saját határozataihoz tette a megkapott törvényességi észrevételek alapján. A határozati javaslat kiegészül a módosítóban található 1. számú határozati tartalommal, így értelemszerűen a korábbi, eredeti javaslatban az 1-es lett a 2-es, a 2-es pedig a 3-as a módosításra került tartalommal, végül az eredeti 3-as megmaradt 4-esként. A jegyzővel történő további együttműködésről a jövő fogja megadni a választ; e témáról nem kíván hosszabb beszélgetést folytatni. A feladat tárgyalása több vezetői ülésen felmerült. Az ott elhangzottakat és a stílust nem kívánja minősíteni. Miután a vezetőség írásban felajánlotta a segítséget, egyetlen segítségkérő levelére kapott választ. Úgy gondolja, hogy a válaszadás nem csak őt kötelezi a vezető felé. Amennyiben támogatást kér egy felajánlott segítségnyújtási szándék után, úgy el is várja azt, hiszen erre szolgál a Hivatal apparátusa egy vezető részére.

**Németh Angéla** polgármester: További észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.



**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Annak ellenére, hogy már többször felvetette a jegyző szakmaiságára és tisztségére vonatkozó alkalmasság kérdését, még nem jutott el oda, hogy egy hasonló határozati javaslatot készítsen. Gratulál az alpolgármesternek, amiért ezt megtette, azonban továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy ez a határozati javaslat jogi kötőerővel nem rendelkezik, így nem valószínű – még ha a Képviselő-testület meg is szavazza –, hogy a jegyző további munkáltatására ez hatással lesz. Mindezek ellenére komoly jelzésnek tekinthető.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Az előterjesztést pótcselekvésnek tekinti. A korábbi polgármester idején ilyen előterjesztés nem készülhetett volna el. Valóban léteznek olyan határozatok, amelyek nem lettek végrehajtva. Az alpolgármester részletesen leírta, hogy milyen okok hátráltatták a teljesítésben, azonban törvény szerint az adott határozatok végrehajtásának a felelőse. Az egyik határidő, ami nem lett teljesítve, a mai napon lejárt. Úgy látja, hogy a feladatot nem szívesen végzi az arra kijelölt személy, azonban nem magánemberként kell kezelni a feladatokat. A személyes problémák rendezését javasolja. Fennakadást lát a teljesítésben, és véleménye szerint az elkövetkezendő 8-10 hónapban nem várható előrehaladás ez ügyben.

**Móricz Eszter** képviselő: Részben tud egyetérteni Szilvágyi László képviselő értetlenségével. Valóban nem születhetett volna hasonló előterjesztés az előző polgármester idején, azonban az alpolgármester által leírtakat értékelni kell, mert a Képviselő-testületen kívül nem tud hova fordulni. A leírtak alapján az alpolgármester a feladat elvégzéséhez semmilyen támogatást vagy segítséget nem kapott. Amennyiben a képviselők elolvasták az előterjesztést a mellékelt levelezésekkel és a törvényességi észrevétellel együtt, úgy értik a problémát. Személyi kérdésről van szó, ami nem pártpolitika. Szövetségben indult el az alpolgármester, majd eljutott egy olyan pillanatig, amikor nem kapott segítséget. Hangsúlyozza, hogy ítéletet alkotni és szavazni csak arról tudnak a képviselők, ami most az anyagában előttük áll. Nem lehet a problémát elintézni egy törvényességi észrevétellel, amely elhallgattatja az alpolgármestert. A későbbi ügyek tekintetében is szükséges ennek tisztázása.

**Németh Angéla** polgármester: Tóth Imre alpolgármesterhez intézett kérdésére arról, hogy hányszor került szóba vezetői ülésen Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester segítségkérő levelezése, azt a választ adja, hogy egyetlen alkalommal sem.

**Király Csaba** bizottsági elnök: Jelen előterjesztést nem a képviselő-testületi ülésen kellene megtárgyalni. Annak felelőssége, hogy az előterjesztés hatására ki hogyan fogja magát érezni, illetve mennyire válik sértődötté, az előterjesztőre hárul. A képviselők csak azt az álláspontot ismerik, amelyet az előterjesztés tartalmaz. A levelezésből látszik a két fél közötti ellentét. Úgy érzi már egy ideje, hogy az alpolgármester több területen is szereptévesztésben van. Az önkormányzati törvény szerint alpolgármester választás a polgármester munkájának segítése érdekében történik. Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester az elképzeléseit nem beszéli meg a vezetőségi üléseken; önállóan cselekszik, ami nem minden esetben sikeres. Szereptévesztésnek tartja továbbá, hogy az alpolgármester úgy gondolja, egy ilyen előterjesztéssel a Hivatal vezetésében az együttműködést erősíteni tudja, azonban ez nem járható út. Az alpolgármesternek a Hivatal vezetőivel meg kellene beszélnie a fennálló esetleges gondokat. A polgármestert, alpolgármestereket, jegyzőt és aljegyzőt ismeri annyira, hogy úgy gondolja, a felvetett problémák valódi megoldására tett javaslatokat el tudják fogadni, és nem utasítanak el mindent mereven. Jelen tárgyalás rossz érzésekhez és sértődéshez fog vezetni. Az előterjesztés nem való képviselő-testületi ülésre.

Nem támogatta a napirendre vételét sem, mert úgy gondolja, hogy a határozati javaslatokat ebben a formában nem lehet elfogadni. A problémák megoldására más módot kell keresni.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Király Csaba képviselő azt mondta, hogy csak egy álláspont ismeretes. Sajnálatosnak tartja, hogy a sürgősségi előterjesztéshez egy külsős bizottsági tag levele került csatolásra ellenérvként. Az előterjesztésben súlyos vádak fogalmazódnak meg a jegyző munkájával kapcsolatban, konkrétan megragadható dolgok vonatkozásában, azonban jelen ülésen egyetlen mondat sem hangzik el arról, hogy az események másképpen zajlottak volna. Joggal vetődik tehát fel benne az a gondolat, hogy ha senki nem cáfolja meg az előterjesztésben foglaltakat, akkor annak tartalma igaz, és a benne foglaltak valóban megtörténtek. A Képviselő-testület tagjai ismerik a jegyző szakmaiságáról alkotott véleményét. Korábban is kifejtette és most is fenntartja –ettől a konkrét üggyől függetlenül –, hogy szakmailag alkalmatlannak és erkölcsileg méltatlannak tartja őt a jegyzői tisztségre. Jelenleg Ambrus János külsős bizottsági tag e-mailben küldött levele áll cáfolatként a vádakkal szemben.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az előterjesztés elolvasása után úgy ítélte meg, hogy – mivel érintett az anyagban – nem lenne elegáns megoldás, ha a törvényességi észrevételt saját maga készítené el. Erről tájékoztatta a polgármestert. Az aljegyzőt bízta meg azzal a feladattal, hogy megbeszélve a kollégákkal, saját szakmai meggyőződése alapján végezze el ezt a feladatot. Ebbe nem kíván beleszólni. Szívesen vitázik e témában, azonban kéri a képviselőket, hogy kérdéseikkel Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesterhez forduljanak. Egyetértve Király Csaba képviselő megközelítésével, disszonánsnak érzi, hogy a képviselő-testületi ülésen kell ezt a témát megvitatni. Függetlenül attól, hogy a Hivatalban politikai vezetés működik, ez egy munkahely, ahol magas beosztású vezetők is dolgoznak. Nem tűri el a munkatársaitól, hogy a felelősséget egymásra áthárítva oldalakon keresztül jelen előterjesztéshez hasonló „vizsgadolgozatokat” írjanak. Az alpolgármester a levelében egyértelműen felsorolta, hogy mire van szüksége a munka megkezdéséhez, azonban kitűnt, hogy a cél nem az elvégzés szándéka, hanem a felelősség áthárítása volt. E témához nem kíván továbbiakat hozzáfűzni. Elismeri, hogy a saját és az alpolgármester munkamódszere eltérő. Nem kívánja munkatársait feleslegesen terhelni sem most, sem a jövőben, mert elsődleges kötelezettségük a XV. kerületi állampolgárok magas színvonalú közigazgatási szolgáltatásokkal történő ellátása. Nincs értelme annak, hogy önérdékből mérhetetlenül nagy munkákba vágjanak bele. Egyetért Szilvágyi László képviselővel abban, hogy a jegyző feladata nem a feladat megítélése, hanem a végrehajtás megszervezése. A polgármester úgy döntött, hogy a végrehajtást – melyre a bizottság őt jelölte ki –, az alpolgármesterre és Herczku Éva referensre bízta. Ezt a munkát segíti mindenben, ami szükséges. Tudta, hogy a Hivatal a költségvetéssel és egyéb munkákkal le van terhelve. Szemben azzal az állítással, ami az írásban szerepel, miután látszott a munka nagyságrendje, az alpolgármestertől megkérdezte, hogy szükséges-e többletkapacitás, melyre Ambrus Jánost jelölné ki, aki nem külsős bizottsági tagként, hanem értő szakemberként vállalná a feladatot a végrehajtásban. Az alpolgármester egyetértett a javaslattal és kijelentette, hogy tud együtt dolgozni Ambrus Jánossal. Azzal, amit később az alpolgármester és Ambrus János leírt, nem kíván foglalkozni. Megérti, hogy az alpolgármester részéről pótcselekvés történt; a főgyűjtő csatorna okán olyan politikai vitába került a Hivatal, amelybe nem kívánt részt venni. Legitim politikai szándék, melynek tárgya a palotai gazdák indokolatlan meggazdagodása és lista szükségessége azokról, akik megkerülő szándékkal kívánnak szerződéseket kötni. Nyíltan kellett volna erről beszélni és nem beleszorítani az apparátust egy ilyen kellemetlen helyzetbe. Móricz Eszter képviselő kijelentette, hogy az alpolgármester nem kapott segítséget, azonban a mellékletek alapos áttanulmányozásával

kitűnik, hogy ez nem felel meg a valóságnak. Felelősséggel állítja, hogy a vezetői stílusától és a kollégáival kialakított munkakapcsolatától távol áll a megbeszélés nélküli hosszú levelek küldözgetése. Herczku Éva referensnek többször elmondta, hogy bármelyik munkatársa rendelkezésre áll, amennyiben a végrehajtással problémája adódik. Nem igaz az az állítás, miszerint a Hivatal nem kívánt munkaszerződést kötni Herczku Évával, erről őt személyesen meg lehet kérdezni. Arra a kérdésre, hogy miképpen képzei a további együttműködést az alpolgármesterrel, a válasza az, hogy több mint 30 éve dolgozik vezetőként; a jogi státusza egyszerű: a polgármester irányítja, ő pedig vezeti a Hivatalt. Amennyiben a polgármester bizalma elfogy, úgy nem fog tovább a Hivatalban jegyzőként működni, azonban amíg a bizalom megvan, a legjobb tudása szerint végzi ezt a munkát, bármilyen vélemény is hangzik el olyan képviselők részéről, akik számára az ő erkölcsi minősítése politikai feladatot jelent. A képviselőknek fel kell mérniük azokat a sikereket és eredményeket, amelyeket a vezetés elért kitüntetés vagy lakossági elismerések formájában, illetve a levezényelt köztisztasági és illegális gyorsulási versenyekkel kapcsolatos projektekben. Az alpolgármesterrel együtt tud dolgozni a továbbiakban, amennyiben az alpolgármester végig gondolja, hogy a munkamódszereiben milyen változtatásokra van szükség, illetve a közös felelősségű munkának több őszinteséget és bizalmat ad. Kéri a Képviselő-testületet, hogy döntsön bölcsen.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: A jegyző 30 éves vezetői tapasztalatát lenyűgözőnek tartja. A felelősség az alpolgármestert is érinti. Hajdu László volt polgármester távozása után úgy látja, hogy alternatív képviselő-testület alakult ki a Hivatalban, mely párhuzamosan működik, ezért nagy szükség van igazi vezetői tapasztalatra és gyakorlatra a közös munka érdekében. Szavazáskor esélyt fog adni az alpolgármesternek. A feladatok véleménye szerint 3-4 hét alatt kivitelezhetőek.

**Móricz Eszter** képviselő: Megköszöni a jegyzőnek, hogy elmondta a tényeket, amelyek nem teljesen egyeznek az előterjesztésben leírtakkal, azonban szerencsés lenne írásban is megfogalmazni azt, hogy milyen segítséget kapott valóban az alpolgármester. A jegyző kifejtette, hogy munkáltatója jogilag is a polgármester, azonban az alpolgármesternek is a polgármester a munkáltatója. A polgármester véleményét kéri.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Szilvágyi László képviselőt kérdezi, aki egy egytagú frakciót képvisel évek óta, és úgy látszik, sok mindent jobban tud, jobban lát, mint más, hogy fejtse ki, mit jelent véleménye szerint az említett párhuzamosság. Számára ez bizonytalan, a válasz a helyes döntés megalapozása végett szükséges.

**Dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság előtt arra tett javaslatot, hogy ez a napirend ne kerüljön megtárgyalásra. Ebben nem tévedett, mert a képviselők részéről találgatások történnek. A Hivatal és a jegyző azért van elválasztva a Képviselő-testülettől és a direkt érdekütköztetésektől, hogy ilyen helyzetek ne állhassanak elő. Ideális esetben a jegyzőhöz a képviselők csak a polgármesteren keresztül szólhatnak, illetve a jegyző is a polgármesteren keresztül kommunikálhatna a képviselőkkel. Amennyiben valakinek problémája van a Hivatal működésével kapcsolatban, úgy azt a polgármesternek kell címeznie, aki dönt a probléma orvoslásáról, illetve arról, hogy szüksége van-e az adott jegyzőre. A jegyző kimondta, hogy ő addig marad a Hivatalnál, amíg a polgármester másként nem dönt, ezen túlmenően pedig nem foglalkozik ezzel a harccal. A képviselőknek nem kell megbélyegezve érezniük magukat emiatt, ugyanis ez egy jogi álláspont. Amennyiben az alpolgármesternek ilyen jellegű problémái vannak, úgy azt a polgármesterrel kell tisztázni. A jegyzőt illető véleményét ne hozza a Képviselő-testület elé. A 90-években a Képviselő-

testület választott jegyzőt, azonban ez nem volt megfelelő módszer, mert az erősebb testületi tagok elkezdtek a Hivatalt közvetlenül irányítani, mivel ők valamilyen szinten a jegyző munkáltatói voltak. Jelenleg ez nem így működik: nem a Képviselő-testületnek van jegyzője, hanem a polgármesternek. Kéri, hogy az elmondottakat mindenki fogadja el.

**Szilvágyi László** bizottsági elnök: Gyurkovics Miklós kérdésére a válasza, hogy ha két ember háttal áll egymásnak, és egymástól függetlenül beszélnek, sosem fognak találkozni. Ezt nevezi párhuzamosságnak.

**Bitvai Nándor** képviselő: Gratulál az alpolgármesternek az előterjesztés felvállalásáért. Amennyiben ezt valaki elolvassa és áttekinti mindazt, ami a megbízás átvételekor történt, majd a későbbi szándékos akadályoztatást, úgy érthetővé és egyértelművé válik számára az alpolgármester elkeseredése, illetve az, hogy a Képviselő-testület elé vitte az ügyet, mert nem volt más lehetősége. Nem az alpolgármester van szereptévesztésben, hanem a jegyző. Végig olvasva azokat a dokumentumokat, melyek az előterjesztéshez csatolásra kerültek, világosan látható, hogy a munka akadályoztatása történt. Az alpolgármester kérte, hogy a tulajdoni lapok másolatait megkaphassa, azonban a jegyző különböző kifogásokkal elutasította őt. 10-12 nap után kapott választ a kérésére. Mi volt a jegyző szándéka azzal, hogy nem támogatta az alpolgármestert a feladat elvégzésében? Másokban is felmerült az a gondolat, miszerint azért történt az akadályoztatás, hogy könnyebben el lehessen távolítani az alpolgármestert a hivatalából. A jegyző szakmailag nagyon jól érti a dolgát, ezt nem vonja kétségbe, azonban amennyiben politikai ügyként kezeli ezt a témát azzal, hogy nem támogatja egy jobboldali alpolgármester munkáját, úgy az a jegyzőt minősíti, aki hiába jelenti ki, hogy semleges és csak a Hivatalért dolgozik, mert ez nem így van. Az előterjesztést támogatja.

**Németh Angéla** polgármester: a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Október 2-án, 2 nappal a választás után volt egy nagyon tanulságos beszélgetése, ahol a jegyző a személyiségének legmélyebb vonásait ismertette vele. Ez elgondolkodtatta a későbbi együttműködés lehetőségeiről, majd a sportot elvéve megkapta a csatornát és nyomvonalának a kijelölését. Úgy érzi, hogy előbb lenne kész a csatorna, ha elkezdett volna ásni október 31-én, amikor a bizottság meghozta a határozatát, mint így, a Hivatal segítségét kérve. Ragaszkodott a levelezéshez, mert a szavak feledésbe merülhetnek. Miután megkapta ezt a feladatot, az első vezetői ülésen kérte a TakarNet rendszerhez és a cégbírósági adatbázishoz való hozzáférést saját maga vagy a referense részére. Az az állítás, miszerint ez egyszer sem hangzott el vezetői ülésen, nem helytálló. 2018. decemberben, egy másik vezetői ülésen a jegyző elmondta az álláspontját a bizottság elé kerülő előterjesztéséről, mivel a határidőt már akkor sem sikerült tartani. Megkapta a választ, miszerint sem a TakarNet rendszerhez, sem a cégbírósági adatbázishoz nem férhet hozzá. Ekkor nem maradt más választása, mint az, hogy a térképeket felnagyítva és a helyrajzi számokat nézegetve összeszedte a korábban nem meghatározott 5 fejlesztési terület helyrajzi számait. 327 ingatlan helyrajzi számmal megjelölt telek található itt, amelyeknek kérte a tulajdoni lap másolatát. Kérdéseire azt a választ kapta, hogy forduljon a bizottsághoz tisztázásra. Ezt megtette, mivel a feladatot határidős teljesítésre kapta referensével együtt. A referens szerződése december 31-gyel lejárt, akivel egy célirányos szerződést kívánt kötni a Hivatal megbízással. Az a kérése, hogy az alapszerződés kerüljön módosításra, melyben a sport helyébe a csatorna kerül, elutasításra került. A referenssel 2019. január 2. hetében történt kapcsolatfelvétel a szerződés ügyében, mely

jelenleg is folyamatban van. Ambrus János 2019. január első hetében érkezett hozzá, azonban sem ő, sem a kabinetvezető, sem Ambrus János nem tudta, hogy milyen feladatra predesztinált. A jegyző korábban, 2018. decemberben a bizottsági ülés előtt felkereste őt, és megkérdezte, hogy egyetért-e Ambrus János megbízásával. A bizottság határozati javaslatai között szerepelt a tulajdoni lapok változásainak táblázatos formában történő elkészítése, ami egy nagyobb volumenű munkának számított. A bizottság ezt a javaslatot elutasította, így Ambrus János segítsége ebben a feladatban szükségtelenné vált. Amikor Ambrus Jánossal leültek megbeszélésre, ő maga közölte, hogy a saját szerződését nem látta és nem ismeri annak tartalmát. Ambrus János kérte őt, hogy mondja el, milyen feladattal van ellátva. A megbízó azonban nem ő, a megbízási szerződés tartalmát nem ismeri, és nem tudta, hogy milyen feladatot adhat Ambrus Jánosnak. Elkérte a telefonszámát, megígérve, hogy ha megkapja a tulajdoni lapokat, fel fogja hívni őt. Tulajdoni lap nem érkezett meg, ami alapján dolgozni lehetne, bár az volt a bizottság egyik kérése, hogy nézze meg a tulajdonosi összetételt ezeknél a cégeknél. Nem volt olyan feladat, amelyet valamilyen hasznosítható formában a bizottság elé tudott volna vinni. A hivatalban szigorú rendszabályok uralkodnak: kérni csak főosztályvezetőtől lehet; ő is betartotta a hivatali sorrendet, a Hivatal vezetőihez fordult levélben, majd miután nem kapott reakciót, tájékoztatta a vezetőjét, aki megbízta őt a feladat elvégzésével. Kényszerhelyzetbe került, az anyag nem véletlenül került a Képviselő-testület elé. A Hivatal vezetése egy éles játékba kezdett. Határidős feladat ellátására kapott megbízást, és amennyiben ezt nem látja el, felelősségre vonható. A határidő ezen a napon járt le, 2019. január 29-én. A beszámolót erre a napra kellett volna elhozni, azonban forrás egyáltalán nem állt rendelkezésre. A legjobb tudása szerint megtette azt, amit lehetett: behozta azt, amije jelenleg van, így a feladatának – ha nem is értelmezhető formában – részben eleget tett.

**Szilvági László** bizottsági elnök: Kéri a határozati javaslat felolvasását.

**Németh Angéla** polgármester: Felolvassa az 1. számú módosító javaslatot.

**Bodó Miklós** bizottsági elnök: A határidő visszavonása történik?

**Victorné dr. Kovács Judit** alpolgármester: Először vissza kell vonni azt, utána a PTB dönthet a határidő módosításáról ahhoz, hogy a következőben ki lehessen jelölni.

**Dr. Filipisz Andrea** aljegyző törvényességi észrevételt tesz: nem a határozatra vonatkozó hatáskörét vonja vissza a bizottság, mivel az SZMSZ 8. § 5. bekezdése szerint „a Képviselő-testület egyedi esetben egy ügyre vonatkozóan határozattal visszavonhatja a hatáskör gyakorlását.” Jelen esetben nem a határozathozatal a hatáskör gyakorlása. A PTB az SZMSZ szerinti mellékletben átruházott hatáskörben – ami a közbeszerzésekkel kapcsolatos – hozott egy ilyen határozatot. Arról kell rendelkezni, hogy a Képviselő-testület magához vonja a csatorna közbeszerzéssel kapcsolatos hatáskört. Miután ezt a Képviselő-testület megszavazta, dönthet arról, hogy az ezzel kapcsolatos határozatokat hatályon kívül helyezi, mert a határidő valóban lejárt.

**Németh Angéla** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **48/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **visszavonja Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság átruházott hatáskörét kizárólagossággal a PTB 303/2018 (X.24.), a 358/2018. (XII.5.), a 360/2018. (XII.5.), a 361/2018. (XII.5.) számú határozatainak végrehajtási határidejének vonatkozásában.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Aljegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: jegyzőkönyvhöz mellékelve*

Németh Angéla polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **49/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **módosítja a 303/2018 (X.24.), a 358/2018. (XII.5.), a 360/2018. (XII.5.), a 361/2018. (XII.5.) számú PTB határozatok végrehajtására megjelölt határidőt 2019. március 31-re.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. január 29.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Aljegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: jegyzőkönyvhöz mellékelve*

Németh Angéla polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **50/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen felülvizsgálatot a Kormányhivatalnál, annak helyi önkormányzatokra vonatkozó törvényességi felügyelete körében, a megépítendő Észak-Pesti Szennyvíz Főgyűjtőcsatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna beruházáshoz kapcsolódó 303/2018 (X.24.), a 358/2018. (XII.5.), a 360/2018. (XII.5.), a 361/2018. (XII.5.) számú PTB határozatok határidejére való végrehajtásának akadályozásával, a kötelezettségek elmulasztásával kapcsolatban.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Aljegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: jegyzőkönyvhöz mellékelve*

Németh Angéla polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **51/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **kérje fel a polgármestert, hogy mint a Jegyző felett munkáltatói jogkört gyakorló a PTB határozatainak végrehajtása, a KÉB Bizottság elnökének és az alpolgármester feladatainak segítése terén tanúsított mulasztásai és akadályozó tevékenysége miatt gondolja végig a Jegyző felmentését a további munkavégzése alól.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Aljegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: jegyzőkönyvhöz mellékelve*

Németh Angéla polgármester: Báder György képviselő új szavazást kér. Ügyrendi hozzászólásra Victorné dr. Kovács Judit alpolgármesternek adja mega szót.

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester: Ahogy az aljegyző leírta, polgármesteri hatáskör a jegyző feletti munkáltatói jogkör gyakorlása, felelőségek megállapítása és a munkájával kapcsolatos instrukciók. Azonban semmilyen rendelet nem tiltja a polgármester felkérését arra, hogy gondolkodjon.

Németh Angéla polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **52/2019. (I.29.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – **ismételt szavazással** – úgy dönt, **felkéri a polgármestert, hogy mint a Jegyző felett munkáltatói jogkört gyakorló a PTB határozatainak végrehajtása, a KÉB Bizottság elnökének és az alpolgármester feladatainak segítése terén tanúsított mulasztásai és akadályozó tevékenysége miatt gondolja végig a Jegyző felmentését a további munkavégzése alól.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. február 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Aljegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: jegyzőkönyvhöz mellékelve*

**Németh Angéla** polgármester: Megköszöni a képviselők munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

*J. Lampert*  
**dr. Lampert Mónika**  
jegyző



*Németh Angéla*  
**Németh Angéla**  
polgármester

