



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Jegyzői Iroda



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3156 ● Fax.: 307-4008 ● jogicsoport@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 2/2-25/a/2019.

Tárgy: Törvényességi észrevétel „a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatornával kapcsolatos határozatok végrehajtásával kapcsolatban című előterjesztéshez

Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester

Helyben

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva „a PTB Bizottság az Észak-Pesti szennyvíz főgyűjtő csatorna Budapest XV. kerületi szakaszaként tervezett Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatornával kapcsolatos határozatainak végrehajtásával kapcsolatban” című, tisztelt Alpolgármester Asszony által benyújtott előterjesztéséhez a következő

t ö r v é n y e s s é g i é s z r e v é t e l t

teszem:


1. A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) 9. számú mellékletének II. Részében a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozta meg döntéseit, azaz a 303/2018. (X. 24.), a 358/2018. (XII. 5.), a 360/2018. (XII. 5.), valamint a 363/201/. (XII. 5.) számú határozatait. A PTB által hozott határozatok módosítására a Képviselő-testületnek akkor van hatásköre, ha előtte dönt a bizottságra ruházott hatáskör elvonásáról. Erre vonatkozó határozati javaslat nem szerepel az előterjesztésben, ezért az 1. számú határozati javaslat jogszabálysértő.
2. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 67. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a polgármester a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt. Ha a polgármester hiányosságot lát a hivatal munkájában, vannak eszközei azok megszüntetésére. Álláspontom szerint a 2. számú határozat a polgármester önálló hatáskörét vonja el, így ez a határozati javaslat is jogszabálysértő.
3. Az Mötv. 10. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat, illetve képviselő-testület a törvényben meghatározott hatáskörben tevékenykedhet. A jegyző felett a képviselő-

testületnek munkáltatói joga nincs, a jegyzőre vonatkozó bármilyen, munkájával kapcsolatos döntés nem hozhat. Egy ilyen döntés törvényellenes, azaz ellentétes az Möt. 67. § (1) bekezdés f) pontjával. Ez a törvényben megállapított jogkör a polgármesternek, azt elvonni tőle nem lehet. Ennek alapján az előterjesztés 3. számú határozati javaslata törvénytörő.

4. Az SzMSz 10. számú melléklete - ami egyben a rendelet része - szigorú követelményeket határoz meg az előterjesztések jogszerűségére vonatkozóan:
 - az 5.1.1. b) pontja kimondja, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell a beterjesztés szükségességének indokolását, szükség esetén előzetes tanulmányokat, ez az előterjesztés szövegéből nem derül ki,
 - az 5.1.2. pont előírja, hogy az előterjesztésben szerepelnie kell a tárgyra vonatkozó valamennyi jogszabályi hivatkozásnak. Ez az előterjesztésből hiányzik,
 - az 5.1.3 pont szerint ismertetni kell azokat az összefüggéseket, amelyek a döntés meghozatalával hatással lehetnek a kerületre, ez sem szerepel az előterjesztésben,
 - az 5.2.2. pontban előírtak ellenére a határozati javaslatban a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározása, a jogszabályhelyek feltüntetése hiányzik.
5. Az SzMSz 10. számú melléklet 4.2.2. pontja előírja, hogy a jegyző az előterjesztés felülvizsgálat során ellenőrzi, hogy van-e hatáskör a kérdés eldöntésére, az előterjesztés megfelel-e az előírt tartalmi és formai követelményeknek, ellenőrzi, hogy megfelel-e a jogszabályokban foglaltaknak, valamint a határozati javaslat összhangban van-e az előterjesztéssel és megfelel-e a hatályos jogszabályoknak. A már hivatkozott 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 10. számú mellékletének 4.2.3. pontja előírja: amennyiben a jegyző megállapítja, hogy az előterjesztés törvényességi szempontból nem felel meg, az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt jogszabálysértés bekövetkezésének megelőzése érdekében értesíti az előterjesztés készítőjét.

Végül véleményem szerint ezen előterjesztés nem felel meg az SzMSz 38. § (1) bekezdésének sem, hiszen sürgősségi előterjesztés csak „objektív indok miatt nem halasztható ügyben” adható be. Az (1) bekezdés előírja a sürgősség indoklását is, amely jelen előterjesztésben külön nem található meg.

Budapest, 2019. január 28.


dr. Filipsz Andrea
aljegyző