

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Ikt. sz.: 2196-193...../2018.

Városgazdálkodási Főosztály

Kt.sz.: 2195-14...../2018.

Az ülés időpontja: 2018. november 6.

TÁJÉKOZTATÓ

a Szilas-menti Szennyvíz főgyűjtő csatorna fejlesztési munkáinak előkészítéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények

A kerületünknek a Szilas pataktól északra fekvő, korábban jellemzően mezőgazdasági művelés alatt álló területeinek fejlesztése, már a korábbi kerület-vezetés tapasztalatai szerint is a közművesítés hiányosságai miatt maradt el, ezért elődeink már a 90-es évek végén is több ízben próbáltak pályázat útján központi támogatást szerezni a szennyvíz gyűjtőcsatorna megépítésére, sajnálatos módon sikertelenül.

2004-ben az egyik - a csatorna vízgyűjtő területén már ingatlan tulajdonnal rendelkező - vállalkozás kezdetben magára vállalta az építés költségeit, amivel elindult egy hosszú, évekig tartó folyamat a szennyvíz gyűjtőcsatorna megépítése érdekében, melyben először építőközösségi, majd víziközmű-társulati formában történő megvalósítással került volna megoldásra a finanszírozása.

A próbálkozások sajnálatos módon kudarccal végződtek a terület tulajdonosainak, és azok szándékainak változásai miatt.

Időközben több terv is elkészült és azok alapján vízjogi létesítési engedélyek is kiadásra kerültek, melyek lejáratát után újabb tervezések és engedély-kérések indultak el.

2012. évben tisztázódott, hogy az ingatlantulajdonosok érdekkellentétei miatt a megvalósítás egyetlen végigvihető módja az Önkormányzat által finanszírozott beruházás lebonyolítása, így ekkor Önkormányzatunk a meglévő csatornaterv és kiegészítő dokumentációk alapján új vízjogi létesítési engedély beszerzését indította el.

Az új vízjogi létesítési engedély 2017 novemberéig tartó időszakában azonban az Önkormányzatnak nem volt alkalma a beruházás megindítására. A lejárat előtt indított meghosszabbítási kérelmünk szerint kiadott módosított engedély 2020. január 31-ig áll rendelkezésünkre (1. sz. melléklet: *Módosított vízjogi létesítési engedély*). A módosított engedély megkéréséhez elvégeztettük a tervek aktualizálását.

Fejlesztés műszaki tartalma

Az Önkormányzat által finanszírozandó beruházásként nem a teljes engedélyezett gerinchálózat (2. sz. melléklet: *Átnézeti helyszínrajz*) kerül megvalósításra.

A kerület fejlesztése szempontjából legfontosabb az M3 autópálya közötti területen a tervezett Palota Liget ill. Palota Újfalú lakóparkok szennyvíz elvezetésének megoldása, így a fejlesztés első ütemeként megépítendő gerinc, a Károlyi Sándor utcától indulva a Közvágóhíd utca és folytatásaként a Mogyoród útja tengelyben kerül kialakításra az Erdőmenti út vonaláig. A

tervezett munkák megvalósításához elkészítettük a szükséges Kiviteli terveket is (3. sz. melléklet: I. ütem Kiviteli tervek), melyek szerint az alábbi feladatokat kell elvégezni:

Szennyvízgyűjtő csatorna: A tervezett szennyvízgyűjtő csatorna a Károlyi Sándor utcai kezdőpontjától a Kosd utcáig, egy meglévő, kisebb keresztmetszetű csatornagerinc kiváltását jelenti. A közterületek felől a meglévő szennyvázagok a tervezett csatornára kerülnek átkötésre. A gerinc mentén fekvő ingatlanok meglévő házi bekötései átépülnek, a Kosd u. – Külső Fóti út között jelenleg bekötéssel nem rendelkező ingatlanok új bekötést kapnak. A második szakaszon a Külső Fóti út és az Erdőmenti út közötti területen új gerincvezeték épül, melyre a tervezett Palota Liget ill. Palota Újfalu lakóparkok szennyvíz bekötései aknakiállításokon keresztül csatlakoznak. Az Erdőmenti útnál megépítendő aknához csatlakozik a gerinc az M3 autópálya melletti benzinkút és kereskedelmi terület szennyvíz elvezetését szolgáló nyomott szennyvíz csatorna vezetéke.

Vízvezeték gerinc egy szakaszának átépítése: A csatorna építéssel egy időben szükséges az ivóvíz ellátás biztonsága érdekében a meglévő vízvezeték gerinc egy szakaszának átépítése is. A Közvágóhíd utcában, majd annak folytatásaként a Mogyoród útján (a Károlyi S. út és Kosd utca között, a csatlakozó utcák vízvezeték csatlakozásainak átépítése szükséges a szennyvíz csatorna védőtávolságán kívülre történő áthelyezéssel. Az átépítésre kerülő szakaszon a tűzcsapok, ill. a házi bekötések az új vezetékre kerülnek átkötésre. A nem KPE anyagú bekötések átépítése szükséges a vízmérési helyekig.

A Kosd utca és Külső Fóti út közötti szakaszon a változó keresztmetszetű és anyagú vezetékek egységesen nagyobb átmérőjűre és korszerű anyagúra lesznek kicserélve összesen ~620 m hosszban.

Járulékos útépítési munkálatok:

A Közvágóhíd utcának a Károlyi Sándor utca és Csobogós utca közötti szakaszán a csatorna bővítése és vízvezeték átépítése kapcsán a közmű vezetékek átépítésével érintett felületek javításán túlmenően a szakasz meglévő 2x1 forgalmi sávos 6 m széles útfelületének felmarása és új aszfaltburkolat készítése szükséges.

A Mogyoród útjának a Csobogós utca és Külső Fóti út közötti szakaszán a közmű átépítést követően a meglévő útszakasz állapota miatt teljes pályaszerkezet cseréje szükséges.

A Külső Fóti út – Erdőmenti út közötti szakaszon a jelenlegi 4m széles útfelületét nem érinti a kivitelezés, mert az új csatorna az útpálya melletti nyomvonalon épül meg. (A későbbi ütemben kerül kiszélesítésre az út.)

A fejlesztés tervezett forrása

A tervezői költségbecslés alapján a fejlesztés összes (bruttó) forrásigénye **1.380.164.940.- Ft, az alábbiak szerint:**

munkálat megnevezése	nettó költség (Ft):	bruttó költség (Ft):
Útépítés 1. szakasz	165 589 108	210 298 167
Útépítés 2. szakasz	156 855 981	199 207 096
Vízvezeték építés	73 317 582	93 113 329
Csatornaépítés	593 911 844	754 268 042
Összesen:	989 674 515	1 256 886 634

Az Önkormányzat a munkálatokra vonatkozó 1.256.886.634 Ft költségen felül bruttó 123.278.306.- Ft beruházási tartalékot tervezett. A fejlesztésre eredeti költségvetésben 693.043.260 Ft + ÁFA, bruttó 880.164.940 Ft került tervezésre, A költségvetés I. számú módosításában a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a beruházás teljes fedezetének biztosítása céljából 500.000.000 Ft összegű, éven túli lejáratú hitelt vesz igénybe a szerződés

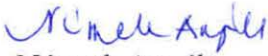
kötéstől számított 10 év futamidőre. Felhatalmazta a Polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, illetve az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, továbbá felkérte arra, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/C. §-a és a végrehajtására kiadott az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1)-(3) bekezdései szerint adósságot keletkeztető ügylethez történő hozzájárulás iránti kérelmet nyújtson be a Kormány felé.

Önkormányzatunk és az OTP Bank Nyrt. között 2018. július 19-én jött létre az ügyletre vonatkozó kölcsönszerződés. Az igénybe vett hitel összegének részletekben történő visszafizetése 2020. szeptember 30. napjától 2028. június 30. napjáig minden naptári negyedév utolsó banki munkanapján, mindösszesen 32 alkalommal esedékes. Az éves kamat mértéke megegyezik a megállapított kamatbázis (3 havi BUBOR) és a kamatfelár (fix 0,95%) összegével; rendelkezésre tartási jutalék, kezelési költség, illetve egyéb díjtétel nem került felszámításra. A képviselő-testület a fentieknek megfelelően módosította az önkormányzat 2018. évre és az azt követő három évre vonatkozó saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek várható összegére vonatkozó határozatát is.

A Képviselő-testület döntésének megfelelően, a kölcsönszerződés aláírását követően önkormányzatunk 2018. szeptember 25-én nyújtotta be az adósságot keletkeztető ügylet engedélyezésére vonatkozó kérelmét a Kormány részére. Az erre vonatkozó döntés (kormányhatározat) 2018 novemberében várható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a tájékoztató elfogadására.

Budapest, 2018. október „31”


Németh Angéla
polgármester

Mellékletek:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. sz. melléklet: | Módosított vízjogi létesítési engedély |
| 2. sz. melléklet: | Átnézeti helyszínrajz |
| 3. sz. melléklet: | I. ütem Kiviteli tervek |



Képviselői Csoportnak
leadva:

2018 OKT 31.

Átvette:.....





FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
 KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Budapest XV. kerület, Szilas-patak menti
 szennyvíz főgyűjtő csatorna vízjogi létesítési engedélyes
 Vízikönyvi szám: D.2/2/2490, D.2/2/2293
 Hiv.szám: **FKI-KHO: 1347/2018**
 Ügyintéző: Dr. Majtényi-Takács Edina
 Telefon: +36 1 459-2476
 e-mail: TakacsEdina.Dr.Majtenyi@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100-2690-10/2015. (FKI-KHO: 2760-7/2015.) számú (a továbbiakban: Engedély) D.2/2/2490, D.2/2/2293 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom,

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély 3. pontját törölöm és a helyébe az alábbi szövegrész kerül:

3./ E vízjogi létesítési engedély 2020. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3./ Az Engedély 4./ pontját az alábbiakkal egészítem ki:

16. Az Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 006215/2018, I-2018291298 iktatószámú üzemeltetői hozzájárulásában és annak mellékletében foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírás határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133. §-a alapján a végrehajtást elrendelésének van helye. helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

A Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a BP-14/N EO/05780-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/25173-1/2018. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/03493-2/2018. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100.000,- Ft, melyet Engedélyes megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem a befizetett igazgatási szolgáltatási díj Engedélyes részére történő visszautalásáról.

Megállapítom, hogy a *Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát*, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.900,- Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 50.000,- Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2017. november 22. napján kelt levelében benyújtotta az 35100-2690-10/2015. (FKI-KHO: 2760-7/2015.) számú vízjogi létesítési engedély módosítás iránti kérelmét. Engedélyes kérelmezte a vízjogi létesítési engedély hatályosságának a meghosszabbítását, mivel az engedély 2017. november 30. napjáig hatályos.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 4 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Encs Mihály, kamarai száma:13-4731);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XV. kerület belterület 88438, 89263, 89288, 89352, 89403, 89432, 89742, 89764, 89452, 89752, 98091, 98095, 98114, 98098/71, 98089/73, 98088/4, 98096, 98108/1-2, 98109/4, 98109/52, 98110, hrsz.);
- FEROFIN Kft. tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozata,
- Fóti Centrum Kft. tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozata,
- NON-STOP Beton Kft. tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozata,

- Budapest Közút Zrt. 41/6427-3/2017. és 41/6427-4/2017. számú közútkezelői hozzájáruló nyilatkozata,
- Magya Közút Nonprofit Zrt. és Engedélyes közötti Kártalanítási megállapodás,
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 006215/2018. számú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatát,
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Magyar Telekom Nyrt.)
- műszaki leírást.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a BP-14/N EO/05780-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2018. augusztus 28 -án érkezett megkeresésében a Budapest, XV. kerület Szilas patak menti szennyvíz fögyűjtő csatorna vízjogi létesítési engedélyezésének ügyében szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát.

A megkereséshez csatolt dokumentációt áttanulmányoztam, mely alapján az engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontjában és a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.)Korm. rendelet 10. §-ban biztosított jogkörömben, illetve a fővárosi és megyei Kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016 (XII.2.) Kormány rendeletben meghatározott illetékességemben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvényben foglaltak alapján eljárva alakítottam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/25173-1/2018. számú végzésében szakhatósági eljárást megszüntette.

Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/230-5/2018.ált. számú megkeresésében a Budapest XV. kerület, Szilas-patak menti szennyvíz fögyűjtő csatorna vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata, 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházásra vonatkozóan a KTF: 6397-1/2014. számon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, melynek alapján

megállapításra került, hogy a Budapest Főváros XV. kerület, Szilas-patak menti szennyvízfogyócsatornahálózat létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tárgyi belterületi ingatlanok (Budapest 88438, 89146, 88437, 89764, 98091, 98114/1, 98114/2, 98109/4, 98108/2, 89752, 98095/4 hrsz.) egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, emléket nem érintenek. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.

A Hatóság 35100/230-5/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/03493–2/2018. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelemre vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a tárgyi szennyvíz főgyűjtő csatorna létesítése régészeti lelőhelyet érint, akkor e területen a 30 cm mélységet meghaladó földmunka csak BFKH V. Kerületi Hivatalának örökségvédelmi engedélye alapján végezhető el.

A régészeti emlékek és leletek előkerülése esetében is gondoskodni kell a régészeti örökség elemeinek helyszíni megőrzéséről. Ha a helyszíni megőrzésre nincs lehetőség, mentő feltárást kell végezni. Mentő feltárás elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum jogosult.

Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeumot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással járó intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,*
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint*
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,*
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,*
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.*

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

E végzés elleni jogorvoslati jog a tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság eljárásában hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Engedélyező hatóság a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja alapján az előtte folyamatban lévő vízügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A tárgyi ügyben a szakhatósági megkeresés 2018. augusztus 28-án érkezett, a szakhatósági eljárás 2018. augusztus 29-én indult.

Eljárásomat a szakhatósági eljárás megindításakor hatályos, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

(a továbbiakban 531/2017. R.) 6. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel, az 531/2017. R. alapján folytattam le.

Az 531/2017. R. 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„1. § (1) A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

Az 531/2017. R. 1. melléklet 16. (Vízügyi és vízvédelemi ügyek) táblázatában az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata nem szerepel.

A 223/2014. R. megkeresésben hivatkozott – azonban 2018. január 01. napjától hatályon kívül helyezett - 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja az alábbiak szerint szabályozott:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

A fentiek alapján a tárgyi ügyben BFKH V. Kerületi Hivatalának kulturális örökségvédelmi szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele nem áll fent, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult örökségvédelmi szakhatósági eljárást szakhatósági hatáskör hiánya miatt, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az Ákr. 17. §-a és a 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntettem.

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett teljes területen a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhelyek találhatóak, valamint a létesítendő szennyvíz főgyűjtő csatorna műemléki területet, műemléket vagy nyilvántartott műemléki értéket nem érint.

A fenti terület régészeti érintettsége okán a Kötv. 63. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésének a) pontja alapján jelen végzésem rendelkező részében figyelemfelhívást tettem az örökségvédelmi engedély szükségességére vonatkozóan.

A jelen végzés rendelkező részében tett egyéb figyelemfelhívásokat a Kötv. 24. § (1) - (2) bekezdései, valamint a 82. §-a alapján tettem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.09.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 22. során meghatározottakon, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Engedélyes 2018. januárban kelt levelében nyilatkozatot tett arról, hogy az engedélyben rögzített egyéb adatok, műszaki feltételek továbbra is változatlanul állnak fent.

A dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a vízjogi létesítési engedély módosításának, a fentiek szerint műszaki akadálya nincs.

Engedélyes részére az Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató) által kiállított I-2015290789, 007872/2015 iktatószámú üzemeltetői hozzájárulással rendelkezik, mely érvényességét veszítette 2016. december 31. napján. Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 35100-4189-1/2018. ált (FKI-KHO: 1347-2/2018.) iktatószámon iktatott hiánypótlásában mellékelte a Szolgáltató 006215/2018, I-2018291298 iktatószámú üzemeltetői hozzájárulását és annak mellékletét.

Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése, valamint a Szolgáltató által adott hozzájárulásban foglaltak alapján állapítottam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Fentiek alapján az engedély módosításáról Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj megállapításának a *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. számú mellékletének 2. 6.a. pontja alapján lett volna helye. Viszont tekintettel arra, hogy az eljárás ügyintézési határideje a törvényben előírt ügyintézési határidőt meghaladta, így Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére felhívásra sem került. Azonban Engedélyes felhívás ellenére is megfizetett 100.000,- Ft, igazgatási szolgáltatási díjat, amelynek visszautalásáról rendelkeztem.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú melléklet XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésének módját pedig az Ákr. 26. § (1) bekezdése és *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vizilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából**

**Szabados Zsoltné
szolgálatvezető-helyettes**

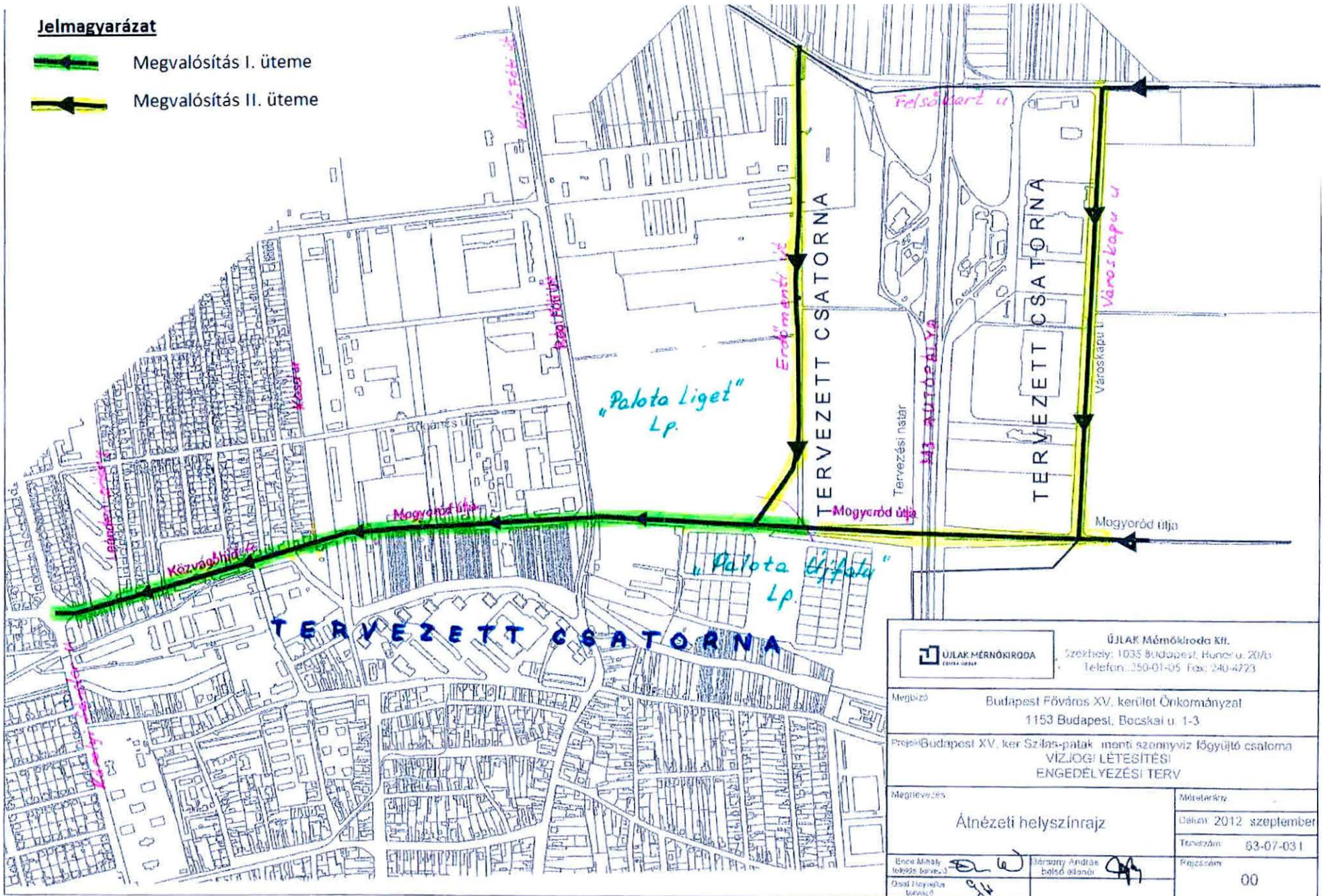
Terjedelem: 9 oldal
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint- biztonságos kézbesítési rendszerek útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Jelmagyarázat

-  Megvalósítás I. üteme
-  Megvalósítás II. üteme



 ÚJLAK MÉRNÖKIRODA Székhely: 1035 Budapest, Huner u. 20/A Telefon: 250-01-05 Fax: 240-4723	
Megbízó: Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3	
Projekt: Budapest XV. ker Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő csatorna VIZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERV	
Megnevezés: Átnézeti helyszínrajz	Műstervező: Dátum: 2012 szeptember Tervezőszám: 63-07-031
Előző Mihály felelős tervező	Bárány András felelős ellenőrző
Rajtszám: 00	