

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

2/123-43/2018.

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

23/2018. (IX. 26.) határozata

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság Magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy László Tamás polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság László Tamás polgármesterjelöltet a további jogsértéstől eltiltja.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság László Tamás polgármesterjelöltet a további jogsértéstől eltiltja, továbbá 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát és az alábbi bírságazonosító számot: V182091553. A bírság annak meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: HVB2018@bpxv.hu) fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 29. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. szeptember 23-án 15.56 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be László Tamás, a Fidesz-MPSZ és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével szemben. A Beadványozó előadta, hogy 2018. szeptember 20. napján a XV. kerületi Bogáncs iskolában László Tamás polgármesterjelölt által felajánlott ajándék cirkusz- és színházjegy kuponokra vonatkozó „aláírásgyűjtő nyilatkozatot” osztogattak a diákok útján a szüleik részére az iskola felügyeleti idejében. A Beadványozó bizonyítékként csatolta az iskolában osztogatott dokumentumról készített fényképfelvételt. Eszerint a nyilatkozatminta keltezése 2018. szeptember 20. napja, szövege pedig a következő: *„Alulírott ... szülő/pedagógus hozzájárulok ahhoz, hogy a László Tamás által felajánlott ajándék színház, cirkuszlátogatási kupon felhasználásához az adataimat/... nevű ... osztályos gyermekem adatait (név, születési hely, idő és telefonszám) az iskola kiadhassa a szervezőknek.”* A Beadványozó csatolta továbbá László Tamás polgármesterjelölt Sztárklick című internetes hírportálnak adott nyilatkozata alapján készített, 2018. szeptember 23-án közzétett cikket. Eszerint László Tamás polgármesterjelölt az iskolában terjesztett nyilatkozattal összefüggésben a hírportálnak elmondta, hogy a Nemzeti Színház, az Opera és az Erkel Színház biztosít ajándékkuponokat a gyerekeknek. Arra az újságírói felvetésre, miszerint az iskolát érintő kampány miatt ismételten megbírságozhatják a cikk szerint akként nyilatkozott, hogy nem érdekli, ha újra megbüntetik, szívesen kifizeti a bírságot.

László Tamás kifogásban ismertetett magatartása a Beadványozó szerint sérti a választásra irányadónak tekintett *a nemzeti köznevelésről* szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a)-c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) a kifogás érdemi elbírálhatóságának vizsgálata során megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. szerinti formai követelményeknek, érdemben tárgyalható.

A Helyi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvétel és újságcikk összevetése eredményeként bizonyítottan találta, hogy a szülők és gyermekeik iskola kezelésében lévő adatainak átadásáról szóló nyilatkozatot László Tamás megbízásából jutatták el a szülőknek. Továbbá megállapította azt is, hogy László Tamás az ajándékkuponok gyermekek részére történő eljuttatásának biztosításához minimum közreműködőként számított az iskolákra.

Habár a Beadványozó nem csatolt közvetlen bizonyítékot azon kifogásban előadott körülmény igazolására, miszerint a fényképfelvételen látható „nyilatkozatot” a Bogács iskolában az iskola felügyeleti idejében „osztogatták”, azonban a Helyi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt nyilatkozatmintát, a Beadványozó előadását és László Tamás sajtónyilatkozatát összességében értékelve – figyelemmel a sommás eljárás kereteire – tényállási elemként megállapíthatónak találta, hogy a felajánlott ajándékkal összefüggően adatátadásra felhatalmazó nyilatkozatminta terjesztésére az iskola felügyeleti idejében került sor. A nyilatkozatminta tartalmából következik ugyanis, hogy azt a tanulóknak az iskolában adták át, illetve a „szervezők” azt az iskolába várták vissza. Ezt a következtetést erősíti, hogy László Tamás a bizonyítékként megjelölt újságcikkben maga is utal az iskolák együttműködésére: „papokat, lelkészeket is keresek, hogy olyan emberek kapják, akik nehezen tudnak eljutni ezekbe az intézményekbe, hiszen öt embernek elmenni, az olyan nagy teher, hogy sokan nem tudják vállalni. Van egy csomó olyan család, akiket év végén ajándécsomaggal szoktunk meglepni, ezek a listák is rendelkezésünkre állnak. De ha iskolák, papok, lelkészek is segítenek, az megkönnyíti a helyzetünket.”

A választási szervek és a bíróságok következetes jogalkalmazási gyakorlata szerint a kampányidőszakban iskolás gyermekeknek ajándék juttatása kampánytevékenységnek tekintendő (Kvk.I.37.281/2018/2. számú határozat, Kvk.IV.37.368/2018/2. számú határozat). A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint az ajándék juttatásáról szóló „nyilatkozat” terjesztése is e kampánytevékenység egyik mozzanata. Ezért a Helyi Választási Bizottság megítélése szerint László Tamás kifogás tárgyává tett tevékenysége is kampánytevékenységnek minősül.

A választási szervek és a bíróságok gyakorlata abban is következetes, hogy a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az Nkt. 24.§ (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A Helyi Választási Bizottság által megállapított tényállás szerint László Tamás kampánytevékenysége e törvényi tilalomba ütközik, és emiatt sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont], valamint az esélyegyenlőség alapelvét [Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont] (Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozata).

Ugyanakkor a beadványozó előadásából és a csatolt bizonyítékokból nem vonható le olyan következtetés, miszerint a tanulókat kötelezték volna a kifogásban hivatkozott nyilatkozatok átvételére. A Beadványozó megfogalmazása szerint a nyilatkozatokat „osztogatták”. Ezért a Helyi Választási Bizottság az önkéntes részvétel elvének sérelmére [Ve. 2.§ (1) bekezdés b) pont] nem állapította meg.

A választások tisztaságának megóvása elvének szemszögéből a Helyi Választási Bizottság azt a körülményt is vizsgálta, miszerint László Tamás egy kampányeszköz alkalmazása során közreműködőként vont be állami fenntartású köznevelési intézményt. A csatolt bizonyítékok közvetlenül nem igazolják, hogy e közreműködést az intézmény ténylegesen biztosított-e, vagy erre vonatkozóan előzetes megállapodás volt-e. Ugyanakkor a fényképfelvételen olvasható nyilatkozatból egyenesen következik, hogy László Tamás az iskola közreműködésével számolva folytatja a kifogás tárgyává tett kampánytevékenységet, és bízik az iskola közreműködésében. E körben értékelhető az a Helyi Választási Bizottság előtt a Fővárosi Választási Bizottság 22/2018. (IX. 13.) számú határozatának indokolásából hivatalosan ismert körülmény, hogy a kampány során korábban is volt együttműködés a tankerület és László Tamás között.

Márpedig az állami fenntartású közintézmény választási kampánycélokat szolgáló felhasználása a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában foglalt érvelésére figyelemmel sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét:

„A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat.”

Fentiekre figyelemmel László Tamás polgármesterjelölt megsértette a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] azzal, hogy kampánytevékenységéhez egy állami fenntartású közintézmény jogellenes közreműködését kívánja igénybe venni.

A bírság kiszabása során a Helyi Választási Bizottság figyelemmel volt arra, hogy e kampányidőszak során László Tamást oktatási-nevelési intézményt érintő kampánytevékenység miatt egy alkalommal már elmarasztalta [19/2018. (IX. 7.) számú határozat]. Erre figyelemmel a jelen kifogás tárgyává tett jogsértés ismétlődő jellegű. A Fővárosi Választási Bizottság 22/2018. (IX. 13.) számú határozatában foglalt döntésével már az első alkalommal 200 ezer forint összegű pénzbírság kiszabását tartotta indokoltnak, amit az ismételt jogsértés miatt kiszabandó bírság összegének megállapításakor kiindulópontként szolgál. Továbbá a Helyi Választási Bizottság figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az országos médiát korábban bejárt esetekre figyelemmel közismert: a nevelési, oktatási intézményben szigorúan tilos kampánytevékenységet folytatni abban az időszakban, amikor az intézmény a gyermekek felügyeletét látja el. A bizonyítékként csatolt sajtónyilatkozat szerint László Tamás e közismert és a jogalkalmazó szervek által következetesen érvényesített szabályt a jogkövetkezmények tudatában szándékosan, sőt sajtónyilvánosság előtt vállaltan sértette meg.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a Ve. 208-209. §-ain és 218-219 §-ain, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. szeptember 26.


dr. Koronczy Miklós
a Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság elnöke



**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

2/123-43/2018.

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

24/2018. (IX. 26.) határozata

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság Magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen, 2 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: HVB2018@bpxv.hu) fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 29. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. szeptember 24-én 20.40 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be. Kifogásában előadta, hogy a Rászorultakat Támogatók Egyesülete (a továbbiakban: RÁTE), amely egyike a Németh Angélat polgármesterjelöltet jelölő szervezeteknek, 2018. szeptember 29-én szomszédünnep elnevezésű kampányrendezvényt tart, amelynek támogatója a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat). A Beadványozó kifejtette, hogy az Önkormányzat közpénzből semmilyen módon nem támogathat egyetlen jelöltet sem. Álláspontja szerint Németh Angéla, a RÁTE, az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, illetve a hivatal képviselőjében eljáró Lamperth Mónika jegyző e jogellenes magatartása megtevesztheti és elbizonytalaníthatja a választókat, hiszen nem értik, hogy egy kampányrendezvényt miért támogat az Önkormányzat. A Beadványozó szerint e magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Bizonyítékként csatolta a rendezvény plakátját, a RÁTE bírósági nyilvántartási kivonatát, a RÁTE facebook oldalán található helyi közéleti tárgyú bejegyzéseket, valamint Németh Angéla egy facebook bejegyzését, amelyben Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnökének támogatását köszöni meg.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) a kifogás érdemi elbírálhatóságának vizsgálata során megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. szerinti formai követelményeknek, érdemben tárgyalható.

Alapvető követelmény, hogy az államnak és az önkormányzatoknak, mint közhatalommal rendelkező szervezeteknek semlegesnek kell maradniuk a választási kampány során. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. [Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat]. Ebből következően az önkormányzatok kampányrendezvényeket sem támogathatnak.

A kifogás tárgyát képező rendezvény Beadványozó által csatolt plakátja alapján a Helyi Választási Bizottság bizonyítottan találta, hogy a Lokálpatrióták a XV. kerületért Egyesület mellett a RÁTE szervezője a szeptember 29-ei „Szomszédünnep” elnevezésű rendezvénynek, amely rendezvényt az Önkormányzat a Lokálpatrióták a XV. kerületért Egyesületen keresztül támogat.

A Helyi Választási Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény megszervezése kampánytevékenységének tekinthető-e?

A kampánytevékenység fogalmát a Ve. 141. § határozza meg a következők szerint: *„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

A jelölő szervezetek kampányidőszakban tartott nagyközönség számára nyitott rendezvényei tipikusan kampányeszköznek (Ve. alkalmazásában választási gyűlésnek) tekinthetők. Ezért általánosságban megállapítható, hogy a RÁTE által szervezett és lebonyolított bármely nagyközönség számára nyitott rendezvény alkalmas lehet a RÁTE, mint jelölő szervezet, illetve közvetve jelöltje Németh Angéla népszerűsítésére, és ezáltal a választói akarat befolyásolására.

Ugyanakkor a Ve. 141. § szerinti definíció szerint a kampánytevékenység célirányos tevékenység. A kampánytevékenység nem csupán alkalmas, a jelölt/jelölő szervezet népszerűsítésére, és ezáltal a választói akarat befolyásolására, hanem kifejezetten arra irányul. Így a jelöltek magánemberként foglalkozásuk gyakorlása, az általuk betöltött köztisztviselés ellátása stb. során végzett tevékenysége szimpátiát vagy éppen ellenszenvet válthat ki a választópolgároknál függetlenül attól, hogy választási kampányidőszak van-e vagy sem. A jelöltek magánéleti és közéleti tevékenysége nem szűnik meg attól, hogy néhány héten keresztül résztvevőivé válnak a választási kampánynak. Ezért például egy meghatározott szakma gyakorlójaként a sajtónak adott helyzet adekvát nyilatkozat vagy a képviselő-testület ülésén egy képviselő által tett hozzászólás ugyan befolyással lehet a választói akaratra, azonban önmagában ettől még nem válik kampánytevékenységgé. Ebből következően a kampánytevékenység mindennapi tevékenységen túlmutató kifejezetten a választói akarat befolyásolását célzó tevékenység. Ezen érvek hasonlóképpen érvényesek a jelölő szervezetekre. Az önkormányzati választásokon jelöltet állító civil szervezeteket sem kötelezi törvény arra, hogy a kampányidőszakban felfüggeszék tevékenységüket. Ebből következően arra sem kötelesek, hogy tartózkodjanak a kampányidőszak előtt megtervezett, vagy éppen egy adott időponthoz kötődő hagyományos rendezvényeik megtartásától. Ugyanakkor a kampányidőszakban tartott rendezvények esetében különösen ügyelniük kell arra, hogy azok nem léphetnek ki az egyesület szokásos működésének keretei közül, nem irányulhatnak közvetlenül a rendezvényen résztvevők választói akaratának befolyásolására. Ellenkező esetben a rendezvény megtartása kampánytevékenységnek tekinthető, aminek maradéktalanul meg kell felelnie a Ve. szabályainak.


Következésképpen esetről-esetre a konkrét körülmények vizsgálatával lehet megállapítani, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény megszervezése és lebonyolítása kampánytevékenységnek minősül-e.

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint a XV. kerületben köztudomású tény, hogy az Önkormányzat támogatásával kerületszerte évente több alkalommal rendeznek „szomszédünnepeket”. Az Önkormányzat ún. „rendezvénynaplója”, amelyet a Képviselő-testület január végén, február elején fogad el, a választási kampányoktól függetlenül minden évben tartalmazza a „szomszédünnepeket”, amikhez forrást is rendel. Az évente megrendezésre kerülő rendezvények ismertségéből következően a XV. kerületben ugyancsak köztudomásúnak tekinthető, hogy a RÁTE minden évben szeptember végén, október elején vesz részt szomszédünnep szervezésében.

E körülmények értékelése eredményeként egyértelműen megállapítható, hogy a RÁTE, mint szociális tevékenységet folytató egyesület szokásos éves programjának megszervezése önmagában nem tekinthető kampánytevékenységnek. A bizonyítékként csatolt plakátból és facebook bejegyzésekből nem vonható le olyan következtetés, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény túlmutatna a „szomszédünnepek” megrendezésének kerületi gyakorlatán, és azt a választói akarat befolyásolása céljából szerveznék. Erre vonatkozó előadást a kifogás sem tartalmaz.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a Ve. 208-209. §-ain és 218 §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. szeptember 26.


dr. Koronczy Miklós
a Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság elnöke

