

2018 JÚN 20.

BUDAPEST FŐVÁROS
XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTERI JOGKÖRBEŒ ELJÁRÓ ALPOLGÁRMESTER

Ikt.sz.: 2/96-129 /2018

Kt. szám: 2/95-10 /2018

Az ülés időpontja: 2018. június 25.

ELŐTERJESZTÉS

A településkéép védelméról szóló rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A településkéép védelméról szóló 2016. évi LXXIV. törvény a települések esztétikus lakókörnyezetének kialakítása, illetve védelme érdekében két új műfajt vezetett be a településtervezésben: a Településképei Arculati Kézikönyvet (TAK) és a településképei rendeletet.

A TAK célja meghatározni a kerület településképei jellemzőit, a településképei szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket arculati jellemzőikkel és értékeikkel, a településkéép minőségi formálására vonatkozó javaslatokat, valamint a jó példákön keresztül bemutatni a településkééphez illeszkedő építészeti elemeket.

A TAK alapján készült településképei rendelet állapítja meg többek között a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét, illetve a védelem megszüntetését, a településszerkezet, településkarakter, tájképei elem és egyéb helyi adottság alapján a településképei szempontból meghatározó területeket, a területi és egyedi építészeti településképei követelményeket, valamint a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképei követelményeket.

A Képviselő-testület a felsőbb szintű jogszabályi előírásoknak megfelelően a 2017. szeptember 26-i ülésén elfogadta a Településképei Arculati Kézikönyvét és megalkotta a településkéép védelméról szóló helyi rendeletét.

A településképei rendelet (TKR) és a kerületi építési szabályzat tartalmilag egymáshoz kapcsolódó rendeletek. A két rendelet mellérendelt viszonyban áll egymással, és tartalmuk szorosan összefügg. Az összhang biztosítása érdekében szükséges a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) jóváhagyása előtt módosítani a jelenleg hatályos rendeletnek a KÉSZ tartalmával ellentétes előírásait.

A Képviselő-testület 2018. február 2-án döntött a településkéép védelméról szóló rendeletmódosítás megindításáról. A rendelet módosítását két ütemben tervezzük: az I. ütem jóváhagyása a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elfogadása előtt csak a KÉSZ előírásaival való összhangot teremti meg. A II. ütemű, teljes körű módosításra az eddigi működési, valamint más kerületi önkormányzatok tapasztalatainak, és az állami főépítész javaslatainak összegzése után 2018 őszén kerül sor.

A településképei rendelet tervezetének államigazgatási és partnerségi egyeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kom. rendelet és a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 14.) önkormányzati rendelet előírásai szerint megtörtént.

A jogszabályban megállapított 21 napon belül az Állami Főépítész, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága és a Honvédelmi miniszter küldött szakmai véleményt. A partnerségi egyeztetés keretében érkezett vélemény Budapest Főváros főépítésztől. A jogszabályban meghatározott többi véleményező szervezet: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az előírt határidőn belül nem adott véleményt.

A partnerségi rendeletünknek megfelelően 2018. június 11-én lakossági fórumom ismertetésre került a rendelettervezet, melyre érdemi észrevétel a véleményezésre megadott határideig nem érkezett.

A beérkezett véleményeket, az el nem fogadott vélemények indoklását, az elfogadott véleményekre történt intézkedéseket az 1. melléklet tartalmazza.


Kérem az előterjesztés megtárgyalását és a rendeletalkotási javaslat elfogadását.

Budapest, 2018. június 20.,


Németh Angéla
alpolgármester

Melléklet:

1. a településképi rendelet módosítás tervezetéhez érkezett vélemények ismertetése
2. hatásvizsgálati lap
3. a településkép védelméről szóló rendelet módosításának tervezete
4. indoklás a rendelet-tervezethez

(1)**Témafelelős:** Főépítész Iroda 

(2)**Egyeztetésre megküldve:** Jegyzői Iroda – Jogi Csoport

(3) **Bizottságok:** PTB ESZB VKB KKB JÜB KÉB
x x

(4) **Jegyzői láttamozás:** 2018. 06. hó 20. nap Aláírás: 

Rendeletalkotási javaslat:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megalkotja .../2018. (...) önkormányzati rendeletét a településkép védelmének módosításáról a 2/...-.../2018. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2018. június 30.

Felelős: polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester

A rendeletalkotási javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges!

Jogszabályi hivatkozás:

- a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény,
- az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet,
- a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 14.) önkormányzati rendelet

 2018. 06. 20.

Képviselői Csoportnak
leadva:
2018 JÚN 19
Átvette:.....


örvényességi

felülvizsgálatra érkezett:.....

2018 JÚN 19. hó-n





A településképi rendelet tervezetéhez érkezett vélemények ismertetése

Állami főépítész	Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
<p>1. A tárgyi településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet egyeztetése és elfogadása a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p>	<p>Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó általános figyelemfelhívás. Intézkedést vagy választ nem igényel.</p>
<p>2. A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.</p> <p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények – ideértve a sajátos építményfajtákat is – településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a – településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt – településképi szempontból meghatározó területekre, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámberendezések, cégerek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.</p> <p>A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.</p> <p>A TvTv (júliusi módosításaival együttes) és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével</p>	<p>A magasabb szintű jogszabályokkal való összhang biztosítására vonatkozó általános figyelemfelhívás. Intézkedést vagy választ nem igényel.</p>

	<p>kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Tvr) előírásait kérem figyelembe venni, különös tekintettel a reklám elhelyezések vonatkozásában.</p>	
3.	<p>A hatályos településképi rendelettel kapcsolatos koncepcionális észrevételeim:</p> <p>Tudomásul veszem, hogy a gyakorlati alkalmazás érdekében két ütemben tervezik a rendelet jog-harmonizációját. A 2018. második félévére tervezett jogharmonizáció során kérem a hatályos jog-szabályoknak való teljes körű megfelelést biztosítani, továbbá figyelembe venni az alábbiakat.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásait be kell tartani. A teljesség igénye nélkül jelzem, hogy a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. A hatályos rendelet több rendelkezése a hivatkozott előírásnak nem tesz eleget. Kérem szíves intézkedését ezek javítására. A „lehetséges” kifejezés helyett „megengedett”, vagy más rendelkezés típusú szó használandó. 2. Az értelmező rendelkezéseket a Tvtv és a végrehajtására kiadott kormányrendelet fogalom meghatározásaival összhangba kell hozni. Az utcabútor fogalmát javasolt pontosítani. 3. A Tkr.-ben meghatározottakon túl további munkarészek kötelező benyújtása nem írható elő. 4. A területi és az egyedi építészeti településképi követelményeket a Tkr. előírásainak megfelelően kell megfogalmazni, tiltó, megengedő és kötelező módon. 5. Nem a KÉSZ-ben kell és lehet a területi településképi 	<p>Koncepcionális észrevételek a hatályos településképi rendelettel kapcsolatban, a módosítás II. ütemére vonatkozóan. Intézkedést vagy választ az I. ütemű módosítás során nem igényel.</p>

	<p>követelményeket meghatározni, hanem jelen rendeletben. Javasolt a karakteres beépítési módokkal, valamint a közterület alakítási tervekre vonatkozóan előírásokat alkotni. Az előírások kibővítése javasolt az egyéb területekre.</p> <p>6. A rendelet egyeztetési elfogadási időszaka óta a magasabb rendű jogszabályok változtak, a reklámokra vonatkozó rész jogharmonizációja indokolt. Felhívom a figyelmet a Tvtv és a kormány-rendelete mellékleteiben meghatározott „tiltott” területekre, azok térképi ábrázolásának jelentőségére, valamint a vonatkozó előírások átgondolására.</p> <p>7. A jogszabályban lehetővé tett rendezvények időszakában megengedhető időszakos reklám elhelyezés részletesebben szabályozandó.</p> <p>8. A főépítési konzultáció eseteinél meg kell különböztetni a tájékoztatást és a tervegyeztetést. A konzultációra benyújtandó dokumentumok köre nem terjedhet túl a kormányrendeletben előírtakon.</p> <p>9. A településképi bejelentési eljárás tartalmi köre szakmai szempontból hiányos, kérem az átgondolását.</p> <p>10. A településképi véleményezési és bejelentési eljárás határideje 15 nap, a tervtanácsi, főépítési véleményezésnek ezen belül kell megtörténnie. A rendeletnek tartalmaznia kell egyértelműen a határidőt és a fellebbezési lehetőséget, legalább a Tkr-re utalva.</p> <p>11. A bírság mértékét javasolt differenciáltabban meghatározni, szempontok körét bővíteni.</p>	
4.	<p>Részletes észrevételek a hatályos rendeletről A teljesség igénye nélkül a rendelet</p>	<p>Részletes észrevételek a hatályos településképi rendelettel kapcsolatban, a módosítás II. ütemére vonatkozóan.</p>

	<p>szerkeszthető formában rendelkezésemre álló dokumentumába írtam be a részletes észrevételeimet. Jelen levellemmel egyidejűleg csak elektronikus formában megküldöm.</p>	<p>Intézkedést vagy választ az I. ütemű módosítás során nem igényel.</p>
5.	<p>A megküldött rendeletmódosítás tervezetéről A gyakorlati alkalmazás miatti szükségességét elfogadom, tartalmi észrevételt nem teszek. Remélem, hogy a Trk módosításra vonatkozó eljárási rendje be lett tartva, ennek dokumentumait nem találtam.</p>	<p>Nem igényel választ. Az eljárás betartását igazoló dokumentumok állami főépítésznek történő megküldését nem írja elő jogszabály.</p>
	<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága</p>	
	<p>Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Településképi rendelet I. ütemének módosításával kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adjuk:</p>	
1.	<p>A jelenleg hatályos Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet véleményezési eljárása során Igazgatóságunk 2714/2017. ügyiratszámom adott véleményt. Ezen véleményünk nem került figyelembevételre, ezért kérjük jelen módosítás során észrevételeink beépítését a Településképi rendeletbe annak érdekében, hogy a kerület teljes területén az esztétikus, tájképhez, településképhez illeszkedő épületek, építmények létesüléséhez a jogszabályi keretek biztosítva legyenek. Ezen véleményünket jelen módosítás véleményezésének adatszolgáltatási szakaszában, 1418/1/2018. ügyiratszámú tájékoztatásunkba is leírtuk.</p>	<p>A jelenleg hatályos rendelet 21 napos véleményezési időszaka 2017. augusztus 11-től 2017. szeptember 1-ig tartott. A rendeletet 2017. szeptember 26-án fogadta el a Képviselő-testület. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának véleménye 2017. október 6-án került fel a Lechner Tudásközpont egyeztető felületére, ezért azt figyelembe venni nem állt módunkban. A rendelet felülvizsgálata során vesszük figyelembe az említett 2714/25017. ügyiratszámú véleményt. Jelen módosítás – ahogy azt megkereső levelünk is tartalmazta – a Kerületi Építési Szabályzat jóváhagyása előtt a KÉSZ előírásaival való összhang megteremtésére irányul.</p>
2.	<p>A közterületekre, zöldfelületeken elhelyezhető épületek, építmények kialakítására, fasorokra, utcabútorokra, kert építményekre, műtárgyakra, reklámhordozókra, valamint egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi előírások hiányoznak a</p>	<p>A részletes észrevételeket a településképi rendelet készülő módosítása során vesszük figyelembe, illetve válaszoljuk meg.</p>

	hatályos Településképi rendeletről.
3.	A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban 314/2012. Korm. rendelet) 23/E § (3) bekezdése szerint területi építészeti követelményként lehetőség van a településképi szempontból meghatározó, vagy a helyi területi védelemmel érintett területen a kerti építményekre, műtárgyakra vonatkozó meghatározások kialakítására. A 314/2012. Korm. rendelet 23/F. (2) és (6) bekezdései értelmében egyedi építészeti követelményként meghatározható az építési tevékenységgel érintett telken a zöldfelületek kialakításának módja, azaz a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakításának módjával összefüggésben a fás szárú növényfaj(ok) telepíthetősége, településképi illeszkedése, zöldfelületeken elhelyezhető kerti építmények és burkolatok településképi illeszkedési követelményei.
4.	Igazgatóságunk álláspontja szerint azon a területeken, ahol a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat, vagy a Kerületi Építési Szabályzat épületek, építmények elhelyezésére lehetőséget biztosít, szükséges településképi követelmények meghatározása.
5.	Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) Ök. rendelet (KVSZ szerint E-TG jelű turisztikai erdőövezet, E-VE jelű véderdőövezet, MG-MT jelű mezőgazdasági övezet területén 2-3% mértékig lehetőséget biztosít beépítésre, Z-FK jelű fásított közterületeken, Z-KK jelű közkertekben és Z-KP jelű közparkokban 50-100 m ²

	<p>mértékben biztosít lehetőséget épületek elhelyezésére. Szükségesnek tartjuk ezen területeken megjelenő épületek, építmények kedvező településképi megjelenése érdekében településképi előírások meghatározását.</p>	
6.	<p>A KVSZ Z-FK jelű fásított köztérre vonatkozó előírása szerint (46. § (6) bekezdés) az övezetben a köztárgyak elhelyezésének módját és feltételeit, valamint a burkolt felületek arányát, a zöldfelületek növényállományát és kialakításának módját KSZT határozza meg. Fontosnak tartjuk figyelembe venni, hogy az új jogszabályi környezet értelmében a KVSZ-nek nem lesz módja mindezek meghatározására, a Településképi rendeletben kell ezen meghatározásokat megtenni.</p>	
7.	<p>A kerület területén készült szabályozási tervek is tartalmazhatnak a zöldfelületekre, zöldfelületeken elhelyezhető épületek, építmények kialakítására, fasorokra, utcabútorokra, kerti építményekre, műtárgyakra vonatkozó előírásokat. Pl. a Palota-tó és környezete területre vonatkozó KSZT (KVSZ 3/21A. melléklet) részletes előírást tartalmaz a növényzetre, növénytelepítésre, valamint a turisztikai erdőövezetben az épületek kialakítására, megjelenésére vonatkozóan. Szükségesnek tartjuk tehát a KSZT-kben szereplő településképre, épületek megjelenésére, zöldfelületekre zöldfelületeken elhelyezhető épületek, növényzetre, növénytelepítésre, építmények kialakítására, fasorokra, utcabútorokra, kerti építményekre, műtárgyakra vonatkozó előírások átemelését a Településképi rendeletbe, hiszen azok a jogszabályi változások miatt a későbbiekben csak a Településképi rendeleten keresztül lesznek érvényesíthetők.</p>	
8.	<p>Folyamatban van Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatának</p>	

	<p>(KÉSZ) készítése. A KÉSZ véleményezési eljárása során Igazgatóságunk 1667/1/2018. ügyiratszámú állásfoglalásában jelezte, hogy amennyiben a Kerületi Építési Szabályzat egyes építési övezetekben lehetőséget biztosít magas épületek elhelyezésére, ezen épületek esetleges üveg-, illetve tükröződő felületeinek kialakításával kapcsolatban az alábbiakat szükséges figyelembe venni:</p>
9.	<p>Az átlátszó és tükröződő homlokzati felületek esetében igen gyakori a madarak felülethez történő ütközése, ami a madarak elpusztulásával jár. Igazgatóságunk álláspontja szerint ezért nagy méretű átlátszó vagy tükröződő üvegfelületek kialakítása természetvédelmi szempontból a védett madárfajok érdekében nem kívánatos.</p>
10.	<p>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.</p>
11.	<p>A Tvt. 43. § (1) alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.</p>
12.	<p>A Tvt. ezen előírásainak figyelembe vételével a tervezett épületek homlokzati kialakítása során az üvegfelületek átláthatóságát meg kell akadályozni pl. mintás, matt felület kialakításával. A matt üvegfelület mintázatát úgy kell megvalósítani, hogy a minták között átlátszó felület ne legyen. Rácsos árnyékolók kialakítása is megoldást jelenthet. Amennyiben az átláthatóság megszűnik, a ragadozómadár sziluett</p>

	<p>matricák kihelyezése nem szükséges. A madársziluettt matricák amúgy is csak időleges megoldást jelentenek. Mivel a matrica nem mozog, állandóan ott van, a madarak idővel megszokják, és a távoltartó hatást már nem váltja ki. Az üvegfelület átláthatóságának megoldása mellett annak tükröződését is meg kell akadályozni. A kialakítandó új zöldfelületeken a nyugati ostorfa (<i>Celtis occidentalis</i>) és a keleti ostorfa (<i>Celtis orientalis</i>) telepítése nem javasolt. Az ostorfa termése jelentős táplálékforrást biztosít számos madárfajnak. A táplálék hiányában a madarak tömeges megjelenése elkerülhető, így az ütközések száma is jelentősen csökkenthető.</p>	
13.	<p>Szükségesnek tartjuk, hogy a településképi rendeletben jelenjenek meg olyan előírások, amelyek a madárvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében biztosítják a kívánt kialakítást és anyaghasználatot.</p>	
14.	<p>Szükségesnek tartjuk a Településképi rendelet fenti szempontok szerinti átgondolását, azok rendeletbe történő beépítését.</p>	
15.	<p>Fontosnak tartjuk továbbá a Településképi rendeletben a fényszennyezés elkerülésére, vagy csökkentésére szolgáló előírások meghatározását. Javasoljuk az alábbi ajánlások figyelembevételével:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz: ennek megfelelően 3000K alatti érték javasolt a kültéri világítás színhőmérsékletére. - A világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van: Megfelelő ernyőzés esetén a kibocsátott fényt nem látjuk közvetlenül. A megfelelően irányított fény nem jut a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek 	

	<p>ablakai felé vagy éppen az égbolt irányába. A fényeknek – még a díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk. Így például a talajszintbe épített fényvetőket, melyek felfelé sugároznak, el kell kerülni.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az utcákat amennyire csak lehet, egyenletesen és amennyire csak lehet alacsony intenzitással világítsuk meg: vidéki utakon a $0,3 \text{ cd/m}^2$ fénysűrűség elegendő, amely kb. 4 lux megvilágítással elérhető. Ez az EU útvilágítási szabványoknak (EN13201) megfelelő legalacsonyabb útosztály. Az EU szabványok gyakran sokszor erősebb megvilágítást ajánlanak, mint ami jelenleg a legtöbb európai településen megvalósult. - Igazítsák a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez. Este 10 óra, vagy éjfél után jóval kevesebb fényre van szükség, ennek megfelelően a közvilágítás fénye csökkenthető. A megvilágítási szintek akár 50-80%-os csökkentése is lehetséges. A nem közcélú világítást teljesen ki kell kapcsolni, ha nincs arra közvetlen szükség. <p>Az ajánlások teljes szövege a Magyar Elektrotechnikai Egyesület Világítástechnikai Társaságának honlapján olvasható.</p>	
16.	<p>Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (2)-(3) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.</p>	<p>Általános tájékoztatás, intézkedést, választ nem igényel.</p>

Honvédelmi miniszter	
1.	Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi levelét megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:
2.	Budapest Főváros XV. kerület közigazgatási területén az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § (1) bekezdés i) pontja szerinti Kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetében – a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő – 91084 hrsz-ú ingatlant tartjuk nyilván.
3.	A Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban Hvt.) 42. § (1) szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott állami tulajdonú HM vagyonkezelésű ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.
4.	A Hvt. 42. § (1) bekezdés szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében állnak. A honvédelmi érdek szempontjából kivételesen indokolt esetben a Honvédség szervezeteinek elhelyezése és feladatainak ellátása ideiglenesen más ingatlanhasználati jogviszony alapján is biztosítható. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.
5.	A Hvt. 42. § (1a) bekezdés szerint a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok tekintetében alkalmazandó közigazgatási

Általános tájékoztatás.
Intézkedést, választ nem igényel.

	<p>hatósági eljárási szabályokat – törvény vagy kormányrendelet erre vonatkozó rendelkezése alapján – a nem a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában álló ingatlan vonatkozásában létesített ingatlanhasználati jogviszony hatálya alatt az ingatlanhasználati jogviszonnyal érintett ingatlanok esetében is alkalmazni kell.</p>	
6.	<p>A településképi arculati kézikönyv és az új településképi rendelet készítésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy</p>	
6.a	<p>- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) 20. § (7) e) pontja szerint honvédelmi területre korlátozás nem jelölhető ki,</p>	<p>Az észrevételt nem fogadjuk el. Az Étv. hivatkozott előírása tilalmak elrendeléséről szól. A 20. § (7) e) pont alapján honvédelmi és kiemelt fontosságú honvédelmi területre nem rendelhető el változtatási-, telekalakítási- és építési tilalom.</p> <p><i>20. § (1) Az érintett területre</i></p> <p><i>a) változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig,</i></p> <p><i>b) telekalakítási, illetve építési tilalom rendelhető el</i></p> <p><i>ba) a településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése,</i></p> <p><i>bb) a természet-, illetve a környezet védelméről szóló törvényekben foglaltak érvényre juttatása érdekében.</i></p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p><i>(7) A tilalom nem terjed ki:</i></p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p><i>e) a honvédelmi és a kiemelt fontosságú honvédelmi területre.</i></p>
6.b	<p>- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) 32. § (2) bekezdés szerint a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – a telek megengedett beépített területére és beépítési magasságára a rendeletben, továbbá a helyi építési szabályzatban</p>	<p>Az észrevételt nem fogadjuk el. Az OTÉK hivatkozott előírása az OTÉK és a helyi építési szabályzat előírásaira vonatkozik, a településképi rendeletre nem:</p> <p><i>(2) A honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - a telek megengedett beépített területére és beépítési magasságára e rendeletben, továbbá a helyi építési szabályzatban</i></p>

	meghatározott előírásokra tekintet nélkül – elhelyezhetők.	meghatározott előírásokra tekintet nélkül - elhelyezhetők.
7.	Fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a magasabb rendű jogszabályokra hivatkozva a településképi rendeletben és az arculati kézikönyvben a honvédelmi rendeltetésű területeken a honvédelmi rendeltetésű építmények elhelyezése és beépítése nem korlátozható.	A hivatkozott magasabb rendű jogszabályok nem tartalmazznak a településképi rendeletre vonatkozó előírásokat.
8.	Kérem, hogy a nevesített különleges honvédelmi területet az egyéb, eltérő karakterű településrészek között és azon belül a rendeletben nem szabályozott sajátos jellegű területként jelenítsék meg.	Az észrevételt nem fogadjuk el. Jelen rendeletmódosítás nem terjed ki a területlehatárolások módosítására, a rendelet előírásai nem ütköznek magasabb rendű jogszabályokba.
9.	Tájékoztatom, hogy a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a honvédelmi és katonai célú építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági jogkör gyakorlója, országos illetékességgel a honvédelemért felelős miniszter.	Általános tájékoztatás. Intézkedést, választ nem igényel.
10.	Jelen állásfoglalást, mint a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 9. és 17. pontjában és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az Étv. 7. § (2) m) pontjára.	Általános tájékoztatás. Intézkedést, választ nem igényel.
Budapest Főváros főépítésze		
1.	Jelen véleményezési szakaszban megküldött tervezetet áttekintve megállapítom, hogy a dokumentum összhangban van Budapest Főváros településkép védelméről szóló rendeletében foglaltakkal, mely értelmében a XV. kerületi településkép védelméről szóló rendelet módosításának tervezetével kapcsolatban észrevételt nem teszek.	Intézkedést nem igényel.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

- Előzetes hatásvizsgálat -

a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítás megalkotásához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a szabályozás várható következményeit.

Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét az alábbiak szerint tájékoztatom:

I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI HATÁSOK

A rendeletalkotás nem jár társadalmi, gazdasági hatásokkal.

II. KÖLTSÉGVETÉSI HATÁSOK

A rendeletalkotásnak költségvetési hatása nincs.

III. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETKEZMÉNYEK

A rendeletalkotásnak egészségi hatása nincs.

IV. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK

A rendeletalkotásnak adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

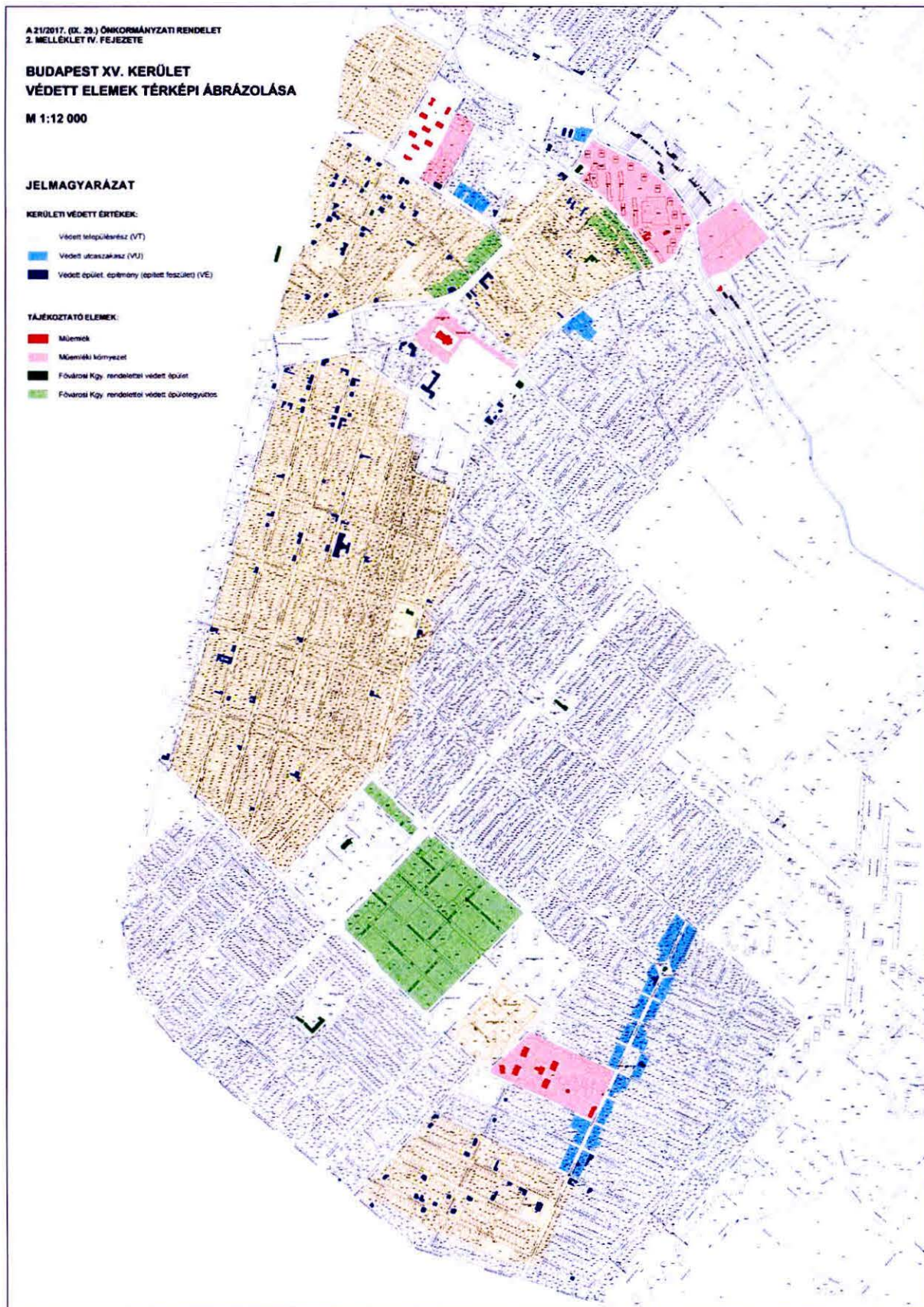
V. A JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE

A rendelet módosítására a jóváhagyás előtt álló Kerületi Építési Szabályzat megalkotása előtt szükség van, hogy a két egymásra épülő rendelet előírásai összhangban legyenek. A jogalkotás elmaradása és a Kerületi Építési Szabályzat megalkotása esetén a két hatályos önkormányzati rendelet (településképi rendelet és Kerületi Építési Szabályzat) egyes előírásai egymással ellentétesek lennének.

VI. A JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI, SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK

A jogszabály alkalmazásához szükséges szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak, azokban változást a módosítás nem eredményez.

4. A védett elemek térképi ábrázolása



**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzat Képviselő-testületének**

.../2018. (...) önkormányzati rendelete

**a településkép védelméről szóló 21/2017.
(IX. 29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a településkép védelméről szóló 21/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

Az R. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § Rákospalota Újfalva területén a megengedett beépítés lakóépület esetén legfeljebb F + 1 + tetőtér.”

2. §

Az R. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rákospalota kelet területén a megengedett beépítés lakóépület esetén legfeljebb F + 1 + tetőtér, a Szentmihályi út mentén F+2+tetőtér, az M3 autópálya mentén F+3+tetőtér.”

3. §

Az R. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rákospalota kertváros területén a megengedett beépítés lakóépület esetén legfeljebb F + 1 + tetőtér.”

4. §

Az R. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § A Központi kertváros területén lakóépület esetén a megengedett beépítés legfeljebb F + tetőtér, a Fő út és a Pozsonyi utca mentén legfeljebb F+1+tetőtér.”

5. §

Az R. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rákospalota déli kertváros területén lakóépület esetén a megengedett beépítés legfeljebb F + 1 + tetőtér, a Rákos út mentén F+2+tetőtér.”

6. §

Az R. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Pestújhely kertváros területén lakóépület esetén a megengedett beépítés legfeljebb F+1+tetőtér. A Bánkút utca menti lakótelep és az Árvavár – Adria – Ady Endre – József Attila utcák által határolt tömbben álló volt BM házak szintjeinek száma kialakult, megtartható, de nem növelhető, a meglévő magastető beépíthető.”

7. §

Az R. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rákospalota Öregfalu területén a megengedett beépítés

a) a Fő út és a Régi Fóti út között a b) pontban meghatározott területen kívül legfeljebb F+tetőtér;

b) a Fő út mentén egy telek mélységig legfeljebb F+2+tetőtér;

c) a Régi Fóti út és a Telek utca között legfeljebb F+1+tetőtér.

8. §

Az R. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Énekes utcai vegyes területen a megengedett beépítés

a) az Énekes utcai lakótelepen legfeljebb F+4;

b) a Szövőgyár utcai volt gazdasági területen legfeljebb F+2+tetőtér vagy F+2+visszahúzott tetőemelet;

c) a Leánynevelő Intézet területén legfeljebb F+4+tetőtér;

d) egyebekben F+1+tetőtér.

9. §

Az R. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A MÁV telep területén a településképet meghatározó beépítés jellemzően F+1 és F+2 emelet. Az eredeti szecessziós épületeken a kialakult szintszám megtartandó. Tetőtérbeépítés a meglévő épületkontúr megtartásával lehetséges. Új épületek építése esetén a megengedett beépítés legfeljebb F+2+tetőtér vagy F+2+visszahúzott tetőemelet.”

10. §

Az R. 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szentmihályi út menti vegyes területen új beépítés esetén a megengedett beépítés legfeljebb F + 7 emelet.”

11. §

Az R. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vasút menti vegyes területen lakóépület esetén a megengedett beépítés legfeljebb F+1+tetőtér.”

12. §

Az R. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § Az Északi gazdasági területen új épület esetén a megengedett beépítés legfeljebb F+7 emelet.”

13. §

Az R. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Páskom-liget területén a megengedett beépítés legfeljebb F+tetőtér.”

14. §

Az R. 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bányató környéke területén a megengedett beépítés legfeljebb F+2+tetőtér.”

15. §

Az R. 83. §-ában a „Helyi népszavazás, kerületi” szövegrész helyébe „Kerületi” szövegrész lép.

16. §

Az R. 92. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A településképi bejelentési eljárás illetékmentes.”

17. §

Az R. 2. melléklet 4. pontja helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. §

(1) E rendelet 2018. július 26-án lép hatályba.

(2) E rendelet előírásait a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

19. §

Hatályát veszti az R. 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 90. sora.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

Németh Angéla
polgármesteri
jogkörben eljáró
alpolgármester

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet kihirdetésre került 2018.
..... napján.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A településképi rendelet módosítását az elmúlt közel egy év alatt összegyűlt tapasztalatok, az azóta történt jogszabályváltozások indokolják. Az ütemezett véleményezésre és rendeletmódosításra a jóváhagyás előtt álló Kerületi Építési Szabályzat és a településképi rendelet előírásainak összhangja miatt van szükség.

Részletes indokolás

1. - 15. §-okhoz

A módosítások a Kerületi Építési Szabályzattal való összhang biztosítása miatt szükségesek.

16. §-hoz

A településképi bejelentési eljárás költségét nem szabályozza országos jogszabály, helyi rendeletben kell szabályozni.

17. §-hoz

A 18. §-ban hatályon kívül helyezett rendelkezés átvezetése a mellékletben szereplő térképlapon.

18. §-hoz

A Rendelet hatálybalépésére és a folyamatban lévő eljárásokban való alkalmazásra tesz javaslatot.

19. §-hoz

A helyi népszavazásról való tájékoztatást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény szabályozza, nincs szükség helyi szabályozásra.

A helyi védett épületek közül a Kozák téri iskola törlése szükséges, mely fővárosi védelem alá került, így a hatályos rendelet 13. §-a alapján a kerületi egyedi védelem megszűnt.