

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága

VKB-2/101-7/2018.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2018. június 4-én
16.00 órakor kezdődő
ülésétől

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Kossuth terem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, a többcélú intézmények, általános iskolák, az óvodák, a gazdasági társaságok, a XV. kerületi intézmények, alapítványok, az egyházak és a nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Király Csaba bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Merk Péter képviselő néhány perc késéssel érkezik. Az ülést megnyitja, ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a „Budapest XV. kerületben létesítendő Uszoda megvalósításához kapcsolódó döntésekről” szóló 2/96-113/2018. iktatószámú előterjesztés, valamint az „Önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről” szóló 2/96-114/2018. iktatószámú előterjesztések nem készültek el, ezért a bizottság nem tudja napirendre tűzni. Dudás Lajos a bizottsági ülés előtt telefonon érdeklődött arról, hogy van-e lehetőség arra, hogy az 1. sz. napirendi pontot a bizottság 17 óra után tárgyalja. Tájékoztatja Dudás Lajost, hogy a Hatósági Főosztály vezetőjének kérésére 16 órai kezdettel tárgyalja a bizottság az 1. sz. napirendi javaslatot. Ismerteti a napirendi javaslatot.

1. Jelentés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról (VKB ikt.sz: 2/102-36/2018. sz. anyag)
2. Előterjesztés az új térfigyelő kamerák elhelyezésének helyszíneiről (VKB ikt.sz: 2/102-33/2018. sz. anyag)
3. Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervéről (Ikt.sz. 2/96-111/2018 sz. anyag)
4. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának az M0 menti ingatlanok megközelítése érdekében történő módosításáról „R”
(Ikt.sz. 2/96-110/2018. sz. anyag)

5. Előterjesztés a 2018. évi önerős járda-felújítási pályázatok elbírálásáról (VKB ikt.sz: 2/102-34/2018. sz. anyag)
6. Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújításának visszatérítendő támogatására kiírt 2018. évi pályázat résztvevőinek támogatásáról (VKB ikt.sz: 2/102-35/2018. sz. anyag)

Egyebek

Király Csaba bizottsági elnök: A napirendhez kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az ismertetett napirendről.

VKB 49/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések:

1. **Jelentés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról**
(VKB ikt.sz: 2/102-36/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Király Csaba bizottsági elnök
Előadó: dr. Zsidei Kinga főosztályvezető
2. **Előterjesztés az új térfigyelő kamerák elhelyezésének helyszíneiről**
(VKB ikt.sz: 2/102-33/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Zsidei Kinga főosztályvezető

Képviselő-testületi előterjesztések:

3. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervéről**
(Ikt.sz. 2/96-111/2018 sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
4. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának az M0 menti ingatlanok megközelítése érdekében történő módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/96-110/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések:

5. **Előterjesztés a 2018. évi önerős járda-felújítási pályázatok elbírálásáról**
(VKB ikt.sz: 2/102-34/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető

6. **Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújításának visszatérítendő támogatására kiírt 2018. évi pályázat résztvevőinek támogatásáról**
(VKB ikt.sz: 2/102-35/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető

Egyebek

1. **Jelentés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról**
(VKB ikt.sz: 2/102-36/2018. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő dr. Zsidei Kinga főosztályvezetőt felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: A Hatósági Főosztály a lefolytatott eljárást a benyújtott interpelláció, és a benyújtott fellebbezés kapcsán felülvizsgálta. Megállapításra került, hogy a jogszabályi kereteknek megfelelően szabályosan folytatták le az eljárást. Minden szükséges intézkedést megtettek a társhatóságok felé. Kéri a határozati javaslat támogatását.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy a „Bizottság az ügyel kapcsolatban keletkezett iratanyag másolatát a Hatósági Főosztálytól bekérte, azokat megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.” A Bizottság tagjai közül ki az, aki látta a keletkezett iratokat? Betekintést kér az iratokba.

Király Csaba bizottsági elnök: A Hatósági Főosztálytól személyesen megkapta az iratanyagot, melynek áttanulmányozása után megállapította, hogy egyértelműen látszik, hogy a hivatal minden szükséges intézkedését megtett. Ez alapján készítette el az előterjesztést. Szünetet rendel el, amíg az iratokat áthozza a másik irodából.

Szünet

Király Csaba bizottsági elnök: Dr. Pintér Gábor és Agárdi János képviselő részére tanulmányozásra átadta a rendelkezésre álló iratanyagot. További kérdések következnek.

Moór Árpád bizottsági tag: Az általános közigazgatási rendtartás szabálya (ÁKR) hány napot ír elő a fellebbezés elbírálására? Úgy véli, hogy a rendelkezésre álló határidő eredménytelenül eltelt. Meghosszabbították az eljárást?

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: A ÁKR általános ügyintézési határideje 60 nap. Közbenes eljárás cselekmények esetében 8 nap van meghatározva. Ha ezt vesszük alapul, akkor a 8 nap eltelt. Egy konferencián személyesen egyeztetett a másodfokú hatósággal, ahol előzetesen jelezte, a fellebbezés benyújtását. A másodfokú hatóság ismeri az említett ügyet, elképzelhető, hogy tovább folytatják a vizsgálatot. A másodfokú hatóság nem adhatja ismételten vissza az ügyet, saját hatáskörben alaposabb vizsgálatot kell végezniük. Elképzelhető, hogy ezért nem érkezett eddig visszajelzés.

Király Csaba bizottsági elnök: Hozzászólás következik

Moór Árpád bizottsági tag: Meg kellett volna hosszabbítani az eljárás ügyintézési határidejét. Úgy véli, hogy a másodfokú hatóság jogsértő magatartást tanúsít.

Király Csaba bizottsági elnök: A rendelkezésre álló iratanyagban olvasható, hogy a hivatal novemberben az észlelést követően egyeztetett az ingatlan használójával, aki olyan megállapodást nyújtott be, hogy 2017. december 31-ig az ingatlan területéről mindent eltávolít és rekultiválja a területet. Ez a rekultiválás nem történt meg, a fellebbezés után visszaadták az ügyet új eljárás lefolytatására. A második határozat 2018. márciusban született meg, melyet megfellebbezett az ingatlant használó. Intézkedés nem született. A Hivatal megtette a szükséges intézkedéseket, a döntés meghozatala sok időt vesz igénybe. A megtett intézkedések a kerületi állampolgárok részére nem felelnek meg, a Hivatalon kéri számon, hogy miért engedték meg a hulladék lerakását. Az egyik hatósági jelentésében szerepel, hogy a Szilas-patak természetvédelmi területét nem veszélyezteti a lerakott hulladék. További kérdés következik.

Agárdi János képviselő: Meglepte, hogy a bizottság elnöke saját hatáskörben készítette el az előterjesztést. Az ügyel kapcsolatban a bizottság tagjainak iratokat nem adott át, nem történt előzetes egyeztetés. Milyen jogon készítette el saját hatáskörben az előterjesztést?

Király Csaba bizottsági elnök: A megkapott iratanyagot áttanulmányozva, a rendelkezésre álló információk egyértelműek voltak. Az interpellációban felmerült kérdésként, hogy a Hivatal miért nem intézkedett az ügyben? Az iratanyagból megállapítható, hogy a Hivatal a szükséges intézkedéseket megtette. Ezért gondolta, hogy nem szükséges a bizottság ülését az interpelláció kivizsgálása tárgyában összehívni. Tudomásul veszi Agárdi János képviselő által megfogalmazott kritikát, a későbbiekben kerülni fogja a hasonló megoldásokat.

Merk Péter képviselő: A képviselők több alkalommal kaptak e-mailet kerületi lakosoktól, arra vonatkozóan, hogy súlyos környezetszennyezés folyik a XV. kerületben a Szilas-patak közelében. Javasolja, hogy az előterjesztés következő tárgyalásakor a föld tulajdonosát is hívják meg a bizottság-, ülésére. A föld tulajdonosának látnia kellett, hogy mi folyik a tulajdonában lévő földterületen.

Király Csaba bizottsági elnök: A fellebbezésnél vitára adott okot, hogy a Hivatal a föld területének tulajdonosát akarta felelősségre vonni, aki felmutatott egy papírt, hogy a földterületet használatba adta. Jogszabály szerint azzal szemben kell eljárni, aki a földterületet bérbe vette. A tulajdonost meg lehet hívni, de azt fogja mondani, hogy 2017-ben használatba adta a földterületet. A föld használója nem jelentette be, hogy mire használja a bérbe vett földterületet. További hozzászólások következnek.

Moór Árpád bizottsági tag: Egyetért Agárdi János és dr. Pintér Gábor képviselőkkel, akik hiányolták az előterjesztéshez kapcsolódó iratanyagokat, de úgy véli, nem tiltja a törvény, hogy a bizottság elnöke saját hatáskörben készítse el az előterjesztést. Egy köztudomású eseményről van szó, amit nem szükséges külön bizonyítani. Természetesen meg lehet hallgatni az ingatlan tulajdonosát. Nem érti, hogy az ingatlan tulajdonosa, hogyan adhatta bérbe úgy a földterületét, hogy nem határozták meg a bérbeadás célját.

Agárdi János képviselő: Az ügy tisztázatlan volta miatt, arra tesz javaslatot, hogy az előterjesztést vegye le napirendjéről a bizottság. A rendelkezésre bocsátott iratanyagot ilyen rövid idő alatt nem lehet megfelelő módon áttanulmányozni.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Idéz az előterjesztésből, majd az ülésen rendelkezésére bocsátott iratanyagból megállapítja, hogy 2017 őszén történt az első bejelentés. A tulajdonosokat 2017. november 10-én tájékoztatják a közigazgatási eljárás megindításáról, melynek 21 nap a határideje. Egyéb megkeresések is vannak az iratanyagban. Az I. fokú határozaton 2017. december 28-ai dátum szerepel. Fenti határozatot a II. fokú hatóság hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította a XV. kerületi Önkormányzatot. A határozatot 2017. december 28-án hozták meg. Ezt követően megérkezett a fellebbezés. (Megjegyzi, hogy a rendelkezésére bocsátott iratok nem teljesen időrendi sorrendben vannak.) 2018. február 1-én jegyző tájékoztatja a kormányhivatal vezetőjét megállapításairól. A levélben írja, hogy a fellebbezéssel érintett döntés és az azt megelőző vizsgálat jogszerű és megalapozott, azt nem változtatja meg, nem vonja vissza erre vonatkozó döntését. Szabályszerűtlennek véli az I. fokú döntést, mert annak rendelkező részében nem szerepel a kötelezett neve. A 2018. március 6-i végzésben hatályon kívül helyezik az eljárást, nem vizsgálták Dudás Attila felelősségét, az eljárásba való bevonását, hiányolják ingatlan használói minősítését. A II. fok szerint, nem volt teljesen szakszerű az I. fokú eljárás. Egyéb megkeresések és meghallgatások is vannak az iratanyagban. Az utolsó iratanyag 2018. március 23-án keletkezett, melyben Dudás Attila került kötelezésre. Jogerőre emelkedett az a 2018. március 23-ai határozat, melyben Dudás Attila kötelezve van?

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: A fellebbezés ezért nem része az előterjesztésnek, mert amikor az interpelláció beadásra került, még nem született meg az ügygel kapcsolatos határozat. A kötelezett fellebbezett, a fellebbezés elbírálása II. fokon van. Felterjesztették II. fokra az I. fokú határozatot és a megelőző eljárás iratait, melyhez mellékeltek jegyző levelét, melyben kifejti, hogy jogszerű és megalapozott a döntés. 2017. január 15-től vette át a főosztály vezetését. A korábban kiadott határozattal nem teljesen ért egyet. Jegyzővel, aljegyzővel megvitatták a határozattal kapcsolatban felmerült kérdéseket. Arra a döntésre jutottak, hogy amennyiben újabb döntést hozna a hivatal, arra újabb fellebbezést adnának be, mely időbeli elhúzódsát jelenthetné az eljárásnak. Jobbnak találták, hogy a II. fok vizsgálja meg az ügyet és hozzon döntést. A II. fok új eljárásra utasító

határozatában egyedül a használói minőség tisztázását kérte. Minden egyéb kérdésben, alátámasztja az I. fokú döntést.

Király Csaba bizottsági elnök: Hozzászólás következik.

Moór Árpád bizottsági elnök: Úgy véli, hogy a bizottságnak nem kell ilyen részletességgel vizsgálnia egy hatósági ügyet. Meg kell várni a II. fokú döntést. Ami miatt új eljárásra kötelezték az I. fokot, azt a II. fokú hatóság is pótolhatta volna. Miért adták vissza I. fokra az ügyet? Miért nem döntöttek II. fokon az ügyben? Javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy meg kell várni a II. fokú hatóság döntését.

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: Egy jegyzői hatáskörbe tartozó hatósági ügyről van szó. Az interpellációban feltett kérdéssorozat is erre a hatósági ügyre vonatkozik. Kéri, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő interpellációra készült választ is tanulmányozza a bizottság. Kéri annak figyelembe vételét, hogy a vizsgálat kibővítésre került, a hatósági ügyre vonatkozóan, mely valóban meghaladja a bizottság jogkörét.

Király Csaba bizottsági elnök: Megerősíti főosztályvezető által elmondottakat, hogy sem az önkormányzat bizottsága, sem a képviselő-testület hatósági kérdésekben vizsgálatot nem folytathat. Az interpellációban feltett kérdésekre megtörtént a válaszadás, melyet nem fogadott el sem az interpelláló, sem pedig a képviselő-testület. Most kibővített formában került tanulmányozásra. Agárdi úr indítványát szavazásra fogja bocsátani. Nem gondolja, hogy a későbbi időpontban való tárgyalás előnyös lenne. Amennyiben a bizottság leveszi napirendről az előterjesztést, abban az esetben a képviselő-testület részére új előterjesztést kell készíteni, melyhez határidő módosítást kell kérni. Javasolja, hogy a bizottság fogadja el fenti előterjesztést és terjesszék a képviselő-testület elé. További hozzászólás következik.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Idéz az előterjesztésből: „*A Bizottság megállapította, hogy a jegyző a helyzet rendezése érdekében az ügyben mindent megtett, amit a jogszabályok keretei között megtehetett.*” Az előterjesztésben is szerepel a hatósági intézkedéseknek a minősítése. Amikor van egy hatályon kívül helyezett határozat, akkor nem lehet azt mondani, hogy minden a legnagyobb rendben folyt. Lehet, hogy a bizottságnak nem kellene vizsgálni ezt az ügyet, mert hatósági ügyről van szó, akkor az előterjesztésből is az erre vonatkozó részt mellőzni kellene. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy az eredeti választ fogadja el a képviselő-testület. Megállapítható, hogy az eljárásban sok megkeresés szerepel. Le lehetne azt is írni, hogy a bizottságnak nem feladata a közigazgatási eljárás vizsgálata. Nem találja jónak az előterjesztés határozati javaslatát.

Moór Árpád bizottsági tag: Elfogadható lenne dr. Pintér Gábor képviselő javaslata, ennek ellenére az eredeti határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a II. fokú hatóság döntésének ismeretében kérjék fel a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: Az interpellációra adott válaszban szerepel, hogy jegyző a „*probléma rendezése érdekében mindent megtett*”. Polgármesternek

nincs hatásköre az ügyben. Polgármester az interpellációra adott válaszban igyekezett megfelelő választ adni a hatósági ügy konkrétumának említése nélkül. Polgármester nem bírálta szakmailag jegyző eljárását.

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik

Merk Péter képviselő: Úgy véli sokak által ismert tény, hogy van egy cég, aki óriási pénzeket fizetett annak érdekében, hogy veszélyes hulladékot rakjon le a kerületben. A tulajdonosnak kell elszállítania a mintegy félmillió köbméter, vasbetont, sított, emberi maradványt. Javasolja, hogy a képviselő-testület ülésére kerüljön meghívásra az ingatlan tulajdonosa. A kerületi gazdák, és a lakosság kérése, hogy ne szennyezzék tovább a termőtalajt. A tulajdonosnak tudnia kellett arról, hogy mi folyik a bérbe adott területen. Újságcikkek is megjelentek az ügyben.

Király Csaba bizottsági elnök: Amennyiben elfogadják Agárdi János képviselő javaslatát és leveszik napirendről az előterjesztés, abban az esetben a képviselő-testület sem tárgyalhatja meg. Nincs akadálya, hogy az ingatlan tulajdonosát és a földhasználóját is meghívják a képviselő-testület ülésére. Ügyrendi hozzászólás következik.

Agárdi János képviselő: A képviselő-testület a Városüzemeltetési Bizottságot kérte fel a vizsgálatra, a szükséges iratokat viszont nem bocsátották a bizottság rendelkezésére. Milyen alapon döntsenek, amikor nem ismerik az iratokat?

Király Csaba bizottsági elnök: Agárdi János képviselő javasolja, hogy a bizottság vegye le napirendről az előterjesztést. Aki egyetért azzal, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést, szavazzon igennel.

VKB 50/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy nem veszi le napirendjéről a „**Mennyi csontvázat bír még el a XV. kerület?**” című, 2/96-71/2018. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálásának tárgyalását.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: 2018. június 4.

(Jogszabályi hivatkozás 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése.)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 4 ellenszavazat 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Főosztályvezető nem kívánja kiegészíteni az elhangzottakat. Felkéri Moór Árpád bizottsági tagot, hogy ismertesse kiegészítő határozati javaslatát.

Moór Árpád bizottsági tag: A II. fokú döntés ismeretében jegyző tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Király Csaba bizottsági elnök: Elsőként szavazást kér az eredeti határozati javaslatról

VKB 51/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a „**Mennyi csontvázat bír még el a XV. kerület?**” című, 2/96-71/2018. iktatószámú interpellációra adott eredeti polgármesteri válasz elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: 2018. június 4.

(Jogszabályi hivatkozás 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése.)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 3 ellenszavazat 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: Szavazást kér Moór Árpád bizottsági tag kiegészítő határozati javaslatáról.

VKB 52/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben az érintett ingatlanon jogellenesen elhelyezett építési-bontási hulladék elszállítására kötelezés tárgyában a hatósági eljárás jogerősen befejeződik, jegyző tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy a hivatalnak milyen feladatai vannak a jogerős határozat végrehajtásával kapcsolatban.

Felelős: jegyző

Határidő: a hatósági eljárás befejezését követő Képviselő-testületi ülés

(Jogszabályi hivatkozás 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelete 55. § (8) bekezdése.)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 3 ellenszavazat 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az új térfigyelő kamerák elhelyezésének helyszíneiről (VKB ikt.sz: 2/102-33/2018. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő dr. Zsidei Kinga főosztályvezetőt felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: A képviselő-testület a 2018. évi költségvetésében a térfigyelő kamerák 14 új helyszínen történő bővítésére, illetve a központi térfigyelő rendszer fejlesztésére mintegy 25,7 millió forint +áfa összeget határozott meg előirányzatként. A helyszínek kijelölése érdekében egyeztettek a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányságával, figyelembe vették a lakossági bejelentéseket, a VEKOP pályázat keretében kijelölt helyszíneket. 14 kamera helyszínére tesznek javaslatot. A helyszínek kijelölése a bizottság hatáskörébe tartozik. A szakmai munka szempontjából hatékonynak találják a térfigyelő kamerák működtetését. 2017-ben 89 db intézkedés történt illegális hulladék lerakása ügyében, míg 2018 első 5 hónapjában 169 ügyben történt intézkedés, melyből 33 eset tettenérés volt, 135 esetben hatósági eljárást kezdeményeztek. A kamerák elhelyezése miatt jelentősen csökkent a kerületben elhelyezett hulladék mennyisége.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: Visszatér az előző napirendhez. Van arra lehetőség, hogy másolatot kapjon az iratokból, vagy mikor tekinthet be az iratokba?

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: Jegyző asszonytól való engedélykérés alapján, előzetes egyeztetés után, a Hatósági Főosztályon lehetőség van betekinteni az iratokba.

Dudás Lajos megérkezik 16.55-kor.

Király Csaba bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Agárdi János képviselő: A Városüzemeltetési Bizottság jogkörébe tartozik, hogy javaslatot tegyen a térfigyelő kamerák elhelyezésére. Úgy tudja, hogy az előterjesztés elkészítése előtt nem kérték ki a bizottság véleményét a kamerák elhelyezése érdekében. Ezek után okafogyottá vált javaslatának az ismertetése.

Moór Árpád bizottsági tag: A kamerák megnövekedett száma miatt szükség lesz további létszámbővítésre?

Király Csaba bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri bizottság szavazatát.

*A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Király Csaba bizottsági elnök: Megadja a szót Sumics János kerületi lakosnak.

Sumics János kerületi lakos: Kerületi állampolgárként úgy érzi, hogy a 64 kamera telepítése nem hozta meg az elvárt eredményt. Amennyiben nem kellően történik a kamerák figyelése, és a közterület-felügyelők, mezőőrök nem kellő odaadással végzik a munkájukat, nincs értelme a kamerák telepítésének. Felsorolt néhány olyan esetet, amikor rongálás történt kamerával felszerelt területen és a kamerát figyelők nem észlelték az eseményeket. A Szilas-patak környékén áldatlan állapotok vannak. Ezeket az elhagyott területeket személyes jelenléttel kellene figyeltetni. Az önkormányzat több millió forintot áldoz kamerák elhelyezésére és mégis utólag kerül felfedezésre az illegális szemétkerakás.

Király Csaba bizottsági elnök: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Zsidei Kinga főosztályvezető: Jelenleg 6 közterület-felügyelői munkahely betöltetlen. Kevés az alkalmas jelentkező, nagy a fluktuáció. A kezdeményezett eljárások száma miatt létszámbővítésre lesz szükség, mert a környezetvédelmi ügyintézőnek 5 hónap alatt több ügye van folyamatban, mint 2017-ben. Ismerteti az előterjesztés készítésére vonatkozó jogszabályokat. Amennyiben a bizottság úgy ítéli meg, hogy nem fogadja el az

előterjesztésben szereplő helyszíneket, akkor kérhet újabb egyeztetést. A döntést a közterület-felügyelet előterjesztése alapján a bizottság hozza meg.

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztésben szerepel, hogy a helyszínek kijelölése milyen szakmai javaslatok alapján történt. Amennyiben a bizottság tagjainak eltérő véleménye lenne, akkor a Hatósági Főosztálynak adják meg javaslataikat és az illetékes szervekkel történő egyeztetés után, a következő fejlesztésnél figyelembe veszik. További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, majd kéri a bizottság szavazatát.

VKB 53/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a közterületi térfigyelő kamerarendszer 2018. évi fejlesztése keretében a 2/102-33/2018. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti helyszíneket jelöli ki az új kamerák elhelyezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. június 04. (elfogadásra)

(Jogszábi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 18. pontja, 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 10/C. § 13. melléklet 1.13. pont)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiértésre vonatkozó jelzése: -

VKB 54/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2018. évi költségvetése „Térfigyelő kamerák bővítése (14 új egység), Központi térfigyelő rendszer fejlesztése” megnevezésű előirányzatának terhére a térfigyelő kamerarendszer 2018. évi fejlesztésére vonatkozó közbeszerzési eljárást folytassa le.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. augusztus 31. (a közbeszerzési eljárás lefolytatására)

(Jogszábi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 18. pontja, 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 10/C. § 13. melléklet 1.13. pont)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervéről (Ikt.sz. 2/96-111/2018 sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő dr. Trinn Miklós osztályvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés nincs, hozzászólás következik.

Moór Árpád bizottsági tag: Felolvassa Németh Angéla alpolgármester részére elküldött levelét, melyben hiányolja, hogy 2018. I. félévében nem került megtárgyalásra az általa kezdeményezett, „*A Bp. XV .kerületi Járási Hivatal által a kerület lakossága részére végzett államigazgatási feladatok ellátásáról és együttműködés lehetőségeiről*” szóló tájékoztató. Nehezményezi, hogy a 2018. II. féléves munkatervben nem szerepel. Kéri a bizottság tagjait támogassák, hogy a II. félévben napirendre kerüljön ez a kerületi lakosokat is érintő tájékoztató.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás nincs, válaszadás következik.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az előterjesztés 3. bekezdésében szerepel, hogy a képviselő-testület nem jogosult a felettes szervtől ilyen irányú tájékoztatást kérni.

Dudás Lajos távozik 17.10-kor.

Moór Árpád bizottsági tag: A képviselő-testület I. féléves munkatervében akkor miért szerepelhetett ez a tájékoztató?

Király Csaba bizottsági elnök: Mi az általános gyakorlat arra vonatkozóan, ha valamelyik előterjesztés, vagy tájékoztató nem kerül napirendre az adott félévben?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Természetesen vannak olyan előterjesztések, melyek bizonyos ok miatt átcúsúszhatnak a következő féléves munkatervbe. Nem tudja, hogy az I. féléves munkatervbe miért kerülhetett bele az említett előterjesztés. Ismételten megerősíti, hogy a Kormányhivaltól, mint felettes szervtől ilyen irányú tájékoztatást nem kérhet a hivatal. Hozhat a bizottság egy olyan határozatot, hogy napirendre vételét javasolja „*A Bp. XV .kerületi Járási Hivatal által a kerület lakossága részére végzett államigazgatási feladatok ellátásáról és együttműködés lehetőségeiről*” szóló tájékoztatónak.

Moór Árpád bizottsági tag: Jól ismeri a kormányhivatalban dolgozók helyzetét. Az áthelyezéseknek pozitív és negatív hatása is van. Ismertet néhány negatív hatást. A kerület lakossága mennyire van megelégedve a Kormányhivatal által végzett szolgáltatásokkal? Mennyire elégedett a lakosság, hogy az időjárás viszontagságainak kitéve kell várakozni a hivatal előtt az ügyfélfogadási idő kezdete előtt? Szeretné megismerni hivatalvezető asszony Kormányhivatal tevékenységéről szóló beszámolóját. A hivatal vezetése rendszeresen elismeri a rendvédelmi szervek tevékenységét. A Kormányhivatal tisztségviselőit miért nem részesítik elismerésekben, ők is a kerület az érdekében járnak el?

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti Moór Árpád bizottsági tag által kiegészített határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 55/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervét**, azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület 2018. I. féléves munkatervében szereplő „A Bp. XV. kerületi Járási Hivatal által a kerület lakossága részére végzett államigazgatási feladatok ellátásáról és együttműködés lehetőségeiről” szülő tájékoztatót a Képviselő-testület 2018. II. féléves munkatervében szerepeltesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. június 12.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának az M0 menti ingatlanok megközelítése érdekében történő módosításáról „R” (Ikt.sz. 2/96-110/2018. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő Sipos Gábor főépítészt felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: Az KVSZ módosítás az M0 mentén kialakult egyes ingatlan-megközelítési hiányok rendezése miatt szükséges, melyre azért van szükség, hogy a Kormányhivatal végre tudja hajtani a szükséges eljárást a KÉSZ elfogadása előtt.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: Milyen formában történik a kártalanítása azoknak az ingatlantulajdonosoknak, akiknek az ingatlanját érinti a kiszabályozás?

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

Sipos Gábor főépítész: A kártalanítási eljárást a Kormányhivatal bonyolítja le. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. fogja kártalanítani még ebben az évben az érintetteket.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 56/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának az M0 menti ingatlanok megközelítése érdekében történő módosításáról szóló** előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. június 12.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a 2018. évi önerős járda-felújítási pályázatok elbírálásáról (VKB ikt.sz: 2/102-34/2018. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőt felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: A 2018. évi önerős járda-felújítási pályázatra a költségvetés emelt összeget biztosított. Továbbra is nagyon népszerű a lakosság körében ez a típusú pályázat. Több pályázat érkezett be, mint amennyi a rendelkezésre álló keretből támogatható. Az előterjesztésben ismertetésre kerültek a bírálati szempontok.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: Számítása szerint ebben az évben 2,4 km járda felújítását fedezi a rendelkezésre álló keret. A bírálatnál előnyben részesítették a köztisztviselők környezetében lakó pályázókat. Javasolja, hogy a pályázatra előirányzott keretösszeg kerüljön 7 millió forintra megemelésre, és akkor nem kell egy pályázatot sem elutasítani.

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Az intézmények közvetlen környezetében lévő járdaszakaszok felújítása más forrásból történik. Vannak viszont, olyan intézményeket megközelítő járdaszakaszok, melyeken intenzívebb gyalogos forgalom folyik, ezért ezeket előnyben részesítették a pályázat elbírálása során. Amennyiben a bizottság fontosnak tartja, hogy minden beérkezett pályázat elfogadásra kerüljön, lehetőség van arra, hogy a költségvetés II. számú módosításában megemelésre kerüljön a keretösszeg. Több olyan észrevétel is érkezett a hivatalba, hogy több szakmaiságot alkalmazzanak a pályázatok elbírálása során.

Agárdi János képviselő: Kezdeményezni fogja a keretösszeg megemelését.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 57/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a 2018. évi költségvetésben a járda-felújítási pályázat lebonyolítására elkülönített nettó 70 millió Ft keret terhére a 2/102-34/2018. iktatószámú előterjesztés 1. mellékletében felsorolt szakaszok felújítása elvégezhető.

Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénz-átutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (értesítések kiküldése)

(Jogsabályi hivatkozás: 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdés 1. pontja);

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

VKB 58/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megállapítja, hogy 2/102-34/2018. iktatószámú előterjesztés 2. mellékletében szereplő járdaszakaszok felújítása műszaki szempontból indokolt, de költségvetési forrás hiányában úgy dönt, hogy ezek felújítása az elkülönített nettó 70 millió Ft keret terhére, csak 1. mellékletben jóváhagyott szakaszok egyes meghíúsulása esetén végezhető el, a 2. mellékletben jóváhagyott sorrendben.

Felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztassa az érintett szakaszok pályázóit, valamint költségvetési plusz forrás esetén, az érintett szakaszokat ismételt elbírálásra terjessze a Bizottság elé, legkésőbb 2018. szeptember 30-ig.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldése)

2018. szeptember 30. (költségvetés függvényében, ismételt előterjesztés)

(Jogsabályi hivatkozás: 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdés 1. pontja);

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújításának visszatérítendő támogatására kiírt 2018. évi pályázat résztvevőinek támogatásáról**
(VKB ikt.sz: 2/102-35/2018. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Az előterjesztő nevében jelen lévő Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőt felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Két újabb pályázat érkezett, melyek megfelelnek a szakmai és formai követelményeknek. Javasolja a két pályázat elfogadását.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: A Nyírpalota utca 24-38. szám alatti társasház 5 millió forint támogatásra pályázott. A támogatás mértéke mintegy 17%. A Nyírpalota út 20-22 számú pályázatnál viszont a felvonó felújításának 50%-át kérik. Mi alapján kerül eldöntésre, hogy egy felújítás hány százalékát lehet fedezni a pályázatból?

Király Csaba bizottsági elnök: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Az önkormányzatnak egyik rendelete a pénzbeli támogatások odaítélését szabályozza, mely szerint a bekerülési költség legfeljebb 50%-a, de maximum 5 millió forint támogatás adható. A társasházak maguk döntenek el, hogy mekkora összegre pályáznak. A tapasztalat azt mutatja, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg megfelel az igényeknek, minden pályázót támogatásban tudnak részesíteni.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 59/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának visszatérítendő támogatására kiírt 2018. évi pályázaton résztvevő Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 24-38. szám alatti Társasház (1156 Budapest, Nyírpalota út 24-38.), mint támogatottat (továbbiakban: Támogatott) a 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet, 3.1. mellékletében a „Társasházak felújítási pályázata” soron rendelkezésre álló 50.000.000.-Ft keret terhére az alábbiak szerint támogatja:

Támogatás összege:	5.000.000,-Ft
Támogatás formája:	kamatmentes, visszatérítendő támogatás
Támogatás célja, Támogatott tevékenység megnevezése:	XV. kerület, Nyírpalota út 24-38. sz. alatti lakóépület –közös tulajdonban lévő épület teljes pincszinten lévő hideg, meleg és cirkulációs alapvezetékeinek szerelvényekkel együtt történő cseréjének keretében végzett kivitelezési tevékenység
Támogatás kifizetésének módja:	utófinanszírozással, átutalással a Támogatott bankszámlájára
Támogatás kifizetésének határideje:	a Támogatott elszámolásának elfogadásáról való döntést követő 30 napon belül
Támogatás felhasználásának kezdő- és befejező határideje:	- a Támogatási szerződés aláírását követően kezdhető el a Támogatási szerződésben támogatott tevékenység, - a Támogatási szerződés aláírását követő egy éven belül használható fel
Támogatással történő elszámolás határideje:	a támogatási szerződés aláírását követő egy éven belül

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. július 06. (támogatási szerződés megkötésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 5.§ (2) bekezdésének 2. pontja, 3.1. melléklete, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

VKB 60/2018. (VI. 4.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának visszatérítendő támogatására kiírt 2018. évi pályázaton résztvevő Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 20-22. szám alatti Társasház (1156 Budapest, Nyírpalota út 20-22.), mint támogatottat (továbbiakban: Támogatott) a 2018. évi költségvetésről szóló 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet, 3.1. mellékletében a „Társasházak felújítási pályázata” soron rendelkezésre álló 50.000.000.-Ft keret terhére az alábbiak szerint támogatja:

Támogatás összege:	1.275.000,-Ft
Támogatás formája:	kamatmentes, visszatérítendő támogatás
Támogatás célja, Támogatott tevékenység megnevezése:	XV. kerület, Nyírpalota út 20-22. sz. alatti lakóépületben 1 db felvonó berendezés felújítása (korszerű, energiatakarékos ECU típusú számítógépes vezérlés és frekvenciaváltó beépítése) keretében végzett kivitelezési munkák
Támogatás kifizetésének módja:	utófinanszírozással, átutalással a Támogatott bankszámlájára
Támogatás kifizetésének határideje:	a Támogatott elszámolásáról való döntés elfogadását követő 30 napon belül
Támogatás felhasználásának kezdő- és befejező határideje:	- a Támogatási szerződés aláírását követően kezdhető el a Támogatási szerződésben támogatott tevékenység, - a Támogatási szerződés aláírását követően egy éven belül használható fel
Támogatással történő elszámolás határideje:	a támogatási szerződés aláírását követő egy éven belül

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. július 06. (támogatási szerződés megkötésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 6/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 5.§ (2) bekezdésének 2. pontja, 3.1. melléklete, 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

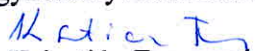
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás nincs, megköszöni a bizottsági tagok munkáját, a jelenlévők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.


Király Csaba
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Krisztián Ferencné
bizottsági titkár