

314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TR.) 32.§ (3) ÉS 36-38.§ SZERINTI TELJES ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE								
TERVEZŐ	év	Hó	nap	MEGBÍZÓ	BUDAPEST XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA, PESTÚJHELY, ÚJPALOTA ÖNKORMÁNYZATA	BUDAPEST XV. RÁKOSPALOTA, PESTÚJHELY, ÚJPALOTA KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT		
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT	2018.	04.	27.					TRK. 36-38.§ szerinti TELJES eljárás: véleményezési időtartama a kézhezvételtől számított 30 nap
							utolsó kézhezvétel:	2018. 03.07.
							véleményezés határnap:	2018.04.07.

	JELÖLÉSEK	elfogadott: ✓ részben elfogadott ✓! nem elfogadott: X nem igényel választ: Ø
--	-----------	--

I.	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK
----	--------------------------------

Á1		Budapest Főváros Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet - Állami Főépítész	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
				igen		igen	—	
1.		Tisztelt Főépítész Ur! Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				Ø
2.		I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelenlegesen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell készíteni. Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „a helyi építési szabályzat – a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni ”.	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				Ø
3.		II. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim Az „építési hely terepszint felett is beépíthető része” fogalom (értelmező rendelkezések 8. pontja) átfedésben van az OTÉK-ban szereplő „építési hely” fogalommal, átdolgozását kérem.	3.	ELFOGADOTT - A FOGALOM TÖRLÉSRE KERÜL. A fogalom nem ellentétes az OTÉK-kal, csak az építési hely egyik részét definiálja. Ettől függetlenül a meghatározása nem feltétlenül szükséges, törlésre kerül. „7. építési hely kizárólag terepszint alatt beépíthető része 1. az építési hely azon része, melyen belül kizárólag terepszint alatti építmény, továbbá a terepszinten, vagy afölött a telek beépített				✓

				területének számítása során figyelmen kívül hagyandó épületrész létesíthető;	
4.	A rendelet tervezetben több helyen szereplő „jellemző” illetve „jellemzően” kifejezés nem egzakt, jogilag nehezen vagy nem értelmezhető fogalom, használata nem megengedett.	4.	RÉSZBEN ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A „ <i>jellemzően</i> ” szó alkalmazása: a területfelhasználási egység jellemzésére szolgál, illetve ahol övezet csoportokat jellemez, melyek beépítési módja nem ott, hanem a csoporton belül kerül meghatározásra, azaz a nagyobb halmazt határozza meg, elmaradása ellentmondásokhoz vezetne. „ <i>jellemző</i> ” szó alkalmazása: a jellemző rendeltetés összefüggésben is szerepel, ami az előírás tekintetében szükséges. A többi helyen javításra kerül.	✓!	
5.	A „hézagosan zárt sorú beépítés” meghatározásában (értelmező rendelkezések 14. pont) az „és” utáni mondatrész zavaróan hat, mellőzése javasolt, a meghatározás a mondatrész nélkül konkrétabb.	5.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: „14. hézagosan zárt sorú beépítés olyan beépítés vagy épületelhelyezés, amikor az épületek zárt sora épülethézaggal megszakítható, és az épületek nem csatlakoznak egymáshoz a telekhatáron; ”	✓	
6.	Ingatlan-nyilvántartásról kerületi építési szabályzat (továbbiakban: KÉSZ) nem rendelkezhet, kérem elhagyását (több helyen is szerepel, teljesség igénye nélkül pl. értelmező rendelkezések 21. pont, 6. §).	6.	RÉSZBEN ELFOGADOTT - NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos intézkedésről nem rendelkezik előírás, csupán annak tényét rögzíti, tehát egy tényről közöl. A 6.§ (1) a) pontból a nevesítése törölni kell.	✓!	
7.	A 3. § (4) bekezdés előírása aggályos, ugyanis azt a műszaki feltételek nem mindenhol teszik lehetővé.	7.	ELFOGADOTT - JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ 3.§ „(4) Újonnan kialakuló utak esetén – ahol annak nincs műszaki akadálya - műszakilag biztosítani kell a kétoldali fásor helyét.”	✓	
8.	A 4. § (1) b) pontja nem érthető, önmagára hivatkozik, szabályozási tartalom nélkül.	8.	ELFOGADOTT - JAVÍTÁSRA KERÜL. Rossz a hivatkozás. A b) pontban a 2. mellékletre való viszonyítást kell rögzíteni. KÉSZ: „4.§ (1) Telekalakításkor a 2. melléklet paramétereit az a)-b) pontokban foglaltakkal együtt kell alkalmazni: a) út, magánút, vagy közmű műtárgy elhelyezésére szolgáló telek kialakítása esetében az övezetben, építési övezetben az előírt telekméretekre vonatkozó szabályokat figyelmen kívül kell hagyni; b) ha az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása 2. melléklet paramétereikhez az a)-b) pontokhoz képest másként rendelkezik, akkor a Kiegészítő előírást azt kell figyelembe venni.”	✓	

9.	A telekalakítással kapcsolatban felhívom figyelmét, hogy a rendelet tervezet nem tiltja különböző övezetekbe, építési övezetekbe tartozó telkek összevonását, mely szakmai szempontból tekintve hiányolható, kérem, vizsgálják felül.	9. NEM ELFOGADOTT - NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Nem tiltott az OTÉK 7.§-a szerint, hogy egy telek két övezetbe tartozzon. A KÉSZ tervezete kezeli ezt a kérdéskört a 37§ (2)-ben. A TSZT –t lekövető övezeti besorolás is okoz ilyen helyzetet.	X
10.	Az 5. § (2) hibásan hivatkozik e) pontra: nincs e) pont a bekezdésben.	10. ELFOGADOTT - JAVÍTÁSRA KERÜL. Rossz a hivatkozás. a)-d)-re javítandó. KÉSZ: 5.§ „(2) A magánút legkisebb szélessége önálló építési telek létrehozása céljából legalább 12 méter, az a)-d) pontokban foglalt kivételekkel: c) a gazdasági területen a meglévő épületek miatt, azok figyelembevételével legfeljebb 50 méteres hosszon 10 méter, d) legfeljebb összesen 10 lakás létesítését lehetővé tevő önálló építési telek, vagy telkek létrehozása esetén legalább 10 méter, e) meglévő zárványtelek feltárása érdekében legalább 6,0 méter, f) telek kizárólag gyalogos megközelítésének biztosítása vagy egyéb gyalogút esetén legalább 5 méter.”	✓
11.	Tulajdonos és önkormányzat közötti szerződéskötés valamint a településrendezési szerződés polgárijogi kérdés, melyről KÉSZ nem rendelkezik, kérem, mellőzzék a tervezetből (teljesség igénye nélkül pl. 6. § (1) a) pont, 50. § (12) i) pont).	11. RÉSZBEN ELFOGADOTT - NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Egyik esetben sincs kötelező előírás a szerződés megkötésére. Viszont azt rögzíteni szükséges, hogy valamely lehetőség csak akkor nyílik meg, ha az Étv 54.§ (7) bekezdés szerinti szerződés már megkötött az önkormányzattal. KÉSZ: „6.§ (1) A közhasználatú terület kialakíthatóságának szabályai a következők: a) nem közterületi telek vagy telekrész akkor válik közhasználatú területté, ha az érintett tulajdonos és az önkormányzat az erről szóló szerződést megkötötték,” JAVÍTÁSRA KERÜL. „50.§ (12) Az Ln-T/TU-1, Ln-T/TU-2 és az Ln-T/TU-3 jelű építési övezetek területén i) saját használatú kert jelölhető ki geodéziai felmérés alapján, amennyiben arról a közterület tulajdonosaként az önkormányzat és a társasház önkormányzattal kötött megállapodása alapján jelölhető ki és i tulajdonközösség megállapodást köt, és ami legfeljebb a megállapodásban meghatározott módon kerithető le; ”	✓!
12.	Államigazgatási szerv, szakhatóság illetve kezelő hozzájárulását KÉSZ nem írhatja elő, arra felhatalmazása nincs, kérem, mellőzzék. (teljesség igénye nélkül pl. 7. § (4) b) pont, 12. § (6) b) pont)	12. ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: JAVÍTÁSRA KERÜL A 7§ (4) b) pont ... „(4) A teljes közművesítettség biztosításáig – ahol azt az építési övezet előírása lehetővé teszi –, átmenetileg korszerű szennyvíztisztító kisberendezés a következő	✓

			<p>feltételek betartásával alkalmazható:</p> <p>a) a korszerű szennyvíztisztító kisberendezés védőtávolsága nem nyúlik túl a telek területén, és</p> <p>b) a megtisztított víz víz a vonatkozó jogszabályi feltételek betartásával elsődlegesen élő vízfolyásba kell bevezetni kerül bevezetésre, kivéve, ha a telken belüli szivárogtatás előírt feltételei adottak telken belüli szivárogtatás csak az arra illetékes államigazgatási szerv / szakhatóság hozzájárulása esetén megengedett, és</p> <p>e) a megtisztított víz minőségének meg kell felelnie a befogadó élővízre előírt határértéknek, és</p> <p>d) ipari szennyezettségű szennyvíz csak a kisberendezés műszaki paramétereinek megfelelő előtisztítás után vezethető a kisberendezésbe.</p> <p>12.§</p> <p>...</p> <p>(6) b) a 3.a melléklet a közterületen való elhelyezést lehetővé teszi, továbbá a közterület vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének ilyen célú felhasználásához az út kezelője hozzájárult, és</p>	
13.	A 7. § (4) c) pontban szereplő vízminőségre vonatkozó előírás nem KÉSZ hatáskör, kérem elhagyását.	13.	ELFOGADOTT – TÖRLÉSRE KERÜL.	✓
14.	Felhívom figyelmét, hogy a 7. §-ban szereplő „megújuló energiaforrás műtárgya” túl tág fogalom, abba napelem erőmű park, szélenergia erőmű park, stb. is beleérthető, aminek a megengedése feltétlenül megfontolásra javasolt.	14.	ELFOGADOTT - KIEGÉSZÍTÉSRE KERÜL. KÉSZ: (Ez a 8.§-ban fog szerepelni.) 8.§ „(4) Naperőmű park és szélenergia erőmű park csak ott létesíthető, ahol az építési övezet vagy övezet előírása kifejezetten lehetővé teszi”.	✓
15.	A 10. § (1) a) pontjában szereplő előírást kérem, pontosítsák, a benne szereplő önellenmondás feloldása végett (az a burkolt felület, amely zöldfelületekkel tagolt, nem egybefüggő burkolt felület).	15.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 10.§ „(1)Felszíni burkolatok hőszigetelésének csökkentése érdekében a) a közlekedésre szánt közterületek és telken belüli utak kivételével a telek be nem épített részén nem alakítható ki 1500 négyzetméternél nagyobb egybefüggő burkolt felület.	✓
16.	A 10. § (2) c) pontban szereplő városüzemeltetéshez kapcsolódó épületek köre nem tisztázott, kérem, pontosítsák.	16.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:10.§ „(2) A „közterület és / vagy lakótelepi övezetbe sorolt terület zöldfelületként fenntartandó / kialakítandó része” jelölés esetén a lehatároláson belül – ... c) épület – a városüzemeltetéshez szorosan kapcsolódó közműberendezés elhelyezését vagy a terület fenntartást szolgáló épület kivételével – nem helyezhető el.”	✓
17.	A 11. §-ban szereplő „átmeneti jelleggel” megfogalmazás jogilag nem értelmezhető, kérem, mellőzzék, illetve pontosítsák – egyébként a szóban forgó előírás nem feltétlenül szükséges szabályozási tartalom.	17.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 11.§”	✓

				(1) Beépítésre szánt, még beépítetlen telken c) foghíjtelek területén - a telek végleges beépítéséig - átmeneti jelleggel létesíthető közösségi kert, játszótér, fitnesszter, felszíni parkoló létesíthető ,	
18.	A 12. § (3) bekezdés és a (4) d) pontja ellentmondásban állnak, kérem, vizsgálják felül.	18.	ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:12.§ „(3) A kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m ² -nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet 300 négyzetméternél nagyobb elárúsító területű kereskedelmi egység létesítése esetén a (4)-(8) bekezdés szerinti engedmények nem alkalmazhatók. (4) Nem kötelező a parkolási kötelezettség szerinti férőhelyek telken belüli biztosítása, amennyiben ... d) piac funkciójú kereskedelmi létesítmény esetében, ha a beépítés mértéke az 50%-ot meghaladja,”	✓	
19.	A 13. §-ban szereplő „megálló, állomás kiszolgálására szolgáló rendeltetési egység” fogalom jogilag nehezen értelmezhető. Mivel parkolási kötelezettség kedvezménye tartozik az előíráshoz, így pontosítása javasolt.	19.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:13.§ „(1) A KÖk, KÖu-2, KÖu-3 övezetek területén a közforgalmú személyközlekedés megállóitnak, állomásaitnak, kiszolgálására valamint az ezekkel kapcsolatban lévő gyalogos aluljárók területét használó utazóközönség kiszolgálására létesülő legfeljebb 300 m² bruttó alapterületű kereskedelmi-, szolgáltató- és vendéglátó rendeltetési egység esetében parkolási kötelezettség nem keletkezik.”	✓	
20.	A 14. § (2) c) pontjában szereplő „koncentrált rakodóhely” jogilag nem tisztázott fogalom, kérem, pontosítsák.	20.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:14.§ „(2) A rendszeres áruszállítást igénylő ... c) a telken belüli megállást és rakodást nem lehetővé tevő méretű telken lévő rendeltetési egység ellátása a közterületen kialakított – 100 méteren belül több üzlet ellátását biztosító - ún. koncentrált rakodóhelyről is biztosítható.	✓	
21.	A rendelet tervezetben több helyen településképi rendeletbe tartozó – a zöldfelület minőségére vonatkozó – előírások szerepelnek, kérem, vizsgálják felül és mellőzzék ezeket (pl. „nagy lombkoronát növelő, legalább kétszer iskolázott, x törzsméretű, sorfa minőségű”, stb. fajtájú fa telepítésének előírása).	21.	RÉSZBEN ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL, AHOL SZÜKSÉGES. Az OTÉK 42. § (7) bek. szerint a parkolófásítást a HÉSZ, jelen esetben a KÉSZ határozza meg, tehát itt kell szerepeltetni. A sorfa minőséget töröljük a rendelkezésből. A mennyiségre vonatkozó szabályok nem kerülnek törlésre. KÉSZ:15.§ „(1) Felszíni személygépjármű várakozóhely kialakítása során c) a b) pont szerinti parkoló fásításakor nagy lombkoronát növelő, legalább kétszer iskolázott, minimum 12/14 törzskörméretű, sorfa minőségű , környezettűrő,	✓!	

				allergén pollent nem termelő lombos fát kell telepíteni,”	
22.	A 15. § (2) b) pontban erősen javasolt az „egyidejűleg” szó használata: „kivéve, ha a parkolóhelyek száma a telken belül épületben egyidejűleg másként pótlásra kerül”.	22.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:15.§ „(2) Emelőszerkezetes parkoló-berendezés kizárólag mind a két parkolóhely önálló használatának a biztosításával telepíthető, és b) az a) pont szerinti célból létesített parkoló-berendezés az épületbe való beszerelés után nem távolítható el, kivéve, ha a parkolóférőhelyek száma a telken belül épületben egyidejűleg másként pótlásra kerül.”	✓	
23.	A 16. § (1) bekezdésben kérem, hivatkozzanak legalább a benne szereplő önkormányzati rendelet címére vagy tartalmára.	23.	ELFOGADOTT – TÖRLÉSRE KERÜL az (1) a) pont. KÉSZ:16.§ „(1) Közterületi pavilon a) önkormányzati rendeletben meghatározott méretheáárig és az abban meghatározott funkcióval létesíthető,	✓	
24.	A 16. § (3) bekezdésében szereplő nyilvános illemhely közterületen való elhelyezéséről, az azt befoglaló épülettel kapcsolatban nem találhatóak egyéb előírások, pontosítása javasolt.	24.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY Az önkormányzat nem kíván további részleteket előírni.	X	
25.	A 17. § (5) bekezdésben szereplő „elektromos gépjármű töltőállomás” túl tág fogalom, abba jogilag akár épület, stb. is beleérthető, aminek a megengedése feltétlenül megfontolásra javasolt.	25.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. Az OTÉK 42. § is csak így határozza meg ezeket a töltőállomásokat. A rendelkezés a töltőoszlopra és nem épületre vonatkozik, javítjuk. KÉSZ:17.§ „(5) Elektromos gépjármű töltőállomás töltőoszlopa bármely közterületen, parkolólétesítmény területén, telken és épületben egyaránt elhelyezhető.”	✓	
26.	Jogerős építési engedélyről illetve használatba vételi engedélyről KÉSZ nem rendelkezhet (19. §), kérem, mellőzzék.	26.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY A KÉSZ nem rendelkezik az engedélyről, annak megadása vagy megtagadása feltételéről, csak azt rögzíti, hogy akkor létesíthető mobil építmény építési beruházáshoz, ha az a beruházás jogerős építési engedéllyel rendelkezik.	X	
27.	A 19. § (2) b) pontjában szereplő „egység” fogalma nem tisztázott, kérem, pontosítsák.	27.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:19.§ „(2) Gksz-jelű gazdasági övezetben mobil építmény elhelyezésének feltételei a következők, kivéve, ha az övezeti előírás vagy az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása másként rendelkezik: b) egy telken 20 db önállóan elhelyezhető mobil egységnél több nem helyezhető el akkor sem, ha azok egymáshoz szerelten létesülnének, ”	✓	
28.	Az építési hely szabályaival kapcsolatban megjegyzem, hogy azok túlzóak, feleslegesen bonyolultak, helyenként szakszerűtlenek. Szakmailag nem értek egyet az alkalmazásukkal.	28.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A helyi sajátosságokra tekintettel szükséges a részletesebb szabályozás.	X	

29.	A tervezetben több helyen (pl. a 27. § c) pontjában, az 50. § (12) f) pontjában, stb.) szereplő „figyelembevétel” fogalma jogilag nehezen értelmezhető, kerülendő kifejezés.	29. RÉSZBEN ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:27.§ „(1) Közterület felőli homlokzat épületrésze a közterület fölé kizárólag a Rákos út KÖu jelű övezetbe eső részén és az alábbi szabályok szerint nyúlhat, kivéve, ha a benyúlást az építési övezet, vagy az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírás tiltja: c) előtető legfeljebb a homlokzat egyharmadának szélességében létesülhet, a közúti úrszelvény méretének betartásával figyelembevételével.” 50.§ „(12) Az Ln-T/TU-1, Ln-T/TU-2 és az Ln-T/TU-3 jelű építési övezetek területén f) közterületen új felszíni parkoló létesítése a meglévő fák állapotának függvényében történhet;”	✓!
30.	A 33. § szabályait szakmailag eltúlzottnak tartom.	30. NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A helyi sajátosságokra tekintettel szükséges a részletesebb szabályozás.	X
31.	A 34. § előtti fejezetcímnek nincsen száma, kérem, javítsák.	31. ELFOGADOTT - JAVÍTÁSRA KERÜL.	✓
32.	A 36. § (4) a) pontban szereplő előírás megengedése megfontolásra javasolt.	32. NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Rögzíteni szükséges, hogy egy szabálytalan ablak korszerűre cserélhető ebben az esetben is. Nem várható el, hogy korábbi szabályok miatt pl. az adott homlokzaton az ablak soha nem korszerűsíthető. Nagyobb méretre való cserét azonban tilt a tervezet.	X
33.	A biológiai aktivitás növelése érdekében előírtak nem megfelelőek, jogbizonytalan helyzetet okozóak, a lényegi részük – a kötelező minimum zöldfelületen felül kialakítandó többlet zöldfelület – nem írható elő. A zöldfelületi minimum egy egyértelműen előírt állandó betartandó érték, amelyet ha telken belül kialakítanak, a tulajdonos már nem kötelezhető egy magasabb érték kialakítására. Amennyiben a kívánt minimum zöldfelületi mérték a többlet-zöldfelülettel együtt értendő, akkor ezt az együttes összeget kell minimumnak előírni, amire esetleg lehet fásítással kiváltható kedvezményt adni - természetesen az OTÉK zöldfelületi minimum keretein belül.	33. ELFOGADOTT - FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT – a rendelkezés viszonyrendszere megfordul, nem többletként, hanem a kedvezményes zöldfelület ellensúlyozásaként kerül rögzítésre a fásítás. KÉSZ: 38.§ „(8) Megfelelő intenzitású zöldfelület biztosítása a hőterhelés csökkentése céljából: amennyiben az építési övezet, vagy az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása a telek biológiai aktivitás növelése érdekében az előírt zöldfelületi minimum teljesítésén felül kötelező fásítást ír elő a telek területének meghatározott arányában, azt a következők szerint kell teljesíteni a telekterület arányában meghatározott 5% fásítandó terület minden 50 négyzetméterére számolva 1 darab közepes, vagy nagy lombkoronát növelő környezettűrő, előnevelt, minimum 6 centiméter törzsátmérőjű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faegyed telepítendő, a fák törzsének 0,8 méteres sugarán belül vízáteresztő burkolatot kell létesíteni, vagy a természetes ültető közeget faveremráccsal, aljnövényzettel, vagy cserjésítéssel kell kialakítani, az a) pont szerinti faültetés elmaradása esetén a telek előírt legkisebb zöldfelületi arányát az építési övezetben meghatározott fásítási aránnyal kell növelni, a hőterhelés csökkentése az a) és b) pontok együttes alkalmazásával is teljesíthető.” (8) A biológiai aktivitás növelése és a hőszigetelés csökkentése érdekében a telekre	✓

			<p>előírt legkisebb zöldfelületi arány kedvezményes értéke akkor alkalmazható, ha</p> <p>a) az építési övezet, vagy az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása lehetővé teszi, és</p> <p>b) az építési övezet táblázatában a telekterület arányában fásítás céljából meghatározott terület minden megkezdett 50 négyzetmétere után legalább 1 darab közepes, vagy nagy lombkoronát növelő környezetű, előnevelt, minimum 6 centiméter törzsátmérőjű faegyed kerül telepítésre, és</p> <p>c) a b) pont szerinti faegyedek telepítése a (9)-(10) bekezdés és az építési övezet vonatkozó előírása szerint történik.</p> <p>(9) Az (8) bekezdés szerinti fák telepítésének helyét az övezet határozza meg, mely szerint telepíthetők</p> <p>a) a kedvezménnyel csökkentett legkisebb zöldfelületi aránynak megfelelő méretű zöldfelület területén – ha erről az építési övezet kifejezetten rendelkezik –, vagy</p> <p>b) kizárólag a telek a) pontban meghatározott területén kívül.</p> <p>(10) A (8) bekezdés szerint telepítendő fák</p> <p>a) darabszámba a fásított felszíni parkolóknak ültetett fa akkor számítható be, ha azt az övezeti előírás lehetővé teszi,</p> <p>b) burkolt környezetben való telepítése esetén a törzsük 0,8 méteres sugarán belül vízáteresztő burkolatot kell létesíteni, vagy a természetes ültető közeget faveremráccsal, aljnövényzettel, vagy cserjésítéssel kell kialakítani.</p>	
34.	A 39. § (5) ac) illetve d) pontja tartalmi átfedésben vannak egymással, kérem, vizsgálják felül.	34.	<p>ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL.</p> <p>KÉSZ:39.§</p> <p>„(5) Nem kell beszámítani az általános szintterületbe az általános szintterületi mutató figyelembevételénél:</p> <p>„d) az építményszintnek nem számító padlás területét és az olyan tetőszintet, amelyen a felvonógépház vagy a lépcsőház felső kijárat szintjén kívül más helyiség nincs.”</p>	✓
35.	A rendelet tervezetben nem szerepel a szintterületi mutató meghatározása, definíciója. Amennyiben használni szeretnék a mutatószámot, azt a rendeletben definiálni kell.	35.	<p>NEM ELFOGADOTT - VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL.</p> <p>a 2.§ 30 és 31. pont tartalmazza a meghatározást</p>	X
36.	A 40. § (3) bekezdés nem felel meg az OTÉK 7. § (5) bekezdés előírásainak, kérem, mellőzzék.	36.	<p>NEM ELFOGADOTT – OTÉK eltérés kezdeményezését igényli.</p> <p><i>A <u>rendelettervezet kidolgozása közben tartott személyes egyeztetés keretében</u> az Állami főépítész javasolta a tervezetben szereplő más megfogalmazású szabályozás helyett, hogy az oromfalak elhagyását rögzítsük ahelyett, hogy oromfal esetén növelt értéket engedne a rendelet.</i></p>	X
37.	A 41. §-ban javasolt pontosítani, hogy a padlószint magasságot honnan kell mérni.	37.	<p>ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL.</p> <p>KÉSZ:„41.§ Lakóhelyiségek legkisebb padlószint magassága a terepcsatlakozástól – ha az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása másként nem rendelkezik –</p> <p>a) 5,0 méternél kisebb előkerti méret esetén legalább 0,6 méter,</p> <p>b) 5,0 méteres, vagy annál nagyobb előkerti méret esetén legalább 0,3 méter.”</p>	✓

38.	A 42. § szabályait szakmailag eltűzöttnek tartom.	38.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A hatályos szabályozásban is megjelenő szabályozási eszköz. A helyi sajátosságokra tekintettel szükséges a részletesebb szabályozás.	X
39.	A tervezet Harmadik részében (43. §-tól kezdve) sok a felesleges ismétlés, mely feleslegesen szaporítja a rendelet szövegét, kérem, vizsgálják felül, és csak a szabályozási tartalom kifejezéséhez szükséges részeket szerepeltessék.	39.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Az önkormányzat elvárása, hogy az övezetek minél több rendelkezést egy helyen határozzanak meg a könnyebb használhatóság érdekében.	X
40.	A 43. § (3) bekezdésben (és inentől a rendelet vége felé haladva számos helyen) szereplő „nem létesíthető üzemanyagtöltő állomás kereskedelmi rendeltetéssel együtt” szabályozási tartalom nem értelmezhető, az üzemanyagtöltő állomás önagában egy kereskedelmi egység, de jellemzően más kereskedelmi egységgel együtt kialakítva szokott létesülni, kérem, a szabályozási szándéknak megfelelően pontosítsák az előírást.	40.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 43.§ „(3) Nem létesíthető a) üzemanyagtöltő állomás és autósosó önállóan vagy hozzátartozó kereskedelmi-, szolgáltatási rendeltetés célját szolgáló üzlettel rendeltetéssel együtt,”	✓
41.	A 45. § (3)-(5) bekezdésben szereplő „a terület átépítésének befejezéséig”, „a terület funkcióváltásáig”, illetve „az átalakulás befejeződéséig” megfogalmazások jogilag nehezen értelmezhető időpontok, kérem, pontosítsák.	41.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL –idő meghatározással. KÉSZ:45.§ „(3) A telken a) több főépület helyezhető el, b) új építményben a 43. § szerinti rendeltetések létesíthetők, c) kizárólag meglévő építményben a 103.§ szerinti rendeltetések céljára is használható elhelyezhetők addig, amíg az övezetbe sorolt közvetlenül szomszédos telken létesülő új lakóépületet nem veszik használatba, de legfeljebb 2025 december 31-ig, –a terület átépítésének befejezéséig, (5) A 3,5 tonna önsúlynál nehezebb tehergépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára önálló parkolóterület és garázs – a területen folyó kivitelezés tehergépjárműveinek tárolása kivételével - kizárólag addig üzemeltethető, amíg a közvetlenül szomszédos telken létesülő új lakóépületet nem veszik használatba, de legfeljebb 2025 december 31-ig. terület funkcióváltásáig, átépítéséig az övezetek területén elhelyezhető a barnamezős terület fokozatos átalakulásának befejeződéséig.”	✓
42.	A 45. § (4) a) és b) pontjában a két idézőjel közti rész zavaróan hat, nélkülük egyértelműbb a rendelkezés, kihagyásuk javasolt.	42.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 45.§ „(4) Az építési hely meghatározása során – ha a Szabályozási terv másként nem rendelkezik – a) az oldalkert terepszint alatti építmény esetében –a kizárólag terepszint alatt beépíthető részre vonatkozóan –2,5 méter, ...	✓
43.	Az 50. § (12) h) pontban jogszabály szerkesztési szempontból szerencsésebb, ha a ha) pontban szerepel, hogy „kivéve lakás rendeltetésre”, nem egy külön hb) pontban szerepel.	43.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:50.§ „(12) Az Ln-T/TU-1, Ln-T/TU-2 és az Ln-T/TU-3 jelű építési övezetek területén h) az épület földszinti átalakítása során a földszinti rendeltetési egység ha) a rendeltetési egység szolgáltatási, kereskedelmi, vendéglátó	✓

				rendeltetésrei módra megváltoztatható, hb) rendeltetése lakás rendeltetésre nem változtatható meg;"	
44.	Az építési övezetek, övezetek beépítési és egyéb paramétereit tartalmazó táblázatok alján szereplő „nincs előírt paraméter” megfogalmazás jogilag ellentmondásos, zavaró, mivel több helyen van előírt paraméter, csak nem a táblázatban szerepel, hanem a rendeletszövegben, kérem, pontosítsák.	44.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL A táblázatban szereplő „-” jelnek a magyarázatára szolgál ez a megfogalmazás. Javításra kerül: „nincs meghatározva érték”	✓	
45.	A 25. §-ban szereplő általános szabály megisméltése (az 54. §-tól a tervezet vége felé haladva több helyen) feleslegesen szaporítja a rendelet szövegét, elegendő az úgynevezett udvari sáv beépíthetőségének a feltételét megadni, pl. „az udvari sáv főépület céljára csak akkor vehető igénybe, ha az utcai sáv legalább 60%-ban beépítésre kerül”.	45.	NEM ELFOGADOTT - NEM IGÉNYEL VÁLTOZTATÁST. Nem az általános szabály kerül ismétlésre, hanem annak megfelelően az övezet meghatározza a 25.§ (2)-ben szereplő arányt.	X	
46.	A tervezetben több helyen szereplő „amennyiben a telekre való behajtás utólag nem oldható meg” megfogalmazás nehezen értelmezhető esetet takar, kérem, a szabályozási szándéknak megfelelően pontosítsák, meglévő épület bővítése, rendeltetésváltása és új épület létesülése esetére.	46.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: a típus megfogalmazás változik: „(XX) Amennyiben Meglévő épület bővítése, rendeltetésének megváltoztatása, esetén ha parkolási kötelezettség növekedésekor a telekre való behajtás utólag nem oldható meg, a személygépjármű elhelyezése közterületen a 3. melléklet szerinti arányban is biztosítható.”	✓	
47.	Az 57. § (6) a) pontban (és a rendelet vége felé haladva a továbbiakban több helyen) szereplő „oldalsó távolság nélkül teljes szélességben beépíthető” megfogalmazás pontosítása javasolt az alábbiak szerint: „oldalsó távolság nélkül, a telek teljes szélességében beépíthető”.	47.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 57.§ „(6) Az udvari sáv a) a földszinten oldalsó távolság nélkül a telek teljes szélességében beépíthető,”	✓	
48.	Az 59. § (5) b) pontjában szereplő megfogalmazás nehezen érthető, pontosítandó. A rendelet vége felé haladva a továbbiakban több helyen is szerepel, azokra az előírásokra is ugyanezen észrevétel vonatkozik.	48.	ELFOGADOTT - TÖRLÉSRE KERÜL, mivel ez esetben bármelyik telekhatár mellett kialakítható, felesleges külön rendelkezni erről. KÉSZ: a típus megfogalmazás törlése: „(xx) Az épület elhelyezése, bővítése során: b) épülethézag a telek korábbi beépítéstől eltérő oldalhatára mellett is kialakítható.”	✓	
49.	A 60. § (6) c) pontjában (és a továbbiakban több helyen) szereplő „értékes fa” nem tisztázott jogi fogalom, kérem, pontosítsák.	49.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: a típus megfogalmazás változik: „(xx) Az épület elhelyezése, bővítése során: c) az épület a telek azon oldalhatárán helyezendő el, ahol nem jár egészséges, és értékes (20 cm törzsátmérőnél nagyobb, nagy lombkoronájú, vagy örökzöld) fa kivágásával.”	✓	
50.	A 66. § (2) d) és e) pontja között tartalmi ellentmondás van, kérem, hozzák őket összhangba egymással (illetve ahol a továbbiakban ugyanilyen előírás szerepel, ott is szükséges a pontok közötti összhang).	50.	ELFOGADOTT - JAVÍTÁSRA KERÜL. A MÁV telepen a szabályozási terv szerinti építési helyeken értelemszerűen a 65§-ban felsorolt rendeltetésnek megfelelő épületek helyezhetők el. KÉSZ:66.§ „(2) Az építési övezetek területén d) ahol a Szabályozási terv építési helyet nem jelöl, a beépítési mérték a kialakult állapothoz képest legfeljebb 10%-kal növelhető az építési övezetben	✓	

				<p>meghatározott értékig</p> <p>da) a lakóépületeket kiszolgáló mélygarázs létesítése esetén a beépítési mértékbe beszámító feljárat kialakítása céljából, vagy</p> <p>db) önálló járműtároló létesítése, vagy</p> <p>dc) a terület belső udvarán közösségi, játszó- és pihenőtető, vagy épület létesítése esetén;</p> <p>e) ahol a Szabályozási terv építési helyet jelöl, ott a 65.§ (2) szerinti rendeltetések létesíthetők. új épület a d) pontban felsoroltaktól eltérő rendeltetéssel a Szabályozási terven szereplő építési helyen létesíthető;”</p>	
51.	A 76. §-ban szereplő „csoportház” jogilag nem tisztázott fogalom, kérem, pontosítsák az előírást.	51.	NEM ELFOGADOTT - VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL. Az OTÉK fogalmai között szerepel a csoportház fogalom.	X	
52.	A XVI. fejezettől kezdve a tervezetben több helyen szereplő infrastruktúra feltételek elhagyása, de legalább átgondolása javasolt, mivel az „burkolt” építési tilalmat ró az érintett telkekre.	52.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A hatályos szabályozásból átvett elem a 88.§ (4) bekezdés szerinti tartalom.	X	
53.	A 103. § (9) c) pontban szereplő „a vizet locsolásra kell használni” és a 120. § (5) bc) pontjában szereplő előírás nem KÉSZ hatáskör, kérem, mellőzzék.	53.	<p>ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL KÉSZ:103.§</p> <p>„(9) Az épületek lapostetős és alacsony (20° alatti) hajlásszögű tetőzet kialakításánál a kedvezőtlen környezeti hőhatások csökkentése érdekében</p> <p>c) a tetőzeten összegyűlő esővíz hasznosítása céljából az 1000 négyzetmétert meghaladó tetőfelülethez öntözőrendszerre kapcsolt ciszternát kell létesíteni, az esővizet a növényzet locsolására kell felhasználni.</p> <p>120.§ ELŐÍRÁS TÖRLÉSRE KERÜL „(5) A K-Rek/SZ-Tó1 jelű építési övezet területén</p> <p>b) a volt kavicsbánya tó</p> <p>bc) használati módjához előírt vízminőséget folyamatosan biztosítani és ellenőrizni kell;”</p>	✓	
54.	A 103. § (12) a) ponttal és a 117. § (6) bekezdésével kapcsolatban felhívom figyelmét, hogy az előírásnak összhangban kell állnia a telekre meghatározott minimálisan kialakítandó zöldfelületi arány számával.	54.	<p>ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: (A Gksz-1, a Gksz-2 és a Gip-E jelű gazdasági építési övezetekre vonatkozó általános előírások)</p> <p>103.§</p> <p>„(12) A megfelelő izoláló zöldfelületi rendszer kialakítása érdekében, amennyiben az építési övezet, vagy az ÖTÖDIK RÉSZ Kiegészítő előírása másként nem rendelkezik</p> <p>a) az elő-, az oldal-, és a hátsókert - külön-külön figyelembevett - területének legalább 20%-án csak zöldfelület, vagy intenzíven fásított parkoló létesíthető, és az így számolt zöldfelület területe és a 2. számú mellékletben előírt legkisebb zöldfelületi arány szerint számolt terület közül a nagyobbat kell figyelembe venni.”</p> <p>KÉSZ: (A Gksz-2/EN-1 jelű építési övezet előírásai)</p> <p>117.§</p> <p>„(6) A közterületi telekhatár menti 15 méteres sáv be nem épített területe legalább 75%-ban zöldfelületként, vagy intenzíven fásított felszíni parkolóként alakítandó ki. Az így számolt zöldfelület területe és a 2. számú mellékletben előírt legkisebb</p>	✓	

				zöldfelületi arány szerint számolt terület közül a nagyobbat kell figyelembe venni.”	
55.	A 111. § (3) c) pontban nincsen rendelet szöveg.	55.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL, szövegszerkesztési hiba.		✓
56.	A 120. § (4) bekezdésben a „fejleszhető” kifejezés nem tisztázott, kérem, pontosítsák.	56.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ:120.§ „(4) A K-Rek/SZ-Sp2 jelű építési övezet területén a) a 119.§ szerinti rendeltetések helyezhetőek el, b) a meglévő üzemanyagtöltő állomás nem fejleszhető (nem bővíthető, nem alakítható át, nem korszerűsíthető), az építményen kizárólag a jókarbantartási munkák végezhetőek.”		✓
57.	A 120. § (5) c) pontjában szereplő szabályozási tartalom bővebb kifejtését erősen javaslom, a hozzá tartozó szabályozási tervi tartalommal (1. szelvény) együtt.	57.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY A tervezetben a hatályos szabályozásból átvett rendelkezések szerepelnek.		X
58.	A 122. § (3) bekezdésben kétszer szerepel a „szállás”, kérem, javítsák.	58.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 122.§ (2) „(3) A telken a) létesíthető aa) kereskedelmi, ab) szolgáltatási, ac) vendéglátási, ad) szállás jellegű, ae) kulturális, és egyéb közösségi szórakoztató, af) egészségügyi, ag) irodai, ah) szállás jellegű, ai) sport, aj) vendéglátó, ak) önálló parkolóház, mélygarázs rendeltetés, melyek egy épületen belül vegyesen is kialakíthatók, továbbá al) üzemanyagtöltő állomás önállóan, vagy kereskedelmi, szolgáltatási rendeltetéssel együtt;		✓
59.	A 129. § (4) bekezdésben a „meglévő malom visszaépíthető” rész nem érthető, kérem, pontosítsák.	59.	ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 129.§ „(4) Az Ek-M jelű övezetben a) a területen a meglévő romos malomépület helyreállítható, vagy eredeti terjedelmének megfelelően visszaépíthető; ”		✓
60.	A 129. §-ban szereplő „még nem beerdősült” és „már beerdősült” fogalmak nem tisztázottak jogilag. Mivel ez az építés feltétele, erősen javasolt ezek pontosítása a szabályozási szándékknak megfelelően.	60.	ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL. KÉSZ: 129.§ „(3) Az Ek-1 és az Ek-2 jelű övezetben a) a már meglévő beerdősült, fákkal borított területen új épület nem létesíthető, b) meglévő épületen a jókarbantartáson kívül más, átalakítással, bővítéssel járó		✓

			<p>építési tevékenység nem végezhető, a tervezett erdőterületeken a rendeltetésnek megfelelő erdészeti létesítmények helyezhetők el, az erdészeti üzemterv figyelembevételével,</p> <p>c) legfeljebb 300 négyzetméter bruttó alapterületű épület helyezhető el a még nem beerdősült, fákkal nem borított területen.</p> <p>KÉSZ:129.§ „(5) Az Ek-Ir jelű övezetben a) a beerdősült, fákkal borított területen új épület csak a turisztikai hasznosítással összefüggésben létesíthető,”</p> <p>KÉSZ:129.§ „(9) Az Ev-1 és az Ev-2 jelű övezetekben d) a már meglévő beerdősült, fákkal borított területen új épület nem létesíthető,”</p>	
61.	A 133/B. § (7) c) pontját pontosítani javasolt.	61.	<p>ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL</p> <p>KÉSZ: 133/B.§ (Volt Növényolajgyár fejlesztési területe) (7) Köu-3 övezetbe sorolt tervezett összekötő út melletti lakóterületekre vonatkozó előírások:</p> <p>a) az északi lakóterület felé elnyelő típusú zajárnyékoló falat kell létesíteni, b) a déli lakóterület felé 8-10 méter széles, földművel kombinált zöldsáv létesítendő.</p> <p>A kifogásolt előírás az építési övezetbe kerül áthelyezésre pontosítva: 45.§ (5) A KÖu-3 övezetbe sorolt összekötő út felé néző lakás a földszinten nem létesíthető.</p>	✓
62.	A 133/F. § (2) bekezdésében szereplő előírások rögzítésére a KÉSZ-nek nincs felhatalmazása, kérem elhagyását.	62.	<p>ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL</p> <p>Pontosításra került az előírás az (1) bekezdéssel együtt:</p> <p>(1) A területen a közlekedési és közműlétesítményeket, valamint az azok kapacitásától függő lakás, kereskedelmi és intézményi fejlesztések nagyságrendjét az 5. számú melléklet szerint kell megvalósítani az alábbiak szerint:</p> <p>a) maximum 900 lakás és maximum 52.200 nm kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik: aa) az 1. és 2. sz. út, valamint ab) azoknak a Szentmihályi úttal, és a Rákospalotai határúttal kapcsolatot biztosító szakaszai, b) további maximum 785 lakás és maximum 74.800 nm kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik: ba) a Szentmihályi út jelölt szakaszának bővítése, bb) a Rákospalotai határút átépítése, továbbá</p>	✓

				<p>bc) a 3., 4., utak valamint a 7., 8. számú utak külön jelölt területeinek kiépítése,</p> <p>c) további maximum 415 lakás és maximum 65.000nm kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik a 4., 5., 6. számú utak megvalósítása.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés a), b), c) pontjában megvalósuló közterületi szakaszokon az utak kiépítése során valamennyi – a terület teljes kapacitásigényét figyelembe vevő közműfejlesztésnek megfelelő –, az adott szakaszra vonatkozó közműnek működő képes hálózattal és megfelelő kapacitással rendelkezésre kell állnia.</p>									
	63.	A szabályozási terven a jelkulcsban szereplő építési vonalak ábrázolása nem megfelelő, a Trk. 6. számú melléklete alapján nincs alternatív jelölési lehetőség.	63.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL: ÚJ MEGNEVEZÉSE LESZ: „meghatározott eltéréssel szabályozott építési vonal” - akkor a Trk melléklete szerint szabadon választott a jelölés	✓								
	64.	A „szabályozási vonal meglévő telekhatáron” jelkulcs nem érthető. Attól, hogy a szabályozási vonal egy telekhatáron fut, nem válik különbözővé attól a szabályozási vonaltól, amelyik nem azon fut. A Trk. 6. számú melléklete alapján nincs alternatív jelölési lehetőség szabályozási vonal esetében.	64.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL	✓								
	65.	Az Ev övezet menti övezethatár nem konzekvensen jelölt minden esetben: néhol közterületként kezelt, néhol magánterületként kezelt az övezethatárok ábrázolása tekintetében. Felülvizsgálata javasolt.	65.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT, VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL Több helyen magánút található, ezért más a jelölés.	✓								
	66.	Az előkertek szabályozása koncepcionálisan nem átgondolt, számos helyen zavaros képet mutat. Felülvizsgálata javasolt. Javasolom a szabályozási terv személyes egyeztetését az Állami Főépítési Irodán, mivel annak tétel-konkrét véleményezése túlterjed a jelen levélben tárgyalható kereteken.	66.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY A kialakult beépítésre tekintettel kerültek meghatározásra. Ez nem átgondolatlan, hanem részletes és gondos tervezői munka.	X								
	67.	A tervszel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.	67.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅								
	68.	Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Kérem, az OTÉK-tól való eltérésekről szóló kérelmét a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.	68.	Az OTÉK eltérés dokumentációját tartalmazza a tervcsomag, az ahhoz tartozó kérelem a záróvélemény megkérése során kerül megküldésre.	✓								
Á2.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	<table border="1"> <tr> <td>IGEN/NEM</td> <td>TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td>IGEN/NEM</td> <td>megjegyzés</td> </tr> <tr> <td>igen</td> <td></td> <td>igen</td> <td>–</td> </tr> </table>	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	igen		igen	–	
IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés										
igen		igen	–										

1.	<p>Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzata tárgyában</p> <p>a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a <i>környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről</i> szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján</p> <p style="text-align: center;">az alábbi véleményt adja:</p> <p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az URBAN-LIS Stúdió Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p>	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅
2.	<p>Az OTRT tv. 2. § 24. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: „<i>országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a pufferterületek</i>”.</p>	2. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅
3.	<p>A Kerületi Építési Szabályzat tervezet a Szilas-patak mentén található Budapest Főváros XV. kerület 98115/2 és a 98115/12-16 hrsz.-ú ingatlanokat érintő Nevesincs-tó és annak környezete Ek-T02 jelű közzétett erdőterület övezetébe tartozik. Az övezetben épület nem létesíthető, csak kilátó, tanösvény és ismeretterjesztő tábla helyezhető el. A Kerületi Építési Szabályzat 2. mellékletében foglaltak alapján az övezetben a beépíthetőség maximális mértéke 3%. A terület kiterjedésének, valamint az övezetben elhelyezhető létesítmények tekintetében a Járási Hivatal túlzónak tartja a meghatározott 3%-os maximális értéket. Kérem a természetvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében az övezetre vonatkozó maximális beépíthetőség lehetőség szerinti csökkentését.</p>	3. ELFOGADOTT - FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT - a beépíthetőség mértéke 0% lesz	✓
4.	<p>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.</p>	4. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅
5.	<p>A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését, élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.</p> <p>A Tvt. 17. § (1) a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.</p>	5. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅

<p>6.</p>	<p>Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a KÉSZ-ben rögzített építési övezetek lehetőséget biztosítanak 15-27 méter maximális épületmagasságú épületek elhelyezésére. Az elmúlt évek tendenciáit követve az új építésű irodaházak, magasházak főként nagyterjedésű üveghomlokzattal kerülnek kialakításra. A fejlesztési területeken kialakított új zöldfelületek illeszkedve a kerület zöldfelületi rendszeréhez (ökológiai folyosó) megállóhelyként szolgálnak a madarak számára a táplálékkeresés során. A városi zöldfelületek közé ékelődő nagyterjedésű üveg felülettel ellátott, környezetéből kiemelkedő magasságú épületek madárvédelmi szempontból aggályokat vetnek fel. A nagyméretű üvegfelületek felhasználásával kapcsolatosan az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:</p> <p>Városi környezetben a madarak nagy csapatokat alkothatnak, amelyek sokszor igen nagy sebességgel vándorolnak a különböző facsoportok között táplálékkeresési céllal. Ilyenkor az esetlegesen útjukba kerülő nagyobb üvegfelületek gyakran okoznak baleseteket a madarak között. A teljesen átlátszó üvegfelületek különösen veszélyesek a repülő madarakra nézve, mert azok szabad repülésre alkalmas képet látnak, ezért teljes sebességgel nekirepülnek, és az esetek jelentős százalékában halálos sérülést szenvednek. Különösen problémás, ha az épületek között létesített üvegfalak a zöldfelületek közötti közlekedő folyosót zárják el, ezzel ökológiai csapdát képezve.</p> <p><i>A természet védelméről</i> szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.</p> <p>A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében <i>„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”</i></p> <p>A Tvt. 80. § (1) bekezdése alapján, <i>„Aki tevékenységével vagy mulasztásával a természet védelmét szolgáló jogszabály előírásait megsérti, a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz, a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetve élettevékenységét jelentős mértékben zavarja a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”</i></p> <p>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 242. § (1) bekezdés b) pontja szerint <i>„aki védett élő szervezet vagy az Európai Unióban természetvédelmi szempontból jelentős növény- vagy állatfaj egyedét, feltéve, hogy azok külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legalacsonyabb értéket (jelenleg 100 000 Ft), jogellenesen megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az ország területére behozza, onnan kiviszi, azon átszállítja, azzal kereskedik, illetve azt károsítja vagy elpusztítja, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”</i></p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy a már meglévő nagyméretű üvegfelület madárbarátá tételére az alábbi lehetőségek adottak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - speciális fólia felhelyezése, amely matt felületet képez, ezáltal a kilátást nem zavarja, azonban a madarak számára érzékelhetővé válik az üvegfelület. - dekorfólia (pl. minta felfestése, reklám elhelyezése) kihelyezése - „madárvédő üveg” használata, amely visszaveri az UV-fényt – az ember számára nem, de a madarak számára látható módon. 	<p>6. NEM ELFOGADOTT –VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL – nem kész kompetencia Az anyaghasználat nem kész kompetencia, csak a TKR-ben kezelhető.</p>	<p>X</p>
------------------	---	--	-----------------

7.	<p>A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a alapján Budapest területén a védett és fokozottan védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős szerve a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság), a természetvédelmi szempontból aggályos épületek kapcsán az Igazgatósággal történő előzetes egyeztetéssel, meg lehet előzni, illetve mérsékelni lehet a védett természeti értékek károsodását.</p> <p>A Járási Hivatal álláspontja szerint a nagyméretű üvegfelületek létesítése természetvédelmi szempontból a védett madárfajok megóvása érdekében nem kívánatos. Az esetleges fejlesztések továbbtervezése során (épületmagasság, anyaghasználat) kérem, a fenti szempontok figyelembevételét.</p> <p>Járási Hivatal fontosnak tartja, hogy a fenti madárvédelmi szempontok szerint kialakított szabályozási előírások beépüljenek, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § és 23. § alapján, a kerület teljes közigazgatási területére készítendő településképi rendeletbe. Kérem, hogy a településképi rendeletben a madárvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében jelenjenek meg olyan szabályozási előírások, amelyek biztosítják az új épületek esetében a megfelelő kialakítást és anyaghasználatot, valamint meglévő épületek esetében a nagyméretű üvegfelületek madárbaráttá tételét.</p>	7. NEM ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL – nem kész kompetencia Az anyaghasználat nem kész kompetencia, csak a TKR-ben kezelhető.	X
8.	<p><u>Kármentesítési szempontból:</u></p> <p>A Járási Hivatal nyilvántartása szerint, Budapest XV. kerületének területén az alábbi ingatlanokon van kármentesítés folyamatban:</p> <p>A Budapest XV. kerület, Szentmihályi út 107. szám (91084 hrsz.) alatt, az Irinyi János Laktanya ÉK-i részén feltárt talajvíz-szennyezés kármentesítésével kapcsolatban a PE-06/KTF/646-1/2018. számon módosított, PE-06/KTF/19526-14/2017. számú határozatában kármentesítési monitoring végzésére kötelezte a Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatalát a Járási Hivatal.</p> <p>A Budapest XV. kerület, Körvasút sor 106. (83154/2 hrsz.) alatti ingatlan folyamatban lévő kármentesítéssel kapcsolatban a MAVIR Zrt., az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. és a VEIKI-VNL Villamos Nagylaboratóriumok Kft. egyetemlegesen beavatkozás végzésére és kármentesítési monitoring végzésére lett kötelezve a Járási Hivatal KTF: 988-4/2015. számon módosított KTF: 1131-4/2014. számú határozatában.</p> <p>A Budapest XV. kerület, Karatna téri (81619 hrsz.) bezárt töltőállomás területén, az elbontott lefejtő környezetében feltárt szennyezéssel kapcsolatban a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. kármentesítési monitoring végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/4033-14/2017. számú határozatban.</p> <p>A Budapest XV. kerület, Vasgolyó utca 2-4. szám (83161/6 hrsz.) alatti ingatlanon feltárt talaj- és talajvízszennyezéssel kapcsolatban a PE/KTF/33291-11/2016. számú határozatban kármentesítési monitoring végzésére lett kötelezve a VEIKI-VNL Villamos Nagylaboratóriumok Kft.</p> <p>A Budapest XV. kerület, belterület 88863/5 hrsz. alatti ingatlanon feltárt szennyezéssel kapcsolatban a FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. a PE/KTF/3519-9/2016. számon módosított, PE/KTF/3519-2/2016. számú határozatban kármentesítési monitoring végzésére lett kötelezve.</p> <p>A Budapest XV. kerület, Szövőgyár utca 21. szám (88324 hrsz.) alatti telephely és annak környezetében feltárt szennyezéssel kapcsolatosan a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a KTVF: 1291-12/2008. számú határozattal módosított, KTVF: 3959-17/2007. számú határozatával részletes tényfeltárás elvégzésére kötelezte a COLORTX Kft.-t. A területen végzett tényfeltárási munkálatokról készített tényfeltárási záródokumentáció 2017 novemberében került benyújtásra a Járási Hivatal részére.</p>	8. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – NEM KÉSZ KOMPETENCIA Változtatást nem igényel – folyamatban lévő kármentesítésekről informál, a kész-ben nem kell feltüntetni azok végzését.	Ø

		A Budapest XV. kerület, Szántóföld u. 4-6. (89745/5 és 89745/6 hrsz.) alatti ingatlan területén feltárt talaj- és talajvízszennyezéssel kapcsolatban a T + P Invest Szolgáltató Kft. KTVF: 12896-21/2010. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) beavatkozási terv és kármentesítési monitoring terv készítésére lett kötelezve. A Határozatot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályon kívül helyezte, és a Járási Hivatalt, mint elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.		
9.	<p>Tárgyi kerületi építési szabályzat készítéséhez kapcsolódó megkereséshez kármentesítési szempontból az alábbiak szerint hozzájárulok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a <i>felszín alatti vizek védelméről</i> szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait. - Amennyiben azt az előző terület-felhasználás módja indokolja (potenciális szennyező forrás üzemelt a területen), a bontások, tereprendezések és építkezések megkezdése előtt a terület környezetvédelmi feltárását el kell végezni, meg kell vizsgálni a talaj minőségét. A vizsgálati eredmények alapján dönthető el, hogy szükség van-e kármentesítésre. - Területek feltöltése esetén a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a földtani közeget nem károsítja. - Az építési munkálatok során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról engedélyes köteles gondoskodni. - A területen tervezett beruházások, munkálatok a kármentesítési munkálatokkal összeegyeztetett módon végezhetőek. <p>Jelen véleményem nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	9.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL Jogszabályokban előírt rendelkezések betartására hívja fel a figyelmet.	Ø

Á3.		Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT		IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
				igen		igen	–			
1.		<p>A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatával kapcsolatban a megküldött tervdokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:</p> <p>A Kerületi Építési Szabályzat készítésével kapcsolatos, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. §-a szerinti előzetes állásfoglalásunkat 2015. évben adtuk ki. Az azóta eltelt időben az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BATrT) módosítás tervezése, egyeztetése történt, mely a területi tervekben meghatározott ökológiai hálózat övezetét is érintette. A területrendezési tervek módosításához szükséges adatszolgáltatást Igazgatóságunk a Földművelésügyi Minisztérium részére megküldte, mely az ökológiai hálózat övezetének felülvizsgálatát jelentette. A felülvizsgálat során a Szilas-patak menti ökológiai folyosó övezet egy részterülete magterület övezetre módosult. Az ökológiai hálózat övezetének módosításáról a Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet készítése, véleményezése során értesítettük Önkormányzatukat, de jelen levelünk mellékleteként is megküldjük a módosított lehatárolást. Felhívjuk a figyelmet, hogy a módosítás – ahogy maga az OTrT, BATrT módosítás – még nincs elfogadva, egyeztetés alatt áll. Fontosnak tartottuk azonban jelezni, mint a települést érintő ágazati elhatározást (lásd. 314/2012. Korm. rendelet 37. § (4) bekezdés ba) pont). Kérjük azonban a pontosításnak megfelelő ökológiai hálózat övezet feltüntetését a szabályozási terven.</p>	1.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT Az elmúlt időszakban módosított ökológiai hálózat övezet feltüntetésre került a szabályozási terven.					✓	
2.		<p>A kerület természetvédelmi szempontból kiemelkedőbb értékei a Turjános Természetvédelmi Terület, valamint a benyújtott tervdokumentációban Nevesincs-tónak nevezett, Ek-Tó-2 jelű övezetbe sorolt tó és a környező erdőterületek. A helyi jelentőségű védett természeti terület szabályozási előírásaival Igazgatóságunk egyetért, azonban az Ek-Tó-2 jelű övezet szabályozási előírásainak kisebb módosítását tartjuk természetvédelmi szempontból szükségesnek:</p> <ul style="list-style-type: none"> – A KÉSZ tervezet szerint az övezetben épület nem létesíthető, elhelyezhető azonban az övezetben kerékpárút, kilátó, vadles, tanösvény és ismertető tábla 3%-os beépítési mértékkel. Álláspontunk szerint az övezetben elhelyezhető létesítmények nem indokolják a beépíthetőség 3%-os mértékének biztosítását. A területen található természeti értékek (vizes élőhely, védett kétlélű fajok) hosszú távú megőrizhetősége érdekében szükségesnek tartjuk a beépítési mérték csökkentését. 	2.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT. A Fővárosi véleményben kapott lehatárolással az övezet területe kiegészítésre került. A beépítés mértéke 0%-ban került meghatározásra					✓	
3.		<ul style="list-style-type: none"> – Az övezetben kerékpárút létesítését nem tartjuk elfogadhatónak, kérjük annak törlését. A Szilas-patak menti kerékpárútról a Főváros megbízásában készül/készült egy megvalósíthatósági tanulmány és mesterterv, amely az érintett kerületekkel is egyeztetésre került. A tanulmányban a Szilas-patak menti kerékpárút az Ek-Tó-2 övezet térségében a patak déli oldalán tervezett, vagyis az övezet nem érinti. Természetvédelmi szempontból a tanulmánytervben szereplő nyomvonal elfogadható. 	3.	ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜL, töröljük a kerékpárút létesítésének lehetőségét.					✓	

4.	<p>Az Ek-Tó-2 jelű övezet előírásaival kapcsolatos állásfoglalásunkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) alábbi előírásai támasztják alá:</p> <p>A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.</p> <p>A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.</p> <p>A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.</p> <p>A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kímélésével kell végezni.</p> <p>A Tvt. 43. § (1) alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.</p>	4. VÁLASZT NEM IGÉNYEL. Az általános természetvédelmi elvárások felsorolása.	∅
5.	A KÉSZ tervezetben a Szilas-patak mentén jelölt kerékpárút vonalvezetésénél a teljes kerületben szükségesnek tartjuk a fent említett tanulmánytervben szereplő nyomvonal szerinti kijelölést.	5. ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT. A vonalvezetésnél figyelembe lett véve.	✓
6.	<p>Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy amennyiben a Kerületi Építési Szabályzat egyes építési övezetekben lehetőséget biztosít magas épületek elhelyezésére, ezen épületek esetleges üveg-, illetve tükröződő felületének kialakításával kapcsolatban az alábbiakat szükséges figyelembe venni:</p> <p>Az átlátszó és a tükröződő homlokzati felületek esetében igen gyakori a madarak felülthöz történő ütközése, ami a madarak elpusztulásával jár. Igazgatóságunk álláspontja szerint ezért nagy méretű átlátszó vagy tükröződő üvegfelületek kialakítása természetvédelmi szempontból a védett madárfajok érdekében nem kívánatos.</p> <p>A Tvt. fentebb már említett 5. § (1) bekezdésének és 43. § (1) bekezdésének figyelembevételével a tervezett épületek homlokzati kialakítása során az üvegfelületek átláthatóságát meg kell akadályozni pl. mintás, matt felület kialakításával. A matt üvegfelület mintázatát úgy kell megvalósítani, hogy a minták között átlátszó felület ne legyen. Rácsos árnyékolók kialakítása is megoldást jelenthet. Amennyiben az átláthatóság megszűnik, a ragadozó-madársziluett matricák kihelyezése nem szükséges. A madársziluett matricák amúgy is csak időleges megoldást jelentenek. Mivel a matrica nem mozog, állandóan ott van, a madarak idővel megszokják, és a távoltartó hatást már nem váltja ki. Az üvegfelület átláthatóságának megoldása mellett annak tükröződését is meg kell akadályozni. A kialakítandó új zöldfelületeken a nyugati ostorfa (<i>Celtis occidentalis</i>) és a keleti ostorfa (<i>Celtis orientalis</i>) telepítése nem javasolt. Az ostorfa termése jelentős táplálékforrást biztosít számos madárfajnak. A táplálék hiányában a madarak tömeges megjelenése elkerülhető, így az ütközések száma is jelentősen csökkenthető.</p>	6. NEM ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL – nem kész kompetencia Az anyaghasználat nem kész kompetencia, csak a TKR-ben kezelhető. A fafajtákról szóló javaslat esetleg beépíthető a TKR-be.	X

		A szabályozási paraméterek meghatározása során (anyaghasználat, növénytelepítés) fontos a fenti szempontok figyelembevétele. Amennyiben jelen eljárás keretében nincs lehetőség a fenti madárvédelmi szempontok szerint kialakított szabályozási előírások beépítésére a Kerületi Építési Szabályzatba a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXXIV. törvény és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében, úgy szükségesnek tartjuk, hogy a településképi rendeletben jelenjenek meg olyan előírások, amely a madárvédelmi szempontokat érvényre juttatása érdekében biztosítják a kívánt kialakítást és anyaghasználatot.								
7.		Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2)-(3) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni sziveskedjenek.	7.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.						∅
Á5.		törölve a mellékletből								
Á4-5.		területi vízvédelmi és területi vízügyi hatóság lásd: Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság sorában „Á8”.		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
					igen		igen	—		
Á6.		Országos Vízügyi Főigazgatóság		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
		Határidőn belül nem adott véleményt			nem		-	—		

Á7.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
			igen		igen	
1.	<p>A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket adja:</p> <p>Felszíni vízgazdálkodási és vízrendezési szempontból:</p> <p>A tervezési terület érinti az Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) "Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről" szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.</p> <p>A VGT 7-1. melléklete szerint a víztestre vonatkozó célkitűzés a jó ökológiai potenciál elérése 2027 utánra. Jelenleg a víztest ökológiai állapota rossz, fizikai-kémiai elemek szerinti állapota pedig gyenge a VGT állapotértékelése szerint. A tisztított szennyvízbevezetés nem akadályozhatja a VGT-ben kijelölt cél elérését. A „1.1 A Szennyvíz Program megvalósítása. Új szennyvíztisztító telep létesítése, meglévő szennyvíztisztító telepek korszerűsítése (kapacitásnövelés, technológiafejlesztés, rekonstrukció), a felszíni befogadóra vonatkozó határértékek betartásával” elnevezésű intézkedésben foglaltaknak megfelelő szennyvízkezelési megoldást tartjuk elfogadhatónak.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy az „Országos Területrendezési Tervről” szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete alapján a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete, melynek lehatárolását tartalmazó térképet „.jpg” formátumban levelünk mellékleteként csatoljuk.</p>	1.	<p>ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>Az alátámasztó térképen az országos vízminőség-védelmi terület övezete szerepel, ami megegyezik a jpg formátumban megküldött adatokkal.</p>			✓
2.	<p>Amennyiben a településrendezési eszközök módosítása felszíni vizek érintettségével jár, illetve befogadó vízfolyásba történő bevezetés történik, az alábbi előírásokat be kell tartani „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1)-ban, valamint „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján:</p> <p>Budapest területén belül a felszíni kisvízfolyások, így az érintett terület felszíni vízei befogadójának, a Mogyoródi-pataknak, a Csömöri-pataknak, illetve a Szilas-pataknak is a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a kezelője. A tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges a befogadó kezelőjének hozzájárulása.</p>	2.	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p> <p>jogszabályi rendelkezések felsorolása - a KÉSZ a felsoroltakat figyelembe veszi</p>			∅
3.	<p>Továbbá kérjük figyelembe venni az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A belterületről érkező csapadék-és csurgalék vizeket lehetőség szerint a főbefogadóig el kell vezetni, melynek tervezése során a befogadó csatorna kapacitását ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, annak rendezését is be kell tervezni. - Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását (időszakos, vagy lokalizációs tározók). - Vízfolyás, csatorna esetében 3 - 3 m parti sáv nem építhető be. A partétől számított 3 - 3 m távolságon belül építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos. - A mély fekvésű, lefolyástalan területek, valamint belvízzel veszélyeztetett területek beépítése nem javasolt. - Új utcák, telkek kialakításánál közterületen kell helyet biztosítani a vízelvezető árkoknak vagy zárt csatornáknak. 	3.	<p>ELFOGADOTT - VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL –</p> <p>A KÉSZ a felsoroltakat figyelembe veszi.</p>			✓

4.	<p>Felszín alatti vizek védelme vonatkozásában:</p> <p>A 3A. jóváhagyandó munkarész II. fejezet 7. § (4) bekezdés előírásai alapján a teljes közművesítés biztosításáig ott, ahol az építési övezet előírásai lehetővé teszik átmenetileg korszerű szennyvíztisztító kisberendezés alkalmazható különböző (a) - d) pontok) feltételek betartásával.</p> <p>A jóváhagyandó munkarész alapján a K-Rek/Sz-Tó1, az Ek-M, az Ek-Ir valamint a Gksz-1/SZ-3 jelű építési övezetek esetében szerepel opcionális lehetőségként a szennyvíztisztító kisberendezés alkalmazása.</p> <p>A K-Rek/Sz-Tó1 jelű építési övezet ráesik a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő sérülékeny földtani környezetű ivóvízbázis FKI-KHO: 4210-13/2016. számon kiegészített FKI-KHO: 4210-12/2016. számon kijelölt hidrogeológiai "B" védőövezetére. A vízbázison folytatható tevékenységekre, az ott elhelyezhető létesítményekre vonatkozóan „a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről” alkotott 123/1997. (VII.18.) számú Korm. rendelet 10 - 14. §-aiban, az 5. sz. mellékletében, valamint a hivatkozott számú hatósági határozatokban foglalt előírásokat be kell tartani. Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja alapján tilos bizonyos kivételtől eltekintve a rendelet 1. sz. melléklet szerinti szennyezőanyagoknak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen (jelen esetben üzemelő ivóvízbázis védőterülete) a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.</p> <p>Az Ek-M jelű építési övezet (a volt Liva malom) túlnyomó részt kertvárosias építési övezetek közé ékelődik, ahol az 1. megalapozó munkarész KV-CS tervszámú térképe alapján a Szilas-patak folyásirányának megfelelő bal oldalon kb. 150 m-re , a jobb oldalon pedig kb. 250 m-re egyesített rendszerű csatornahálózat található.</p> <p>Az Ek-Ir jelű építési övezet vonatkozásában jelezzük, hogy a területtől kb. 300 m-es távolságban található települési nagyvárosias építési övezetek, ahol az 1. megalapozó munkarész KV-CS tervszámú térképe alapján egyesített rendszerű csatornahálózat található. Jelezzük továbbá, hogy potenciális, bevezetésre alkalmas felszíni vízfolyás ettől nagyobb távolságban, mintegy kb. 450 m-re található (Szilas-patak).</p> <p>A Gksz-1/SZ-3 jelű építési övezet közelében az 1. megalapozó munkarész KV-CS tervszámú térképe alapján elválasztott rendszerű csatornahálózat található.</p>	4. NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY Az OTÉK és az FRSZ adta lehetőséggel él a KÉSZ és bizonyos övezetekben lehetővé teszi a korszerű kisberendezések alkalmazását a vonatkozó jogszabályok betartása mellett. A létesítés vízjogi engedély köteles.	X
5.	<p>Továbbá egyes területek, melyeken a rendelet lehetőséget teremtene egyedi szennyvíztisztító kisberendezés elhelyezésére, az MBFSZ térképei alapján magas talajvízállású területek lehetnek. Megjegyezzük, hogy ilyen területeken kétséges a szennyvíz elszívárogatásának lehetősége, illetve nő a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetésének kockázata.</p> <p>Felhívjuk a figyelmüket arra is, hogy a „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat és mellékletei alapján a fentiekben említett területek az „sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő - Vác-Budapest” sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű, melynek oka többek között a diffúz nitrát és ammónium szennyezés.</p> <p><u>A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése illetve fenntartása.</u></p> <p>A hivatkozott 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:</p> <p>(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kv.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.</p> <p>(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:</p> <p>a) azok állapota ne romoljon;</p> <p>b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;</p> <p>d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;</p> <p>e) azok a területek, ahol felszín alatti víz, illetve a földtani közeg károsodott, nyilvántartásba és ellenőrzés alá kerüljenek, és állapotuk a szennyezés-csökkentési intézkedések, illetve kármentesítés révén javuljon.</p>	5. NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY Az OTÉK és az FRSZ adta lehetőséggel él a KÉSZ és bizonyos övezetekben lehetővé teszi a korszerű kisberendezések alkalmazását a vonatkozó jogszabályok betartása mellett. A főgyűjtő, mint feltétel kiépítése nem reális középtávon, a fejlesztési területek akadályoztatva vannak. Az elhelyezhető korszerű szennyvíztisztító berendezések minősített típusok. A létesítés vízjogi engedély köteles.	X

	<p>Fenti jogszabályi előírások teljesülésének feltétele a szennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és tisztított szennyvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása.</p> <p>Mindezek alapján nem látjuk indokoltnak egyedi szennyvíztisztító kisberendezés alkalmazását (különösen nem, több 10 hektáros gazdasági területeken) a szennyvízcatorna hálózatra történő rákötés, vagy egy rövid szakaszon történő kiépítése helyett, továbbá a víztest állapotára és a hivatkozott vízgyűjtő-gazdálkodási terv célkitűzéseire való tekintettel a tisztított szennyvíz telken belüli szivárogtatását felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból nem tartjuk elfogadhatónak.</p>			
6.	<p>Víziközmű vonatkozásában:</p> <p>A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos.</p>	6.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL - a terv ennek az elvárásnak megfelel.	∅
7.	<p>Felhívjuk a figyelmet továbbá még, hogy a területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.</p>	7.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅
8.	<p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény; - „az állami vagyonról” szóló 2007. évi CVI. törvény; - „a nemzeti vagyonról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény; - „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet; - „a felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet - „a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól” szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; - „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet; - „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 10/2010. (VIII.18) VM rendelet; - „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet; - „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; - „a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútúrás szakmai követelményeiről” szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet; - „a földhöz közeget és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet. 	8.	ELFOGADOTT - VÁLASZT NEM IGÉNYEL - vonatkozó jogszabályok felsorolása.	✓
9.	<p>A véleményezésre készült tervek, dokumentációkat elegendő CD-n megküldeni Igazgatóságunk részére.</p> <p>A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.</p>	9.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅

Á8.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
			igen		igen		
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely - Újpalota Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 37. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:</p> <p>A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p>	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
2.	<p>A termódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.</p>	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem KÉSZ kompetencia.				∅
3.	<p>Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.</p> <p>A termódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> <p>A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.</p> <p>Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csonk, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-kataszternyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.</p>	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem KÉSZ kompetencia.				∅
4.	<p>Amennyiben az iparbiztonsági hatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.</p>	4.	ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL Budapest Főváros Településszerkezeti Terve alapján a veszélyességi övezet határa feltüntetésre került a Szabályozási terven.				✓

<p>5.</p>	<p>Tárgyi ügyben az FKI-KHO kifogást nem emel, a továbbtervezés, illetve a megvalósítás során az alábbiak figyelembe vételét javasolja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról</i> szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján „<i>A vízimunka elvégzéséhez, vízilésítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó köteles megszerezni.</i>” A kérelemhez <i>a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről</i> szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési tervekkel kell csatolni, és azokat meg kell küldeni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: FKI). • A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés <i>a</i>) pontja alapján „<i>A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilésítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni.</i>” • Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-tól a fentiek szerint. • Amennyiben az érintett területeken tervezett beruházások, tevékenységek <i>a vízgazdálkodásról</i> szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízilésítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-tól. • Amennyiben az érintett területeken vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízilésítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízilésítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízilésítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-tól. • Amennyiben az érintett területeken kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-tól. • Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a <i>felsővízi vizek minősége védelmének szabályairól</i> szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-tól. 	<p>5. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – rögzíti hogy kifogást nem emel. (A felsoroltak már beruházásra vonatkoznak – nem KÉSZ kompetencia.)</p>	<p>Ø</p>
------------------	--	--	----------

	<ul style="list-style-type: none"> • A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a <i>víziközmű-szolgáltatásról</i> szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a <i>víziközmű-szolgáltatásról</i> szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. • A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. • Amennyiben a területek rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer élővízfolyást érint, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet figyelembevételével kell elkészíttetni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-KHO-ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. • A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni. • A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető. • Figyelembe kell venni a vízfolyások vízgyűjtőjének terhelhetőségét. • A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zöldfelületen való elszikasztása nem engedélyköteles. • A tervezési terület a <i>vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről</i> szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint. • Az akcióterületek a <i>vízgazdálkodásról</i> szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a <i>nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról</i> szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. 		
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Budapest XV. kerület területe érinti a Szilas-patak, a Csömöri-patak, valamint a Mogyoródi-patak mellékágainak medrét és parti sávját. • A vízfolyások parti sávjában minden tevékenységre vonatkozóan figyelembe kell venni a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglalt korlátozásokat. 	6. ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A Szabályozás terven feltüntetésre került a „felszíni vizek védőterülete”.	✓

7.	<ul style="list-style-type: none"> Budapest XV. kerület területe <i>a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról</i> szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából <i>érzékeny</i>. 	7.	ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A Szabályozás terven feltüntetésre került:				✓
8.	<ul style="list-style-type: none"> Tájékoztatom, hogy a Vízügyi Hatóság a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX: 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja. Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben az elhelyezésre kerülő új létesítmények vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal megoldott, továbbá nem keletkezik előtisztítást igénylő, a kommunálistól eltérő minőségű szennyvíz, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti bevonás és közreműködés feltétele nem teljesül, az FKI vízvédelmi szempontból szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik. 	8.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
9.	Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét. <i>Budapest, elektronikus bélyegző szerint.</i>	9.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
Á9.	Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT		IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
				igen		igen	–
1.	Tisztelt Főépítész Úr! A Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) tervezetét tartalmazó dokumentáció áttanulmányozását követően a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban BFKH) a Kerületi Építési Szabályzatának tervezetét közegészségügyi szempontból elfogadja, az alábbi észrevétellel:	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL				∅
2.	A potenciálisan talajszennyezett területet érintő fejlesztések esetén (a lehatárolás kiterjed az északi gazdasági területekre a Károlyi Sándor út és a Külső Főti út mentén, illetve az Újpalota - Ipari park területére, valamint a lehatárolásra került Szilas-patak menti fejlesztési sávban) szennyezettséget feltáró vizsgálatra van szükség, illetve szükség esetén a szennyezésmentesítést el kell végezni. Az újonnan csatornázásra kerülő kerületi részeken, illetve csatorna fejlesztések esetén elválasztott rendszerű vízelvezetés építése indokolt.	2.	ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A potenciálisan talajszennyezett területek a Szabályozási terven feltüntetésre kerültek Budapest Főváros Településszerkezeti Terve alapján, az arra vonatkozó rendelkezéseket mint felsőbb jogszabályok határozzák meg.				✓
3.	A területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
4.	A BFKH jelen véleményét a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá a <i>fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről</i> szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.	4.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅

Á10a.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály, Ütügyi Osztály		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
	igen			igen	–			
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota - Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) készítésével kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>A tervezés során figyelembe kell venni az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT), illetve a megyei településrendezési eszközök előírásait.</p> <p>Véleményem kialakítása során az ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező, országos közlekedésfejlesztési feladatok esetén beruházói és kezelő feladatokat ellátó szervezetet megkerestem, az alábbiak szerinti előírásaikat a tervezés során be kell tartani.</p>		1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
2.	<p>NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (NIF Zrt.): <i>„...tájékoztatjuk, hogy a NIF Zrt.-nél, mint a Magyar Állam nevében eljáró építetónél az alábbi út- és vasútfejlesztési projektek érintik jelenleg Budapest XV. kerület közigazgatási területét:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - “MO útgűrű keleti szektor megépítése” (MO Keleti szektor mentén, a Budapest XV. Kerületében az ingatlan megközelítési hiányok rendezése érdekében szükséges földút létesítésével kapcsolatos tervezési feladatok elvégzése) <i>A projekt tervdokumentációja elkészült, a megvalósításhoz kiemelten fontos az érintett kerület, KÉSZ részterületre vonatkozó (tervezett földúttal érintett) módosítása. A KÉSZ módosításhoz szükséges szerkeszthető állomány a fenti projekt kapcsán, az Önkormányzat rendelkezésére áll. A megküldött véleményezési dokumentáció a projekt szempontjából megfelelő.</i> - 71-es számú Budapest - Veresegyház - Vác vasúti vonalszakasz fejlesztése <i>A projekt keretében a fejlesztési tervek elkészültek. A Kerületi Építési Szabályzatának módosítása a fejlesztés miatt megtörtént. A projekt megvalósítására a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól Társaságunk elrendelést nem kapott, ezért a projekt kivitelezésével kapcsolatos előkészítési tevékenységet jelenleg nem végzünk.</i> <p><i>A településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben - az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban - állunk szíves rendelkezésükre.</i> <i>Kapcsolattartó: Bartkó Gábor tervekkoordinációs mérnök (elérhetőségei: tel. +36 20 260 3230, e-mail: bartko.gabor@nif.hu).”</i></p>		2.	<p>ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>A NIF-fel egyeztetve feltüntetésre került a Szabályozási terven az M0 keleti szektor mentén az ingatlanmegközelítési hiányok rendezése érdekében kiszabályozandó út, valamint a 71. számú vasúti vonalszakasz fejlesztése is jelölésre került.</p> <p>A vasúti vonalszakasz esetében a hatályos KSZT beemelésre került a szabályozás tekintetében.</p>				✓
3.	<p>A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.</p> <p>A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.</p> <p>A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.</p> <p>A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízvezetetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.</p> <p>A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).</p> <p>Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.</p>		3.	<p>ELFOGADOTT – VÁLASZT NEM IGÉNYEL, Véleményt nem rögzít, kifogást sem emel.</p> <p>A jelentős forgalmi utak keresztmetszeti elvárásait az FRSZ melléklete rögzíti, a tervezett szabályozási szélességek annak figyelembevételével kerültek meghatározásra, továbbá a korábbi KSZT-k alapján.</p>				✓

<p>4.</p>	<p>A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához. c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.” A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint: „A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti (3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés lakott területen a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan terület kivételével, b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével. (3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére. (3c) Tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles. (3d) A tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat, b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül, c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfelvételi kötelezettséggel nem jár, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie, d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges. (3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyagöltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatót tartalmaznak.”</p>	<p>4. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem KÉSZ kompetenciába tartozó jogszabályok.</p>	<p>∅</p>
-----------	---	--	----------


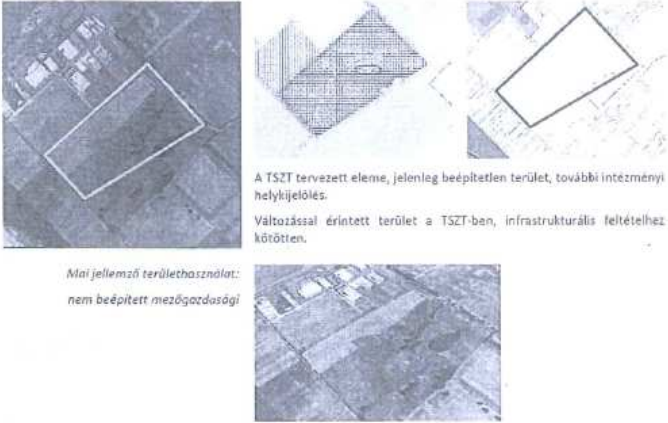
	<p>5. A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell. Az OTÉK 33. § (1) bekezdése szerint: „Épület csak olyan telken vagy építési telken helyezhető el, a) amelynek megközelíthetősége - beépítésre nem szánt területen a honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú épület elhelyezésére szolgáló telek kivételével - gépjárművel közterületről vagy magánútról közvetlenül biztosított, b) ahol a rendeltetésszerű használatához szükséges villamos energia, ivóvíz, technológiai víz biztosított, c) ahol a keletkező szennyvíz és a csapadékvíz elvezetése vagy ártalommentes elhelyezése biztosított, d) ahol a használat során keletkező hulladék elszállításának, ártalommentes elhelyezésének vagy házilagos komposztálásának a lehetősége biztosított, valamint e) amelyhez a gépjárművek elhelyezése a 42. §-ban előírtak szerinti biztosítható.”</p> <p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személyesérüléses balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Szem előtt kell tartani a környezetvédelmi kérdéseket is, a környezetvédelmi jogszabályokban foglalt előírásokat, valamint az érintett környezetvédelmi szervek előírásait figyelembe kell venni.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p> <p>Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott kormányrendelet 37. § (5) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező további államigazgatási- vagy kezelő szerv megkeresését nem tartottam szükségesnek.</p>	<p>5. VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem emel kifogást.</p>	∅										
<p>Á10b.</p>	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály – Magyar Közút</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1196 703 1525 751">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1525 703 1659 751">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1659 703 1809 751">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1809 703 1921 751">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1921 703 2130 751">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1525 751 1659 798">igen</td> <td></td> <td data-bbox="1809 751 1921 798">igen</td> <td data-bbox="1921 751 2130 798">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		igen		igen	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	igen		igen	--									
	<p>1. Tisztelt Osztályvezető Úr!</p> <p>Hivatkozással igazgatóságunkhoz küldött megkeresésre, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely – Újpalota Kerületi Építési Szabályzatának (KÉSZ), 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint indított településrendezési eszközeinek módosításának szabályai értelmében az alábbi állásfoglalást adjuk tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában:</p> <p>Áttekintve a rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentációkat, tárgyi ügy célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem teszünk, azok közúti érdekeket nem sértenek.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a település környezetében igazgatóságunk kezelésünkben lévő út is fekszik (M0 autópályát), az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni, így a jóváhagyott dokumentációk elérhetőségéről Igazgatóságunkat tájékoztatni szíveskedjenek.</p> <p>Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.</p> <p>Kérjük, a fentiek szíves figyelembe vételét.</p>	<p>1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást.</p>	∅										
<p>Á11a.</p>	<p>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Hajózási Hatósági Főosztály</p> <p>Határidőn belül nem adott véleményt</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1196 1222 1525 1270">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1525 1222 1659 1270">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1659 1222 1809 1270">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1809 1222 1921 1270">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1921 1222 2130 1270">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1525 1270 1659 1350">nem</td> <td></td> <td data-bbox="1809 1270 1921 1350">-</td> <td data-bbox="1921 1270 2130 1350">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		nem		-	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	nem		-	--									
<p>Á11b.</p>	<p>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály</p> <p>Határidőn belül nem adott véleményt</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1196 1350 1525 1398">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1525 1350 1659 1398">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1659 1350 1809 1398">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1809 1350 1921 1398">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1921 1350 2130 1398">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1525 1398 1659 1471">nem</td> <td></td> <td data-bbox="1809 1398 1921 1471">-</td> <td data-bbox="1921 1398 2130 1471">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		nem		-	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	nem		-	--									


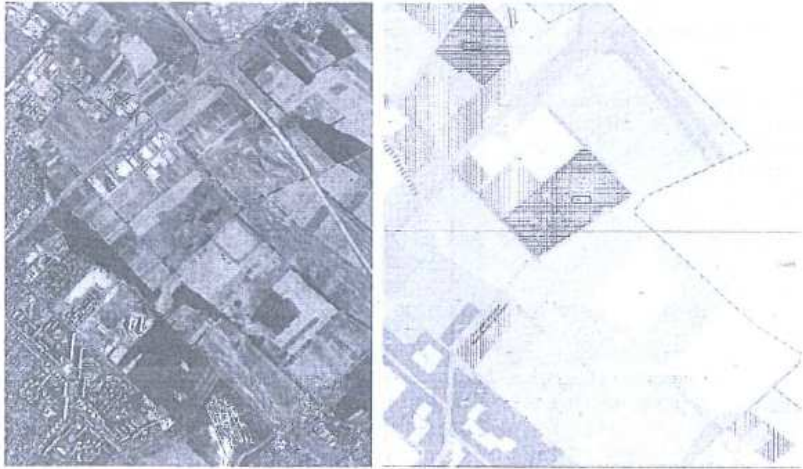
Á12.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
				igen		nem	
Á13.	Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
				igen		igen	–
	1.	Tisztelt Főépítész Úr! Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon, a tárgyi területre vonatkozóan, az Urban-Lis Stúdió Kft. által 2018. február hónapban készített – közlekedéstervező: Szálka Miklós és Bachratyné Imecs Anikó – KVSZ tervszellettel kapcsolatos megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adjuk.	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.			∅
	2.	A rendelettervezet 5.§ (4) bekezd c) pontja ellentétes az FRSZ 18.§ (6) bekezdésével. Az FRSZ szerint 30,0 m-nél hosszabb zsákutca végén visszafordulási lehetőséget kell biztosítani szemben a rendelettervezettel, ami 50,0 m-nél hosszabb zsákutca végén írja elő a visszafordulási lehetőség biztosítását.	2.	JAVÍTÁSRA KERÜL KÉSZ 5.§ „(4) A magánút kialakítása során c) a 50,0 30 méternél hosszabb, zsákutcaként kialakított magánút végén megfelelő visszafordulási lehetőséget kell biztosítani.”			✓
	3.	A 3.a mellékletben a különböző funkciók esetében a személygépjárművekre meghatározott parkolási kötelezettség normája a legtöbb funkció esetében 50%-kal eltér az OTÉK szerinti értéktől. Az alap esetben 50% parkolási kedvezményt eredményező normákat nem támogatjuk.	3.	NEM ELFOGADOTT - NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY Az OTÉK leírja, hogy a helyi építési szabályzat meghatározhat az OTÉK- tól eltérő értékeket. A közterületi engedély pedig csak a 3.b mellékletben jelölt kerületrészen alkalmazható, amely annyit jelent, hogy a parkolási kötelezettség az építéssel, vagy rendeltettségmódosítással érintett telken kívül közterületen vagy magánúton biztosítható része milyen arányban történhet. Tehát a parkolókat biztosítani kell, csak annyi engedélyt kapnak egyes területeken, hogy a parkolók egy részét közterületen is biztosíthatják. A parkolatszámot meghatározó hatályos rendelet is tartalmaz ilyen engedélyt.			X
	4.	A szabályozási és az övezeti tervvel kapcsolatban közlekedési szempontból nem emelünk kifogást. A javasolt közlekedésfejlesztéseket támogatjuk. Azonban megjegyezzük, hogy a javasolt közlekedésfejlesztések számára a szabályozási terven biztosított területek megfelelősége csak megfelelő részletezettségű útépitési tervek alapján állapíthatók meg. Térem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.	4.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – kifogást nem emel. (településrendezési eszköz nem tartalmaz(hat) útépitési tervet!)			∅

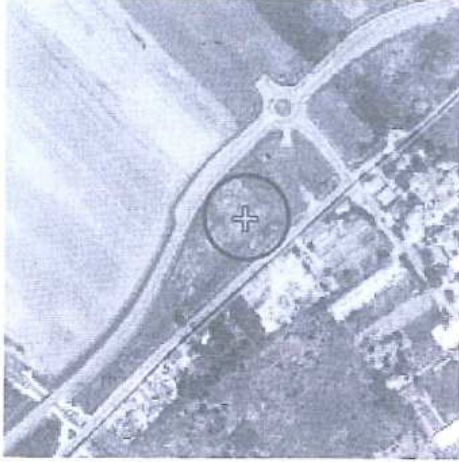
Á14.	Miniszterelnökség – Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkár Osztály	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
			nem		-	--	
	Határidőn belül nem adott véleményt						
Á15.	Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
			nem		-	--	
	Határidőn belül nem adott véleményt						
Á16.	Budapest Főváros Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
			igen		igen	--	
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>3/54-8/2018. számú, 2018. február 28. napján kelt megkeresésében megküldte Budapest Főváros XV. kerület teljes területre vonatkozó kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) véleményezési anyagát.</p> <p>Megkeresésére Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.), továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) figyelembe vételével - a teljes eljárás véleményezési szakaszában - az alábbiak szerint ismerteti a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását:</p> <p>A Tftv. 6/B. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a <u>gyengébb minőségű termőföldeken</u>, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen. (...)”</p> <p>A Tftv. 2. § 1. pontja szerint: „<u>átlagos minőségű termőföld</u>: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.”</p> <p>Ha a településrendezési terv módosítása átlagosnál jobb minőségű termőföldek felhasználásával történik, akkor a Tftv. 6/B. § (2) bekezdés a), b) pontjai az alábbi <u>jogszabályon</u> alapuló követelményeket <u>írják elő</u>:</p> <p>„Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - <u>kifogást kell emelni</u>, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.”</p>	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – jogszabályok említése.				




Ø

2.	<p>A Főosztály hatáskörébe tartozó területegységek földvédelmi és földminősítési szempontú vizsgálata:</p> <p>I. Má-TF. jelű, átmeneti hasznosítású területegységek:</p> <p>A Főosztály részt vett az 50/2015. (I.28.) Főv.Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest Főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015), valamint Budapest Főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II.16.) Főv.Kgy. rendelet (FRSZ), valamint az új TSZT 2017. véleményezésének és elfogadásának eljárásaiban is.</p> <p>Fenti eljárásban a Főosztály 10006/1/2014. valamint 10055/1/2016. ügyiratszám a területegységeket az alábbiak szerint – kifogás nélkül – véleményezte:</p>	2. ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓
3.	<p>„XV.1.) A Régi Főti Út – 98080 – 98108/1 helyrajzi számú utak – 98087/1 helyrajzi számú kivett terület által határolt területegységet a terv gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület megnevezésű, Gksz-2. jelű övezetbe sorolja, amely építési övezetekben belterületi határmódosítást követően építmények elhelyezhetőek, a beépítés megengedett.</p> <p>Az övezet összesen 28 ha 1279 m² nagyságú területet érint, amelyben, a szántó művelési ágú, 4., 5. minőségi osztályú termőföldek területe összesen 16 ha 8561 m², a kivett területeké pedig 11 ha 2718 m². A Tívt. 2. § 1. pontja, valamint az ingatlan-nyilvántartás törzskönyvi adatai szerint a kerületben a szántó művelési ágú termőföldek átlagos kataszteri tiszta jövedelmi fokozata 17.73 AK/ha.</p> <p>A kerületben a szántó 3., szántó 4., szántó 5., szántó 6., szántó 7. minőségi osztályok fordulnak elő, amelyek közül a szántó 3., szántó 4., szántó 5. minőségi osztályok tekinthetőek átlag feletlinek.</p> <p>Az övezeti átsorolással érintett 16 ha 8561 m² nagyságú termőföldek tényleges felhasználásának indoklottsága ezért további vizsgálatot követelt meg.</p> <p>Az ingatlan-nyilvántartás, illetve a térképi nyilvántartás adatai, valamint a helyszíni szemlék alapján megállapítható, hogy a 28 ha 1279 m² nagyságú övezeti átsorolással érintett termőföld területből a földhivatal már 11 ha 2718 m² nagyságú területrészt végleges más célú hasznosítását engedélyezte, amely területek felhasználása a földhivatali engedélynek megfelelően megtörtént, ezért a terv olyan termőföldeket jelöl ki a beépítésre, amely megvalósult beruházásokhoz és az övezeti átsorolásnak megfelelő beépítésekhez csatlakozik, azzal szerves egységet képez.</p> <p>Továbbá az azonos övezeti besorolásnak megfelelő Gksz-2. jelű területegységeken, ahol a földhivatal korábban már hozzájárult az övezeti átsorolásokhoz és beépítésekhez, többségében, mintegy 161 ha 7254 m² területnagyságon a tényleges beépítések megtörténtek.”</p>	3. ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓
4.	<p>„XV.2.) A Kelet-Pesti METRO nagykereskedés mögötti, Városkapu utca – 98108/2 – 98112 – 98114/2 helyrajzi számú utak által határolt területegységet a Terv intézményi, jellemzően szabadonálló terület megnevezésű, Vi-2. jelű övezetbe sorolja, amely építési övezetben belterületi határmódosítást követően építmények elhelyezhetőek, a beépítés megengedett.</p> <p>Az övezetben a beépítéssel érintett termőföldek (98109/76, 98111/9 hrsz) összesen 61 ha 9420 m² nagyságúak, szántó művelési ágúak és 4., 5., 6., 7. minőségi osztályúak.</p> <p>Az övezeti besorolással érintett termőföldeken a beépítéssel, túlnyomórészt átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek kiesésével lehet számolni. A szántó művelési ágú, 4. és 5. minőségi osztályú talajfolt, az összes igénybevételhez képest csekély mértékűnek tekinthető. Hiszen a 98109/76 helyrajzi szám vonatkozásában 1 ha 3456 m² nagyságú átlagosnál jobb minőségű talajfolt termelésből való kiesésével lehet számolni az övezeti átsorolás következtében, illetve a 98111/9 helyrajzi szám vonatkozásában pedig az átlagosnál jobb minőséget jelentő szántó 5. alrészlet, szerkezeti tervlapon határolt terület válik beépíthetővé, az indokolt szükségletnek megfelelően.</p> <p>Az övezeti besorolásnak megfelelő Vi-2. jelű területfelhasználásra pedig kellő nagyságú térmértékben nem található a kerületben olyan terület, amely rendelkezésre áll a kerület már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén.”</p> <p>Ezzel összhangban az új KÉSZ a területegységeken átmeneti hasznosítást ír elő. Mindkét területet az infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területeknek minősíti. Továbbá a véleményezési dokumentáció részét képező <i>rendelet tervezet</i> (3.a. jóváhagyandó munkarész) XXIII. fejezet, 130. § (1) bekezdés b) pontja fenti területegységeken fenntartja a mezőgazdasági hasznosítást, és a beépítéseket megtiltja mindaddig, amíg azokat beépítésre szánt területbe sorolják.</p>	4. ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓

5.	<p>A XV.-1. jelű területen a KÉSZ szerint az igénybevétel feltétele a Felsőkert utca átépítése új nyomvonalra a Régi Főti út és az M3-as bevezető szakasza között, csomóponttal.</p>  <p>Jellemzően még mezőgazdasági telephelyként látszik a terület, melyet a későbbiekben öksz területként lehet hasznosítani, átmenetileg marad a mezőgazdasági hasznosítás a Szentótföld utca két oldalán.</p> <p>Mai jellemző területhasználat: üres épületek, és mezőgazdasági tárolás.</p>	<p>ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást</p>	✓
6.	<p>A XV.-2. jelű területen a KÉSZ szerint az igénybevétel feltétele a Baross tér - Újpalota közötti kötőpályás kapcsolat üzembe helyezése.</p>  <p>A TSZT tervezett eleme, jelenleg beépítetlen terület, további intézményi helykijelölés.</p> <p>Valtozással érintett terület a TSZT-ban, infrastrukturális feltételhez kötötten.</p> <p>Mai jellemző területhasználat: nem beépített mezőgazdasági</p> <p>Fenti szabályozás összhangban van a Tfv. alapelveivel, illetve a termőföld mennyiség védelme követelményeivel, hiszen a földvédelmi szempontok, jogszabályi előírások arra ösztönöznek, hogy a termőföldek minél hosszabb ideig a termelésben maradjanak, illetve átmenetileg azokon a hasznosítási kötelezettség teljesüljön.</p>	<p>ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást</p>	✓

7.	<p>II. <u>MÁ-1. jelű, általános mezőgazdasági területek:</u></p> <p>A <i>rendelet tervezet</i> nem változtat azokon az övezeti lehatárolásokon, melyeket a hatályos településrendezési eszközök jelenleg is általános mezőgazdasági övezetbe sorolnak. A kerületben a <i>rendelet tervezet</i> két helyen biztosítja a növénytermesztés, gyepgazdálkodás, állattartás és az állattenyésztés rendeltetésének feltételeit. A két terület egység az EK-i kerülethatár közelében található és jelenleg is mezőgazdasági hasznosítás alatt áll.</p>  <p>A <i>rendelet tervezet</i> 130. § (1) bekezdés a) pontja fenti terület egységeken hosszú távon fenntartja a mezőgazdasági hasznosítást, és a beépítéseket kategorikusan megtiltja. Fenti szabályozás összhangban van a <i>Tfv.</i> alapelveivel, a hosszú távú mezőgazdasági övezeti besorolás fenntartásával és a beépítés korlátozásával a termőföld mennyiség védelme érvényesül.</p>	7. ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓
8.	<p>III. <u>Erdő övezetek:</u></p> <p>A <i>Rákospalota Északi mezők</i> kerületrész szinte teljes egészében meglévő és tervezett erdőterületekből áll. Az M0, és az M3 bevezető szakasza melletti területeken és a gazdasági területek határa mentén védelmi erdőterületek találhatóak. A kerületrészben lévő tervezett közjóléti erdők ma mezőgazdasági felhasználásúak. A bányatavat keleti és déli irányból körülvevő tervezett közjóléti erdőfoltok jelenleg füves zöldfelületek.</p> <p>A <i>Rákospalota Cinkotai földek</i> kerületrészben találhatóak nagy összefüggő tervezett közjóléti erdőterületek, amelyek nagy része a valóságban mezőgazdasági felhasználás alatt van. Jelenleg erdő funkciót betöltő területek, a TSZT-ben közjóléti erdők a Szentmihályi út mentén, attól északra, a Szilas-patak mentén, attól északra, illetve két helyen a mezőgazdasági területek közé ékelődve - szigetszerűen találhatóak. Ebben a kerületrészben is védelmi erdőterület van az M3 bevezető szakasza, illetve az M0 kerületet érintő szakasza mentén.</p> 	8. ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓

	<p>A <i>rendelet tervezet 129. § (1) bekezdése</i> szerint az erdőterületek alapvetően beépítésre nem szánt övezetekbe tartoznak. Azonban a <i>KÉSZ 2. melléklet 14. számú táblázatában</i> megjelölt Ek-1, Ek-2, Ek-lr, Ek-Tó-1. jelű övezetekben bizonyos %-ban a beépítés megengedett.</p> <p>Az <i>Erdő</i> övezetbe sorolt földrészteléken, ahol a valóságban mezőgazdasági hasznosítás történik, az ingatlan-nyilvántartásban szántó 3-4-5-6-7, legelő 3., legelő 5. és rét 6. művelési ág szerepel.</p> <p>Az övezeti besorolással érintett földrészteltek többsége kerületi viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségű, ezért a beépítési lehetőség a <i>Tfvt. 6/B. § (2) bekezdés a), b) pontjaiban</i> foglalt földvédelmi kifogás alkalmazását nem eredményezi.</p>			
9.	<p>IV. <u>KÖu-ŰA jelű töltőállomás elhelyezésére alkalmas övezet</u></p> <p>A beépítésre szánt övezet a 98126/91, 96, 98, 103-104, 109-110, 115-116, 121-122, 127-128, 133-134, 139-140, 154-146, 151-152, 157-158, 163-164 helyrajzi számú, szántó 5. és szántó 6. besorolású termőföldeket érinti.</p>  <p>Mivel az övezetben található földek minősége többségében átlagosnál gyengébb, illetve a területfelhasználás a kerületben csak a kijelölt övezetben történik, tehát a <i>Tfvt. 6/B. § (2) bekezdés a), b) pontjaiban</i> foglalt „hasonló körülmények és feltételek” jogszabályi követelményei nem vizsgálható. Az övezet fekvése és elhelyezkedése alkalmas a beruházás megvalósítására.</p>	9.	ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást	✓
10.	<p>Fentiek alapján azokban az övezetekben ahol valóságban mezőgazdasági felhasználás történik a KÉSZ által megengedett valamennyi beépítés, területfelhasználás megkezdése előtt kérelmezni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatalától (a továbbiakban: <i>kerületi hivatal</i>). Fenti véleményem nem helyettesíti az első fokon eljáró kerületi hivatal engedélyét.</p> <p>Szükséges továbbá felhívni a figyelmet a <i>Tfvt. 10. § (3) bekezdésére</i> is, mely szerint „A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”</p>	10.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – jogszabályi feltételek felsorolása	∅
11.	<p>Összefoglalva a Főosztály megállapította, hogy a KÉSZ szerinti átmeneti hasznosítású területfoglalások, az általános mezőgazdasági területek, az erdőterületek és a KÖu-ŰA jelű töltőállomás elhelyezésére alkalmas övezet kijelölése nem ellentétes a <i>Tfvt.</i> alapelveivel, előírásaival, ezért földvédelmi kifogás nem merült fel.</p>	11.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást összefoglalóan	∅

12.	<p>V. <u>KÖU-1. jelű közlekedési területek</u></p> <p>A Főosztály megállapította, hogy az alábbi <u>KÖU-1. jelű</u> közlekedési területek az ingatlan-nyilvántartásban még termőföldként szerepelnek.</p> <p>V.1.</p> <p>Budapest – Dunakeszi közigazgatási határ – Budapest – Fót közigazgatási határ szakasza</p>  <p>V.2.</p> <p>Budapest – Fót közigazgatási határ – Budapest – Csömör közigazgatási határ szakasza</p>  <p>V.3.</p> <p>Szentmihályi úti – Budapest – Csömör közigazgatási határ közötti szakasz</p>  <p>A véleményezési eljárásban észlelt ingatlan-nyilvántartási adatváltozás bejelentésének elmaradása – mely a tulajdonos, vagyongazdálkodó kötelezettségébe tartozik - eljárás megindítását vonja maga után. Fenti véleményt ezért a Főosztály hivatalból megküldi a kerületi hivatal részére is annak érdekében, hogy az adatváltozás átvezetésének lehetősége tisztázásra kerüljön.</p>	12. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – NEM KÉSZ KOMPETENCIA.	Ø										
13.	<p>A földvédelmi vélemény a <i>Trk.</i>, valamint a <i>Tfv.</i> földvédelmi rendelkezésein alapul. A Főosztály hatáskörét és illetékességét a <i>Trk.</i> 38. § (2) bekezdés b) pontja, a <i>Trk.</i> 9. számú mellékletének 18. pontja, és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm.rendelet 36. § b) pontja határozza meg.</p>	13. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	Ø										
Á17.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1189 1134 1518 1177">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1518 1134 1653 1177">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1653 1134 1805 1177">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1805 1134 1919 1177">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1919 1134 2123 1177">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1518 1177 1653 1219">igen</td> <td></td> <td data-bbox="1805 1177 1919 1219">igen</td> <td data-bbox="1919 1177 2123 1219">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		igen		igen	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	igen		igen	--									
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönettel megkaptam Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm rend 38.§ (3-5) bekezdés alapján az erdészeti hatóság véleményét kéri.</p>	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	Ø										

2.	<p>A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Újmajor területén a 91178/1 hrsz. Budapest XV. kerület 30C, D, E jelű erdőrészlet Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) alapján erdőnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges. 2. A terv a jelenleg erdőnek minősülő 91178/1 hrsz. Budapest XV. kerület 30C, D, E területet <i>GKSZ-2/SZ-6</i> övezetbe át. Az átsorolás ismét ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterület-igénybevétel eredményezne, ami csak az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes lenne az Evt.-vel. 	2.	<p>RÉSZBEN ELFOGADHATÓ – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT Az OTÉK szerinti erdőövezet nem feltétlenül azonos az erdőterület szerinti erdőterülettel. A TSZT szerinti besorolást kell a KÉSZ kidolgozásakor figyelembe venni. A szóban forgó 91178/1 hrsz.-ú telek Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (TSZT) gazdasági területként került jelölésre, amelynek a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) meg kell, hogy feleljen. Az építési hely felülvizsgálatra került, korrekciója az erdőfoltoknak megfelelően megtörtént, ezáltal ott építés nem lesz megvalósítható.</p>	✓!
3.	<ol style="list-style-type: none"> 3. A rendelet-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba... <p>A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne.</p>	3.	<p>RÉSZBEN ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT, a rendelettervezett nem ellentétes a felsőbbrendű jogszabállyal. A beépíthetőség csökkentésre került. Az erdőterületeken csak az Ek-M, Ek-Ir és Ek-P jelű övezetekben lehet épületet elhelyezni, az Ek-1 és Ek-2 területein nem.</p>	✓!
4.	<ol style="list-style-type: none"> 4. A terv erdőtelepítéseket irányoz elő a több területeken. Az erdészeti hatóság az elképzelést nem kifogásolja, de felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítés az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatóság által jóváhagyott kivitelezési terv alapján végezhető. 	4.	<p>NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A terv nem irányoz elő erdőtelepítéseket, a TSZT –nek megfelelő övezeteket alkalmazza.</p>	X
5.	<p>A terv erdő övezetbe tervezi sorolni a 98101/87, 98107/74 hrsz-ú ingatlanok területét. Ezen ingatlanok terület olyan beépítettséggel, stabilizált talajjal rendelkezik, ami a későbbi erdőtelepítést lehetetlenné teszi. Hasonlóan a beépítettség veszélyezteti a Szilas-patak mentén a Régi Főti út és a Csobogós u. közötti terület, valamint a 98088/3 hrsz-ú ingatlan egy részén az erdő övezet megvalósítását Ezekben az esetekben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Evt. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele a meglévő beépítettség és talaj állapot miatt kizárt.</p>	5.	<p>NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. A TSZT –nek kell megfelelni, a KÉSZ csak erdőövezetet határozhat meg.</p>	X
6.	<p>A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.</p> <p>Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék.</p>	6.	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL.</p>	∅

Á18.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
				igen		igen			
	1.	Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az építési környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást, észrevételt nem tesz.					✓
Á19.	Budapesti Rendőr-főkapitányság XV. Kerületi Rendőr-főkapitányság		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
				igen		nem	--		
Á20.	Pest megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
				igen		nem	--		
Á21.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
	1.	Tisztelt Sipos Gábor Főépítész Úr! A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Bp. XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota KÉSZ részünkre megküldött anyagot megvizsgálta.	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.					∅
	2.	A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése. A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések. A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.					∅
	3.	A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel. Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem emel kifogást, észrevételt nem tesz.					∅
Á22.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága*		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		
				igen		igen	--		

	1.	NEM ÉRINTETT	1.					
Á23.		Budapest Főváros Kormányhivatala - gyógytényezők esetében*		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
					igen		igen	--
	1.	NEM ÉRINTETT	1.					

* érintettség esetén

II. FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

F1.		BFFH Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
					igen		igen	--
	1.	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Tárgyi megkeresésére – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. §-ára hivatkozással – az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.</p> <p>Előzám: / Melléklet: db / Ugyintéző: / 17.</p>	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
	2.	<p>Tárgyi megkeresésére – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. §-ára hivatkozással – az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.</p> <p>A tervezés az alábbi célok megvalósulását támogatja.</p> <p>A településszerkezet szintjén:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a közlekedési elemek elválasztó hatásának csökkentése közúti és gyalogos kapcsolati hiányok pótlásával, - javaslat új kerületközi közúti kapcsolatok kiépítésére, bizonyos esetekben meglévő közlekedési vonal áteresztőképességének javítására, - javaslat új kerületközi villamos kapcsolat létesítésére, - a vízfolyás elválasztó hatásának csökkentése gyalogos kapcsolatok létesítésével. <p>A négy központ fejlesztése, funkcióbővítéssel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rákospalota kerületközpont, - Újpalota alközpont, - Pólus Center vegyes városi központ, - Pestújhely lokális központ. <p>A harmadik fő cél a peremterületeket érintő ellátottsági hiányok javítása, funkcióbővítéssel.</p> <p>A fő célokat kiegészíti a területfelhasználás konfliktusainak kezelése.</p>	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
	3.	<p>Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Főv. Kgy. határozattal módosított, 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban TSZT 2017), és a 48/2017. (XII.20.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapest főváros rendezési szabályzat (továbbiakban FRSZ) alapján készül.</p>	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅

4.	A tervezési terület a XV. kerület teljes közigazgatási területre kiterjed, egységes javaslatot ad a kerület egészére. A dokumentáció alapos, színvonalas munka.	4.	ELFOGADOTT –VÁLASZT NEM IGÉNYEL	✓
5.	A terv jelentős számú építési övezetet és övezetet határoz meg, 212 különböző építési övezet és 31 övezet került meghatározásra.	5.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás, Az övezetek számosságát az új TSZT és a hatályos övezeti rendszer metszéke eredményezi.	∅
6.	Az alátámasztó javaslat 2C. kötetének II. fejezete mutatja be a TSZT 2017-nek és az FRSZ-nek való megfelelést. A tervezet vagy összhangban van a TSZT 2017-tel, vagy eltérés esetén erre vonatkozóan a kerületi önkormányzat jelen dokumentáció készítésével párhuzamosan, a 25/2018. (II. 05.) ök. számú határozatával kezdeményezte a Fővárosi Önkormányzatnál a TSZT 2017 és FRSZ módosítására vonatkozó eljárást. A módosítási javaslatok többsége csupán pontosítást jelent, nem a településszerkezet megváltoztatását. Ennek figyelembevételével a tervezett kerületi építési szabályzat (KÉSZ) mellékletét képező övezeti terv megfelel a TSZT 2017 területfelhasználásának.	6.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás	∅
7.	A jelentős változással érintett két terület, valamint az infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető (XV.-1 és XV.-2 jelű) területek, ahol egyben az átmeneti hasznosítás lehetősége biztosított, megfelelnek a TSZT 2017 előírásainak.	7.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás	∅
8.	A kerületi tervszközben figyelembe veendő területfelhasználási egységek aránya betartásra kerültek, a szerkezeti jelentőségű zöldfelületi kapcsolat megvalósítása a KÉSZ eszközeivel biztosított.	8.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás	∅
9.	A 2C. kötet végén levő táblázat – egy területfelhasználási egység kivételével – igazolja, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kivételt jelentő Lke-1 jelű terület esetében TSZT2017 és FRSZ módosítás eredményeképpen az Lk-2 jelű területfelhasználás jelenthet megoldást.	9.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás Megjegyzés: A TSZT módosításra jelen eljárással párhuzamosan nem kerül sor, a paraméterek csökkentésre kerülnek, így az érintett Lke-1 terület meg fog felelni az FRSZ paramétereinek.	∅
10.	Jelzem, hogy a számítás során bizonytalanságot jelent a parkolási szintterület, amely meghatározásakor figyelembevételre került, hogy az adott terület mennyire számít már beállt, vagy új fejlesztési területnek. A terv állítása szerint a már beállt területeken utólagos garázsépítésekkel nem kell jelentős mértékben számolni, ezért ott 0,55 és 0,9 közötti korrekciós tényezőt alkalmaz.	10.	ELFOGADOTT – A SZÁMÍTÁS FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT, Nem jelent bizonytalanságot, a becslés nagy rátartással készült.	✓
11.	A zöldfelületi átlagérték – ahol a TSZT 2017 előírja – biztosított.	11.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás	∅
12.	A KÉSZ jóváhagyása előtt szükséges az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 111. § (2) bekezdés alapján megengedőbb követelmények megállapítása 60 építési övezet esetében a telekstruktúra és a beépítés, valamint a tervezett alapintézményi fejlesztések, illetve részben a korábbi szabályozások fenntartása érdekében, egyes övezetek beépítési mértéke, és részben ezzel összefüggésben a zöldfelület mértéke, illetve néhány helyen az épületmagasság tekintetében.	12.	VÁLASZT NEM IGÉNYLŐ megállapítás	∅
13.	Az OTÉK való eltérés következtében, a zöldfelületi arányok és a biológiai aktivitás növelése érdekében tetőkert kialakítása javasolt minden olyan területen, ahol nem teljesül a legkisebb zöldfelületi mérték. Az OTÉK 5. számú mellékletében „A tetőkertek és a vízfelület beszámítása a telekre előírt zöldfelületbe” pont tartalmazza az ezzel kapcsolatos előírásokat és beszámíthatósági arányokat.	13.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT - VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL. A zöldtető kötelező előírása nem, viszont annak beszámítási lehetősége érvényesül. Több övezetben előírás (Vt-H és Vi-3, Növényolajgyár, Késmárk utca Gksz területén): „Földszinti épületrész, és pince földémén zöldtetős tetőkertet, vagy	✓

				biológiailag aktív tetőfelületet”kell létesíteni	
14.	Az örökségvédelmi hatástanulmány felsorolja és bemutatja az országos, a fővárosi és a kerületi védettség alatt álló értékeket. A településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) Főv. Kgy. rendelettel védett XV. kerületi épületek felsorolásából kimaradt a Rákospalota-Újpest vasútállomás 88195 hrsz. vasútállomás főépülete, ezt kérem pótolni.	14.	ELFOGADOTT - PONTOSÍTÁSRA KERÜL.		✓
15.	Ugyanakkor a kerületi védettség alatt álló épületek között szerepel egy, amelyik fővárosi védettségű is, a Kozák tér 13-16. Iskola 84747/1 hrsz.	15.	NEM KÉSZ KOMPETENCIA – A TKR módosítását igényli. Ennek megfelelően nem fog már szerepelni a térképen.		∅
16.	A normaszövegre vonatkozó észrevételek: Jeizem, hogy az 5. § (2) bekezdés első sora e) pontra hivatkozik, a felsorolás azonban csak d)-ig tart.	16.	ELFOGADOTT – JAVÍTÁSRA KERÜL.		✓
17.	Az Étv. 2. § 35. pontja szerint az FRSZ telekalakítási és építészeti szabályozási elemeket nem tartalmazhat, ezért a vonatkozó követelményeket a KÉSZ-ben kell szerepeltetni: - ilyen az FRSZ 18. § (4) bekezdése, amely a helikopter leszállóhelyek létesítését korlátozza és - a 19. § (5) bekezdése, ami szerint a jelentős változással érintett területen új beépítés esetén többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre.	17.	ELFOGADOTT – KIEGÉSZÍTÉSRE KERÜLT a helikopter leszálló. A csapadékvíz visszatartás követelményét a 7.§ (5) bekezdés tartalmazza.		✓
18.	A szabályozási tervlapra vonatkozó észrevételek: Az FRSZ 2018. I. 19-től hatályos módosítása szerint a 19. § (1) és (2) bekezdései alapján ki kell jelölni az 1 ha-nál kisebb közterületeket, ezért ezeket kérem pótolni.	18.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT - NEM IGÉNYEL VÁLTOZTATÁST. Közmű műtárgy minden övezet területén elhelyezhető a KÉSZ 8.§ szerint. Ahol szükséges volt, ott külön övezet került meghatározásra, pl.: Ln-T/SZ-Km1 (a lakótelepi egység hőközpontjának elhelyezését szolgálja)		✓
19.	A jelmagyarázatban tájékoztató elemként szereplő első 7 elem övezeteket jelöl, így ezeket a kötelező szabályozási elemek között kell feltüntetni, akkor is, ha ezek a TSZT 2017 alapján kerültek meghatározásra.	19.	ELFOGADOTT – PONTOSÍTÁSRA KERÜLT az övezet és a jelölése az övezeti jellel történik, az a kötelező elem. Az ilyen területek alászínezése a térképen való eligazodást segíti, felesleges a kötelező elemek közti szerepeltetés. a jelmagyarázat pontosításra került az alcímben: „egyes beépítésre nem szánt övezetek kiegészítő jelölése”		✓
20.	Az M0 autópályatest jelölése nem szerepel a jelkulcsban.	20.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Nincs külön jelölt pályatest, a KÖu-1 övezet területén a közterület zöldfelületként fenntartandó része van zöld sraffozással feltüntetve.		X
21.	A kerületi jelentőségű közlekedési terület és a mezőgazdasági feltáró út jelölés nem különböztethető meg.	21.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT. ????		✓

22.	A fővárosi jelentőségű közlekedési területeknél kérem minden szelvényen szerepeltetni az övezet jelét.	22.	ELFOGADOTT – PÓTLÁSRA KERÜL a véglegesítésnél.	✓
23.	A szelvényenként minden építési övezet és övezet jelölése szerepeljen, az értelmezhetőség érdekében.	23.	ELFOGADOTT – PÓTLÁSRA KERÜL a véglegesítésnél.	✓
24.	5. szelvényen szereplő FE jelölés nem szerepel a magyarázatban, így nem értelmezhető.	24.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA, JAVÍTÁSRA KERÜLT.	✓
25.	Megjegyzem, hogy „fővárosi, vagy országos célt szolgáló szabályozási vonal az FRSZ alapján” jelölés nincs következetesen alkalmazva, csak némely esetben került feltüntetésre.	25.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA, JAVÍTÁSRA KERÜLT.	✓
26.	Az FRSZ szerinti P+R parkoló határát a telek egészére kell jelölni.	26.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT. A Szabályozási tervlapon alkalmazott P+R parkoló jelölésében a pöttyözött vonal nem a parkolóterület határát jelzi, csak egy szimbólikus jelölés, ezért javítást nem igényel.	✓
27.	Kérem a védelemre érdemes természeti területet (ahogyan a hatályos TSZT 2017-ben is szerepel) feltüntetni.	27.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT. A védelemre érdemes természeti területek lehatárolása feltüntetésre került a Szabályozási terven.	✓
28.	A védelemre javasolt területen található forrásokot a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása alapján szintén célszerű feltüntetni.	28.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜL. A forrás a Szabályozási terven eddig is fel volt tüntetve, a továbbiakban is szerepelni fog.	✓
29.	A természeti védelemre érdemes területen belül a beépítési százalékot 0 %-on lenne célszerű megállapítani, illetve javasolható már eleve Ek-TT övezetbe sorolni.	29.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT – a beépítési mérték 0% lesz.	✓
30.	Az Ek - Tó - 2 jelű övezetben kerékpárút nem létesíthető! A kerékpárút a Szilas-patak délnyugati oldalán (folyás szerinti bal partján) fog létesülni.	30.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT – javítás megtörtént.	✓
31.	Az Ek - Tó - 2 jelű övezetet szükségesnek tartom kiterjeszteni az egész vizes élőhelyre az alábbi térképvázlat szerint.	31.	ELFOGADOTT – KIEGÉSZÍTÉSRE KERÜLT.	✓
32.	Jelzem, hogy a terv nem foglalkozik a tervezett Körvasút menti körút szabályozásához már nem szükséges, megmaradó telekrészek rendezésével. Ugyan ez vonatkozik a Drégelyvár utca menti ingatlanokra, kérem a javasolt telekegyesítéseket feltüntetni.	32.	ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT A KÉSZ csak ajánlást tehet a telekegyesítésekre, ennél mélyebb részletezés túlmutat a KÉSZ jelenlegi szabályozási keretein. Ezért - VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL	✓
33.	A KÉSZ csak a TSZT 2017 és az FRSZ a dokumentációban feltételezett módosítása és a jelzett javítások, kiegészítések után hagyható jóvá. Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városerőssítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.	33.	ELFOGADOTT – A SZÜKSÉGES ÉS INDOKOLT JAVÍTÁSOK MEGTÖRTÉNTÉK. A véglegesített dokumentáció TSZT vagy FRSZ módosítási igény nélkül kerül lezárásra.	✓

III. SZOMSZÉDOS KERÜLETEK, TELEPÜLÉSEK ÖNKORMÁNYZATAI

Ö1.	IV. kerület önkormányzat	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
			igen		igen	--
	HATÁRIDŐN BELÜL NEM ÉRKEZETT VÉLEMÉNY					
Ö2.	XIV. kerület önkormányzat	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés

						igen		igen		--	
		HATÁRIDŐN BELÜL NEM ÉRKEZETT VÉLEMÉNY									
Ö3.		XVI. kerület önkormányzat		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés			
					nem		-	--			
Ö4.		Fót város önkormányzat		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés			
					igen		igen	--			
	1.	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Köszönettel megkaptuk 3/54-8/2018. ügyiratszámú levelét, melyben felkért, hogy a készülő KÉSZ tervezetet véleményezzük. A mellékelt adathordozón lévő dokumentációt áttanulmányoztuk, az előadottakkal szemben kifogást nem emelünk, de szeretnénk az eljárásban továbbra is részt venni.</p>	<p>Előszám: /</p> <p>Melléklet: db</p> <p>Ügy: /</p>	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL – kifogást nem emel.						Ø
Ö5.		Dunakeszi város önkormányzat		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés			
					nem		-	--			

IV. KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK											
K1.		Fővárosi Vízművek		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés			
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Hivatkozással a 3/54-8/2018 ügyirat számú levelükben, valamint az ahhoz CD-n mellékelt véleményezési dokumentációban foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot adjuk:</p>		1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.						Ø

	<p>A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet.</p> <p>A 2A alátámasztó javaslat kötet átfogó közművesítési javaslat fejezetéhez kiegészítő információként az alábbiakat közöljük:</p> <p>Társaságunk beruházás tervezési gyakorlatának megfelelően a felújítandó vezetékek kiválasztásánál a műszaki-, környezeti- és gazdaságossági szempontok együttesen kerülnek figyelembevételre. Ezek közül a jogszabályi kötelezettségek mellett a legfontosabb kockázati tényezők a következők:</p> <p><u>Csőállapotot befolyásoló tényezők</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ meghibásodások száma és időbeli eloszlása ▪ a vezetéken végzett csőanyag vizsgálatok eredménye ▪ a vezeték anyaga és kora ▪ a csőkörnyezet korrozivitása <p><u>Károkozás mértékét befolyásoló tényezők</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ személyi- és vagyoni károkozás ▪ tömegközlekedés akadályoztatása ▪ forgalomterelés ▪ tervezett útépités <p>Fenti szempontok alapján rangsoroljuk és ütemezzük a Társaság szolgáltatási területén meghatározott feladatokat.</p>		
2.	<p>A XV. kerület területileg érinti a Balparti vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét. A vízbázis védőterülete az FKI-KHO: 4210-12/2016 számú határozattal kijelölésre került. A kerület védőterületi érintettségét a levelünkhöz mellékelte térkép mutatja be.</p> <p>A vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetével a kerület alábbi részei érintettek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rákospalota északi mezők • Rákospalota északi gazdasági terület • Rákospalota északi kertváros <p>E területek településfejlesztése, településrendezése illetve infrastrukturális fejlesztése során figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.</p>	2. ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A hidrogeológiai „B” védőövezet a Szabályozási terven feltüntetésre került, ami megfelel a mellékelte térképnek.	✓
3.	<p>Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.</p> <p>A Fővárosi vízművek Zrt-t érintő fejlesztési elképzeléseket kérjük, szíveskedjenek a megfelelő tervfázisban előzetesen ismertetni és egyeztetni Társaságunkkal.</p> <p>Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén továbbra is készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.</p> <p>Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!</p>	3. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅

K2.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés
			igen		igen	
1.	<p>Megkeresésükre az alábbiakat hozzuk szíves tudomásukra.</p> <p>A benyújtott dokumentációban szereplő szennyvíztisztító kisberendezések / egyedi szennyvíztisztító telepek létesítését, Társaságunk, mint szakkivállalat nem támogatja a <u>közcsatorna hálózattal ellátható területeken</u>. Álláspontunk szerint a részvízgyűjtő területeken megvalósítandó egyedi szennyvíztisztítók alkalmazásánál a felszíni és a felszín alatti befogadókra gyakorolt kiszámíthatatlan hatásokat tekintve a szakszerű üzemeltetés nem, vagy csak körülményesen garantálható, valamint a keletkező csatornamű hulladékok elhelyezéséről folyamatosan gondoskodni szükséges. Hosszútávon a fenntartásuk és üzemeltetésük lényegesen magasabb költségeivel is számolni szükséges. A tisztított szennyvizek kis vízfolyásba – Szilas-patak, Csömöri-patak - történő bevezetéséhez a Fővárosi Önkormányzatnak, mint a patakok tulajdonosának és a vízügyi hatóságnak előzetes engedélye szükséges.</p>	1.	<p>NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY Az OTÉK és az FRSZ adta lehetőséggel él a KÉSZ és bizonyos övezetekben lehetővé teszi a korszerű kisberendezések alkalmazását a vonatkozó jogszabályok betartása mellett. A főgyűjtő, mint feltétel kiépítése nem reális középtávon, a fejlesztési területek akadályoztatva vannak. Az elhelyezhető korszerű szennyvíztisztító berendezések minősített típusok.</p>			X
2.	<p>A kerület csatornázásról általában:</p> <p>A Szilas pataktól Északra eső terület elválasztott rendszer szerint csatornázandó. A területen keletkező szennyvizek befogadója a Szilas menti főgyűjtő, mely a Károlyi Sándor útig már megvalósult. A Károlyi Sándor utcától Keletre a Szilas-patak és Csömöri-patak menti területek, M3-as autópálya térségének csatornázása nem megoldott. A térségben tervezett terület fejlesztések megvalósíthatóságának évek óta előfeltétele a főgyűjtő további szakaszának kiépítése, illetve a Mogyoród útján lévő közcsatorna Ø50-Ø30 cm felbővítése Ø80-60 cm-re (jelenlegi kapacitása az egész térségre vonatkozóan nem megfelelő). A főgyűjtő II. ütemére (Károlyi S. u. - Városkapu u. között) a XV. kerületi Önkormányzat megbízásából kiviteli terv készült, melynek jóváhagyása Társaságunknál folyamatban van. A megvalósítás időpontjáról nincs információnk.</p>	2.	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL.</p>			Ø
3.	<p>A Fővárosi Önkormányzat megbízásából a FÖMTERV Zrt. generál tervezésében 2006-ban elkészült a „Budapest teljes körű csatornázásának befejező szakasza” projekt elvi vízjogi engedélyezési terve és általános csatornázási terve. A tervben rögzített létesítmények helyét a KÉSZ készítése során kérjük figyelembe venni.</p> <p>A KÉSZ és a projekt tervek összhangjának megteremtését olyan értelemben is fontosnak tartjuk, hogy a beépítésre szánt területek jövőbeni közműellátása is biztosítható legyen, illetve a csatornahálózat hidraulikai ellenőrzésekor a lefolyási tényezők meghatározása az övezeti besorolások figyelembevételével történjen.</p>	3.	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL.</p>			Ø

4.	<p>Általános csatornázási tervünk szerint a Szentmihályi út - M3 autópálya – Szilas patak – Rákospalotai határút közé eső területek elválasztott rendszerben csatornázandó közintézményi területek.</p> <p>Az Általános terv készítésekor erre a területre beépítési terv még nem állt rendelkezésre, így az konkrét megoldásokat nem tartalmaz.</p> <p>A csapadékvíz elvezetését biztosító csatornahálózat csak részben épült ki, melynek kapacitása felülvizsgálandó a meglévő és az újonnan beépítésre szánt területek csapadékvíz elvezetési igényének figyelembe vételével. A lehetséges befogadási pontokat, ill. a késleltetés kialakításának megoldását a konkrét csapadékvíz mennyiségek ismeretében tudjuk leegyeztetni.</p> <p>A terület vízválasztója a Szilas park és az Ázsia Center közötti út vonala. A vízválasztótól ÉNy-ra eső területen jelenleg üzemelő magán szennyvízcsatornák befogadója a Szentmihályi úti egyesített rendszerű közcsatornánk, a DK-re eső terület: (Ázsia Center) szennyvizeinek befogadója a Nyírpalota utcai egyesített rendszerű közcsatornánk.</p> <p>A Szentmihályi úti csatornához csatlakozó csatornák esetében a többlet igények ismeretében tervezői vizsgálatot kell készíteni. A szükséges műszaki megoldásokat csak ez után tudjuk meghatározni.</p> <p>A fent leírt elválasztott rendszerben csatornázandó területek csapadékvizeinek befogadója a Szilas-patak.</p>	4. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – a terv figyelembe veszi.	∅
5.	A kerületben található vízfolyások: Szilas-patak, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak.	5. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅
6.	A dokumentációban a közműfejlesztési feladatok között szerepel a meglévő egyesített rendszerű hálózatok esetleges szétválasztása. Amennyiben erről tanulmány terv készül, az érintett területeken a befogadóként felhasználható vízfolyások kapacitását felül kell vizsgálni.	6. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem KÉSZ kompetencia jelenleg	∅
7.	Az élővizekkel kapcsolatos tervezői kérdésekben – a bevezetni kívánt vízmennyiség fogadásával, a becsatlakozás ill. élővizek keresztezésének műszaki feltételeivel kapcsolatban – Vízrendezési Csoportunk véleményét kell kikérni.	7. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – a terv figyelembe veszi.	∅
8.	A Nyírpalota utcai befogadó hálózat túlterhelt, többlet vizeket nem tudunk fogadni. Szennyvizeket a meglévő kontingens mértékéig lehet a közcsatornába bevezetni.	8. VÁLASZT NEM IGÉNYEL – a terv figyelembe veszi.	∅

9.	<p>A Szentmihályi út – M3 autópálya – Szilas patak - MÁV Veresegyházi vasútvonal által határolt terület a Fő utcai gyűjtő csatorna vízgyűjtőjéhez tartozó egyesített rendszerben csatornázandó terület.</p> <p>A Fő utcai gyűjtő megfelelő szelvényű kiépítéséig a csatorna-hálózat túlterheltsége miatt többlet csapadékvizeket nem tudunk fogadni.</p> <p>A Pozsony utca - Fő utca közé eső terület rész biztonságos vízvezetésének megoldásához a Károlyi Sándor utcai egyesített rendszerű közcsatorna átépítése, megfordítása is szükséges.</p>	9. VÁLASZT NEM IGÉNYEL	∅
10.	A felsorolt csatornahálózat fejlesztések várható építési idejéről nincs információnk.	10 VÁLASZT NEM IGÉNYEL – nem KÉSZ kompetencia.	∅
11.	A fentiekben ismertetett csatornahálózati hiányosságok csak részben fedik a kerület egész területét érintő fejlesztési igényeket, a Rendezési Terv felülvizsgálata során konkrét elképzelések ismeretében szükségesnek tartjuk a tervezői egyeztetést.	11 VÁLASZT NEM IGÉNYEL –A KÉSZ szintű alátámasztó munkarészek még nem beruházáshoz kapcsolódnak.	∅
12.	<p>A csatornahálózat hidraulikai méretezésének alapja, a fajlagos szennyvízmennyiségek, lefolyási tényezők meghatározásának alapja a Fővárosi Szabályozási Keret terv volt.</p> <p>Az elöntésmentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében csak a Keret terv alapján meghatározott vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.</p> <p>A XV. kerület egyesített rendszerű csatornahálózatába az 1 éves gyakoriságú, 15 perces, időtartamra számított csapadékvíz mennyiségek vezethetők.</p> <p>Az egyes területeken alkalmazott tényezőkről igény esetén konzultáció során tudunk tájékoztatást adni.</p> <p>Az elöntés mentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében csak az általános csatornázási terv fentiek szerinti hidraulikai méretezés alapján számított vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közcsatornába bevezetett vizek minőségének ki kell elégíteniük a mindenkor érvényes rendeletekben foglalt előírásokat.</p>	12 ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A korábbi szennyvízmennyiség becsült méretezésének alapja alapvetően nem változott.	✓

13.	<p>Az általános terv szerint a területben részletesen az alábbi csatornázási fejlesztések elvégzése szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Károlyi Sándor út Csömöri-pataktól északra fekvő részén 770 fm hosszban, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna. - A Szántóföld utcától északra fekvő területen (a Mélyfűrő utcában, a Mélyfűrő utca és a Régifóti út között, valamint a Régi Fóti úton a Mogyoród útjáig) 2550 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna. - A Mogyoród útjától északra fekvő területen az M3-as autópálya nyugati oldalán 1035 fm Ø 30 cm átmérőjű, valamint az M3-as autópálya keleti oldalán (Városkapu u. - Felsőkert u.) 644 + 280 fm Ø 30 cm átmérőjű, valamint 491 fm, Ø 40 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna. - A Közvágóhid utca – Mogyoród útja nyomvonalon 1134 fm, Ø 80 cm és 1267 fm, Ø 60 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna. - A Régi Fóti út – Mogyoród útja – M3-as autópálya – Szilas-patak által közrezárt terület kb. 1300 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózata. - A Vághó Ferenc utcában (Szlacsányi Ferenc u. - Lenvirág u. között) 50 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna. - Károlyi S. u. (Anyácska u. – Pozsony u.) 370 fm, Ø 100 cm A Károlyi Sándor utcában a meglévő egyesített rendszerű közcsatorna megfordítása, valamint annak felbővítése szükséges 400 fm hosszban, Ø 100 cm átmérőjűre. Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. Megépítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - Pozsony u. (Károlyi S. u. – Rákóczi u.) 390fm, Ø 100 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna. Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A párhuzamos gyűjtő megépítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - A Dal utcában 180 fm, Ø 30 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna. A Dal utcában jelenleg nem található közcsatorna. - Fő út (Szódliget u. – Bem u.) 115 fm, Ø 50 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A Fő úti párhuzamos gyűjtő megépítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. 	13 ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜL az alátámasztó munkarészben.
-----	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Bem u. (Fő út – Batthyány u.) 510 fm, Ø 60 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A meglévő gyűjtő felbővítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - Az Epres sor – Fő út (Leningen Károly u. - Öregfalusi u.) 580 fm, Ø 40-80 cm Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A meglévő gyűjtő felbővítéséig, valamint annak a Pozsony utca irányába fordításáig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - Pázmány Péter u. (Szerencs u. - Arany János u.) 244 fm, Ø 40 cm A meglévő Ø 30 cm-es csatornát fel kell bővíteni. Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> - Damjanich u. (Szerencs u. – Arany J. u.) Ø 80 cm Az általános csatornázási terv szerint a jelenlegi csatorna nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A meglévő Ø 30 cm-es egyesített rendszerű csatorna felbővítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - A Vasutastelep utcában 100 fm, Ø 40 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna. - Szerencs u. (Pattogós u. –Bánk u.) 145 fm, Ø 50 cm A Szerencs utcában a Bánk utcától a Hősök útja irányába 145 fm hosszban egy párhuzamos Ø 50 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna építendő. Az általános csatornázási terv szerint a jelenlegi gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. Megépítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető. - Erdőkerülő u. (Szentmihályi u. – Zsókavár u.) Ø 40-50 cm Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A meglévő gyűjtő felbővítése szükséges. Többlet csapadékvíz nem vezethető el a hálózatba a vízgyűjtő területről mindaddig, amíg nem épül meg a Nyírpalota úti gyűjtő. - Az Erdőkerülő u. - Szentmihályi út – Rákospalotai határút – Nádastó dűlő által közrezárt terület Ø 30-40 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózata kb. 4370 fm hosszban. - A Kavicsos közben a Nyírpalota úttól 300 fm, Ø 100 cm, 149 fm Ø 50 cm egyesített rendszerű csatorna. - Nyírpalota u. (Madách u. – Gergő u.) Ø 180 cm Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A meglévő Ø 140 cm-es gyűjtő felbővítéséig többlet csapadékvizek és az új beépítésként tervezett Újpalota kertváros szennyvizei sem vezethetők be a meglévő közcsatorna hálózatba. 	
--	--	--

		- Fázis u. (Rákospalotai körvasút sor – Késmárk u.) 780 fm, Ø 50-60 cm Az általános csatornázási terv szerint a gyűjtő nem képes a 2 éves gyakoriságú csapadékvizeket elvezetni. A párhuzamos gyűjtő megépítéséig a meglévő csatornába többlet-csapadékvíz nem vezethető.			
14.	Társaságunk, mint víziközmű szolgáltató, kizárólag csatornázással kapcsolatos üzemeltetési feladatokat lát el, fejlesztési feladatai a közcsatornák vonatkozásában nincsenek. A fent felsorolt csatornafejlesztéseknek szükséges helyet és nyomvonalat fent kell tartani. A XV. kerületben főgyűjtő csatornáink üzemelnek. Meglévő főgyűjtőcsatornáinkat a Szabályozási Terv készítésekor adottsággént kell kezelni, azok kiváltásához, lapításához, védőterületükön belül való megközelítéséhez nem járulunk hozzá. Meglévő közcsatornáinkat a Szabályozási Terv készítésekor adottsággént kell kezelni, azok esetleges kiváltása csak Társaságunkkal egyeztetett módon a Beruházó költségére történhet. A meglévő közcsatorna hálózat állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Igazgatóságunk véleményét kell kikérni.	14	VÁLASZT NEM IGÉNYEL, nem kész kompetencia.		Ø
15.	Az előregedett rossz állapotú csatornák rekonstrukcióját a pénzügyi fedezet és az állapotvizsgálati eredmények függvényében folyamatosan végezzük. A felújítások általában saját nyomvonalon történnek. A közcsatorna fölé épület ill. fa nem kerülhet, továbbá a csatorna fenntartásához, esetleges javításához szükséges nyomvonalat és a vonatkozó rendeletekben előírt védőtávolságot biztosítani kell.	15	VÁLASZT NEM IGÉNYEL, nem kész kompetencia.		Ø
16.	A Kerületi Szabályozási Terv készítésekor igényt tartunk minden olyan munkaközi tervezői egyeztetésre, mely valamilyen formában csatornáinkat érinti. Ide tartozik az esetleges többlet terhelések kérdése is.	16	ELFOGADOTT – VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL A korábbi szennyvíz mennyiség becsült méretezésének alapja alapvetően nem változott.		✓

	<p>17. Általánosságban:</p> <p>Amennyiben közcsonna építésre kerül sor az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:</p> <p>Az építésre kerülő közcsonna teljes hosszban közterületen kell, hogy haladjon. Legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljáráson csatlolni kell a vonatkozó hivatalos helyszínrajzokat, melyek igazolják a közcsonna nyomvonalának közterületen való haladását.</p> <p>A tervezés megkezdése előtt a befogadó adatait Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztályán lehet beszerezni.</p> <p>Jelen előzetes tájékoztatásunk nem helyettesíti a közcsonna építéshez szükséges üzemeltetői hozzájárulásunkat.</p> <p>Az elkészült komplett kiviteli tervet kérjük benyújtani (3 példányban, 1 db kísérlévével, beruházói megbízólévével) Társaságunk Mérnöki Csoportjához véleményezésre.</p> <p>A kivitelezés kizárólág Társaságunk üzemeltetői hozzájárulása és a szükséges hatósági engedélyek (vízjogi létesítési engedély, burkolatbontási engedély stb.) birtokában kezdhető meg.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 6. § (1) bekezdése alapján víziközmű (e törvény alapján közműves szennyvízelvezetést, ill. egyesített rendszer esetén a csapadékvíz elvezetést is szolgáló közcélú vízellátási-tények) kizárólág az állam és települési önkormányzat (Budapesten Budapest Főváros Önkormányzata), mint ellátásért felelős tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése alapján az ellátásért felelőssel víziközmű-üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó a víziközmű létrehozására irányuló beruházást az ellátásért felelős előzetes jóváhagyásával valósíthatja meg, majd ezt követően a beruházónak a megépült víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelős Budapest Főváros Önkormányzatára kell átruháznia.</p> <p>Az érintett egyes ingatlanok rákötési engedélyeit, amelyek beszerzését Ügyfélszolgálati Osztályunkon külön eljárás keretében kell lefolytatni, Társaságunknak kizárólág a megépült víziközműnek minősülő közcsonna tulajdonjogának Budapest Főváros Önkormányzatára történt átruházása és üzembe helyezése után áll módjában kiadni.</p> <p>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 2. § 20. b) pontja alapján az elválasztott rendszerű csapadékvíz csatornahálózat nem minősül víziközműnek.</p> <p>Annak érdekében, hogy Társaságunk az elkészült művek üzemeltetési feladatait elláthassa, szükséges az üzemeltetés jogcímének szerződéses biztosítása. Az üzemeltetési feladatok ellátását, a mű tulajdonosának megbízása esetén tudjuk elvégezni, szerződéses jogviszony keretében.</p>	<p>17 VÁLASZT NEM IGÉNYEL, nem kész kompetencia.</p>	<p>Ø</p>
--	--	---	----------

18.	<p>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 69. §-ában foglaltak alapján a nem lakossági felhasználó a víziközmű-szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást köteles fizetni:</p> <p>a) közszolgáltatási szerződéses jogviszony esetében a felhasználási helyen biztosítandó szolgáltatási kapacitásért,</p> <p>b) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlanhoz biztosított kapacitás felhasználó által kezdeményezett bővítéséért, továbbá</p> <p>c) a víziközmű-szolgáltatás minőségének (a víz minőségi paramétereinek) felhasználó által igényelt emelése esetében,</p> <p>d) az új bekötés megvalósítását megelőzően, ha a bekötés a nem lakossági felhasználó által, nem továbbértékesítésre épített újépítésű lakás víziközmű-szolgáltatását szolgálja. Nem kell víziközmű-fejlesztési hozzájárulást fizetni a központi költségvetési szervnek és intézményének, a helyi önkormányzatnak és annak költségvetési intézményének, valamint normatív állami támogatásban részesülő, közfeladatot ellátó, nem nyereség- és vagyonszerzési célt szolgáló egyéb intézménynek.</p> <p>Továbbá 2017. július 1-től a Vksztv. 55/H. §-a szerint mentes a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás, az igénybejelentés elbírálásának díja, a tervegyeztetés, adategyeztetés vagy ennek megfelelő szolgáltatás díja alól a legfeljebb 160 mm átmérőjű szennyvízvezeték bekötése.</p> <p>A fizetésre kötelezettek esetében a szolgáltatói hozzájárulás kiadásának előfeltétele a fejlesztési hozzájárulás megfizetése.</p>	18 VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem kész kompetencia.	∅
19.	<p>A Főváros területén történő építkezések (mélyépitmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsatornába ill. üzemeltetésünkben lévő árokhálózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.</p> <p>Talajvíz, rétegvíz közcsatorna hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.</p> <p>A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni.</p>	19 VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem kész kompetencia.	∅

	<p>20. A tárgyi szabályozási tervre kiadott nyilatkozatunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat, azt minden esetben külön meg kell kérni Társaságunktól.</p> <p>Előzetesen felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlan(ok)on házi csatornahálózat létesítéséhez, használatbavételéhez Társaságunk szolgáltatói ill. használatbavételi hozzájárulása szükséges. A telken belüli csatornahálózat terveit külön eljárás keretében az Ügyfélszolgálati Osztályunkhoz (Budapest, VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 455-4100) kell benyújtani.</p>	<p>20 VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem kész kompetencia.</p>	∅										
	<p>21. A befogadó közcsatorna lefedésénél mélyebb szintű építmények, építmény részek vízelvezetését elöntésmentesre kell tervezni és kialakítani. A választott megoldás tervezői feladat és felelősség.</p> <p>A házi csatornahálózaton kialakítandó védelmet biztosító szerkezetek –visszaáramlásgátlók, elzárók stb.– üzemeltetése nem képezi Társaságunk feladatát. Ezek elhagyása az ingatlantulajdonos (fogyasztó) saját kockázata.</p> <p>A KÉSZ készítésekor igényt tartunk minden olyan munkaközi tervezői egyeztetésre, mely valamilyen formában csatornáinkat érinti. Ide tartozik az esetleges többlet terhelések kérdése is. A KÉSZ közmű munkarészeit kérjük Társaságunknak véleményezésre nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.</p> <p>Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.</p> <p>Előzetes tájékoztatásunk, levelünk keltétől számított 1 évig érvényes, építési engedély kiadására nem jogosít.</p>	<p>21 VÁLASZT NEM IGÉNYEL - nem kész kompetencia.</p>	∅										
K3.	FŐVÁROSI GÁZMŰVEK	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1189 1094 1518 1137">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1518 1094 1653 1137">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1653 1094 1809 1137">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1809 1094 1921 1137">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1921 1094 2130 1137">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1518 1137 1653 1177" style="text-align: center;">igen</td> <td></td> <td data-bbox="1809 1137 1921 1177" style="text-align: center;">igen</td> <td data-bbox="1921 1137 2130 1177" style="text-align: center;">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		igen		igen	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	igen		igen	--									
	1. Határidőn belül nem adott véleményt	1.											
K4.	ELMŰ HÁLÓZATI KFT	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1189 1220 1518 1264">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT</td> <td data-bbox="1518 1220 1653 1264">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1653 1220 1809 1264">TOVÁBBI RÉSZVÉTEL</td> <td data-bbox="1809 1220 1921 1264">IGEN/NEM</td> <td data-bbox="1921 1220 2130 1264">megjegyzés</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="1518 1264 1653 1303" style="text-align: center;">igen</td> <td></td> <td data-bbox="1809 1264 1921 1303" style="text-align: center;">igen</td> <td data-bbox="1921 1264 2130 1303" style="text-align: center;">--</td> </tr> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés		igen		igen	--	
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés									
	igen		igen	--									
	2. Határidőn belül nem adott véleményt	2.											

K5.	Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. - FŐTÁV	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
			igen		igen		
3.	<p style="text-align: center;">Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A Budapest XV. kerület Új Kerületi Építési Szabályzatról (KÉSZ) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-ában rögzítettek alapján az alábbi tájékoztatást adom.</p>	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
4.	<p>A tervezési területen távhővel ellátott felhasználóink vannak, az itt haladó gerinc- és elosztóvezetékeink az Újpalotai lakótelep és a MÁV lakótelep és jelentős részének környezetbarát távhőellátását biztosítják.</p> <p>Budapest Főváros XV. kerület területén Társaságunk 2018. évi előzetes beruházási tervében nem szerepel a tervezési területet érintő távhővezetési rekonstrukció, azonban a hálózatfejlesztési hőkooperációs terveinkben szerepel 2xDN600 méretű gerincvezetékünk kiépítése az Újpalotai Fűtőműből kiindulva a Késmárk utcán és a Rákospalotai határúton keresztül a Füredi úti Fűtőműig.</p>	4.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.				∅
5.	<p>A rendelet tervezet III. fejezetében foglaltakkal – Közművesítettség – Mérnöki Műtárgyak előírásaival egyetértünk, azonban javasolom, hogy a Budapest főváros területén végzett távhőszolgáltatásról szóló 66/2012. (IX. 28.) Főv. Kgy. rendelet előírásai alapján a szabályzat tartalmazza és térjen ki arra, hogy új beruházások megvalósítása esetén a FŐTÁV Zrt. távhőhálózatának legalább 200 méteres körzetében az építetők, beruházók, lakóközösségek által választható hőenergia ellátási módok közül a távhő legyen az elsődlegesen alkalmazandó hőellátási mód, amennyiben annak műszakilag akadálya nincs.</p>	5.	NEM ELFOGADOTT – NEM JOGSZABÁLYON ALAPULÓ VÉLEMÉNY. Az önkormányzati rendelet nem kötelezhet erre, különösen akkor, ha fővárosi rendeletben szabályozott kérdéstről van szó. Ha a beruházó igénybe akarja venni igénybe veheti a szolgáltatást, de nem kötelezhető rá				X
6.	<p>Javasolom továbbá, hogy a KÉSZ a távhőszolgáltatásból való kiválást általában ahhoz a feltételhez kösse, hogy az új hőenergia előállítási mód megváltoztatása nem eredményezheti a helyi emisszió és környezeti terhelés növekedését.</p>	6.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL - Nem KÉSZ kompetencia.				∅

7.	<p>A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. tulajdonában lévő Fővárosi Hulladékhasznosító Mű (továbbiakban: HUHA) területén van a FÖTÁV Zrt. hőátalakító, technológiai épülete, ezért az ahhoz tartozó ingatlanjainak övezeti besorolását és az ahhoz tartozó paramétereket is megvizsgáltuk. A jelenleg hatályos Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2008. (V.15.) ök. rendelete, (KVSZ) 41. § 16. számú táblázata rögzíti a 91166/5 hrsz.-ú KV-HU/XV jelű hulladékhasznosító telephely övezeti előírásait. Az építési telek legnagyobb szintterületi mutatója 2 m²/telekm². Az Új KÉSZ 2. melléklet 11. táblázat szerint a K-Hull/SZ-1 jelű övezetű építési telek legnagyobb általános szintterületi mutatója 1 m²/m², parkolási szintterületi mutatója pedig 0,5 m²/m². A szomszédos, szintén a Hulladékhasznosító Mű kiszolgálását szolgáló 91166/4 hrsz.-ú ingatlan a hatályos KVSZ szerint az MZ/XV-1 jelű, jelentős zöldfelületet igénylő munkahelyi övezetek besorolású, amelynek övezeti előírásait a 34. § 9. számú táblázata rögzíti. Az építési telek legnagyobb szintterületi mutatója 2,1 m²/telekm². Az Új KÉSZ 2. melléklet 10. táblázat szerint a Gksz-2/SZ-2 jelű övezetű építési telek legnagyobb általános szintterületi mutatója 1,5 m²/m², parkolási szintterületi mutatója pedig 0 m²/m².</p> <p>Tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos uniós és hazai jogi szabályozás intenzíven bevonja a megújuló alapú energiaszolgáltatást az új építési beruházások során figyelembe veendő tényezők közé, ezért álláspontunk szerint a HUHA területére vonatkozóan esetleges fejlesztési folyamatokkal is számolni lehet, amelyekkel a tervezett szintterületi mutatóknak is összhangban kellene lenniük.</p> <p>Fentiekre tekintettel kérem a jelenleg hatályos paraméterek alkalmazását a tervezett új építési övezeti besorolások megállapításakor!</p>	7. RÉSZBEN ELFOGADOTT – FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜLT <ul style="list-style-type: none"> - A K-Hull területfelhasználás esetén csak FRSZ módosítással lehetséges a régi paramétert elérni. A hatályos FRSZ legfeljebb 1,05 általános szintterületi mutatót tesz lehetővé. - a Gksz-2/SZ-2 építési övezet szintterületi mutatója módosításra került az FRSZ-ben megengedett maximum 2,0 általános szintterületi mutatóra. 	✓!
8.	<p>A FÖTÁV Zrt. elkötelezett a környezeti fenntarthatóság iránt, ezért stratégiai céljaink között szerepel, hogy a távhőszolgáltatási infrastruktúra környezetében épülő vagy már meglévő, de eddig még távhőszolgáltatásba nem kapcsolt létesítményeket megnyerjük a környezetbarát szolgáltatásunk számára.</p> <p>Szolgáltatásunk esetén a helyi szennyezőanyag kibocsátás megszűnik, és ennek köszönhetően a terület légszennyezése csökken, amely segíti az életminőség javítását.</p> <p>Kérem a fentiek szíves megfontolását és annak a rendelet-tervezet elfogadása során történő figyelembevételét!</p>	8. VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅

P1.	Levegő Munkacsoport	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	IGEN/NEM	TOVÁBBI RÉSZVÉTEL	IGEN/NEM	megjegyzés	
	<p>1. Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönjük megkeresését az Új Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban és az alábbiakban adjuk meg környezetvédelmi vonatkozású észrevételeinket és véleményezésünket, a teljesség igénye nélkül.</p>	1.	igen		igen	–	∅

2.	I. <u>Fejezet : 2. Értelmező rendelkezések:</u> Örömmel üdvözljük az intenzíven fásított parkoló jelleg jogszabályba foglalását. Ilyen formában városképi szempontból elviselhetőbb lesz a parkolók látványa...(15. pont) A 34. pontban lényegi tömörséggel határozta meg a teljes értékű zöldfelület fogalmát.	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	∅
3.	A 40. pontban javasoljuk kiegészíteni a „zavaró hatású tevékenységek a lakó rendeltetésre különösen” felsorolást: a „7. búzzel járó haszonállat tartás” és „8. mezőgazdasági gépek rendszeres parkolása” tevékenységekkel.	3.	NEM ELFOGADOTT- Nem KÉSZ kompetencia A búzzel járó állattartást az állattartásra vonatkozó rendelet tudná szabályozni.	X
4.	III. <u>Fejezet – Közművesítettség – mérnöki műtárgyak</u> A 8. § kiegészítését javasoljuk egy (4) bekezdéssel: „Új közmű vezetékek és műtárgyak elhelyezésekor a meglévő fák, fasorok gyökérzetére figyelemmel kell lenni. A fák gyökérzetének épsége érdekében a különféle közművek elhelyezését egymással összehangoltan kell tervezni.” (Indoklás: A városban sajnos számos példáját tapasztaljuk annak, hogy a különféle közművek szinte a teljes járdát elfoglalják, értékes fasorok gyökérzetét is elvágva (pl.: Semmelweis utca), és terjengős, egymással összehangolatlan vezetésükkel lehetetlenné teszik fasorok tervezését. (pl.: VIII. kerület Üllői út Szentkirályi utca és Kálvin tér közötti szakasza)	4.	NEM ELFOGADOTT- Nem KÉSZ kompetencia 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a közműfektetésekre vonatkozó favédelmi szabályokat	X
5.	IV. <u>Fejezet - A környezet védelmének kiegészítő előírásai</u> A 10.§ (1) bekezdés nagyon helyesen törekszik a hőszigetelés csökkentésére. Javasoljuk a zöldfelülettel való tagolást már az 1500 négyzetméternél kisebb burkolt felületeken is. (Indoklás: Bár a kerület területén jelentős erdő övezetek is vannak jelölve, de ugyanakkor a Gksz övezetek is nagy területet foglalnak el.)	5.	NEM ELFOGADOTT - már ez az előírás is hőszigetelésének csökkentése érdekében történik.	X
6.	(2) bekezdés a) pontjában a „közterület és/vagy lakótelepi övezetbe sorolt terület zöldfelületként fenntartandó/kialakítandó része” jelölés esetén a zöldfelületi arány és a fásítottság arányának 75 %-ra való növelését javasoljuk.	6.	RÉSZBEN ELFOGADOTT A fásítottság arányának növelt értéke: 65% lett.	✓!
7.	A 11. § rendelkezését a telkek átmeneti hasznosítására vonatkozó szabályokról a), b) és c) pontját üdvözljük, valamint a d) pont korlátozását is megfelelőnek tartjuk, azonban parkoló létesítésénél tekintettel kell lenni a szomszédos lakóterületek esetleges közelségére, ahol az autóparkoló többlet légszennyezést okozhat.	7.	NEM ELFOGADOTT- Nem KÉSZ kompetencia OTÉK RENDEZI	X
8.	V. <u>fejezet (Parkolási kötelezettség)</u> A 15. § A személygépjárművek tárolására szolgáló várakozóhelyek és építmények (1) bekezdésében a fásítási kötelezettségek részletes előírása gyakorlati gondosságra vall.	8.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL.	∅

9.	<p style="text-align: center;"><u>Kiegészítő előírások</u></p> <p><u>Volt Börgyár és környezete</u> A 133/A § (4) bekezdés előírása, miszerint a vasúti területtel határos telek telekhatára mentén 3,0 méter széles, többszintes növényállomány alakítandó ki, hasznos előírás a zaj csökkentése szempontjából. Nem tisztázza azonban, hogy ez a védendő telek területének terhére, vagy a vasút számára kijelölt sáv terhére történjék? (A terület szabályozási terve egyébként is hangsúlyt helyez a fasorokra.)</p>	9.	<p>VÁLTOZTATÁST NEM IGÉNYEL - Mivel a kiegészítő előírás a Börgyár területére vonatkozik (<i>Dembinszky utca (Wysocki utca) - 80176/2 hrsz.-ú ingatlan dél-keleti határa - vasút által határolt terület</i>), ezért természetesen a Börgyár területére vonatkozik a 3 méteres zöldsáv előírása.</p>	∅
10.	<p><u>Újpalota – Fő tér</u> 133/D § A (4) bekezdés d) pontja a tér faállománya szempontjából a terv a tér további zöldfelületi szegényedését irányozza elő. Míg a 2012- 2013. évi szabályozásban a meglévő értékes fák 75 %-át akarták megtartani, ezt most csökkentették „legalább” 50 %-ra. 2013. július 10-én kelt véleményezésünkben azt javasoltuk, hogy a fákról készített, és a véleményezési anyaghoz csatolt fakataszter szerint a szabályozási tervlapon jelöljék sorszámokkal az értékes fákat, mintegy biztonságossá téve azok megtartását - az új KÉSZ tervezete sajnos semmit nem kíván tenni ennek érdekében. Így féltő, hogy a Fő tér teljesen elveszíti zöldterületi jellegét, és nem szolgálja a lakótelep barátságos városképi hangulatát és kellemes klímáját.</p>	10.	<p>ELFOGADOTT 75 %-ra változott.</p>	✓
11.	<p><u>Palota Parkváros fejlesztési területe</u> 133 F § Az (5) bekezdés a) pontjában írja, hogy a közműhálózat elemei és védőtávolságuk figyelembevételével, legalább egy oldali fasor telepítése szükséges. Mivel új városrész tervezéséről van szó, kitűnő alkalom nyílik arra, hogy a közmű vezetékeket minden utcában egymással is összehangoltan tervezzék meg. Javasoljuk közmű alagút létesítését erre a célra. A fasorokból és cserjeszintből álló zöld sávot így a közmű hálózat elemeinek zavarása nélkül lehetne telepíteni. Nem javasoljuk a fasorok megbontását parkoló állásokkal, ezeket a közmű alagút fölött lehetne elhelyezni. Javasoljuk az utcák szélességét úgy tervezni, hogy kétoldali fasor is legyen telepíthető, öntöző hálózattal. Kérjük javaslataink szíves megfontolását.</p>	11.	<p>FELÜLVIZSGÁLATRA KERÜL. A rendelet javításra kerül.</p>	✓!