

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

2/97-1/2018.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V
készült
a bizottság 2018. január 18-án
16.00 órakor kezdődő
rendkívüli, nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Bodó Miklós bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Képviselő-testületi előterjesztés

1. Előterjesztés a Budai II. László Stadion rekonstrukciójáról „R”
(Ikt.sz. 2/96-2/2018. sz. anyag)

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

2. Előterjesztés a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezete véleményezéséről
(PTB ikt.sz.: 2/98-2/2017. sz. anyag)
3. Előterjesztés „Budapest XV. kerület közterületi térfigyelő kamerarendszer 2017. évi II. ütemű fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatainak elbírálásáról
(PTB ikt.sz.: 2/98-3/2017. sz. anyag)

Megállapítja, hogy nincs kérdés, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

PTB 1/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés

Képviselő-testületi előterjesztések

- 1. Előterjesztés a Budai II. László Stadion rekonstrukciójáról** „R”
(Ikt.sz. 2/96-2/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
Sipos Gábor főépítész

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezete véleményezéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/98-2/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
- 3. Előterjesztés „Budapest XV. kerület közterületi térfigyelő kamerarendszer 2017. évi II. ütemű fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatainak elbírálásáról**
(PTB ikt.sz.: 2/98-3/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

- 1. Előterjesztés a Budai II. László Stadion rekonstrukciójáról** „R”
(Ikt.sz. 2/96-2/2018. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
Sipos Gábor főépítész

Bodó Miklós elnök: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre a főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Jelzi, az előterjesztéshez készült egy kiegészítő előterjesztés is, a két anyag együtt értelmezendő. A KVSZ eseti módosításához az állami főépítész eljárásának lefolytatására volt szükség. Az erről készült szakvéleményt tartalmazza a kiegészítő előterjesztés.

Bodó Miklós elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

PTB 2/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budai II. László Stadion rekonstrukciójáról szóló előterjesztést és a benne foglalt rendeletalkotási és határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. január 18-i rendkívüli képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezete véleményezéséről**

(PTB ikt.sz.: 2/98-2/2017. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Bodó Miklós elnök: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre Hórich Szilvia főosztályvezetőnek.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztésben jól látható, hogy nincs szó arányváltozásról, a tavalyi évben nem módosult a forrásmegosztási törvény, azaz 54-46% a főváros javára megmarad. Ezzel az aránymegosztással 443.821.000 Ft többletforrásban részesül az önkormányzat. Ez egy szép összeg, de nem javasolják elfogadásra a fővárosi rendelet-tervezetet a bírság és pótlékbevételekből származó összegek, illetve az ehhez kapcsolódó kiadások érvényesítése miatt. Ez nemcsak a XV. kerületi, hanem a többi kerületi önkormányzatot is érinti. A főváros az előterjesztésében 400 millió Ft pótlékbírság bevétellel számol, ezt osztotta fel a főváros és a kerületek között. Először 54-46%-ban, majd a kerületek közötti 46%-ból az önkormányzatot megillető részesedési arány szerint felosztotta a bevételt, ez 9.439.000 Ft. A kiadások csökkentésénél meglepő módon, más számmal számolt, 783.880.000 Ft-os pótlékbírság bevétellel. Az előterjesztésben ez az összeg egyedül a háttérszámítások elnevezésű táblázatban jelenik meg, semmifajta más magyarázat nincs. Levélben kértek magyarázatot erre a módszertanra, melyre válaszul érkezett, hogy ez a tavalyi évben befolyt bírság pótlékbevételek összege. Véleményük szerint, a forrásmegosztási törvény nem ad lehetőséget arra a fővárosnak, hogy a tavaly befolyt pótlékbírság bevételekkel számoljanak a kiadások esetében. A válasz értelmében a főváros úgy gondolja, hogy ez a számítási mód teljesen helytálló. A forrásmegosztási törvény 2. § (6) bekezdése egyértelműen fogalmaz; a tervezett bírság összegét a pótlékbevételek alapján kell számolni, a kiadáscsökkentést is, amely a bevételek 50%-át nem haladhatja meg. Ez a maximált mértékkorlát, ahol a főváros kiadást érvényesíthet. Nagyságrendileg nem éri el a jelentős hibát a számítás, de maga a számítás jogsértő, így az egész rendelet jogsértő.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat mindenfajta alternatíva nélkül nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Bodó Miklós elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel hozzászólás az előterjesztéshez. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatok tartalmát, kéri a bizottság szavazatát.

PTB 3/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet a Fővárosi Közgyűlésnek **nem javasolja elfogadásra**, az alábbiakra való tekintettel:

- A rendelet-tervezet a fővárosi adóbeszedéshez kapcsolódó kiadások miatti támogatás-csökkenés mértékét nem a *fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény* (Fmt.) 2. § (5) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozta meg, emiatt a tervezet nem felel meg a hatályos jogszabályoknak.
- A tervezet a kerületi önkormányzatok részére az indokoltnál nagyobb mértékű támogatás-csökkentést állapít meg (a XV. kerületi Önkormányzat esetében a jogszabályban rögzített eljáráshoz képest 4.530 E Ft-tal többet von el), így a forrásmegosztásból származó éves, összes bevétel megállapítása során nem felel meg az Fmt. előírásainak így önkormányzatunkat (és valamennyi kerületi önkormányzatot) hátrány éri.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. január 18.

(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 4/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt, felkéri a polgármestert**, hogy a 2018. évi forrásmegosztásról szóló rendelettervezet véleményezésére vonatkozó **határozatokat küldje meg** a Fővárosi Önkormányzat részére.

Felelős: polgármester

Határidő: megküldésre: 2018. január 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés „Budapest XV. kerület közterületi térfigyelő kamerarendszer 2017. évi II. ütemű fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatainak elbírálásáról** (PTB ikt.sz.: 2/98-3/2017. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Bodó Miklós elnök: Felkéri az előterjesztés szóbeli kiegészítésére az aljegyzőt.



Dr. Filipisz Andrea aljegyző: Átadja a szót dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem volt nehéz dolga a bíráló bizottságnak, ezért nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Bodó Miklós elnök: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vékás Sándor képviselő: A hat pályázat közül egy volt érvényes, ezért nem érti, miért kellett ebben az esetben is pontszámítást alkalmazni. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi kamerarendszer felépítése már most az elavultság határát súrolja, ezért el kellene gondolkodni azon, hogy nem kellene-e más technológiát alkalmazni. Ma már sokkal korszerűbb rendszerek vannak, a műszaki oldalt korszerűbbé kellene tenni. Jelen helyzetben csak ez az egy pályázó tud megfelelni az elvárásoknak. Idén már nem lát módot a változtatásra, de jövőre lehetőséget kell rá biztosítani.

Bodó Miklós elnök: Megadja a szót válaszádsra.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amikor a képviselő-testület a kamerarendszer kiépítéséről döntött, az első néhány alkalommal a Multi Alarm Zrt. nyert, így a kamerarendszer ezzel a terence típusú rendszerrel került kialakításra. Értékeli Vékás Sándor képviselő javaslatát, de nem tudja, hogyan lehetne a jelenleg működő rendszer mellé egy újat kialakítani. Nem ért ehhez a feladathoz, meg kell vizsgálni a lehetőségét.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A költségvetési egyeztetések során ezzel kapcsolatban annyi kiegészítő információ már elhangzott, hogy az első ütemben felszerelt kamerák cseréje is meg fog történi. Nyilván, ez technológiai fejlődéssel is jár.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A kamerák is feltételezhetően ugyanúgy elavulnak, mint maga a rendszer. A fő gond – amit a képviselő is említett – magával a rendszerrel van.

Bodó Miklós elnök: Kéri a további hozzászólásokat.

Vékás Sándor képviselő: A rendszer határozza meg, milyen kamerát lehet rácsatlakoztatni a hálózatra, illetve, azt, hogy milyen szoftverrel használható. Elkerülhetetlen, hogy párhuzamosan, egy másik hálózat jöjjön létre és a régit egy idő után le kell kapcsolni. Az új alaphálózat kialakítása plusz költséggel fog járni. A kérdés az, hogy erre mikor kerülhet sor.

Bodó Miklós elnök: Sumics János kerületi lakos felszólalási szándékát jelezte. Kéri a bizottság szavazatát.

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, három percben szót ad Sumics János kerületi lakosnak.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Sumics János kerületi lakos: A hatvan köztéri kamera telepítésével kapcsolatban nem látja a megtérülés lehetőségét. A közterület-felügyelet nem tud bírságotlani. A hivatal hatósági főosztályvezetője – tájékoztatása szerint – nem tud bírságotlani, és a jegyző sem. Ha nincs jelen a közterület-felügyelet, nincs szó tettenérésről, nem lehet bírságotlani, hiába van kamera. Megéri ennek tudatában ennyi kamerát telepíteni? Kéri a hivatalt, határozottabban fogalmazzák meg a rendeleteket annak érdekében, hogy a tettenérés hatásos legyen. A vásárcsarnok területén rendszeres ellenőrzésekre van szükség. Át kell gondolni a közterületi kamerák hasznosítását, mert jelen helyzetben nincs értelmük.

Bodó Miklós elnök: Ez az előterjesztés pont az ellenkezőjét indokolja az elhangzottaknak. A kamerafelvétel alapján nem lehet büntetni, de ez egészen más téma, mint amiről most szó van.

Vékás Sándor képviselő: Nem hatvan, csak négy darab kameráról van szó, plusz a régiiek cseréjéről. A kameráknak nemcsak bizonyító, elrettentő erejük is van.

Bodó Miklós elnök: Megállapítja, hogy nincs további észrevétel, hozzászólás, szavazás következik.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési törvényben foglaltaknak megfelelően, ha a döntéshozó bizottság több tagból áll, név szerinti szavazásra van szükség.

Bodó Miklós elnök: Név szerinti szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadásáról.

PTB 5/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által lefolytatott, „Budapest XV. kerület közterületi térfigyelő kamerarendszer 2018. évi II. ütemű fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. január 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2015. évi CXLI. tv. 27.§, 21/2004. (IV.30.) ök. rendelet 1. § b) pont)

(Név szerinti szavazás eredménye: Bodó Miklós igennel szavazott, Vékás Sándor igennel szavazott, Tóth Veronika igennel szavazott, Ambrus János igennel szavazott, Nádasi Tibor igennel szavazott)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 6/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy az eljárás keretében benyújtott és érvényes ajánlatok közül **nyertesnek minősíti és elfogadja** a Multi Alarm Biztonságtechnikai, Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.) ajánlatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII .tv. 27.§, 21/2004. (IV.30.) ök. rendelet 1. § b) pont)
(Név szerinti szavazás eredménye: Bodó Miklós igennel szavazott, Vékás Sándor igennel szavazott, Tóth Veronika igennel szavazott, Ambrus János igennel szavazott, Nádasi Tibor igennel szavazott)
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 7/2018. (I.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, a vállalkozási szerződés megkötésére, a nyertes ajánlattevővel.

Felelős: polgármester


Határidő: 2018. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII .tv. 27.§, 21/2004. (IV.30.) ök. rendelet 1. § b) pont)
(Név szerinti szavazás eredménye: Bodó Miklós igennel szavazott, Vékás Sándor igennel szavazott, Tóth Veronika igennel szavazott, Ambrus János igennel szavazott, Nádasi Tibor igennel szavazott)
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bodó Miklós elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Bodó Miklós
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: 
Paulusz Katalin
bizottsági titkár