

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2/120-58/2018.

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
48/2018. (IV. 8.) határozata**

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Móricz Eszter képviselőjelölt által benyújtott kifogás tárgyában –7 igen és 2 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: oevb@bpxv.hu, fax: +36-1-307-4008) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Móricz Eszter képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) április 6-án 8.36 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Hajdu László képviselőjelölt Facebookon tett alábbi hozzászólása (kommentje) miatt:

„A táblák törvényellenesen lógnak az oszlopokon, e törvénytörő magatartásért pénzbírságot kell kivetnie a helyi választási bizottságnak. A táblák így jogerős döntés után, már akár önkényes rombolók részéről el is távolíthatnák...”

E Facebookon tett hozzászólásával (kommentjével) a Beadványozó szerint Hajdu László képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és a Büntető Törvénykönyv 370. § szerinti lopás és 371. § szerinti rongálás bűncselekményre bujtott fel. A Beadványozó bizonyítékként csatolta a hozzászólást tartalmazó Facebook oldalról rögzített képernyőképet, valamint megjelölte az arra mutató internetes hivatkozást.

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

Az OEVB megtekintette a kifogásban hivatkozott Facebook bejegyzést, valamint az ahhoz fűzött hozzászólásokat (kommenteket). E vizsgálat eredményeként az OEVB a tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy Hajdu László képviselőjelölt a Beadványozó által leírt tartalmú hozzászólást (kommentet) tette egy magánszemély Facebookon megjelent posztjához. A nem egyértelműen megszövegezett, feltételes módon megfogalmazott hozzászólás a Beadványozó jogsértő plakátjaival összefüggésben veti fel azok ugyancsak jogsértő eltávolításának lehetőségét. Az OEVB gondosan tanulmányozta azt a Facebookon folytatott üzenetváltást, amelyhez Hajdu László képviselőjelölt a kifogás tárgyává tett hozzászólását jegyezte.

A hozzászólás környezetét vizsgálva az OEVB úgy ítélte meg, hogy a nem egyértelműen megszövegezett, feltételes módon megfogalmazott hozzászólás nem volt alkalmas arra, hogy az más személyeket az OEVB által jogsértőnek minősített plakátok tényleges eltávolítására ösztönözze. Az csupán egyetlen hozzászólás volt egy Facebookon folytatott hosszabb csevegéshez, amit Móricz Eszter jogsértő plakátjaival összefüggésben folytattak, ideértve a Kúria által is kimondott marasztalás, illetve a jogszabálysértéstől eltiltás lehetséges következményeit. Az OEVB megítélése szerint a hozzászólás nemhogy bűncselekményre felhívást nem valósított meg, de az a megfogalmazás módjára és szövegkörnyezetre figyelemmel a Ve. Beadványozó által hivatkozott alapelveinek megsértését sem valósította meg.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 43. §-án, 208-209. §-ain, 218. § (1) bekezdésén és 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

dr. Forgács József Péter
OEVB elnök

