

**Budapest 12. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

---

Ügyiratszám: 2/120-55/2018.

**Budapest 12. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
45/2018. (IV. 6.) határozata**

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen és 1 nem szavazattal – a következő

**h a t á r o z a t o t**

hozta:

**Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: [oevb@bpxv.hu](mailto:oevb@bpxv.hu), fax: +36-1-307-4008) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 9. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## INDOKOLÁS

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) április 4-én 9.30 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be, amelyhez Hajdu László képviselőjelöltet népszerűsítő szórólapról, valamint egy a XV. kerületi Polgármesteri Hivatal által postán feladott, kerületi lakosnak címzett borítékról készített fényképet csatolt. A kifogásban előadta, hogy a borítékot április 3-án a postaládájában találta a címzettként megnevezett állampolgár, benne a szórólappal. A Beadványozó szerint a borítékról megállapítható, hogy azt Budapest Főváros XV. kerület Polgármesteri Hivatalból a hivatal költségén adták postára. A Beadványozó kifejtette, hogy Hajdu László polgármesterként közpénzen nem adhat fel magát, mint országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő szórólapot. Ez álláspontja szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Beadványozó továbbá kifogás tárgyává tette, hogy a szórólap nem tartalmaz impresszumot, ami ugyancsak sérti a Ve. hivatkozott alapelveit.

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

Az OEVB a kifogáshoz mellékelt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a boríték jobb felső részében „Budapest Rákospalota 1 NE-T-171” megjelölésű postai körbélyegző nyomata olvasható. A bélyegző szerint a boríték postára adásának dátuma: „2018-03-21”. A kifogáshoz csatolt szórólap másolat egyik oldalán a kampányeszközként gyakran alkalmazott kitöltött „szavazólap-minta”, másik oldalán Hajdu László képviselőjelölt választópolgárokhoz szóló üzenete olvasható. E levél keltezése: „2018. április 3.”. A Beadványozó kifogásban az alábbiak szerint nyilatkozott a szórólap megtalálásának körülményeiről: „A tegnapi napon a mellékelt borítékon címzettként látható állampolgár postaládájában a mellékelt, Hajdu Lászlót népszerűsítő szórólapot találta a borítékban.”

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzatának jegyzője, aki egyben a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője is, arról tájékoztatta az OEVB-t, hogy a polgármester 4700 darab húsvéti üdvözlőlapot küldött ki sima levélben a Polgármesteri Hivatalból. Az üdvözlőlapok postázására március 19-én, 21-én és 22-én került sor. Az erről szóló Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatalban készített hivatalos feljegyzést bemutatta az OEVB-nek. Továbbá az OEVB rendelkezésére bocsátott egy ilyen, a Polgármesteri Hivatal által feladott, bontatlan, ismeretlen címzett megjelöléssel visszaérkezett borítékot. A bemutatott borítékon azonos módon volt feltüntetve a feladó és a feladás dátuma is, mint a kifogáshoz csatolt fényképen látható borítékon. Emellett a jegyző átadott az OEVB-nek egy, a Hajdu László képviselőjelölt kampánystábja által rendelkezésre bocsátott, a címzett ismeretlensége miatt sikertelenül kézbesített küldeményt is, ami a kampánystáb tájékoztatása szerint Hajdu László szórólapját tartalmazza. E küldemény feladója Hajdu László magánszemély volt. A bontatlan borítékokat az OEVB felnyitotta. A Polgármesteri Hivatal által feladott boríték húsvéti üdvözlőlapot, a másik boríték pedig a kifogásban is hivatkozott szórólapot tartalmazta.

Az OEVB a kifogásban előadottak, a csatolt fényképfelvételek, valamint a jegyző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a tényállást az alábbiak szerint állapította meg: Az OEVB megállapította, hogy a Polgármesteri Hivatalból húsvéti üdvözlőlapokat küldtek ki március 19., 21. és 22. napján. Nem találta bizonyítottnak, hogy a hivatkozott szórólapot a kifogásban megjelölt, Polgármesteri Hivatal által feladott borítékban küldték ki. Ebből következően a kifogásban állított jogszabálysértés sem állapítható meg.

A Beadványozó impresszum hiányát kifogásoló kérelmét megvizsgálva az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt szórólapon nem tüntették fel impresszumot.

A kifogás tárgyává tett szórólapon a Ve. 144-a szerint plakátnak minősül. A Kúria a Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozatában akként foglalt állást, hogy a választási eljárási törvény plakátokra vonatkozó szabályozása nem ad lehetőséget az Mttv. vagy más egyéb jogszabály rendelkezéseinek alkalmazására, amiből következően a választási plakáton nem kötelező az impresszum feltüntetése. Ezért a Kúria ítélete és a Nemzeti Választási Bizottság ezen alapuló gyakorlata szerint önmagában az impresszum hiánya nem valósít meg jogszabálysértést. Azonban a Kúria hivatkozott határozatában követelményként fogalmazta meg, hogy a plakát abban az esetben felel meg a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek, ha abból egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. A kifogáshoz csatolt szórólapon másolat megfelel e követelménynek. Az OEVB ezért a kifogást e tekintetben is elutasította.

Mivel az OEVB egyik kifogásban megjelölt jogszabálysértést sem találta megállapíthatónak, ezért a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 43. §-án, 208-209. §-ain, 218. § (1) bekezdésén és 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 6.

**dr. Forgács József Péter**  
OEVB elnök

