

2018. JAN. 17.

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER**

Átvette:.....

Ikt. sz.: 2196-5...../2018.
Kt.sz.: 2195-2...../2018.
Az ülés időpontja: 2018. január 29.

Hiv. sz.:
(Jegyzői Iroda)

E L Ő T E R J E S Z T É S

a képviselő-testületi, bizottsági ülésekről történő távolmaradás esetén alkalmazandó szabályok megállapítása érdekében egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet szabályozza a képviselőknek, illetve bizottsági tagoknak az ülésről történő távolmaradás bejelentését, illetve ennek hiányában a következményeket.

A rendelet szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság feladatköre a távolmaradás körülményeinek vizsgálata, illetve a tiszteletdíjból történő levonás mértékének a megállapítása. A 313/2017. (XI.2.) sz. határozatával a bizottság úgy döntött: felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül az önkormányzati képviselő, nem képviselő bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos önkormányzati rendelet és a vizsgálat eredményéről számoljon be. A teljesítési határidőt 2018. január 31. napjában határozta meg. A PTB 314/2017. (IX.2.) számú határozata szerint a fenti témakörben egy új rendeletet készítsen elő a polgármester.

A képviselőktől, a bizottsági tagoktól több észrevétel érkezett, miszerint sérelmezték, hogy a jelenlegi szabályozás szerint, amennyiben a képviselő-testület vagy a bizottság több határozati javaslatot egyben szavaz meg, az őket hátrányosan érinti. A polgármesteri vezetés méltatlannak ítélte, hogy orvosi igazolással lehet felmentést kapni a döntéshozatalból történő távolmaradás következményeinek elkerülésére. Ugyanakkor a polgármesteri vezetői értekezlet továbbra is szükségesnek tartja, hogy a képviselők és bizottsági tagok távolmaradásának legyen szankciója. E szempontok alapján a rendelet-módosítás célja a következők voltak:

- egyértelműsíteni kell, hogy mind a rendes és mind a rendkívüli ülésre egyformán érvényes a szabályozás
- a távolmaradás igazolásához ne legyen kötelező orvosi igazolás benyújtása
- ne kerüljön méltatlan helyzetbe az a képviselő vagy bizottsági tag, aki egy nagyszámú határozathozatalt tartalmazó napirendnél nem tartózkodik az ülésteremben, miközben csaknem teljes egészében részt vesz az ülésen
- a rendeletmódosítás hatályba lépése előtt tartott ülésekről történő távolmaradás esetére is már a módosítás szabályait kell alkalmazni, ha az érintett bizottság még nem döntött a tiszteletdíj mérsékléséről.

Célszerűnek tartottam, hogy a rendelet-módosítást is terjesszem a képviselő-testület elé, természetesen figyelembe véve majd a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ezzel kapcsolatos javaslatát.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet-módosítást elfogadni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. január 17.


Hajdu László
polgármester

Melléklet: rendelet-módosítás

- 1) **Témafelelős:** Jegyzői Iroda *Illy*
- 2) **Bizottságok:** PTB KÉB VKB KKB ESzB JÜB
X X X *Illy*
- 3) **Jegyzői láttamozás:** 2018. január *17.* Aláírás:.....

Rendeletalkotási javaslat:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a(z)/2018. ikt. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal megalkotja/2018. (.....) önkormányzati rendeletét a képviselő-testületi, bizottsági ülésekről történő távolmaradás esetén alkalmazandó szabályok megállapítása érdekében egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

Határidő: 2018. január 31. (kihirdetésre)

Felelős: polgármester

A rendeletalkotáshoz minősített szavazattöbbség szükséges!

A döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyek:

[Jogszabályi hivatkozás: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 33. §

Képviselői Csoportnak
leadva:
2018 JAN 17
Átvette:.....

Törvényességi
felülvizsgálatra érkezett:.....
2018 JAN 17.hó-n
f.

**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzat Képviselő-testületének**

.../2018. (...) önkormányzati rendelete

**a képviselő-testületi, bizottsági ülésekről
történő távolmaradás esetén
alkalmazandó szabályok megállapítása
érdekében egyes önkormányzati
rendeletek módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzatának Képviselő-testülete az
Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében
meghatározott eredeti jogalkotói
hatáskörében,

a 3. § és 4. § tekintetében a Magyarország
helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi
CLXXXIX törvény 143. § (4) bekezdés f)
pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d)
pontjában meghatározott feladatkörében
eljárva a következőket rendeli el:

**1. A képviselő-testület és szervei
szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati
rendelet módosítása**

1. §

A képviselő-testület és szervei szervezeti
és működési szabályzatáról szóló 28/2012.
(VII. 2.) önkormányzati rendelet (a
továbbiakban: SzMSz) „A Képviselő
kötelességei” alcíme a következő 15/A. §-
sal egészül ki:

„15/A. §

(1) A képviselő a képviselő-testületi
ülésről történő távolmaradást az ülést
megelőző 24 órával e-mailben vagy
személyesen köteles bejelenteni a
polgármesternél a jelenléti íven történő
rögzítés érdekében.”

2. §

Az SzMSz 71. §-a a következő (3a)
bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A bizottság tagja a bizottsági ülésről
történő távolmaradást az ülést megelőző 24
órával e-mailben vagy személyesen köteles
bejelenteni a bizottság elnökénél.”

**2. Az önkormányzati képviselő, a nem
képviselő bizottsági tag és a tanácsnok
tiszteletdíjáról és természetbeni
juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.)
önkormányzati rendelet módosítása**

3. §

Az önkormányzati képviselő, a nem
képviselő bizottsági tag és a tanácsnok
tiszteletdíjáról és természetbeni
juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.)
önkormányzati rendelet (a továbbiakban:
Tiszteletdíj rendelet) 4. §-a helyébe a
következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) Ha a képviselő a tárgyhónapban tartott
képviselő-testületi ülés, - több ülés esetén -
ülések döntéshozatalaitól igazolatlanul
távol marad, a részére megállapított havi
tiszteletdíjat az igazolatlan távolmaradás
arányában mérsékelni kell.

(2) A tiszteletdíj (1) bekezdés szerinti
mérséklésének mértéke az alapidj

a) 10 %-a, ha a döntéshozatalok több mint
20 %-ában,

b) 15%-a ha a döntéshozatalok több mint
25%-ában,

c) 25 %-a, ha a döntéshozatalok több mint
50%-ában

a képviselő nem vett részt.

(3) Ha az állandó bizottság képviselő vagy
nem képviselő tagja a tárgyhónapban
tartott bizottsági ülés, - több rendes ülés
esetén - ülések döntéshozatalaitól
igazolatlanul távol marad, a részére
megállapított havi tiszteletdíjat az
igazolatlan távolmaradás arányában
mérsékelni kell.

(4) A tiszteletdíj (3) bekezdés szerinti mérséklésének mértéke az alapidíj

a) 5 %-a, ha a döntéshozatalok több mint 20 %-ában,

b) 7 %-a ha a döntéshozatalok több mint 25%-ában,

c) 25 %-a, ha a döntéshozatalok több mint 50%-ában

a képviselő vagy az állandó bizottság nem képviselő tagja nem vett részt.

(5) Igazolt távollétnek kell tekinteni, ha írásbeli nyilatkozata szerint a képviselő vagy az állandó bizottság nem képviselő tagja

a) a képviselő-testület, a polgármester, az alpolgármester vagy a bizottság elnöke megbízatása alapján az ülés időpontjában az önkormányzat érdekében feladatot teljesít,

b) a képviselő-testületi vagy a bizottsági ülés időpontjában beteg, vagy valamilyen időponthoz kötött egészségügyi ellátásban részesül,

c) közvetlen hozzátartozója elhunyt, és a végtisztesség időpontja egybeesik az ülés időpontjával,

d) állampolgári kötelezettségének tesz eleget,

e) azért nem jelent meg az ülésen, mert annak időpontja a meghívóban szereplő időponthoz képest megváltozott.

(6) Az (5) bekezdés szerinti írásbeli nyilatkozatot a polgármesternek kell benyújtani azon ülést követő tizenöt napon belül, amelynek napirendjén szereplő döntéshozattól a képviselő vagy az állandó bizottság nem képviselő tagja távol maradt.

(7) A tiszteletdíj mérsékléséről a polgármester javaslatára a pénzügyekért felelős bizottság dönt. A döntés ellen az érintett a Képviselő-testülethez fordulhat.

(8) A tiszteletdíj mérséklése során a képviselő-testületi és a bizottsági ülésről történő igazolatlan távollét miatti csökkentés mértékét külön-külön kell figyelembe venni.

(9) Nem vehető figyelembe a döntéshozattól való távolmaradás:

a) összeférhetlenség,

b) ülésenként legfeljebb egy döntéshozatal esetén bejelentett politikai tiltakozás esetében.

(10) Ha a napirendi pont keretében a Képviselő-testület vagy a bizottság több döntést hoz, akkor e § alkalmazásában az egyes napirendi pontok keretében meghozott döntések összességét kell egy döntéshozatalnak tekinteni. A döntéshozattól való távolmaradásnak minősül, ha a képviselő vagy az állandó bizottság nem képviselő tagja a napirendi pont keretében meghozott bármelyik döntésben nem vesz részt.

(11) E § alkalmazásában ülésen a képviselő-testület és az állandó bizottság rendes és rendkívüli ülését is érteni kell.”

4. §

A Tiszteletdíj rendelet 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A képviselő-testületi, bizottsági ülésekről történő távolmaradás esetén alkalmazandó szabályok megállapítása érdekében egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2018. (...) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Módr.) hatályba lépését megelőzően tartott ülésről történő távolmaradás miatti tiszteletdíj mérséklés mértékét e rendelet Módr.-rel megállapított 4. § (10) bekezdésére figyelemmel kell meghatározni, ha a pénzügyekért felelős bizottság a Módr. hatályba lépése előtt nem döntött a tiszteletdíj mérsékléséről.”

3. Záró rendelkezések

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Lamperth Mónika s.k. Hajdu László s.k.
jegyző polgármester

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Az elmúlt évek jogalkalmazási tapasztalataira figyelemmel szükségessé vált a képviselő-testületi, bizottsági ülésekről történő távollét bejelentésére, igazolására és szankcionálására vonatkozó szabályokat megállapító 33/2014. (XI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tiszteletdíj rendelet) felülvizsgálata.

A Javaslat elsősorban annak a méltatlan helyzetnek a kiküszöbölésére törekszik, miszerint a hatályos rendelkezések értelmében annak a képviselőnek, bizottsági tagnak a tiszteletdíját is mérsékelni kell, aki egy nagyszámú határozathozatalt tartalmazó napirendnél ugyan nem tartózkodik az ülésteremben, miközben csaknem teljes egészében részt vesz az ülésen. Ezért a javaslat értelmező rendelkezést vezet be a „döntéshozatal” fogalmának meghatározására. Eszerint az egy napirendi pont keretein belül meghozott döntések összességét kell egy „döntéshozatalnak” tekinteni.

A távollét igazolásának jelenlegi szabályozását is átalakítja a Javaslat. A hatályos Tiszteletdíj rendelet 4. § (4) bekezdése határozza meg azokat a körülményeket, amelyek fennállásra figyelemmel az ülésről történő távollét igazoltnak tekintendő. A 4. § (5) bekezdése szerint *„az igazolt távollét bizonylatát a képviselő, vagy a bizottsági tag a Polgármesternél vagy az általa megjelölt személynél a tárgyhó utolsó napjáig köteles leadni”*. A gyakorlati tapasztalatok szerint e rendelkezés nem ad megfelelő iránymutatást a tekintetben, hogy a képviselőnek, illetve a nem képviselő bizottsági tagnak pontosan milyen formában, milyen tartalmú igazolást kell benyújtania. Ezért a Javaslat a távollét igazolásának új módját vezeti be. Eszerint a képviselő, illetve a nem képviselő bizottsági tag a távollét igazolására nem „bizonylatot ad le”, hanem a távollétet igazoló körülmény fennállásáról írásban nyilatkozik. Az írásbeli nyilatkozat is megfelelő visszatartó erővel rendelkezik, hiszen a valótlan indok megjelölésének lelepleződése súlyosan érintheti a képviselőt, illetve a nem képviselő bizottsági tagot. A javaslat a távollét igazolásának szabályait a rendes és rendkívüli ülések tekintetében egységesen állapítja meg.

Az egyértelmű, tömör szövegezés érdekében a Javaslat újraszövegezi a Tiszteletdíj rendelet tiszteletdíj mérsékléséről szóló alcímét. Összevonja a mérséklés lehetőségét kimondó és annak mértékét meghatározó bekezdéseket. Az egyértelműség érdekében teljesen különválasztja a képviselő-testületi és a bizottsági ülésről történő távolmaradásra vonatkozó rendelkezéseket, valamint „a bizottsági tag” kifejezés helyett „az állandó bizottság képviselő vagy nem képviselő tagja” fordulatot vezet be. Az ülésről történő távolmaradás előzetes bejelentéséről szóló szabály a képviselők és bizottsági tagok megjelenési kötelezettségéhez és az ülések előkészítéséhez tartozó rendelkezés, amely tárgykört az SzMSz szabályozza. Ezért a Javaslat a távollét bejelentéséről szóló szabályt a Tiszteletdíj rendeletből az SzMSz megjelenési kötelezettséget tartalmazó rendelkezései közé helyezi át.

Részletes indokolás

1-2. §-hoz

Az ülésről történő távolmaradás előzetes bejelentéséről szóló szabály a képviselők és bizottsági tagok megjelenési kötelezettségéhez és az ülések előkészítéséhez tartozó rendelkezés, amely tárgykört az SzMSz szabályozza. Ezért a távollét bejelentéséről szóló szabályt indokolt áthelyezni a Tiszteletdíj rendeletből az SzMSz megjelenési kötelezettséget tartalmazó rendelkezései közé.

3. §-hoz

A módosítás annak a méltatlan helyzetnek a kiküszöbölése miatt indokolt, miszerint a hatályos rendelkezések értelmében annak a képviselőnek, bizottsági tagnak a tiszteletdíját is mérsékelni kell, aki egy nagyszámú határozathozatalt tartalmazó napirendnél ugyan nem tartózkodik az üléssteremben, miközben csaknem teljes egészében részt vesz az ülésen. Ezért a Javaslat értelmező rendelkezést vezet be a „döntéshozatal” fogalmának meghatározására. Eszerint az egy napirendi pont keretein belül meghozott döntések összességét kell egy „döntéshozatalnak” tekinteni.

A gyakorlati tapasztalatok szerint Tiszteletdíj rendelet hatályos szövege nem ad megfelelő iránymutatást a tekintetben, hogy a képviselőnek, illetve a nem képviselő bizottsági tagnak pontosan milyen formában, milyen tartalmú igazolást kell benyújtania. Ezért indokolt a távollét igazolásának új módját meghatározni.

4. §-hoz

A „döntéshozatal” fogalmának Javaslat szerinti meghatározása a tiszteletdíj mérséklésére vonatkozó rendelkezések méltányosabb, az eredeti jogalkotói célnak jobban megfelelő alkalmazását biztosítja. Ezért indokolt, hogy a tiszteletdíj mérséklése során az elmulasztott döntéshozatalok száma a folyamatban lévő ügyekben is az új rendelkezésre figyelemmel legyen meghatározva. Ennek megfelelően a Javaslat a Tiszteletdíj rendelet 7. § új (3) bekezdésében átmeneti rendelkezést állapít meg. (A Tiszteletdíj rendelet 7. § (3) bekezdése egy olyan hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazott, ami a jogalkotásról szóló 2013. évi CXXX. törvény 12. §-a alapján végrehajtottá és erre tekintettel hatálytalanná vált.)

5. §-hoz

A javaslat hatályba léptetése különösebb előkészületeket nem igényel, a címzettek a javaslat tartalmát már annak elfogadása napján megismerik. Ezért a hatályba lépés napjaként a kihirdetést követő nap is meghatározható.