

2018 JAN 23.

Átvette: 

Ikt. sz.: 2 / 45-1 / 2018
Ülés száma: 2 / 46-2 / 2018.
Ülés időpontja: 2018. január 23.

Előterjesztés

Előterjesztés interpellációt vizsgáló bizottság jelentéséről (A polgármester a kerület vagy a családja szolgálatában áll, avagy miért kap a polgármester fia önkormányzati közpénzből egy újpalotai panellakásnak az árát?)

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

Mint ismeretes, bizottságunk e tárgyban tartott első ülésén meghallgatta Demeter Jánost, a RÉPSZOLG ügyvezető igazgatóját, aki kijelentette, hogy a vizsgált ügyben az alvállalkozó kiválasztásáról való döntést ő maga, egy személyben hozta, kizárólag saját munkatársaival konzultálva, arra a Hivatal vagy az Önkormányzat részéről rálátás nem volt, ennél fogva a kiválasztási folyamatot ilyen jellegű rálátás nem is érthette. Alvállalkozó bevonására egyébként azért került sor, mert a RÉPSZOLG nem rendelkezik a részfeladat elvégzéséhez szükséges, jogszabály által előírt akkreditációval. Sem az ügyvezető, sem a RÉPSZOLG más munkatársa nem volt tisztában azzal, hogy ezen alvállalkozói kft. tulajdonosa a polgármesterrel rokonságban áll. Az ügyvezető tájékoztatása szerint a Hivatal dolgozói közül a beruházás koordinálásában Benedekné Bagyinszki Márta és Balázsné Donáth Aranka, a Városüzemeltetési főosztály munkatársai tartották a kapcsolatot a RÉPSZOLG-gal, de az alvállalkozó kiválasztásában ezek a személyek közvetve sem vállaltak semmilyen szerepet, nem is kísérték azt figyelemmel.

Bizottsági elnökként írásban fordultam dr. Lamperth Mónika jegyzőhöz, hogy tudakolja meg, hogy a Hivatal dolgozói akár közvetlenül, akár közvetve is kaptak-e utasítást Hajdu László polgármestertől, vagy bármelyik hivatali felettesüktől, illetve befolyásolta-e őket bárki is, hogy az alvállalkozó kiválasztásában kit támogassanak. A jegyző válasza alátámasztotta a RÉPSZOLG ügyvezetőjének válaszát, miszerint a két hivatali dolgozó az alvállalkozó kiválasztásában nem vett részt, illetve – nyilatkozatuk szerint – erre irányuló befolyásolási kísérlet őket senki részéről nem érte.

2017. december 18-án személyesen meghallgattam Hajdu László polgármestert, aki elmondta, hogy a beruházást az Önkormányzat vezetésének részéről dr. Pintér Gábor, akkori alpolgármester koordinálta, a bekért jegyzőkönyvek és emlékeztetők szerint az ezzel kapcsolatos értekezleteken ő vett részt. A polgármester dr. Pintér Gábor alpolgármestert e tárgyban nem számoltatta be, tőle jelentést nem kért és nem kapott. A keletkezett iratok áttanulmányozása során nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy dr. Pintér Gábor közvetve vagy közvetlenül részt vett volna az alvállalkozó kiválasztásában.

Hajdu László polgármester tájékoztatott, hogy fiával laza kapcsolatban van, tudja, hogy fiának építőipari vállalkozása van, de azt az interpelláció benyújtásáig nem tudta, hogy ez a cég a kerületben bármilyen alvállalkozói munkát végzett, arról sem volt tudomása, hogy ilyenre pályázott volna.

Az ügy morális vonatkozásaira irányuló kérdés akkor volna releváns, ha a polgármester bármilyen közvetlen vagy közvetett módon részt vett volna az alvállalkozó kiválasztásában, vagy ha egyáltalán tudott volna róla az interpellációt megelőzően, hogy melyik cég került kiválasztásra.

Budapest, 2018. január 23.

dr. Matlák Gábor
elnök

1. Témafelelős: Jogi és Ügyrendi Bizottság
2. Egyeztetésre megküldve: -
3. Bizottságok: ESzB JÜB KÉB KKB PTB VKB
4. Melléletek: - dr. Pintér Gábor önkormányzati képviselő interpellációja
- Válasz az interpellációra
- 2 / 67-66 / 2017. iktatószámú levél
5. Jegyzői láttamozás: 2018. január 23. Aláírás:
23
6. Meghívandók: -
7. Az előterjesztést kapják: -

Határozati javaslat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a **Jogi és Ügyrendi Bizottság jelentése alapján fogadja el** a polgármester, dr. Pintér Gábor önkormányzati képviselő „A polgármester a kerület vagy a családja szolgálatában áll, avagy miért kap a polgármester fia önkormányzati közpénzből egy újjalotai panellakásnak az árát?” című interpellációjára adott eredeti válaszát a bizottság jelentésében foglalt kiegészítésekkel együtt.

Felelős: polgármester

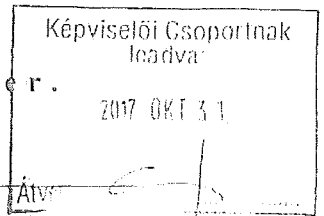
Határidő: 2018. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8))

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.



BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker.
ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐJE



Száma: 2/47-259/2017
Témafelelős:
Határidő:

INTERPELLÁCIÓ
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: dr. Pintér Gábor

Az interpelláció tárgya: **A polgármester a kerület vagy a családja szolgálatában áll, avagy miért kap a polgármester fia önkormányzati közpénzből egy újpalotai panellakásnak az árát?**

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2017. november 7.

Az interpelláló aláírása:

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Polgármesteri Kabinet
1601. Bp. Pf.: 46.

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2017. október 30.

Átadó

Átvevő 2017. 10. 31. 1448

Az interpelláció tartalma

Polgármester Úr!

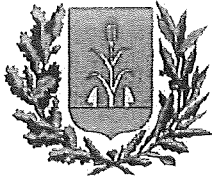
Igaz-e hogy az Önkormányzat szántóföldi úti sportlétesítményének vízellátási és szennyvíz elvezetési munkálataira a fia tulajdonában álló és ügyvezetésével működő H-L. Kft. kötött szerződést bruttó 17.355.820 Ft-ért (tizenhétmillió-háromszázötvenötezer-nyolcszázhusz forint)?

Hány havi kerületi átlagnyugdíjnak felel meg 17.355.820 Ft?

Erkölcsileg elfogadhatónak tartja, hogy a saját fia önkormányzati közpénzből egy átlagos újpalotai panel lakás árát kapja?

Várom válaszát!

dr. Pintér Gábor
önkormányzati képviselő



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boeskaí u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3136 ● Fax.: 307-7360 ● polgarmester@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

2/47-253/a/2017.

Dr. Pintér Gábor, képviselő
részére

Tisztelt Képviselő Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy látom, az élet beigazolta a döntésemet. Aktív munkába kezdett a leváltása óta. Sajnálom, hogy nem előbb volt ilyen aktív, és azt is, hogy fiatal politikusként nem gondolt előbb a jövőjére. Mindenesetre, bárhogy is van, örülök, hogy végre dolgozik.

Ami a személyeskedő politikai kérdéseit illeti: bizonyára azért ilyen naprakész a nagyrészt az MLSZ támogatásával megvalósuló Szántófield úti sportpálya-fejlesztéssel kapcsolatban, mert alpolgármesterként a megbízásomból ön volt a teljes körű felelőse a programnak.

Ön tárgyalt az MLSZ-szel, majd javasolta, hogy a beruházáshoz kapcsolódó közműfejlesztést a RÉPSZOLG végezze el. Ön tárgyalt a RÉPSZOLG-gal, önt tájékoztatta a RÉPSZOLG vezetője, hogy az ajánlatok alapján a legolcsóbb és szakmailag legjobb ajánlatot tevő cégek közül kit választott. Ezek után rajtam számon kérni, hogy melyik cég végezte a munkát, enyhén szólva is arcátlanság.

A RÉPSZOLG vezetőjének tájékoztatása szerint amúgy a munkát a cég a szerződés szerint elvégezte, és október 6-án készre jelentette az első ütemet, számla benyújtása viszont még nem történt.

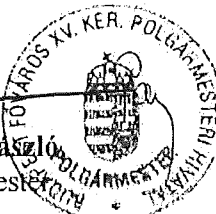
Álságos ügy tennie, mintha mindezekről nem lett volna tudomása. Kissé furcsa, hogy most csap a homlokára. Főleg akkor, amikor pont ön volt az, aki 7 millió forintos támogatást kért az önkormányzati vezetéstől a saját nagybátyja ingatlanának a felújítására.

Kérem, hogy legközelebb mérlegelje személyeskedő politikai kérdéseit, és fogadja el válaszaimat.

Budapest, 2017. november „06.”

Tisztelettel,

Hajdu László
polgármester



Komár Renáta

Feladó: Gábor Matlák [matlakgabor@gmail.com]
Küldve: 2017. december 8. 0:53
Címzett: dr. Lamperth Mónika
Másolatot kap: Komár Renáta
Tárgy: Fwd: Interpellációs vizsgálat

JÜB iktatószám: 2 / 67-66 / 2017.

Budapest Főváros XV. kerület

Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

dr. Lamperth Mónika jegyző részére

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Képviselő-testület 647/2017. (XI.7.) ök. számú határozatával dr. Pintér Gábor önkormányzati képviselő „A polgármester a kerület vagy a családja szolgálatában áll, avagy miért kap a polgármester fia önkormányzati közpénzből egy újpalotai panellakásnak az árát?” című interpellációjára adott válasz kivizsgálására a Jogi és Ügyrendi Bizottságot jelölte ki.

Az ügy kivizsgálása érdekében a Bizottság 2017. november 21-ei ülésén már meghallgatta Demeter Jánost a RÉPSZOLG Kft. ügyvezetőjét, ugyanakkor indokoltnak tartja, hogy további, esetlegesen érintett köztisztviselők is nyilatkozattal éljenek.

Kérem, hogy a Szántófield utcai sporttelep jelenlegi felújításával kapcsolatban bármilyen területen, bármilyen aspektusból, bármilyen részletkérdés vonatkozásában is feladatot ellátó köztisztviselőket felkérni szíveskedjen arra, hogy 2017. december 11. hétfő 10.00 óráig a komar.renata@bpxv.hu e-mail címre küldjenek nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy akár közvetlenül, akár közvetve is kaptak-e utasítást Hajdu László polgármestertől, vagy bármelyik hivatali felettesüktől, illetve e tekintetben befolyásolta-e Őket bárki arra vonatkozóan, hogy a polgármester fiához köthető H-L. Kft. a Szántófieldi utcai sportlétesítmény vízellátási és szennyvíz-elvezetési munkálataira megbízást kapjon.

A köztisztviselők által küldött nyilatkozatok nem kerülnek kiküldésre, nem fogják az előterjesztés mellékletét képezni, egy összesítés alapján teszünk említést a megküldött válaszokról.

A vizsgálat, valamennyi fél számára megnyugtató módon történő lezárásához elengedhetetlennek tartom a fent leírt nyilatkozat megtételét.

Tisztelettel,

dr. Matlák Gábor s.k.

bizottsági elnök