

2017 NOV 22.

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Átvette:.....

Ikt. sz.: 2/47 - 285/2017.
Az ülés száma: 2/46 - 32/2017.
Az ülés időpontja: 2017. november 28.

ELŐTERJESZTÉS
gazdasági társaság vezérigazgatói megbízás visszavonásáról**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Palota Holding Zrt. működésével, gazdálkodásával és lakossági megítélésével kapcsolatban egyre több probléma merült fel az elmúlt időszakban, így a cég működése Földi Tamás vezérigazgató úr kinevezésével nem javulást, hanem minőségi visszaesést mutat.

A problémák a Palota Holding Zrt. működésének valamennyi területén jelentkeznek, amelyeket téma szerint rendszerezve mutatok be:

1. Bizottsági határozatok végrehajtása:

A Palota Holding Zrt. az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság (továbbiakban: ESZB) által meghozott határozatokat több esetben nem hajtotta végre a határozatban meghatározott határidőben. A késedelmes végrehajtás miatt nem kérte sem a határidő meghosszabbítását, sem a határozat visszavonását, mi több, a tulajdonost félretájékoztatta. (A teljesség igénye nélkül két példát bemutatva erre: Molnár Márk 2017. 02. 28. határidővel kapta volna bérbe a Pozsony utca 28. földszint 1. számú lakást, amely a Palota Holding Zrt. friss felújítási táblázata alapján „jelenleg” átadás alatt van. Ugyanez vonatkozik Pásztor Györgynére, aki 2017. 02. 01-től kapta volna bérbe a Pázmány Péter utca 1/e földszinti lakást, melybe csak több hónapnyi késéssel tudtak beköltözni.)

A Palota Holding Zrt. ugyanígy járt el a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság (továbbiakban: PTB) által a lakás és helyiség elidegenítésekre vonatkozóan meghozott határozatokkal kapcsolatban is.

Az idei évben féléves csúszással lehetett kiírni a szociális lakáspályázatokat, mert a Vezérigazgató úr szerint nem volt meg a lakásfelújításokhoz szükséges költségvetési előirányzat, viszont a fedezet biztosítását nem kérte az Önkormányzattól. A felújítási költségbecslés tételes átnézése után megállapítást nyert, hogy annak tartalma nem volt helytálló.

A lakáspályázatok késedelmes kiírása nagy ellenérzést váltott ki a XV. kerületi lakosság részéről. Az idei évben 2 kategóriában (piaci és költségelví) nem sikerült lakáspályázatot kiírni.

Mindezek a mulasztások az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás tekintetében az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kárt okoztak, a vagyonhasznosítási bevételeink beszédését pedig veszélyeztették.

2. Rendeletből fakadó feladatok:

A Palota Holding Zrt. rendszeresen elmulasztja érvényesíteni a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (IV. 30.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Lakásrendelet) megfogalmazott lehetőségeit és teljesíteni kötelezettségeit, melyeket tartalmaznak az önkormányzati bérlakások bérbeadására vonatkozó Palota Holding Zrt. által kötött szerződések is az alábbiak szerint:

A Lakásrendelet 4/A. § (2) bekezdése szerint a bérlő a szerződés megkötését követően 6 hónaponként köteles a vagyongazdálkodónak bemutatni a közüzemi szolgáltatók számláit vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozása.

A 41. § szerint (bérleti jogviszony megszüntetése a bérbeadó részéről történő felmondással) a kezelő a bérleti szerződés felmondását kezdeményezheti, ha a bérlő a szerződésben vállalt vagy jogszabályban előírt lényeges kötelezettségét nem teljesíti.

A bérleti szerződésekben rögzítésre került, hogy a bérbeadó rendkívüli felmondással szünteti meg a bérleti jogviszonyt, ha a bérlő a szerződés megkötését követően minden év május és november hónapban a Bérbeadónak (Vagyongazdálkodónak) a közüzemi szolgáltatók számláit, vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozás nem mutatja be.

Fenti bérlőkkel szembeni felmondási jogát a Palota Holding Zrt. nevében a vezérigazgató az Önkormányzat szóbeli, majd írásbeli megerősítése alapján sem érvényesítette az elmúlt időszakban.

A Palota Holding Zrt. az általa előkészített és aláírt szerződések betartását sem ellenőrzi, mely kiderült az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság által a tavalyi évben kért, idén lefolytatott átfogó bérlakás ellenőrzésekből.

A szerződéseknek azon kritikus pontjai, melyek mind felmondási jogot biztosítanak a Palota Holding Zrt. részére, a következők:

- a bérlő a lakást életvitelszerűen nem lakja, 2 hónapon túli távollétét nem jelenti be
- az együttélés követelményeivel ellentétes magatartást tanúsít,
- a közös használatra szolgáló helyiség rongálja, vagy rendeltetés ellenesen használja,
- adásvétel alapján beköltözhető magántulajdonú lakást szerez,
- közüzemi díj stb. fizetési kötelezettségével késedelembe esik,
- a vagyongazdálkodóval kötött szerződés alapján májusban és novemberben közüzemi számláit a tartozásmentesség igazolásra nem mutatja be,
- engedély nélkül végez átalakítást,
- jövedelmi, vagyoni helyzetében történt változást nem jelenti be.

3. Humánpolitika

A Palota Holding Zrt. jelenlegi 63 fős személyi állományából 2015. 12. 31. óta - amely időszaktól Földi Tamás került kinevezésre a vezérigazgatói pozícióra - a 2016. évben 19 fős, a 2017. évben a jelen előterjesztés elkészítésének napjáig 21 fős volt a fluktuáció.

Ezen folyamat eredményeként összesen 40 fő hagyta el a Palota Holding Zrt-t 2 év alatt. A gazdasági társaság új lakásgazdálkodási igazgatót (Dr. Kemenczei Nóra), új helyiséggazdálkodási osztályvezetőt (Bakos Mária Magdolna), új társasházi osztályvezetőt (Nováczki Eleonóra), és új gazdasági igazgatót (Kéry István) kapott.

Ez a cég működését és gazdálkodását nem segítette, valamint megállapítható, hogy az új vezetők kinevezésével nem történt minőségi javulás a Palota Holding Zrt. teljesítményében.

Fontos megjegyezni, hogy az új belépő dolgozók bérei minden esetben magasabbak, mint az előttük ugyanezen feladatot betöltő munkavállalóké, mely jelentős bérfeszültséget jelent a régi és az új dolgozók között. Az új dolgozók, és elsősorban ezen belül az új vezetők kiválasztásának módszere sem ismert az Önkormányzat előtt, azonban, tekintettel a feladatellátásra, indokolt lett volna ezekről az Önkormányzatot, mint tulajdonost tájékoztatni, bemutatva minden esetben a pályázókat és a kiválasztott vezető melletti indoklást, bírálati szempontokat.

4. Társasházkezelés

A társasházkezelési osztályon tapasztalt fluktuáció miatt folyamatos a lakossági panasz és az aláírásgyűjtés az önkormányzat felé a kezelt társasházak vonatkozásában. Csak a 2017. évi adatok alapján: a január 1-én kezelt 3.339 albetét helyett, a 2017. évi októberi adatok szerint 2.950 kezelt albetét maradt, mely 389 albetét, azaz a kiinduló állományhoz képest cca. 12%-os csökkenést jelent. A Nyírpalota út 81-95. szám alatti társasház elvesztése is kilátásban van, ami ha bekövetkezik, további 518 albetéttel csökkenteni a kezelt állományt.

A Palota Holding Zrt, mint a társasház kezelője látja el a Spirálház (Zsókavár utca 24-26.) karbantartási és kezelői munkáit, melyekkel kapcsolatosan több probléma merült fel, melyeket a Palota Holding Zrt. nem kezelt megfelelően, nem mellesleg a közigazgatási főosztályvezető asszony többszöri írásbeli felszólítására, egy év késéssel sem rendezte a társasház nevére kiállított, továbbszámlázott 1.450.891.- Ft és 435.965.- Ft összegű számlákat (2016. szeptember 13. óta fennálló tartozás).

5. Lakáskezelés

A Palota Holding Zrt. kiadható lakásokra és lakásfelújítási munkálatokra vonatkozó táblázatait, amelyeket a vezetőség nem rendszeresen, de megkap, nem tartalmaznak aktuális adatokat, melyek követik a bizottsági és testületi döntéseket. Az előterjesztések mellékleteiben szereplő költségbecslések nem mutatnak azonosságot ezen táblázat releváns soraival.

A Palota Holding Zrt. által végzett lakásfelújításokkal kapcsolatosan rengeteg az észrevétel és a panasz. Az idei évben felújításra került Bezsilla Nándor utca 36. alatt kialakított és felújított lakások nem megfelelő minőségben készültek el a közbeszerzési eljárás nyertes vállalkozója által. A lakók a penészesedési problémákat többször jelezték a Palota Holding Zrt. felé, ám a vállalkozóval szemben a garancia érvényesítésére, a hibák kijavítására nem került sor.

Az idei évben kiírásra került lakáspályázatban feltüntetett bérbeadót terhelő felújítási kötelezettségeket, azok költségeit, az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság olyan magasnak találta, hogy független szakértői vizsgálatot kért. Az elmúlt évben a felújításra vonatkozó kiadások jelentős növekedést mutattak a minőség növekedése nélkül.

6. Adatkezelés (jogosulatlanul)

A Palota Holding Zrt. a 2017. május 8-án kelt, Földi Tamás vezérigazgató által aláírt levélben kérte be a költségelví bérlőktől nyilatkozatukat és jövedelemigazolásaikat, a levélben foglaltak szerint a Lakásrendelet alapján.

A Lakásrendelet 4/A. § a szociális alapon bérebe adott lakások tekintetében tartalmaz a felülvizsgálatra szabályokat:

„A szociális helyzet alapján bérebe adott lakás bérlőjének a jogosultságát a bérbeadó minden év október 31-éig felülvizsgálja. Ennek érdekében a bérlő köteles minden év június 30-áig benyújtani a szociális helyzetét bizonyító iratokat, jövedelmi kimutatásokat, nyilatkozatot a lakásban élők számáról és az ott lakás jogcíméről.”

A rendelet nem fogalmaz meg egyértelmű jogalapot a vezérigazgató úr által kezdeményezett költségelví lakbérek felülvizsgálatára a Palota Holding Zrt. részére.

Ezen felülvizsgálatot a Palota Holding Zrt. az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság által 2016. augusztus 31-én kért vizsgálattal {457/2016. (VIII. 31.) számú határozat} párhuzamosan folytatta le.

Ezen vizsgálat lefolytatásáról vezérigazgató úr is többször értesülhetett, hiszen jelen volt mind a bizottság ülésén (2016. augusztus 31.), mind a Képviselő-testület ülésén (2016. szeptember 6.), amely ezen kérést megerősítette a lakáskonceptió tárgyalásával egy időben, de a vizsgálat folyamatáról a 112. tárgyalóban rendszeresen megtartásra kerülő lakásmegbeszélések alkalmával is értesült.

A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály vizsgálata után, a Palota Holding Zrt. azzal párhuzamosan lefolytatott vizsgálata kimondottan szerencsétlen volt, hiszen a bérlők, ezáltal ugyanabban a témában két alkalommal kerültek szükségtelenül zavarásra, megkérdésre. A Palota Holding Zrt. sok olyan bérlőtől is bekérte az igazolásokat, akiknek a szerződése 2017-ben került meghosszabbításra, vagy módosításra.

A Lakásrendelet, bár a felülvizsgálatot a költségelví bérlők esetében nem írja elő, de a 4/A. § (6) bekezdése lehetőséget ad az intézkedésre:

„A szociális helyzet alapján, illetve a költségelven bérebe adott lakások esetén a bérlő a bérbeadó felé haladéktalanul írásban köteles bejelenteni és igazolni a jövedelmi/vagyoni helyzetében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén a kezelő intézkedhet a bérleti jogviszony felmondása iránt.”

Ezen jogszabályhely szerint az intézkedés a kezelőt, a Palota Holding Zrt-t terheli, amit a rendelet 41. §-a is megerősít az (1) bekezdés b) pontjában, melyben kimondja, hogy a kezelő a bérleti szerződés felmondását kezdeményezheti abban az esetekben, ha a bérlő a szerződésben vállalt vagy a jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti.

A Palota Holding Zrt. a jövedelemigazolásokat és nyilatkozatokat a költségelví bérlőktől, 944 önkormányzati lakásból bekérte, mint azt a 2017. október 11-én kelt, polgármesternek címzett 13/3 ügyiratszámú levelében vezérigazgató úr leírja. A levél mellékleteként átadott, bérlők által benyújtott dokumentumok eredeti példánya és annak albetétenkénti összefoglaló táblázata, mint azt a rendelet egyértelműen kimondja, nem a polgármesternek küldendő meg „további intézkedésre”, hanem ez alapján a kezelőnek kell eljárnia.

A mellékleteknek és a táblázatnak a Palota Holding Zrt. jogi csoportjánál van a helye, alátámasztandó a bérlőkkel szemben a rendelet alapján a Palota Holding Zrt., mint kezelő által lefolytatandó eljárást. A levélben említett 234 bérlővel szemben a kezelőnek a rendelet alapján kötelessége lenne eljárni, amennyiben az adatgyűjtés jogszerűen történt volna.

A Palota Holding Zrt. által lefolytatott felülvizsgálat, a bérlőknek kiküldött levél tartalma, a költségelvű bérlőktől bekért dokumentumok köre, valamint a 217 bérlővel (akik nem, vagy hiányosan nyújtották be az igazolásaikat) folytatandó eljárás több kérdést és problémát vet fel.

- A Palota Holding Zrt. által a bérlők részére megküldött „Nyilatkozat” adattartalma eltér a Lakásrendelet 1. számú függelékétől, melyet a képviselő-testület 27/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet részeként fogadott el. Ezen nyilatkozat használatát a szociális alapú bérlők éves felülvizsgálatánál teszi kötelezővé a Lakásrendelet.
- A Palota Holding Zrt. által kiküldött levélben foglaltak is eltérnek a Lakásrendelet 1. számú függelék szerinti adattartalomtól (Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolása a 2016. évben megállapított nyugdíj összegéről, önkormányzati támogatásokról szóló határozat másolata).
- A 2017. május 8-i kísérőlevél utolsó mondatában megfogalmazott szankció („A nyilatkozat és a munkáltatói jövedelemigazolások benyújtása a bérleti jogviszony fenntartásának feltétele, tehát amennyiben a fentieknek határidőben nem tesz eleget, úgy a bérbeadó intézkedhet a bérleti jogviszony felmondása iránt.”) Ezen rendelkezés a költségelvű bérlőkre nem vonatkozik a Lakásrendelet alapján, csak a szociális alapú bérlőkre. Költségelven bérbe adott lakásoknál a felmondásra az adhat okot, ha a benyújtott iratokból megállapítható, hogy a bérlő jövedelmi és vagyoni viszonyai megváltoztak, s ezt a Lakásrendelet 4/A §. (6) bekezdése szerint a bérbeadó felé haladéktalanul nem jelzi.
- 43 lakásnál a bérlőnek szociális lakbért kellene fizetnie a táblázat alapján, mely módosítás a Lakásrendelet alapján nem történhet meg úgy, mint a szociális alapú bérlőknél együttes ESZB döntéssel, csak egyedi, a bérlő által kezdeményezett kérelemre. Ezen kérelemről az ESZB egyedileg dönthet.
- Azon 234 lakás esetében, ahol a lakbér költségelvről piacra emelkedne a rendelet szerint a kezelőnek a felmondás iránti intézkedés az egyetlen lehetősége, mely után a jogviszony egyedi, a bérlő által kezdeményezett kérelemmel rendezhető az ESZB által.

A fent említett felülvizsgálat alapján a bérlőkkel szemben a jogosulatlan adatbekérés miatt semmilyen fentebb felsorolt eljárás és intézkedés nem kezdeményezhető.

A fentekben leírt, a Palota Holding Zrt. működésében észlelt hibákon, problémákon túl, nem mehetnek el szóltanul a vezérigazgató megnyilvánulásai mellett.

Földi Tamás vezérigazgató többször kijelentette szóban, hogy neki csak egy főnöke van: László Tamás országgyűlési képviselő, s őt csak a 2014. év végén megkötött politikai megállapodás köti.

Ezt támasztja alá a vezérigazgató több bejegyzése is a facebook közösségi oldalon, valamint szereplése a XV. kerületi FIDESZ-KDNP, László Tamás által kiadott hírlevelében, ahol, mint a Vállalkozásfejlesztési, Munkahelyteremtési Műhely munkacsoport vezetője került megnevezésre.

A Palota Holding Zrt. személyzeti politikájában is a fenti hírlevelekben szereplő személyeket részesít előnyben, úgy mint a Palota Holding Zrt. helyiséggazdálkodási osztályvezetőjét, Bakos Mária Magdolnát, akit a FIDESZ-KDNP ugyanezen hírlevelében, mint a Nemzeti és Helyi Identitás Műhely munkacsoport vezetőjeként mutatja be. A Palota Holding Zrt. új értékesítési vezetője, Boroznaki Árpád, aki Dr. Pintér Gábor korábbi alpolgármester referense volt.

A vezérigazgató úr hangnemére és magatartására vonatkozólag több bejelentés érkezett - szóban és írásban - mind bérlőink, mind a társasházak és az albetétek kezelői részéről is.

A fent leírtakról, melyek egy része már eljutott hozzám is interpelláció formájában, de jelentős része ismeretlen volt előttem, 2017. november 16-án, feljegyzés formájában tájékoztatott Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester asszony, amit kiegyesítetek a 2017. november 16. napján tartott felügyelőbizottsági ülés néhány releváns döntésével:

1. Félvezető gazdasági adatok előterjesztése az FB számára: 58/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság megtárgyalta a Társaság 2017. évi 1-9. havi gazdálkodásáról szóló vezérigazgatói beszámolót, és kéri a vezérigazgatót, hogy a beszámolóban feltárt számszaki ellentmondások kijavítását követően, különös tekintettel a 2017. évi költségvetés módosítások átvezetése, illetve a 2016. évi pénzmaradványok számszerűsítésére és azok elköltésére az október havi jelentésbe foglalva ismét terjessze elő a felügyelő bizottság következő rendkívüli ülésére, de legkésőbb 15 napon belül.*
2. A 2017. évre kötött vállalkozói (felújítást végző) keretszerződések áthúzódnak 2018. év közepéig anélkül, hogy lenne rá költségvetési fedezet. Az FB ennek kivizsgálása keretében már kérte az ezzel kapcsolatos anyagokat, de még nem kapta meg, ezért új, „konkrétabb” határozatot kellett hoznia: 63/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság felkéri a vezérigazgatót, hogy a vállalkozói keretszerződéseket és a megkötésük alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját tárja a felügyelő bizottság elé 15 napon belül, de legkésőbb a felügyelő bizottság következő rendkívüli ülésére.*
3. Az Eötvös utcai ingatlanértékesítés körülményeit vizsgálja az FB: 64/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság felkéri a vezérigazgatót, hogy az Eötvös utca 45-47. szám alatti ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos eljárás részleteiről tájékoztassa a felügyelő bizottságot a következő rendkívüli ülésen.*
4. A Bezsilla Nándor utcai ingatlan felújítást szintén vizsgálja az FB: 65/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság elhatározza, hogy a Bezsilla Nándor utca 36. fszt. 3,4,5,6 számú lakás felújításával kapcsolatos céll ellenőrzést folytat le, melynek keretében felkéri a vezérigazgatót, hogy a szükséges információkat és dokumentumokat bocsássa a felügyelő bizottság részére a következő rendes ülésére, valamint segítse a helyszíni szemle lebonyolítását.*
5. A kintlévőség-kezelés (ügyvédjük és a követeléskezelési osztályuk) hatékonyságát már egy éve nem tudják kimutatni és megfelelően indokolni: 66/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság megtárgyalta és tudomásul vette a Társaság kintlévőségeinek korosított listájáról szóló vezérigazgatói beszámolót, és felkéri a vezérigazgatót a folyamatos tájékoztatásra a havi jelentés keretében.*

6. A személyi jellegű költségfelosztásokat szintén nem tudják már egy éve kimutatni és megfelelően indokolni: 68/2017. (11. 16.) számú felügyelő bizottsági határozat: *A felügyelő bizottság felkéri a vezérigazgatót, hogy a következő rendes felügyelő bizottsági ülésen a pontosított kimutatást a felügyelő bizottság részére terjessze elő.*

Az FB részére átadott anyagok gyakran hiányosak, mind számszakilag, mind összefüggéseikben sokszor tévesek, amely lehetetlenné teszi a megalapozott döntéshozatalt.

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata évente közel 25 milliárd forinttal gazdálkodik, ebből több százmillió forint önkormányzati forrás biztosításával a Palota Holding Zrt., kezeli az Önkormányzat teljes helyiség- és lakásállományát.

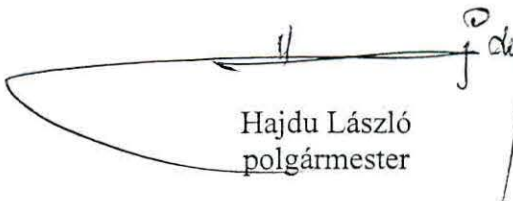
Földi Tamást a Képviselő-testület pályázat nélkül, a FIDESZ-KDNP frakció előterjesztésére, 444/2015. (X. 6.) ök. számú határozatával választotta meg a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójává 2016. január 1-től 2016. december 31-ig terjedő határozott időtartamra, majd 530/2016. (XI. 8.) ök. számú határozatával a vezérigazgatói megbízást 2019. december 31-ig meghosszabbította.

A mai napra világossá vált számomra és a fentiek alapján a Képviselő-testület számára is egyértelműen bemutatásra került, hogy Földi Tamás mind szakmailag, mind emberileg alkalmatlan a Palota Holding Zrt. vezetésére, mindemellett véleményem szerint az is egyértelműen megállapítható, hogy a vezérigazgató folyamatosan megsértette vagyongazdálkodási kötelezettségét és e kötelezettségszegés eredményeként az önkormányzatunkat kár érte és éri folyamatosan.



Míndezen alapján jelen előterjesztéssel tájékoztatom a tulajdonos Képviselő-testületet a munkavállaló jogsértő magatartásáról és tevékenységéről, egyúttal kezdeményezem a vezérigazgató visszahívását és munkaviszonyának azonnali hatályú felmondással történő megszüntetését.

Javaslom, a Képviselő-testület írjon ki pályázatot a Palota Holding Zrt. vezérigazgatói álláshelyére és gondoskodjon a pályázat elbírálásáig a társaság ideiglenes képviseléről.

Budapest, 2017. november 22


Hajdu László
polgármester

- Melléklet:
1. Alpolgármester asszony 2017. március 24-én kelt feljegyzése
 2. Alpolgármester asszony 2017. május 18-án kelt feljegyzése
 3. Alpolgármester asszony 2017. szeptember 4-én kelt feljegyzése
 4. 2017. október 11-i vezérigazgatói levél
 5. Lakossági panasz 2017. október 18-ai keltezéssel
 6. 2017. november 6-án kelt, interpellációra adott válasz
 7. 2017. november 8-án kelt elektronikus levél
 8. 2017. november 10-én kelt elektronikus levél
 9. 2017. november 15-ei e-mailek
 10. Kivonat a Hírlevélből
 11. Munkáltatói azonnali hatályú felmondás
 12. Elfogadó nyilatkozat

- 1) **Témafelelős:** Jegyzői Iroda 
- 2) **Bizottságok:** PTB KÉB VKB KKB ESzB JÜB
X 
- 3) **Jegyzői láttamozás:** 2017. november ... Aláírás:.....

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Palota Holding Zrt. vezérigazgatóját, Földi Tamást a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:25. § (2) bekezdése alapján 2017. november 28. napjával visszahívja, egyúttal a 989/2015. szerződés számon 2015. december 3-án létrejött és 1007/2016. szerződés számon 2016. november 21-én módosított munkaszerződésben foglalt munkaviszonyát a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 64. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a 78. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint 78. § (2) bekezdése alapján a(z) ...-.../2017. ikt. sz. előterjesztés 11. mellékletét képező tartalommal, azonnali hatállyal felmondja. Felkéri a polgármestert, hogy a Munkáltatói azonnali hatályú felmondást írja alá, és a döntésről Földi Tamást tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. november 28. (döntésre)

2017. november 30. (a döntésről szóló tájékoztatás Földi Tamás részére történő megküldésére)

2. munkáltatói jogkörében eljárva, a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói álláshelyének betöltésére 2018. május 31-i végső lebonyolítási határidővel pályázatot ír ki. Felhatalmazza a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy a Palota Holding Zrt. vezérigazgatói pályázatának részleteit határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a pályázati felhívás közzététele érdekében. A pályázat lebonyolításának idejére, az új vezérigazgató megválasztásáig, de legkésőbb 2018. május 31-ig ideiglenes vezérigazgatót bíz meg Kéry István a Palota Holding Zrt. gazdasági igazgatója (1157 Budapest, Kőrakás park 24. 3. em. 15.) személyében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 15. (pályázat kiírására)

Az 1. és 2. számú határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Jogsabályi hivatkozás: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 19. § és 42. § 2. pontja
Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:25. § (2) bekezdés

3. Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói (vezető állású munkavállaló) munkakörének ellátására beérkezett pályázatok véleményezésére bizottságot hoz létre az alábbi tagokkal:

- Victorné dr. Kovács Judit alpolgármester,
- Tóth Veronika az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke,
- Bodó Miklós a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. november 28. (döntésre)

A 3. számú határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Jogsabályi hivatkozás: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 19. § és 42. § 2. pontja

Képviselői Csoportnak
leadva:
2017 NOV 22.
Átvette:.....


....., Lászlógi
felülvizsgálatra érkezett:.....
2017 NOV 22.-n

 Állm A

Tisztelt Hajdú László Polgármester Úr!
Tisztelt Dr. Filipisz Andrea Aljegyző Asszony!

Mélyen meglepett az elmúlt tíz napban a Palota Holding Zrt. Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság munkájával szemben kialakított eljárása, mely számomra és a bizottságommal együtt dolgozó szakemberek számára is több problémát vetett fel.

2017. március 14-én kedden az ESZB rendkívüli ülést tartott, melynek összehívási indoka eredetileg a 2017. I. negyedévben szociális alapon kiírásra kerülő pályázat volt, hiszen mind a lakásosztályt, mind a Palota Holdingot, mind a polgármestert és a képviselőket rengetegen keresik fel ez irányú problémájukkal.

Az ülést megelőzően végigolvashattam, mint bizottsági elnök Dr. Pintér Gábor, Dr. Balázs Zoltán, Németh Angéla alpolgármesterek és Földi Tamás vezérigazgató levelezését a pályázat egyik ingatlanával (Radda Barnen 37.), valamint a szükséges forrás biztosíthatóságával kapcsolatban. Megkaptam a 2017. évi tervezett felújítási munkákkal kapcsolatos táblázatot is. A leírtak alapján „nem lehet addig kiírni, amíg nincs meg hozzá a forrás”, a szóbeli tájékoztatás alapján, pedig „bizottságom ne hozzon semmilyen határozatot már, az idén ne ülésessen, mert a keret elfogyott”.

Az esettel kapcsolatban az alábbi kérdésekkel fordulok polgármester úrhoz és aljegyző asszonyhoz:

- Hogyan fordulhatott elő, hogy az ESZB Bizottság olyan előterjesztés megtárgyalására lett összehívva 2017. március 14-ére, mely a helyszínen kiderültek alapján előzetes szakmai egyeztetésre, megalapozásra nem került?
- Hogyan fordulhat elő, hogy Bizottságunk a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójától egy olyan táblázatot kap a lakáspályázat kiírásának „megakadályozására” helyszíni kiosztással (kész tények elé állítva a bizottságot), mely munkatáblázatnak megfelel, azonban szakmai indoklásnak nem?

A táblázat olyan költségeket tüntet fel részben akadályként, melyre terv lehet hogy már van, azonban felelős döntés még nincs. A táblázat felosztja a Palota Holding Zrt egész éves 84.250.000.- Ftos keretét a 2017-es évre. Ebből közel 21 millió forintra nem született döntés, ha összeadjuk a sorokat. Tehát a táblázat a lakáspályázat kb. 4-5 lakásának kiírásának nem képezhetne volna akadályát, mint az később kiderült. A táblázatból hiányzik a bevételi oldal, pedig bizottságunk szabott ki a táblázatban szereplő határozatokban hozzájárulást a bérlőre a felújítással kapcsolatban.

Hogyan fordulhat elő, hogy a táblázat olyan költségekkel is számol, melyekre döntés még nem született, s ez a pályázat akadályaként kerül feltüntetésre?

Miért nem született egyeztetés alapján olyan előterjesztés, melyben pl.: 21 millió forint erejéig kerül kiírásra lakás pályázat útján felújítási kötelezettséggel a Palota Holding részére?

Miért nem tartalmazza ezen táblázat bevételeként a leendő bérlőktől részletekben befolyó felújítási hozzájárulást, melyre bizottsági döntés született?

- Bizottságunk a táblázatban szereplő lakásfelújításokkal kapcsolatban más döntéseket hozott a lakásfelújítások tervezett befejezéséről, miní a táblázatban szerepel.

A Palota Holding Zrt. miért nem hajtja végre az ESZB Bizottság határozatait?

A Palota Holding Zrt. miért nem hajtja végre határidőben az ESZB Bizottság határozatait?

A lakáscsőtály, vagy a Palota Holding Zrt. miért nem tájékoztatta bizottságunkat, hogy a határozatainkban szereplő határidőket nem tudja betartani?

Miért nem kerültek bizottságunk elé a végrehajtásra nem került határozatok határidő módosításra előterjesztés formájában?

Megtörtént-e a Palota Holding Zrt. vagy a lakáscsőtály részéről a leendő bérlők tájékoztatása a csúszásokkal kapcsolatban?

A bizottság határozatain alapuló határidőkről megtörtént-e a szerződéskötés a bérlőkkel?

A táblázatban a Hubay 8. projekt lakáscseréi mind az ESZB 677/2016. (XII. 21.) sz. határozata alá lettek beírva. Bizottságunk ezen időpontban, ezen határozati számon csak [REDACTED] ügyében hozott döntést. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] ügyében döntését XII. 7-én, 652, 653, 654, 655, 656 számon hozta meg. Ezen bérlők mind 2017. február 1-től kapták bérbe az önkormányzati ingatlanokat határozatunk szerint. A táblázat szerinti befejezési idő 2017. február 28., a táblázat elkészülécekor március 10-én „kivitelezés alatt” még (a táblázat szerint).

[REDACTED] az ESZB 679/2016 (XII. 21.) sz. határozata alapján a lakást 2017. február 1-től kapta volna bérbe, míg a táblázat alapján a tervezett befejezés 2017. május 30.. Az előterjesztés Palota Holding Zrt. által mellékelte műszaki leírása alapján, a bérlő finanszírozásában 405.000.- Ft értékben készülnek el felújítási munkák, míg a bérbeadó (Palota Holding ZRT.) finanszírozásában 965.000.- Ft értékben. Ezen érték helyett a március 10-i táblázatban 1.476.648.- Ftos becsült költség szerepel.

Hogyan lesz három hónap alatt a br. 965.000.- Ftból br. 1.476.648.-Ft?
Mivel változott 500.000.- Ft értékben a műszaki tartalom?

[REDACTED] az ESZB 660/2016. (XII.07.) sz. határozata alapján az önkormányzati ingatlan 2017. január 1-től kellett volna bérbe kapnia, míg a március 10-én készült táblázat alapján a tervezett befejezés május 30..

[REDACTED] az ESZB 648/2016 (XII. 07.) döntése alapján a lakást 2017. február 1-től kellett volna bérbe kapnia, míg a táblázatban az ügy „szerződéskötés alatt” van, a tervezett befejezése március 10-én 2017. május 30.. Az előterjesztésben szerepel a Palota Holding Zrt. műszaki leírása, mely szerint a bérlő finanszírozásában 225.000.- Ftos feladat, a bérbeadó finanszírozásában 805.000.-Ft értékű munkának kellett volna elkészülnie. Bizottságunk [REDACTED] körülményeire tekintettel a Palota Holdingra terhelte a felújítási kötelezettséget, tehát a br. 1.030.000.-Ftot, melyből a bérlőnek 10.000.- Ftot kell részletekben teljesítenie.

Március 10-én, három hónap múltán miért szerepel a táblázatban 1.020.000.- Ft lakás és 10.000.- Ft levétel helyett 1.375.941.- Ft tervezett felújítási költségként???

Miben változott a műszaki tartalom három hónap alatt?

██████████ az ESZB 681/2016 (XII. 21.) döntése alapján 2017. február 1-től kapta volna bérbe az önkormányzati lakást. A táblázat alapján a lakás felújításának tervezett határideje 2017. augusztus 30. A Palota Holding Zrt. műszaki leírása szerint a bérbeadó finanszírozásában készülő felújítási feladatok bruttó költsége: 3.605.000.- Ft, melyből a bérlő 60.000.- Ftot fizet meg részletekben. A Palota Holding Zrt. március 10-i táblázatában azonban csak 2.875.000.- Ft szerepel tervezett felújítási költségként.

Három hónap alatt hogyan lesz a 3.605.000.- Ftból 2.875.000.- Ft tervezett felújítási költség?

Mikor adott a Palota Holding Zrt téves, nem megalapozott költségbecslést, decemberben vagy márciusban?

Összehasonlításban milyen munkálatok kerültek ki a műszaki tartalomból 800.000.- Ft értékben?

A SZÉRA lakásaival kapcsolatban az ügy elhúzóására és az esetleges bent tartózkodási idő túllépésre vonatkozó bírságolásra való tekintettel született még 2016. decemberében döntés (ESZB 678/2016. (XII. 21.)), arra vonatkozóan, hogy 2017. február 28-ig végezze el a felújítási munkákat a Palota Holding Zrt. az adott lakások vonatkozásában (ezek 4-5 hónapon keresztül kerültek egyeztetésre). A lakásokkal kapcsolatban a táblázat tervezett befejezési időpontként április, november, október, június, július 30-i határidőket tartalmaz.

Mi indokolja részletesen ezt a helyenként fél éves csúszást a felújítások vonatkozásában?

██████████ az ESZB 2017. február 22-i döntése alapján április 1-től kapta bérbe a lakást. Ennek ellenére a Palota Holding Zrt. március 10-i táblázata alapján a lakás felújításának tervezett határideje november 30..

Szerepel a táblázatban egy „közérdek, bérlő: gyerekorvos, Kontyfa utca 4. II/6. cím alatt, testületi és bizottsági döntés nélkül kivitelezés alatt, március 30-i határidővel, 2.611.120.- Ftos tervezett költséggel. Erre a döntésünkre nem emlékszem (mert ilyen nem született), ám arra igen, hogy 2017. februárjában döntöttünk egy ~~adottság~~ ██████████ ügyéről. Neki a Zsókavár utca 6. III. emelet 1. számú ingatlan kellene április 1-től bérbe kapnia. A Palota Holdingot ezzel az ingatlannal kapcsolatban 1.470.000.- Ftos felújítás terheli, melyből a bérlő 60.000.- Ftot fizet meg. Ez a februári döntésünk még nem szerepel a táblázatban.

Volt tulajdonosi szándék a Kontyfa utcai ingatlan felújításával kapcsolatban, mely alapján a Palota Holding a munkát végzi?

Bizottsági döntés nélkül végezhet-e a Palota Holding felújítási munkát úgy, hogy közben a meghozott bizottsági döntésünket nem szereplő feladatai között?

- A szociális lakáspályázat anyagában 9 önkormányzati lakás felújítása összesen 37.600.000.- Ft értékben lett betervezve, átlagosan 4.177.777.- Ft értékben. Azt elfogadhatónak tartom, hogy ha a Palota Holdingnak csak 21.000.000.- Ft szabadon felhasználható felújítási kerete van, abból ezt plusz forrás nélkül nem tudja végrehajtani, költségvetési fedezet nélkül pedig egy pályázati kiírástól szöveges döntés problémás, különösen a bizottságunk végre nem hajtott döntéseinek tükrében, valamint a korábbi lakáspályázatok nyerteseinek belköltözési tapasztalatai (jelentős csúszások) alapján. Ám nem értem, a felújítások műszaki tartalmát. Azok túlárazottak véleményem szerint, s nem felelnek meg a ésszerű gazdálkodás alapvető követelményeinek.

A Bethlen Gábor u. 13. fsz. 3-6. számú ingatlan (60 nm) felújítása 6.995.000.- Ft. Milyen számítás szerint éri meg a felújítása számunkra egy szociális lakbért fizető bérlő részére?

Felvetődött-e az ingatlan vonatkozásában az eladás lehetősége?

Az Arany János utca 4. fsz. 10. számú lakás szerepelt a 2016. áprilisi költségelvi lakáspályázati kiírásban 2.335.000.- Ftos felújítási kötelezettséggel, melyet a leendő bérlőre szabtuk volna ki a Palota Holding Zrt. műszaki költségbecslése alapján. Ezen ingatlan felújítása a 2017. évi szociális pályázat alapján 4.270.000.- Ftba kerülne a Palota Holding Zrt. részére.

Hogyan lett egy év alatt a 2.335.000.- Ftos felújítási költségből 4.270.000.- Ft? Megfelel-e az ésszerű és felelős gazdálkodásnak az, hogy a bérlőre kevesebb, míg saját magunkra több felújítási összeget terhelünk, s felénk fog vastagabban a műszaki becslő tolla?

Hogyan mutatkozhat ekkora, több milliós eltérés akkor, ha a költségbecslést ugyanazok a szakemberek állítják össze (████████████████████)?

Melyik költségbecslés fedi a valóságos munkákat és azok valós összegét?

A Beller Imre 86. b. fsz. 5. számú lakás szerepelt a 2016. áprilisi költségelvi lakáspályázati kiírásban 4.075.000.- Ftos felújítási kötelezettséggel, melyet a leendő bérlőre szabtuk volna ki a Palota Holding Zrt. műszaki költségbecslése alapján. Ezen ingatlan felújítása a 2017. évi szociális pályázat alapján 5.235.000.- Ftba kerülne a Palota Holding Zrt. részére.

Hogyan lett egy év alatt a 4.075.000.- Ftos felújítási költségből 5.235.000.- Ft? Megfelel-e az ésszerű és felelős gazdálkodásnak az, hogy a bérlőre kevesebb, míg saját magunkra több felújítási összeget terhelünk, s felénk fog vastagabban a műszaki becslő tolla?

Hogyan mutatkozhat ekkora, egy milliós eltérés akkor, ha a költségbecslést ugyanazok a szakemberek állítják össze (████████████████████)?

Melyik költségbecslés fedi a valóságos munkákat és azok valós összegét?

A József Attila utca 53. b. fsz. 1. számú lakás szerepelt a 2016. áprilisi költségelvi lakáspályázati kiírásban 2.240.000.- Ftos felújítási kötelezettséggel, melyet a leendő bérlőre szabtuk volna ki a Palota Holding Zrt. műszaki költségbecslése alapján. Ezen ingatlan felújítása a 2017. évi szociális pályázat alapján 4.200.000.- Ftba kerülne a Palota Holding Zrt. részére.

Hogyan lett egy év alatt a 2.240.000.- Ftos felújítási költségből 4.200.000.- Ft?
Megfelel-e az ésszerű és felelős gazdálkodásnak az, hogy a bérlőre kevesebb, míg saját magunkra több felújítási összeget terhelünk, s felénk fog vastagabban a műszaki becslő tolni?

Hogyan mutatkozhat ekkora, két milliós eltérés akkor, ha a költségbecslést ugyanazok a szakemberek állítják össze (~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~)?
Melyik költségbecslés fedi a valóságos munkákat és azok valós összegét?

A Molnár Viktor utca fsz. 7. számú lakás szerepelt a 2016. áprilisi költségelvi lakáspályázati kiírásban 2.125.000.- Ftos felújítási kötelezettséggel, melyet a leendő bérlőre szabtuk volna ki a Palota Holding Zrt. műszaki költségbecslése alapján. Ezen ingatlan felújítása a 2017. évi szociális pályázat alapján 4.050.000.- Ftba kerülne a Palota Holding Zrt. részére.

Hogyan lett egy év alatt a 2.125.000.- Ftos felújítási költségből 4.050.000.- Ft?
Megfelel-e az ésszerű és felelős gazdálkodásnak az, hogy a bérlőre kevesebb, míg saját magunkra több felújítási összeget terhelünk, s felénk fog vastagabban a műszaki becslő tolni?

Hogyan mutatkozhat ekkora, egy milliós eltérés akkor, ha a költségbecslést ugyanazok a szakemberek állítják össze (~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~)?
Melyik költségbecslés fedi a valóságos munkákat és azok valós összegét?

Ezen eltérések alapján a másik 5 szociális lakáspályázat keretében kiírni kívánt lakás vonatkozásában helytállóak-e a Palota Holding műszaki költségbecslései?

Történt-e valaha független vizsgálat a Palota Holding Zrt. műszaki költségbecslésinek adott ingatlanra vonatkozó realitása, valamint annak tervezett költsége vonatkozásában?

Hány árajánlat közül választja ki a Palota Holding a kedvezőbbet egy lakás vonatkozásában a felújításoknál?

Történik-e versenyeztetés az adott felújítási részmunkák vonatkozásában (pl.: három árajánlat bekérése)?

Igaz-e az az állítás, mely elhangzott az ESZB márciusi ülésén, miszerint a Palota Holding Zrt. összes felújítási munkáját verseny nélkül egyetlen meghívásos közbeszerzési eljáráson nyertes cég fogja elvégezni?

A táblázat felosztott felújítási keretterve alapján, valamint a táblázatot és lakáspályázati kiírást övező levelezés miatt, mint jeleztem a keddi kilakoltatási munkacsoport megbeszélésén is, nehézségekbe ütközik, hogy problémával rendelkező ügyfelek vonatkozásában döntést

hozzanak a szakeimberek. Hiszen ha nagyobb lakásból valakit kisebbbe szeretnénk menteni, akkor nem látom biztosítottnak, hogy a felújítást, beköltözést a Palota Holding Zrt. biztosítani tudja. Ezen a munkacsoport megbeszélésen ugyancsak megdöbbenéssel hallottam, hogy a [REDACTED] ügyében 2016. december 7-i ESZB Bizottsági döntésünket, hogy nevezett bérlőnk jogviszonyát nem rendezzük magatartási problémái miatt a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója felülbírálta, s az alkalmazottak és ügyfelek füle hallatára esküt tett arra, hogy a család, ha bemutatja a tartozások kiegyenlítésének igazolását, akkor a lakásban maradhat. Bizottságunk úgy hozta meg a döntését, hogy a család tartozásait már rendezte, azonban magatartási problémáik miatt senki nem javasolta a jogviszonyuk rendezését.

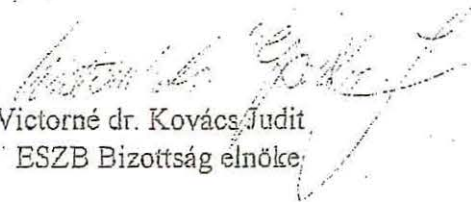
A munkacsoport által megbeszélte átköltöztetésekre rendelkezik-e, vagy rendelkezni fog-e a Palota Holding Zrt. elegendő felújítási forrással?

Vezérigazgató úr mi alapján bírálja felül a Bizottság meghozott döntését, s tett felelőtlen ígéreteket munkatársai segítő szándékú javaslatai ellenére, melyet a későbbiekben pont a munkatársain [REDACTED] kérnek számon?

Tisztelettel kérem a fent említett problémás kérdések megválaszolását a felelősök megjelölésével, valamint a megfelelő személyi és eljárásrendi konzekvenciák levonását, hogy ilyen anomáliák a jövőben ne fordulhassanak elő!

Budapest, 2017. 03. 24.

Tisztelettel:


Victorné dr. Kovács Judit
ESZB Bizottság elnöke

Polgármesteri iktatásra érkezett	
Érk. szám:	65036/2017
Érk. dátum:	2017. MÁJ. 18.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
 Budapest
 Bocskai utca 1-3.
 1153

Tisztelt Hajdu László Polgármester Úr!

A tegnapi napon két önkormányzati lakás bérlő keresett meg a Palota Holding Zrt. által kiküldött 2017. május 8-i keltezésű levéllel kapcsolatban. A bérlők kérdéseikkel több problémát vetettek föl, s bennem is több kérdés merült fel a levél tüzetes elolvasása után (mellyel először a tegnapi napon találkoztam):

1. A lakáskonceptió elfogadása kapcsán a Képviselő testület az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatára a 458/2016. (IX. 6.) Képviselő-testületi határozat alapján Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a lakáskonceptió elfogadását követően megvizsgálja, hogy

- a Budapest XV. kerületben bérbe adott önkormányzati lakásokra vonatkozóan mely személyek rendelkeznek bejelentett lakcímmel,
- az önkormányzati tulajdonba bejelentkezett lakók Takarnet nyilvántartás alapján rendelkeznek-e lakás célját szolgáló magántulajdonnal,
- a bejelentett lakók által benyújtott jövedelemigazolások megegyeznek-e az OEP nyilvántartással.

Ezen vizsgálat a szociális, a költségelví és a piaci lakások esetében is megtörtént 2017. tavaszán az Önkormányzat részéről.

Mi indokolja most egy ugyanolyan tartalmú vizsgálat lefolytatását a költségelví lakásokra most a Palota Holding Zrt. részéről? Miért zaklatja a Palota Holding Zrt. ugyanolyan jellegű kérdésekkel és kérésekkel a bérlőket, melyekre a válaszok már a NIF munkatársai rendelkezésére állnak?

2. Miért nem rendelkezik a levél ügyiratszámával?
3. A 26/2003. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet mely szakasza alapján kéri a levél az adatszolgáltatást?

Az önkormányzati rendelet nem fogalmaz meg a költségelví bérlők részére felülvizsgálati kötelezettséget, határidőt. A költségelví bérlők számára, akik számára a levél kiküldésre került a Palota Holding Zrt. részéről önbevallást ír csak elő a jövedelmi viszonyok megváltozása esetén a rendelet:

(3)^[27] A szociális helyzet alapján bérbe adott lakás bérlőjének a jogosultságát a bérbeadó minden év október 31-éig felülvizsgálja. Ennek érdekében a bérlő köteles minden év június 30-áig benyújtani a szociális helyzetét bizonyító iratokat, jövedelmi kimutatásokat, nyilatkozatot a lakásban élők számáról és az ott lakás jogcíméről. Erre az 1. sz. függelék szerinti nyomtatványt kell használni. Amennyiben a bérlő az e

bekezdésben foglalt kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, a bérbeadó a lakásbérleti jogviszonyt felmondhatja.

(4)^[28] Amennyiben a vizsgálat azt állapítja meg, hogy a bérlő már nem jogosult szociális bér fizetésére, a bérbeadó megállapítja az új bért és azt a bérlővel írásban, haladéktalanul közli.

(6) A szociális helyzet alapján, illetve a költségelven bérbe adott lakások esetén a bérlő a bérbeadó felé haladéktalanul írásban köteles bejelenteni és igazolni a jövedelmi/vagyoni helyzetében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén a kezelő intézkedhet a bérleti jogviszony felmondása iránt.

4. A levél mellékletét képező Nyilatkozat bérlő a bérlő személyi igazolvány számát. Miért fontos a Palota Holding Zrt. számára a bérlő személyi számának megismerése? Milyen adatbázisba, számítástechnikai rendszerbe, nyilvántartásban tartja számon a Palota Holding Zrt. a bérlők személyi igazolvány számát? Jogosultak a Palota Holding Zrt. munkatársai, illetve ~~.....~~ és ~~.....~~ ilyen típusú adatgyűjtésre?
5. Miért szükséges a Nyilatkozatot minden nagykorúnak, aki a lakásban lakik aláírnia? Miért nem elég csak a bérlő aláírása, hiszen ő teszi minden lakásba lakóról a nyilatkozatot és jogviszonyban is vele állunk? A valótlán adatszolgáltatás következményei közvetlenül a bérlőt fogják terhelni.
6. A Nyilatkozathoz csatolnia kell a költségelvű bérlőnek a jövedelmi helyzetére vonatkozó 3 hónapnál nem régebbi igazolásokat. Ehhez tartozik a levélben egy kógens felsorolás, melyet nem csak a hozzám forduló bérlőink, hanem én is nehezen tudok értelmezni.

„Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolása a 2016. évben megállapított nyugdíj összegéről” – 2017-ben miért kéri be a Palota Holding Zrt. a 2016-ban folyósított nyugdíj összegét. A 2016-os NYUFIG igazolás hogyan lesz releváns 2017-ben? Az évente egy alkalommal (január, február) kiküldésre kerülő NYUFIG igazolásból hogyan szerezzen be a bérlő 3 hónapnál nem régebbit?

„önkormányzati támogatásokról szóló határozat másolata” – Ezen támogatásokat a Palota Holding Zrt. mely rendelet alapján kívánja figyelembe venni a jövedelem, s ez alapján a lakbér megállapításánál? Pl. az adósságcsökkentési-, ápolási-, gyógyszer-, lakhatási-, rendkívüli gyermekvédelmi-, rendkívüli települési, temetési-, utazási bérlet- támogatások nagy része célzott támogatás szociális rászorultság alapján, nem rendszeres. Mi indokolja az ezekkel kapcsolatos határozatok másolatának bekérését? Miért releváns a lakbér megállapításánál pl. a férj eltemetésére 3 hónapon belül adott 20.000 Ft-os temetési segélyre vonatkozó határozat a lakbér összegének megállapításakor? Miért kell a bérlőnek összeszededegetnie, másolgatni a határozatokat, miért nem lehet a NIF-től jogsegély útján átkérni? Miért kell a határozatokból 3 hónapnál nem régebbi, holott pl. a

gyógyszertámogatást, a lakhatási támogatást...stb. egy éves időszakra állapítja meg az önkormányzat határozatában?

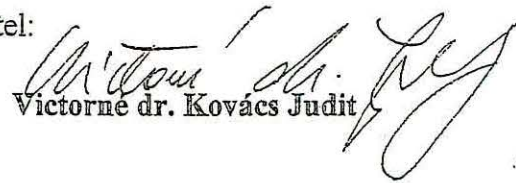
A felsorolás nem tér ki egy sor egyéb jövedelemtípusra, melyeket a lakásosztály, a lakáspályázat gyakorlatban régóta használ. Miért nem alkalmazkodik a Palota Holding Zrt. a lakásosztály előterjesztésekhez, lakbér felülvizsgálatokhoz, lakáspályázatokhoz alkalmazott gyakorlatához? A Kormányhivatal által folyósított támogatások (pl.: aktív korúak ellátása...), a Nyugdíjfolyósító nem nyugdíjként folyósított ellátásai (pl.: árvaellátás, rokkantsági...), a gyermekekre vonatkozó tartásdíj...stb. a Palota Holding Zrt. számára nem számít jövedelemnek, hogy nem kell róla igazolást beküldeni a kógens felsorolás alapján?

7. A levél az eredeti igazolásokat kéri be vagy az ügyfélszolgálat, vagy posta útján. Mi történik, ha valaki nem nyújtja be az eredeti önkormányzati támogatásokról szóló igazolásokat, az eredeti NYUFIG igazolást, az eredeti GYES/GYED/TGYÁS...stb igazolást? Ha valaki a levél alapján beküldi ezen eredeti igazolásokat, akkor a Palota Holding Zrt. hogyan gondoskodik azok visszajuttatásáról? Tervezett ezen költségekkel a Palota Holding Zrt. a levél kiküldésekor?
8. Ha valaki csúnyán ír (olvashatatlanul), akkor annak a nyilatkozatát be nem nyújtottnak tekinti a Palota Holding Zrt. Ki és milyen végzettséggel ítéli meg a nyilatkozatok olvasható, vagy olvashatatlanságát? A levél alapján nem történik semmilyen utánajárás, csak felmondás iránti intézkedés, ha a nyilatkozat olvashatatlan. Tehát nem számít, ha a bérlő írástudatlan, alulképzett, vagy törött a keze?
9. Hány személynek került kiküldésre a levél?
10. Ki fogja feldolgozni a beérkezett válaszokat? Milyen rendszerben történnek a beadott adatok feldolgozásra? A későbbiekben ezen adatok milyen célt fognak szolgálni?
11. Az előző években, vagy pl. tavaly, miért nem került ilyen tartalmú levél kiküldésre a bérlőknek?
12. Van akinek a jogviszonya meghosszabbításra, rendezésre került az idei évben. Az előterjesztés elkészüléséhez be kellett adni a bérlőnek ugyanezen adatokat a lakásosztálynak. Ezek alapján a Bizottság hozott egy döntést, majd ugyanezen bérlő kap egy levelet a Palota Holding Zrt-től, melyben ugyanezeket az adatokat kéri. Miért kéri be a Palota Holding Zrt. azon bérlőktől az igazolásokat, akiknek a bérleti jogviszonya ilyen-olyan módon 2017-ben került megújításra?
13. Van olyan 2013-as költségelví szerződés elején szerepel vastagon szedve a felhívás „Amennyiben a Bérlőnek a jövedelmi-, vagyoni helyzetében változás következik be, úgy e tényt köteles haladéktalanul írásban bejelenteni és igazolni a bérbeadó felé. ennek elmulasztása esetén a Vagyonkezelő intézkedhet a bérleti jogviszony felmondása iránt.” A rendkívüli felmondási okoknál az n., pontnál szerepel ugyanez. De van olyan 2013-as szerződés, ahol ez nem szerepel. 2015. októberében még keletkezett olyan költségelví szerződés, melyben az áll, hogy „Amennyiben a

Bérlőnek a jövedelmi-, vagyoni helyzetében változás következik be, úgy e tényt köteles haladéktalanul az Önkormányzat Városgazdálkodási Irodájának bejelenteni és igazolni”, s sajnos van olyan bérleti szerződés is, melyben ugyanaz a határidős felhívás szerepel a rendkívüli felmondási okoknál a jövedelmi helyzet benyújtásával kapcsolatban mint a szociális szerződésekben. A beadásra kerülő adatok egyeztetésre kerülnek egyesével a bérleti szerződésekkel a jogkövetkezmények alkalmazása előtt?

Budapest, 2017. május 18.

Tisztelettel:


Victorné dr. Kovács Judit

Ügyintézők: Kovácsné Major Andrea Tel: 414-7139 és Szuper Krisztina Tel: 414-7139

Ügyiratszám:

Tárgy: Nyilatkozat és jövedelemigazolás bekérése

Tisztelt Bérionk!

Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) számú önkormányzati rendelet alapján kérjük, hogy jövedelmi, szociális helyzetéről, a lakásban élők számáról és ottlakásuk jogcíméről nyilatkozni szíveskedjék a jelen levelünkhöz csatolt Nyilatkozat útján.

Kérjük, hogy a jelen levél mellékleteként kiküldött Nyilatkozat mindkét oldalát töltsse ki, majd Ön és házastársa, élettársa, továbbá a lakásban lakó más nagykorú személyek is írják alá és

A LAKÁSBAN LAKÓ JÖVEDELEMMEL RENDELKEZŐ MINDEN SZEMÉLY ESETÉBEN

kérem szíveskedjen a Nyilatkozathoz csatolni az alábbi – 3 hónapnál nem régebbi – igazolásokat:

- munkáltatói jövedelemigazolás a kötelezően alkalmazandó mellékelt minta szerint;
- NAV jövedelemigazolás (vállalkozó tevékenység esetén illetve munkaviszony hiányában);
- alkalmi munkavégzésből származó utolsó 3 havi nettó jövedelemről;
- munkanélküli személy esetén a munkaügyi központ igazolása;
- Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolása a 2016. évben megállapított nyugdíj összegéről;
- Magyar Államkincstár igazolása (GYES, GYED, TGYÁS, családi pótlék összegéről);
- önkormányzati támogatásokról szóló határozat másolata;
- 18. életévét betöltött személy esetén, amennyiben nappali tagozatos tanuló, iskolalátogatási igazolás

és legkésőbb 2017. június 30-ig behozni szíveskedjen a Palota Holding Zrt. ügyfélszolgálatára (Bp., XV. ker. Száraznád u.4-6.).

Személyes ügyfélfogadás rendje: Hétfő: 13.30 -18.00-ig
Szerda: 8.00 -16.00-ig
Péntek: 8.00 -11.30-ig

Az eredeti Nyilatkozatot és az eredeti igazolásokat postán is feladhatja tértivevényes, ajánlott levélküldeményként, a Palota Holding Zrt. (1156 Budapest, Száraznád u. 4-6.) részére címezve. Postai feladás esetén a küldeményt olyan kellő időben adja fel, hogy az legkésőbb 2017. június 30-ig a Palota Holding Zrt. részére megérkezzen.

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a fenti határidőre mind az Ön, mind a lakásban lakó nagykorú személyek nyilatkozatát és jövedelemigazolásait be kell nyújtania. Felhívjuk szíves figyelmét továbbá arra, hogy a hiányosan olvashatatlanul vagy egyéb okból hibásan kitöltött nyilatkozatokat vagy igazolásokat a Palota Holding Zrt. elfogadni nem tudja, és be nem nyújtottnak tekinti. A nyilatkozat és munkáltatói jövedelemigazolás benyújtása a bérleti jogviszony fenntartásának feltétele, tehát amennyiben a fentieknek határidőben nem tesz eleget, úgy a bérbeadó intézkedhet a bérleti jogviszony felmondása iránt.

Budapest, 2017. május 8.

Tisztelettel:



Földi Tamás vezérigazgató



Mellékletek (melyek www.palotah.hu oldalról is letölthetőek, továbbá ügyfélszolgálatunkon is átvetőek):

- Nyilatkozat (bérlet, házastársa/élettársa és az együttlakó nagykorú személyek írják alá)
- Munkáltatói jövedelemigazolás – kötelezően alkalmazandó adattartalmú minta (munkáltató írja alá)

Tisztelt Polgármester Úr!

Az augusztus 28-i, szerdai ESZB Bizottsági ülésen tárgyaltuk az ideai szociális lakáspályázat kiírását nyilvános ülésen. A lakáspályázat bérbeadó általi felújítási munkálatainak pályázatban jelzett áraival kapcsolatban több megjegyzésem volt az ülésen, s bizottságom tagjai is tettek fel kérdéseket, melyekre nem kaptak kielégítő választ.

Németh Angéla alpolgármester asszony jelezte az ülésen, hogy több körben ők már átbeszélték a kiírást, s hogy tettek már jelzéseket. Sajnos ezen megbeszéléseken, mint bizottsági elnök meghívás hiányában nem voltam jelen, így ezúton jelzem problémáimat a lakáspályázati kiírással kapcsolatban, s kérem Polgármester urat, hogy a bizottság által kért vizsgálaton túl nézesse át a pályázatot az alább jelzett problémák mentén!:

1. Arany János utca 41. fsz. 2.:

- Amellett, hogy a leendő szociális alapú bérlőre két oldal felújítási kötelezettséget terhelünk, a 28 m²-es lakás felújítása a bérbeadó részéről 76.893.- Ft /m².
- Az elektromos hálózat felújítása egy 28m²-es lakásban 707.000.- Ft. A közbeszerzés nyertes vállalkozó villanszerelését múlt hét kedden volt szerencsém több lakásban megnézni. A gyakorlatban az elektromos hálózat felújítása helyiségenként egy darab lámpa felszerelését jelenti, tehát ebben a lakásban 4 darabot (nagyszoba, konyha, fürdő, WC). Szobánként 1, maximum 2 darab külső konnektor és 4 darab villanykapcsolót jelent (szobánként 1 darab). A vezetékek felújítása/áthúzása/ elvezetése külsőleg, műanyag csatornában történik a belső, falban lévő műanyag elosztó dobozokból. Ezen kellékek ára bármelyik honlapon fellelhető: a lámpatestek ára darabonként maximum 5.000.- 7.000.- Ft között mozog, a dugaszoló aljzatok ára kb. 510.- Ft/darab, a kapcsolóké kb. 620.- Ft/darab, a vezeték métere kb. 200.- Ft/méter, a csatorna métere 200-500.- Ft/méter. Ilyen árak mellett a munkadíj az, ami egetverően magas a villamoshálózat felújításánál, nem az anyagár. Az alapterületre számítva négyzetméterenként 25.250.- Ft a villanyhálózat felújítása.
- A bérbeadó által végzett feladatok között az alábbi bontási munkák szerepelnek: gázkonvektorok és belső gázellátó hálózat bontása, víz-csatorna vezeték cseréje, zuhanyzó, mosdó, WC csésze cseréje, mosogató cseréje, kád, mosogató csaptelepek cseréje, 1 méter magasságig vakolat leverése. A sitt elszállítására 99.000.- Ft tervezett költség van betéve. A kerületünkben az 1151 Bp., Szántó föld utca 4/b alatt a Penke Transz Infó Kft. végez sittszállítási szolgáltatást. A kerületben jutányos áron. 8 m³ sittet 34.000.- Ft-ért szállít el. Ha ezen

cég utcáról betévedő szolgáltatást igénybe vőknek szóló ajánlatát veszem figyelembe, akkor a 28 m²-es lakásból több, mint 23 m³ sított lehetne elszállíttatni. Ehhez a lakásban 80-90 cm magasságban kellene állnia a fölösleges anyagnak, ami lehetetlen a fentebbi felsorolás mellett, s amellet, hogy a leendő bérlőnek kell majd vakolatot levernie, belső ajtókat cserélnie, a galériát elbontania, a padlólapot, csempét cserélnie, a beton aljzatot felbontania, az előző lakó által otthagytakat a saját költségén lomtalanítania, s az ezzel kapcsolatos síttszállítást fizetnie.

- A bérbeadó munkálatai között egy 28 nm-es lakásban szerepel kád és zuhanyzó csere is, amit ekkora alapterületen lehetetlennek tartok. Tehát vagy egyik, vagy másik van vagy kerül a lakásba beépítésre. A kérdés az, hogy az elszámoláson, a költségek feltüntetésénél mind a kettő szerepel-e majd!?

2. Beller Imre utca 89/a fsz 1. :

- A 31 m²-es lakásban a bérbeadó feladatai között szerepel a gázkonvektor leszerelése, mosdó, WC, zuhanyzó és szerelvények cseréje. Itt fele annyi sitt képződik mennyiségre, mint az Arany János utcai lakásnál, mégis 100.000.- Ft a síttszállítás. Ezen összegért a Szántó föld utcai cég 23,5 m³ sított szállítana el a lakásból.
- Ezen lakásnál a leendő bérlőre rójuk ki a bejárati ajtó cseréjét, valamint a beltéri ajtók felújítását. Ha ezen nagyobb és bonyolultabb munkálatokat feltételezésünk szerint el tudja végezni a leendő bérlő, akkor a fürdőszoba ajtót miért a bérbeadó pótolja 84.000.- Ftos csillagászati áron?! Ezen felosztásban nincs túl sok logika.

3. Bocskai utca 92. fsz. 4.:

- Hogyan akar a bérbeadó mosogatót cserélni ebben a lakásban is, ugyanúgy, mint az Arany János utcaiban, ha a majdani bérlőnek kell a konyhabútort, az alsó és felső szekrényt beépítenie, a szükséges gépészeti munkákkal együtt?!
- A bérbeadó munkálatai közötti felsorolásban szerepel: ajtó és válaszfal bontása, beltéri ajtók cseréje, gázkonvektor cseréje, gáztűzhely cseréje, víz-csatorna vezetékek cseréje, mosdó és mosogató cseréje, 1 méter magasan vakolatbontás. Gondolom a leszerelt fém eszközöket nem síttként értékesíti a vállalkozó, hanem leadja kilóra. Ennek ellenére a fentebb felsorolt munkálatokból keletkező sitt elszállítása 165.000.- Ft, ami a Szántó föld utcában működő vállalkozó árai alapján 38,8 m³ sított is jelenthetne ebben a 29 m²-es lakásban. Ez azt jelentené, hogy hiába bontja majd el a leendő bérlő a tapétát, a meglévő ablakokat, az aljzatot, a hajópadlót, a függönykarnisokat... stb. a lakás területére vonatkozóan a bérbeadó kb. 1 méter 30 centi sított visz el négyzetméterenként.

4. Bethlen Gábor utca 103. fsz. 5-6.:

- A 60 m²-es lakásban a villanyhálózat felújítása 835.000.- Ft, ami 13.916.-Ft/m² árat jelent. Ez a más lakásban is tapasztalható munkák megtekintése után irreálisan magas árak tűnik.
- A gázellátás és a központi fűtésrendszer felújításának ára ugyancsak magas, 1.502.000.- Ft.
- Ezen lakás vonatkozásában a síttszállítás 213.000.- Ft, ami a szántó föld utcai szolgáltató árain kb. 50 m³ elszállítására elegendő összeg.

5. Irány utca 13. fsz. 2.:

- A 34 m²-es lakás felújítása a bérbeadó részéről 112.996.- Ft/m².
- Ezen lakásban nincs síttszállítás, pedig a fürdő helyiségben a meglévő vizes berendezési tárgyakat a bérbeadó elbontja, új mosdó, zuhanytálca és WC kerül be. Ha ezen elbontott tárgyakat ingyen, külön síttszállítási költség felszámítása nélkül el lehet vinni, akkor a többi lakás vonatkozásában miért találhatóak irreálisan magas síttszállítási költségek?!
- A 34 m²-es lakásban a gázellátás és a központi fűtésrendszer felújítása 2.432.850.-FTba kerül.

6. József Attila utca 53. fsz. 1.:

- A 24 m²-es lakás elektromos hálózatának felújítása 805.000.- Ft.
- A meglévő konyhabútor cseréjét a leendő bérlő végzi el, ezért nem logikus, hogy a mosogatót a bérbeadó cseréli, mielőtt konyhabútor lenne!
- Ezen lakás vonatkozásában sincs síttszállítás a bérbeadó részéről, pedig a felsorolt munkák között van, elektromos vezeték csere, meglévő vizes berendezési tárgyak elbontása, zuhanyzó, WC, mosdó, mosogató cseréje, Meglévő gázkonvektor cseréje, meglévő gáztűzhely cseréje, 1 méter magasságig vakolatbontás. Érthetetlen, hogy itt miért nincs síttszállítás, síttszállításra miért nem kerül felszámításra költség?!

7. Kertköz utca 18. fsz. 3.:

- Ezen 40 m²-es lakás vonatkozásában a síttszállítás 83.000.- Ft. A Szántó föld utcában lévő cég ezen az áron 19,5 m³ síttert szállítana el. A lakásban a bérbeadó csak zuhany csaptelepet és zuhanygarnitúrát cserél, aminek elszállítása ezek szerint 83.000.- Ft.

8. Molnár Viktor utca 27. fsz.7.:

- A 26 m²-es lakás elektromos hálózat felújítása 745.000.- Ft.
- 200.000.- Ftért kerül a lakásból elszállításra sít, pedig csak víz-csatorna vezeték cseréje, zuhanyzó, WC, mosdó, mosogató cseréje, gázkonvektor leszerelése, gáztűzhely cseréje és 1 méter magasságban a

vakolat leverése történik meg a lakásban. Ez 47 m³ sított jelent ebben a 26 m²-es lakásban a szántóföld utcai árakon. Tehát ebben a lakásban kb. 1,8 méter magasan kellene állni minden négyzetméteren jelenleg a sítottnek.

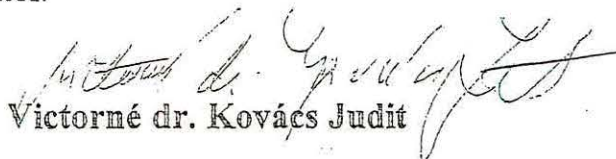
- Ezen lakásban is a mosogató cseréjét a bérbeadó végzi el, de a bérlő cseréli a konyhabútort.

A lakáspályázat bérbeadó által felsorolt munkálatainak árai irreálisan magasak. Az alapanyagok árai nem indokolnak ilyen magas költségeket, hacsak nem a munkavégzés díja irreálisan magas. A sítottszállítás hiánya egyes lakások vonatkozásában érthetetlen, más lakások vonatkozásában ára túl magas. Egyes munkálatok logikátlanok.

Tisztelettel kérem Polgármester urat kísérje figyelemmel a szociális lakáspályázat bérbeadó által elvégzendő munkáit, az azokkal kapcsolatos elszámolásokat, a tervezett és a ténylegesen leszámításra került tételeket, vizsgálta meg a lakásoknál felsorolt költségek viszonyát a piacon tapasztalható árak/szolgáltatások vonatkozásában!

Budapest, 2017. szeptember 4.

Tisztelettel:


Victorné dr. Kovács Judit

- Normál postai küldemény
 Tértivevénnyel
 Könvvön keresztül
- Elsőbbségi
 Aiánlott
 Saiátkezü átvétel

Hív.számunk:

Ügyintéző:

Ügyiratszám: 13/3

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Budapest Főváros XV. Kerület
Polgármesteri Hivatal
Hajdu László
Polgármester Úr részére

BUDAPEST

Bocskái u. 1-3.

Tárgy: Költségelví lakbér felülvizsgálata 2017.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Palota Holding Zrt. feldolgozta a költségelví lakbér felülvizsgálatra beérkezett adatokat. A felülvizsgálat eredményét összefoglalva a következőkről tájékoztatom.

944 db költségelví bérlőnek lett kiküldve a jövedelemigazolás bekérő levél:

- 727 bérlő hozta be
- 234 bérlő esetében emelkedne a lakbér piaci alapú bérleti díjra
- 132 db hiányosan lett benyújtva

Hivatalból átadom a felülvizsgálat eredményét tartalmazó összesítő táblázatot, illetve a bérlők által benyújtott dokumentumok eredeti példányát további intézkedésre.

Melléklet: Jövedelemigazolások eredeti példánya

Költségelví lakbér felülvizsgálat albetétenként (Exel)

Budapest, 2017. október 11.

Tisztelettel:



Földi Tamás
vezérigazgató



Victorné dr Kovács Judit!

Tulajdonosi
közgyűlési
- Alpolgármester Asszony
- Palota Holding
- Csabai ut. lakosok (Csabai ut. lakosok)

PK
2017 NOV 03

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

Kérem szíves segítségét, hogy a Budapest XV. Nyírpalota út 81-95. számú társasház érdekeinek képviselőjét támogassa.

Kérésünk alapja, hogy már idén - társasházunk tulajdonközössége - kezdeményezte a Palota Holding Zrt közös képviselőtének leváltását, amit Földi Tamás(vezérigazgató) és Nováczki Eleonóra (thk osztályvezető) meghiúsított azzal, hogy kitalálták a lépcsőházankénti részközgyűlést, ezzel a tulajdonosokat megzavarva és rákényszerítve arra, hogy akinek több ingatlanja van az ne tudjon mindkét helyen részt venni (amikor ezt a Földivel közölte tulajdonos társunk, azt a választ kapta, hogy adjon valakinek meghatalmazást)

Amikor a részközgyűléseken szóvá tettük, hogy ez így szabálytalan és etikátlan, vállrándítás volt a válasz és a pofátlan megjegyzés, hogy ezt így is lehet.

Természetesen nem csak ez indokolja az ismételt közgyűlési összehívást, sajnos a „ vezérigazgató ÚR” magaviselete (társasházunk körül szemlézi az utcai szemetet és teleszájjal ordibál a gondnokkal), olyan munkák megrendelésére ad beosztottjának utasítást, ami nincs megszavazva, nincs rá keret a költségvetésben – látszik a hozzá nem értése, neki és beosztott vezetőinek is!!!

Elherdálják a társasházunk pénzt és a fontos feladatok elvégzésére és megszavazott felújítási munkákra így nincs fedezet. Lepaktálnak egye tulajdonosokkal és csak az ő kérésüket veszik figyelembe.

Ezeket elégtünk meg több tulajdonos társammal egyetemben.

A mellékelt aláíróívek nevében kérem, lehetősége szerint figyelemmel kísérni a Palota Holding Zrt.ben folyó eljárások menetét, hogy megvalósulhasson a kerületi polgárok akarata.

Köszönjük segítségét és megértését, számítunk Önre

Budapest 2017.10.18.

Maradok tisztelettel

a mellékelt aláíróív szerinti tulajdonosok képviselőjében



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat

POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boeskaui u. 1-3. • 1601 Bp., Pf. 46. • Tel.: 305-3136 • Fax.: 307-7360 • polgarmester@bpxv.hu • www.bpxv.hu

2/47-251/a/2017.

Legárd Krisztián, képviselő
részére

Tisztelt Képviselő Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

„A stílus maga az ember.” Így nem is minősítem a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának szavait, és azt sem, hogy a kerületünk volt polgármestere kit és hogyan értékeli. A lényeg ugyanis nem ez, és azt is biztosan tudom, hogy ha megkapom a Képviselő-testület többségének támogatását, akkor ez a kérdés nem marad következmények nélkül.

Egy dolog azonban az emberi minőség, és egy másik a szakmai teljesítmény. Nagy baj akkor van, ha egyik sem megfelelő. Elképesztő szakmai probléma, hogy a vezérigazgató nem hajlandó végrehajtani az önkormányzat bizottságainak határozatait a lakásfelújításokra és az elidegenítésekre vonatkozóan.

Mindezek mellett az is nehezen magyarázható, hogy 2016-ban 19 fős volt a fluktuáció a Holdingnál, 2017-ben pedig eddig 21 fős. Az elmúlt évben 3 igazgató is távozott, és gyakorlatilag lecserélték az összes osztályvezetőt. Elment 4 fő a lakásgazdálkodásról, 3 fő a társasház kezeléstől, és 2 fő a helyiség gazdálkodástól. Összesen 6 fő távozott közös megegyezéssel, a legtöbb dolgozó szimplán felmondott.

A hibák közé sorolhatjuk azt is, hogy csak félév csúszással lehetett a szociális lakáspályázatokat kiírni, mert a vezető azt állította, hogy erre nincs meg a fedezet. Ez nagy elégedetlenséget váltott ki a lakosságban.

Hosszasan lehet még sorolni a gondokat: a Holding üzemeltetésében levő Spirálházzal kapcsolatban súlyosan hullanak a vaspálcák, a költségelvi bérlőkről pedig jogosulatlan adatokat gyűjtöttek. A társasház kezelési rendszer óriási kudarc. Csak egy év alatt 389 albetétessel csökkent a Holding kezelésében levő lakások száma, és van ahol több száz lakó fordul hozzám aláírásával, elégedetlenségüket jelezve.

Amint, azt Képviselő Úr is látja, itt nemcsak arról van szó, hogy valaki olyan hangnemet enged meg magának, ami elfogadhatatlan. Nemcsak arról, hogy az új közbeszerzésen egy, az eddigiéknél drágább vállalkozó lett kiválasztva a felújításokra. Hanem arról is, hogy szakmai hibák sorozatát tapasztaljuk a Palota Holding vezetésében. Ez pedig nem maradhat következmények nélkül.

Budapest, 2017. november 09.

Tisztelettel,

Hajdu László
polgármester

3

Vezető
XIB

Baranyay Katalin

Feladó: Hörich Szilvia
Küldve: 2017. november 8, 16:53
Címzett: 'kery.istvan@palota.hu'
Másolatot kap: 'Földi Tamás'; Hajdu László; Németh Angéla; dr. Lampertth Mónika; Filipsz Andrea
Tárgy: FW: Kiegyenlített számlák
Mellékletek: SZ16S 0000216 számla és mellékletei.pdf; SZ16S 0000247 számla és mellékletei.pdf

Tisztelt Gazdasági Igazgató Úr!

Kérem, hogy szíveskedjen intézkedni az általunk kiállított számlák haladéktalan kiegyenlítéséről, tekintettel a Közgazdasági Főosztály ügyintézőjének csatolt tájékoztatására.

Tájékoztatom, hogy amennyiben nem történik meg a két számla kiegyenlítése, a követelést átadom a Hivatal Jogi Csoportja részére a behajtás érdekében.

Üdvözlettel:

Hörich Szilvia
Főosztályvezető
Közigazdasági Főosztály

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.
Tel: +36(1)305-3215
Mobil: +36(30)655-3067
E-mail: horich.szilvia@bpxv.hu

From: Kovács Réka
Sent: Wednesday, November 08, 2017 4:27 PM
To: Hörich Szilvia
Cc: Karmosné Hevele Mária
Subject: FW: Kiegyenlített számlák

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

2016. szeptember 13-án továbbszámházásra került a Zsókvár u. 24-26. Társasház nevére 1.450.891.- Ft-összegű Főtv. Zrt. általi kiállított számla, valamint 2016. október 30-án: 435.965.- Ft-összegű Elmű. Nyrt. által kiállított számla. (szintén a Zsókvár u. 24-26. Társasház nevére), melyek a Palota Holding Zrt. részére megküldésre kerültek. Azóta többször érdeklődtem a számlák kifizetéséről, de senki sem adott érdemi választ a Palota Holding Zrt. részéről.

2016. november 24-én e-mailen megküldtem a számlákat Kobory Vilmosné részére, kérve, hogy nézzen utána a számlák kifizetésének, ami nem történt meg.

2016. december 13-án telefonon egyeztettem Gaál Zsuzsannával, még aznap neki is megküldtem elektronikus úton a számlákat, de semmi választ nem kaptam.

2016. december 19-én ismét írtam Gaál Zsuzsannának, aki annyit írt vissza, hogy az ügyet átadta Kobory Zsolt kollégájának, és elküldött egy telefonszámot, ami rossz volt, így őt sem tudtam elérni, másik számot pedig nem kaptam.

A 2016. év végi egyenlegközlő 2017. március 8-án kiküldésre került a részükre, melyre válasz nem érkezett, így az egyenleget elfogadótnak tekintettem.

2017. május 5-én, majd 2017. szeptember 7-én fizetési felszólítást írtam a fent nevezett két számla miatt a Palota Holding Zrt. részére, mindkét levelet átvették, válasz ezekre sem érkezett.

2017. szeptember 7-én e-mailen ismét megkerestem Gaál Zsuzsannát, aki ismét nem válaszolt az e-mailre. Molnár Tünde kolléganője keresett meg még aznap, és megkért, hogy küldjem át a számlákat, amiket korábban már legalább háromszor megküldtem elektronikus úton. A számlákat megküldtem, választ a mai napig nem kaptam. Ma telefonon beszéltem Molnár Tündével, aki belső ellenőrzésre hivatkozva annyit tudott mondani, hogy két hónapja nem volt ideje utána nézni a számláknak.

Victorné dr. Kovács Judit

Feladó: Victorné dr. Kovács Judit
Küldve: 2017. november 10. 15:06
Címzett: 'Földi Tamás'; 'Dr. Kemenczei Nóra'
Másolatot kap: Erdélyi Andrea; Hajdu László
Tárgy: Pásztor Györgyné lakásügyével kapcsolatban

Tisztelt Vezérigazgató Úr!
Kedves Tamás!

A mai napon járt az önkormányzatban ~~XXXXXXXXXX~~ önkormányzati lakással kapcsolatos problémájával.

Pásztor Györgynének az ESZB 681/2016. (XII. 21.) számú határozatával adta bérbe 2017. február 1-től a Pázmány Péter utca 1/e fölszint 2. számú lakást méltányosság jogcímen, költségelven, felújítási kötelezettség nélkül.

A lakás felújítási kötelezettségeiből a bérlőt 60.000.- Ft megfizetésére köteleztük a lakásbérleti szerződés egy éves időtartama alatt a lakásbérleti díjjal együtt havi 5.000.- Ftos részletekben.

A bérlő több hónapos késéssel kapta bérbe a fent említett lakást. Beköltözni nem tudott február 1-ve, mégis egy éves bérleti jogviszonya 2018. január 31-vel lejár.

Most a hölgy megkapta 2017. 10. 25. nappal a számlát 2017. 11. 07. fizetési határidővel a 60.000.- Ftról egyben.

Szeretnék tájékoztatást kérni arról, hogy miért egyben számlázva kapta meg a hölgy a felújítási hozzájárulását, s miért nem a határozatban foglalt 5.000.- Ftos részletekben?

Üdvözlettel:

Victorné dr. Kovács Judit

alpolgármester

Budapest Főváros XV. Kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzata

Telefon: +36 1 305 3284
Mobil: +36 20 350 6859
Fax: +36 1 307 7360

Cím: 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.
E-mail: kovacs.judit@bpxv.hu

Kedves Tamás!

Köszönöm szépen a tájékoztatást a Palota Holding Zrt. általi lakásrendelethez és saját maga által megfogalmazott és megkötött szerződéseiben foglaltak betartására és betartatására vonatkozóan megtevétt intézkedéséről!

Üdvözlettel:

Victorné dr. Kovács Judit

From: Földi Tamás [mailto:foldi.tamas@palotah.hu]
Sent: Wednesday, November 15, 2017 4:14 PM
To: Victorné dr. Kovács Judit
Cc: 'Zsiska Zoltánné'; 'Dr. Kemenczei Nóra'; 'jogi'
Subject: RE: közüzemi nullás igazolások projekt

Kedves Judit,
köszönöm az emlékeztetődet, elindult a projekt, intézzük, hogy a bérlők rendszeres értesítést kapjanak az általunk és a Városvezetés által elvárt bemutatni valókról, köszönettel és üdvözlettel, Tamás

From: Dr. Kemenczei Nóra [mailto:kemenczei.nora@palotah.hu]
Sent: Wednesday, November 15, 2017 10:19 AM
To: 'jogi' <jogi@palotah.hu>
Cc: 'Földi Tamás' <foldi.tamas@palotah.hu>; 'Zsiska Zoltánné' <zsiska.zoltanne@palotah.hu>
Subject: FW: közüzemi nullás igazolások projekt

Kedves Kollégák!

A bérlőket tájékoztatását a nullás igazolások fél évente történő leadásáról úgy képzeljük el, hogy a havi számlák megjegyzés rovatába kerüljön be az alábbi szöveg:

„Felhívom figyelmét, hogy évente kétszer június és december hónapokban a közüzemi (áram-, gáz-, víz-csatornázási díj) számlák tekintetében a szolgáltatóktól nullás igazolást benyújtani szíveskedjen a 26/2003 (VI.30.) önkormányzati rendelet alapján. Amennyiben a nullás igazolások bemutatása elmarad, a bérleti szerződés felmondható.”

Így minden hónapban szembeötlő módon láthatják a felszólítást és külön postaköltség sem merül fel.

Kérem a szöveg jogi véleményezését.

Köszönettel: Nóra

Dr. Kemenczei Nóra
lakásgazdálkodási igazgató
Palota Holding Zrt.
1156 Budapest, Szárznád u. 4-6.

T: +36-1-414-7100

From: Földi Tamás [mailto:foldi.tamas@palotah.hu]
Sent: Tuesday, October 31, 2017 9:11 AM
To: 'Dr. Kemenczei Nóra' <kemenczei.nora@palotah.hu>; 'Jogi iroda' <jogi@palotah.hu>
Cc: zsiska.zoltanne@palotah.hu
Subject: közüzemi nullás igazolások projekt

Nóra, kérlek,

indítsunk projektet arra, hogy a Judit által hivatkozott rendelet szerint nyilatkoztassunk meg minden bérlőt, azaz, figyelmeztessük őket arra, hogy a bérbeadó által elvárt kötelezettségüket teljesítsék és hozzák be félévente a nullás igazolásokat.

Jogi iroda,

kérlek, készítsetek levél tervezetet arra, hogy a Judit által idézett számlákat vagy igazolásokat szíveskedjék bemutatni a bérlő.

Jogi iroda,

tegnap a költségvetés megbeszélésen szóban tájékoztattuk a Vezetést arról, amit megbeszéltünk:

Gáz+Villany = kikapcsol mielőtt letelne a 6 hónapos nullásigazolás bemutatási kötelezettség

Díjbérszedő = a víz nemfizetésből adódhat kellemetlensége az Önkormányzatnak, ez kockázati tényező

Fűtés = a szolgáltató jelent, a bérlő közreműködésére úgyszólván nincs szükség.

Kérem fogalmazzatok erre egy korrekt választ, azzal hogy projektet indítottunk és bekérjük a nullás igazolásokat a rendelet szerint.

Köszönettel Tamás

From: Victorné dr. Kovács Judit [mailto:kovacs.judit@bpxv.hu]
Sent: Thursday, October 26, 2017 8:04 PM
To: Földi Tamás <foldi.tamas@palotah.hu>
Cc: Németh Angéla <nemeth.angela@bpxv.hu>; Tóth Imre <toth.imre@bpxv.hu>; Hajdu László <hajdu.laszlo@bpxv.hu>; Naszádi Magdolna <naszadi.magdolna@bpxv.hu>
Subject: Tájékoztatás kérése...

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Kedves Tamás!

Kikalkulási munkacsoport megbeszélésre készülünk, s a mai napon is akadt ügy, ahol a bérlőnk jelentős közüzemi tartozást halmozott föl.

Szeretnék tájékoztatást kérni, hogy a Palota Holding Zrt. hogyan érvényesíti a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendeletében megfogalmazott lehetőségeit és kötelezettségeit, melyek bele kerülnek a bérleti szerződésekbe is:

4/A. § (2) A bérlő a szerződés megkötését követően 6 hónaponként köteles a vagyonkezelőnek bemutatni a közüzemi szolgáltatók számláit vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozása.

41. § Bérleti jogviszony megszüntetése a bérbeadó részéről történő felmondással

A kezelő a bérleti szerződés felmondását kezdeményezheti az alábbi esetekben, ha

b) a bérlő a szerződésben vállalt vagy a jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti.

bérleti szerződésben:

A bérbeadó rendkívüli felmondással szünteti meg a bérleti jogviszonyt, ha a bérlő a szerződés megkötését követően minden év május és november hónapban a Bérbeadónak (Vagyonkezelőnek) a közüzemi szolgáltatók számláit, vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozás nem mutatja be.

Amennyiben a Palota Holding Zrt. rendelkezik kimutatással, hogy ezen rendkívüli felmondási okkal hány esetben él évente két alkalommal a beküldési időszakot követően, nagyságrendileg hányan nem tesznek eleget évente két alkalommal ezen szerződéses kötelezettségüknek, kérem küldjétek meg tájékoztatásul. Pl.: a májusi bekérésnek hányan tettek eleget, hányan nem, tartozás miatt hány bérleti jogviszony került felmondásra. Jó lenne látni a számokat és Palota Holding Zrt. eljárásának nagyságrendjét akkor, amikor majd a kilakoltatási munkacsoport megbeszélésen több százézeres Palota Holding Zrt. felé és közüzemszolgáltatók felé fennálló tartozásokról ülünk le beszélni.

Üdvözlettel:

Victorné dr. Kovács Judit

alpolgármester

Budapest Főváros XV. Kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzata

Telefon: +36 1 305 3284

Mobil: +36 20 350 6859

Fax: +36 1 307 7360

Cím: 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

E-mail: kovacs.judit@bpv.hu

Védjük meg közös értékeinket!



XV. KERÜLETI Fidesz-Könp HÍRLEVELE

I. évf. 3. ■ 2015. ősz



10. sz. melléklet

Védjük meg az országot!

Aláírásgyűjtést indít a Fidesz a kötelező betelepítési kvóta ellen. Az aláírásgyűjtés elindítására a Fidesz elnöksége kérte a párt parlamenti frakcióját, amely az aktivistákra támaszkodva közterületeken és személyes megkeresésekkel gyűjti majd az aláírásokat. Az év hátralévő részében igyekeznek minél több embert elérni.

Az illegális bevándorlók kötelező betelepítésére vonatkozó uniós kvóta értelmetlen, növeli a terrorfenyegetettséget és a bűnözést, ellentmond a nemzetközi egyezményeknek, és nem jelent megoldást az invázióra, meghívást jelent további milliárdoknak. Akik egyetértenek azzal, hogy a betelepítési kvóta jogalap nélküli, ellentétes Magyarországgal és az EU érdekeivel, aláírásukkal támogatásuk a Fidesz petícióját! A tiltakozás eredményét eljuttatjuk Brüsszelbe.



Európában senkit sem kérdeztek meg arról, hozzájárul-e a kötelező betelepítéshez. Magyarországot az fenyegeti,

hogy - a magyarok megkérdezése nélkül - a következő 5 évben egy szegednyi embert kellene befogadnia és letelepítenie. Az Európába illegálisan bevándorlók alapvetően Németországba, Dániába,

Svédországba jöttek, ezeket az embereket nem lehet itt tartani, csak akkor, ha valamilyen módon gondoskodunk róluk.

A kvóta azért is ellentétes az uniós joggal, mert ha a letelepítendő migránsoknak kötelezően Magyarországon kellene maradniuk, azzal korlátoznák őket a szabad mozgásukban, ami az EU egyik alapjoga. A Fidesz emellett jogszabályban szólítaná fel a kormányt a kvótákról szóló döntés megtámadására az Európai Bíróságon. Az Országgyűlés emellett egy olyan törvényt is hoz majd, amely megtiltja a kabinetnek bárki betelepítését parlamenti felhatalmazás hiányában. □

Az aláírásgyűjtéssel kapcsolatosan László Tamás választókerületi elnök megbízásából dr. Kovács Judit (20 356 5859), Csorika László (30 524 9824), Lehoczki Adam (20 436 1224) képviselőket keressék! Minden nap kiint leszünk a kerületi forgalmas pontjain.

Le Monde

Október 13-án jelent meg a francia LE MONDE napilapban a déli határ lezárásáról való híradás, melyhez kivétel nélkül Magyarországra és a miniszterelnökre nézve pozitív kommenteket fűztek a lap francia olvasói. Néhány idézet:

Bravó Magyarországnak ... köszönjük, hogy megvédi Európát.

Je suis Hongrois. (a Je suis Charlie mintájára) - azaz magyar vagyok...

Végre itt egy felelős politikus, nem pedig valami pizzafutár!

Éljen Magyarország! Támogassuk ezt a büszke és bátor országot!

A legközelebbi vakációmát ebben a bátor országban fogom eltölteni.

Köszönjük, hogy a magyar miniszterelnök bebizonyította, hogy még maradtak tiszteletre méltó emberek Európában.

Magyarország menti meg Európa becsületét. Igen, igen, a becsületét!

Végre egy bátor ország, mely gátat szab a migránsáradatnak! A túl sok migráns megöli az európai identitást. Franciaország példát vehetne a magyar módszerektől!

Október 23. üzenete: Nem lehet bármit megtenni egy nemzettel!

Október 23. Az örök magyar feltámadás



Részlet László Tamás országgyűlési képviselő október 23-án, a Lobogás szobornál elhangzott beszédéből:

„Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az 1956-os forradalom és szabadságharc – amikor egy nép azt mondta Márai Sándor szavaival, hogy „elég volt!” – egy csapásra megváltoztatta a világtörténelmet. Az elnyomók sem számítottak erre. Azt hitték, bármit meg lehet tenni az emberekkel, bármit meg lehet tenni egy nemzettel. Azt hitték, hogy egy nemzet – kényszer hatására – feladja szabadságát, önrendelkezését, kultúráját, határait, történelmét és hitét.

Számunkra a szabadság nem magától értetődő, nem a szüleinktől kapott örökség. A szabadságért minden nemzedéknek újra és újra meg kellett küzdenie. Emberöltőről emberöltőre az országot meg kellett védeni. Európa szerencsésebb részén ezt gyakran nem értik. Nem értik, mert emberöltők óta nem kellett küzdeniük érte. Eddig. Ez a szerencsés időszak most véget ért. Az európai nemzeteket, az európai létformát, a biztonságot, a kultúrát, a hitet ma olyan veszély fenyegeti, ami veszedelmesebb minden eddigi erőnél, amivel Európa valaha találkozott. A világtörténelem eddigi legintenzívebb népvándorlása és Európa szervezett megszállása zajlik.

Mi magyarok 1956 óta tudjuk, nemcsak az idegen megszállók és a gyilkosok okozhatják egy nemzet vesztét, hanem a tehetetlenek és az alkalmatlanok is, akik saját gyengeségük miatt képesek voltak eladni a saját nemzetük szabadságát. Európa ma is tele van alkalmatlan vezetőkkel. Tehetetlenekkel, akik saját gyengeségük



miatt képesek saját nemzetüket és saját népüket is feláldozni. Európa vezetői elfelejtették megkérdezni az európai embereket arról, akarják-e, hogy Európa, az országok lakossága, kultúrája, rendje, hite mindörökké megváltozzon. A magyarok válasza ma is az, ami 1956-ban: Elég volt. Magyarország meg fogja védeni magát, a határait és a szabadságát, ugyanakkor megőrzi tisztességét és méltóságát is. Európa hatalmas esélye ebben az újkori népvándorlásban, ha újra önmagára ébred, mi ezt megtettük 1956-ban és megteszük ma is.”

XV. ker. 1956. október 23. Díj 2015. évi kitüntettjei

A XV. kerület 1956 eszmeiségének ápolásáért elkötelezett vezetése 2013-ban megalapította a Budapest XV. kerületi 1956. október 23. Díjat.

Az elismerést minden évben olyan kerülethez köthető személyek (egy-egy jelenleg is élő, valamint posztumusz egy már elhunyt) kaphatják meg, akik az 1956-os forradalom és szabadságharc eszmeiségének ébrentartásában, erősítésében, helyi történetek kutatásában, publikálásában közreműködtek.

A díjat 2015-ben M. Kiss Sándor és posztumusz Hanol János kapták.

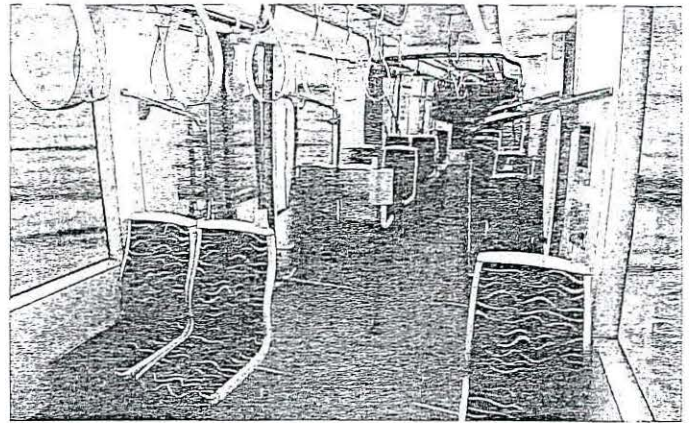
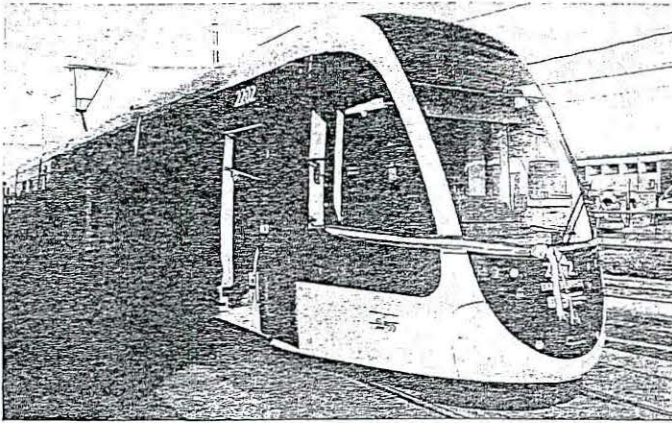


Pintér Gábor
alpolgármester

Dr. M. Kiss Sándor történész, professor emeritus, a Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet és Archivum főigazgató-helyettese. Kitüntetését „A magyar történelemtudományt gazdagító, az 1944–1956. közötti magyar politikátörténeti és az 1956-os forradalom és szabadságharc történetét kutató tudományos munkásságáért, oktató tevékenységéért, példátértékű pályafutása elismeréseként” kapta.

Hanol János az 1989-es rendszerváltozás után megalakult XV. kerületi '56-os Szövetség alapító tagja volt, posztumusz kitüntetését „A nemzet sorsát és történelmét formáló nehéz időkben tanúsított példamutató helytállásáért” kapta.

Legyen végre Újpalotán villamos!



Érdekes koalíció állt össze a tervezett újpalotai villamos ellen: az MSZP-LMP-JOBBIK együtt támadja a tervezett újpalotai villamost. Holott egy csaknem 50 éves ígélet megvalósítása kezdődhet EU-s forrásból: a tervek szerint 2019-ben a Szilas-pataktól egyelőre a Keletiig utazhatunk majd 56 méter hosszú, vadonatúj, korszerű villamossal.

A tervek készítése jelenleg folyik, a kerület országgyűlési képviselője és az önkormányzat vezetése üdvözli a megkezdett munkát és imindent megtesz, hogy a lakosság ész-

revételeit érvényesítse. Néhány „ellenzéki” véleményre már van válasz. A metróval kapcsolatos felvetés eleve hamis, hiszen a nagyvárosi metrónalak mindenütt a világon a külső városrészekben már a felszínen, villamosként futnak. A vonal a jelenlegi autóbusszárakat egyesíti, hiszen Újpalotáról három irányból vezet majd be a vonal a városközpontig. A szükséges autóbusszárakat az ígéretek szerint megtartja a főváros. A fakivágásokat a lehető legcsekélyebb mértékűre szorítjuk, hiszen a Nyírpalota utcát már eleve úgy alakították ki, hogy a közepén a kettős fasor között fut majd a villamosvonal. A

Drégelyvár utcában lévő házsor tulajdonosai már évtizedek óta arra várnak, hogy végre megtörténjen ennek a házsornak a szanálása, amelyikben sem lakni, sem dolgozni nem lehet a rendkívüli forgalomtól.

Az ellenzőknek javasoljuk a következőket: szálljanak fel a 3-as villamoson már közlekedő új szerelvényekre, élvezzék a halk és gyors járást, az akadálymentes felszállást, a korszerű utastájékoztatót. Ha összefogunk, Újpalota ilyen kötőpályás közösségi közlekedési vonalat kaphat 26 milliárdért EU-s forrásból 2019-ben, Újpalota alapításának 50. évfordulóján. ☐

A hagyományos kínai orvoslás oktató, gyógyító és kutató központja a volt orosz kórház területén jöhet létre

Magyarországon jönne létre a hagyományos kínai gyógyászat térségbeli központja, amely lefedné a gyógyítás, a kutatás és a képzés teljes vertikumát a Baltikumtól a Balkánig - mondta Rétvári Bence, az Emberi Erőforrások Minisztériumának (Emmi) parlamenti államtitkára október 29-én egy budapesti konferencián.

Az Ősi tudás új utakon – a megújuló hagyományos kínai gyógyászat Magyarországon című konferencián az államtitkár arról beszélt, Magyarország elkötelezett a kínai-magyar kapcsolatok további előmozdításában, ennek fontos része az egészségügy is. Mint mondta, a nem konvencionális, kiegészítő gyógymódok iránt világszerte nő az igény, ezért fontos, hogy az állam megbízhatóan garantsza a képzést és a gyógyítás feltételeit

Csen Hsziao-csün, a Kínai Népköztársaság magyarországi nagykövetségének ügyvivője arról beszélt, hogy a magyar-kínai kapcsolatok az utóbbi években gyorsan fejlődtek, áttörést értek el a kereskedelem, a beruházások, a turisztika, a kultúra és az oktatás területén is. Úgy fogalmazott, a hagyományos kínai orvoslás a kínai kultúra szerves része, amelyre a kínaiak nagyon büszkék, és Magyarországon is széles körben ismertté és elfogadottá váltak a kínai gyógyítás módszerei.

A tervek szerint a kínai orvoslás budapesti központja a korábbi orosz kórház területén valósulhatna meg. Az elképzelésekről László Tamás országgyűlési képviselő elmondta, a központban együtt kap-



hatna helyet az oktatás, a gyógyítás és a kutatás, sőt egy kollégiumot is létrehozhatnak a területen. Mindez a volt sebészeti rombbe kerülhetne, ez az épület a kulcsa az ingatlan fejlesztésének. A központ megvalósításával fiatalok érkezhetnének a kerületbe, az itt élők alternatív gyógymódokhoz juthatnak, amelyek a magyar orvosgyógyászati támogatását is élvezhetik. A központ kialakítása valamennyi tervezett egészségügyi, szociális, idősellátási, sport és rekreációs funkció létesítésére jótékony hatással lenne. ☐

Munkacsoportokat hoz létre a XV. kerületi Fidesz

A XV. kerületi Fideszben az elkövetkező hónapokban számos munkacsoport alakul – városrészi munkacsoportokat, Fiatalok Műhelyét, fejlesztéspolitikával, vállalkozásfejlesztéssel, munkahelyteremtéssel, közlekedéssel foglalkozó munkacsoportokat, kommunikációs, környezetvédelmi, fenntarthatósági, értékvédelmi, kulturális, közművelődési, oktatás-nevelési, egészségügyi műhelyt, szociális és családdal foglalkozó, nemzeti és helyi identitással, sport és szabadidővel foglalkozó közösségeket. Ezek közül hatot mutatunk be most dióhéjban:

Fiatalok Műhelye munkacsoport



Vezetője Bagi Barna, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem harmadéves joghallgatója. A közélet kiskorától fogva érdekli. 2013-ban lépett be a Fidesz XV.

kerületi Szervezetébe, illetve 2012-től tagja a XV. kerületi Fidelitásnak, melynek idén áprilistól csoportelnöke. Büszke arra, hogy ezalatt az idő alatt egy lendületes, főként egyetemistákból álló csapatot hozott létre, amelyre a Budapesti Fidelitásból is egyre többen felfigyelnek. tagjai aktivitásának köszönhetően.

A műhely fő feladata a fiatalság sajátos érdekeinek és értékeinek képviselete, sajátos problémáik kezelése (pálya- és párválasztás, családalapítás, lakhatás, szórakozás, közösségszervezés). Feladata az Ifjúsági Közösségi Tér továbbfejlesztésének elősegítése, benne programok szervezése az ifjúság számára.

Vállalkozásfejlesztési, Munkahelyteremtési Műhely munkacsoport



Vezetője Földi Tamás, vállalatvezető, nemzetközi vállalatoknál, a Rigips Gipszkarton Kft.-nél és az ASA Építőipari Kft.-nél több mint 20 évig volt ügyve-

zető. Rákospalotai vállalkozóként is kipróbálta magát, nagyberuházásokon dolgozott projektmenedzserként, majd a személyzeti tanácsadói vállalkozását cserélte fel vezető állásra a Palota Holdingnál.

A munkacsoport a vállalkozásfejlesztés és a munkahelyteremtés támogatását a 2015 januárjában készült koncepció szerinti vállalkozásfejlesztési témák és konkrét lista alapján folytatja tovább – konferenciákkal, helyi vállalkozási klubok létrehozásával, konkrét munkahelyteremtési, vállalkozásfejlesztési javaslatokkal, a vállalkozási környezet javításával.

Közlekedési Műhely munkacsoport



Vezetője Lehoczki Ádám, palotai lakosként tudja, hogy egy peremkerületben a közlekedés fokozott jelentőséggel bír. Nap mint nap szembesülünk mindannyian

azzal, hogy hétköznap reggelente a belvárosba való eljutás – legyen szó akár tömegközlekedésről, akár személygépkocsiról –, nem egyszerű, és bár kerületünk közlekedése az utóbbi években sokat fejlődött, még most is rengeteg a tennivaló.

A műhely a kerület valamennyi közlekedési gondjával foglalkozik: az autóforgalommal, a parkolással, benne P+R parkolók létesítésével, a tömegközlekedéssel, benne kiemelten a kötőtpályás közösségi közlekedéssel (vasúttal, villamossal), kerékpáros közlekedéssel, gyalogos forgalommal, megálló helyzetével.

Környezetvédelmi, Fenntarthatósági, Értékvédelmi Műhely munkacsoport



Vezetője Merk Péter, kerületi lakosként évtizedek óta a helyi értékek – a Liva vizimalomtól a Szilas-tavon át az eredeti palotai parasztházak és azok

gazdasági udvarainak – megmentésével foglalkozik. Műemléki munkái során többek között alkalma volt részt venni a Sárkányölő Szent György szobor másolatának elkészítésében, valamint a budapesti Kínai Nagykövetség olomüveg ablakainak restaurálásában.

A műhely egyik fő feladata a feladata a környezetvédelem XV. kerületben a környezeti – épített és táji – értékek védelme, fejlesztése; az értékvédelmi rendelet hatékony érvényesítése; a társadalmi, gazdasági folyamatokban, a fejlesztésekben a fenntarthatóság szempontjainak érvényesítése.

Egészségügyi Műhely munkacsoport



Vezetője dr. Zsembery Ákos, szülei példája alapján választotta az orvosi hivatást. Felesége a Heim Pál Gyermekkorházban radiológus. Egyetemi oktatóként és kuta-

tóként a mindennapokban tapasztalja a hazai orvospérezés, kutatásfejlesztés és betegellátás nehézségeit. Helyi szinten a fő hangsúlyt a betegségmegelőzésre és a háziiorvosi, valamint a járóbeteg-ellátás fejlesztésére szeretné helyezni. **A munkacsoport fő feladata az egészségmegőrzésben, -megújításban, rehabilitációban való közreműködés, az ismeretterjesztés, Egészségnapok szervezése; továbbá a helyi egészségügy fejlesztésében való részvétel (diagnosztikai és gyógyító intézmények, járóbeteg szakrendelés, háziiorvosi szolgálat fejlesztése; kiemelten a volt ÉPK komplex fejlesztése).**

Nemzeti és Helyi Identitás Műhely munkacsoport



Vezetője Bakos Mária Magdolna, Kolozsváron született, 1990 óta él Magyarországon, 1994-ben költözött a XV. kerületbe. Véleménye szerint a munkacsoport létre-

hozása hozzájárulhat a nemzeti és a helyi identitás erősítése érdekében tett eddigi erőfeszítésekhez, formálhatja az összetartozás érzését, a lojalpatriotizmust, a kötődést a hagyományainkhoz, szokásainkhoz, kapcsolódhat bármihez, amiben akár nemzeti szinten, akár kerületi szinten megjelenik a közös akarat.

A műhely fő feladatai: a nemzeti identitás erősítése: nemzeti ünnepeink méltó megünneplésével, az '56-os emlékhely fejlesztésével, a Nemzeti Összetartozás Napjával, gyásznappjainkkal (október 6., november 4.); továbbá a helyi identitás erősítése: az előző ciklusban létesült emlékforsorokkal, a Miénk a tér! pályázatokkal, a Múzeum létesítésével.

a(z) ...-.../2017. ikt. sz. előterjesztés 11. melléklete
**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Tárgy: Munkáltatói azonnali hatályú felmondás

Földi Tamás
munkavállaló részére
Palota Holding Zrt.

Munkáltatói azonnali hatályú felmondás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a munkáltató jogkör gyakorlója, a .../2017. (...). ök. számú határozatával a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság vezérigazgatóját a Polgári Törvénykönyvről szóló 3:25. § (2) bekezdése alapján visszahívja, egyúttal a munkáltatónál Földi Tamás munkavállaló 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig létrejött, majd 2017. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig tartó határozott időre módosított, vezérigazgatói munkakörre fennálló munkaviszonyát a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 64. § (1) bekezdés c) pontja szerint az Mt. 78. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak alapján

azonnali hatályú felmondással

megszünteti.

Felkéri a munkavállalót, hogy munkaköre átadására vonatkozó kötelezettségét 2017. napjáig teljesítse a munkáltató által kijelölt Kéry István munkavállaló részére.

Tájékoztatja a munkavállalót, hogy az Mt. 287. § (1) bekezdésének értelmében, amennyiben munkaviszonya megszüntetését jogellenesnek tartja, jelen felmondás közlésétől számított 30 napon belül keresettel fordulhat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3).

Munkaviszonyának azonnali hatállyal történő megszüntetésére a következők miatt került sor:

- 1. Munkavállaló a gazdasági társaság alapítója bizottságai által hozott határozatok határidőben történő végrehajtására vonatkozó kötelezettségét súlyos gondatlansággal, jelentős mértékben megszegte.**

Munkavállaló az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottsága által meghozott határozatokat több esetben nem hajtotta végre a határozatban meghatározott határidőben. A késedelmes végrehajtás miatt nem kérte sem a határidő meghosszabbítását, sem a határozat visszavonását, mi több, a tulajdonost félretájékoztatta.

Az Önkormányzat Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága által lakás és helyiség elidegenítésekre vonatkozóan meghozott határozatok végrehajtása sem történt meg határidőben.

Az idei évben féléves csúszással lehetett kiírni a szociális lakáspályázatokat, mert úgy nyilatkozott, hogy nem volt meg a lakásfelújításokhoz szükséges költségvetési előirányzat, viszont a fedezet biztosítását nem kérte az Önkormányzattól. A felújítási költségbecslés tételes átnézése után megállapítást nyert, hogy annak tartalma nem volt helytálló.

A lakáspályázatok késedelmes kiírása nagy ellenérzést váltott ki a XV. kerület lakossága részéről. Az idei évben a munkavállaló súlyos gondatlansága miatt 2 kategóriában (piaci és költségelvű) nem sikerült lakáspályázatot kiírni.

Mindezek a mulasztások az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás tekintetében az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kárt okoztak, a vagyonhasznosítási bevételeink beszedését pedig veszélyeztették.

2. Munkavállaló súlyos gondatlansággal járt el az Önkormányzat rendeletéből adódó feladatai végrehajtása során

Munkavállaló nem teljesítette a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/203. (IV. 30.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Lakásrendelet) a Palota Holding Zrt. számára előírt kötelezettségeket és elmulasztotta azokat az ellenőrzéseket, melyeket nem csak a rendelet, de az önkormányzati bérlakásokra a Palota Holding Zrt. által kötött szerződések is tartalmaznak.

Lakásrendelet 4/A. § (2) bekezdése szerint a bérlő a szerződés megkötését követően 6 hónaponként köteles a vagyonkezelőnek bemutatni a közüzemi szolgáltatók számláit vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozása.

A 41. § szerint (bérleti jogviszony megszüntetése a bérbeadó részéről történő felmondással) a kezelő a bérleti szerződés felmondását kezdeményezheti, ha a bérlő a szerződésben vállalt vagy jogszabályban előírt lényeges kötelezettségét nem teljesíti.

Bérleti szerződések szerint a bérbeadó rendkívüli felmondással szünteti meg a bérleti jogviszonyt, ha a bérlő a szerződés megkötését követően minden év május és november hónapban a Bérbeadónak (Vagyonkezelőnek) a közüzemi szolgáltatók számláit, vagy igazolásait arról, hogy a lakásra fennáll-e tartozás nem mutatja be.

Ezen bérlőkkel szembeni felmondási jogát a Palota Holding Zrt. nevében a munkavállaló az önkormányzat szóbeli, majd írásbeli megerősítését követően sem érvényesítette az elmúlt időszakban.

Munkavállaló vezetése alatt álló Palota Holding Zrt. saját maga által készített szerződések betartását sem ellenőrizte, mely kiderült az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottsága által a tavalyi évben kért, idén lefolytatott, átfogó bérlakás ellenőrzésekből. A szerződéseknek ezen kritikus pontjai, melyek mind felmondási jogot biztosítanak a Palota Holding Zrt. részére, a következők:

- a bérlő a lakást életvitelszerűen nem lakja, 2 hónapon túli távollétét nem jelenti be
- az együttélés követelményeivel ellentétes magatartást tanúsít,
- a közös használatra szolgáló helyiség rongálja, vagy rendeltetés ellenesen használja,
- adásvétel alapján beköltözhető magántulajdonú lakást szerez,
- közüzemi díj stb. fizetési kötelezettségével késedelembe esik,
- a vagyonkezelővel kötött szerződés alapján májusban és novemberben közüzemi számláit a tartozásmentesség igazolásra nem mutatja be,
- engedély nélkül végez átalakítást,
- jövedelmi, vagyoni helyzetében történt változást nem jelenti be.

3. Munkavállaló súlyos gondatlansága során egyre csökken a kezelt társasházi albetétek száma

A Palota Holding Zrt. egyik fő bevétele jelentő társasházkezeléssel kapcsolatban folyamatosan érkeznek panaszok és aláírásgyűjtések az Önkormányzat felé a társaság által kezelt társasházakban élő személyektől.

A 2017. évi adatok alapján a január 1-én kezelt 3.339 albetét októberre 2.950-re csökkent, és a Nyírpalota út 81-95. szám alatti társasház elvesztése is kilátásban van, ami ha bekövetkezik, további 518 albetéttel csökkenti a kezelt állományt.

Munkavállaló ellenőrzési kötelezettségének súlyos gondatlansággal történt elmulasztása miatt a Palota Holding Zrt. társasházkezelése nem önfenntartó.

Munkavállaló által vezetett társaság, mint a társasház kezelője látja el a Spirálház (Zsókavár utca 24-26.) karbantartási és kezelői munkáit, melyekkel kapcsolatosan számtalan probléma merült fel. A munkavállaló ellenőrzési kötelezettségének elmulasztása miatt ezek kezelése nem volt megfelelő, az önkormányzat többszöri írásbeli kérésére, egy év késéssel sem rendezte a társasház nevére kiállított, továbbszámlázott 1.450.891.- Ft és 435.965.- Ft összegű számlákat (2016. szeptember 13.).

4. Munkavállaló vezetése alatt álló társaság az önkormányzati lakások kezelése és felújítása során folyamatosan megsérti az e körben az Önkormányzattal kötött szerződés rendelkezéseit

A Palota Holding Zrt. kiadható lakásokra és lakás felújítási munkálatokra vonatkozó táblázatai, amelyeket az Önkormányzat vezetősége nem rendszeresen, de megkap, nem tartalmaznak aktuális adatokat, melyek követik a bizottsági és képviselő-testületi döntéseket. Az előterjesztések mellékleteiben szereplő költségbecslések nem mutatnak azonosságot ezen táblázat releváns soraival.

A Palota Holding Zrt. által végzett lakásfelújításokkal kapcsolatosan rengeteg az észrevétel és a panasz. Az idei évben felújításra került lakások nem megfelelő minőségben készültek el a közbeszerzési eljárás nyertes vállalkozója által. A lakók a penészedési problémákat többször jelezték a Palota Holding Zrt. felé, ám a vállalkozóval szemben a garancia érvényesítésére, a hibák kijavítására nem került sor.

Az idei évben kiírásra került lakáspályázatban feltüntetett bérbeadót terhelő felújítási kötelezettségeket, azok költségeit, az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottsága olyan magasnak találta, hogy független szakértői vizsgálatot kért. Az elmúlt évben a felújításra vonatkozó kiadások jelentős növekedést mutattak a minőség növekedése nélkül.

5. Munkavállaló az Önkormányzat észlelése alapján jogosulatlan adatkezelést végzett

2017. május 8-án kelt, a munkavállaló által aláírt levelében kérte be a Palota Holding Zrt. a költségelví bérlőktől nyilatkozatukat és jövedelemigazolásaikat, a levélben foglaltak szerint a Lakásrendelet alapján.

A Lakásrendelet 4/A. §-a azonban a szociális alapon bérbe adott lakások tekintetében tartalmaz felülvizsgálatra vonatkozó szabályokat, a költségelví lakások tekintetében nem.

A felülvizsgálatot a Palota Holding Zrt. az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság által 2016. augusztus 31-én elrendelt vizsgálattal párhuzamosan folytatta le, noha a munkavállaló az önkormányzati vizsgálatról értesülhetett mind a bizottság ülésén, mind a Képviselő-testület ülésén, mind a rendszeresen megtartásra kerülő lakásmegbeszélések alkalmával.

Az Önkormányzat vizsgálata után, azzal párhuzamosan lefolytatott vizsgálat feleslegesen háborgatta a bérlőket, mivel a bérlők így ugyanabban a témában két alkalommal kerültek szükségtelenül zavarásra. A Palota Holding Zrt. sok olyan bérlőtől is bekérte az igazolásokat, akiknek a szerződése 2017-ben került meghosszabbításra, vagy módosításra.

A Lakásrendelet, bár a felülvizsgálatot a költségelví bérlők esetében nem írja elő, de a 4/A. § (6) bekezdése és a 41. § (1) bekezdés b) pontja lehetőséget ad a Palota Holding Zrt-nek a szociális helyzet alapján, illetve a költségelven bérbe adott lakások esetén a bérlői jogviszonyának felmondására, ha a bérlő a szerződésben vállalt vagy a jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti.

A Palota Holding Zrt. a jövedelemigazolásokot és nyilatkozatokat a költségelvű bérlőktől 944 önkormányzati lakásból bekérte, mint azt a 2017. október 11-én kelt, polgármesternek címzett 13/3 ügyiratszámú levelében a munkavállaló leírta és az Önkormányzat részére megküldte.

A levélben említett 234 bérlővel szemben a Palota Holding Zrt-nek a rendelet alapján kötelessége lenne eljárni, amennyiben az adatgyűjtés jogszerűen történt volna.

A Palota Holding Zrt. által a bérlők részére megküldött „Nyilatkozat” adattartalma eltér a Lakásrendelet 1. számú függelékétől, melyet a Képviselő-testület 27/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet részeként fogadott el. Ezen nyilatkozat használatát a szociális alapú bérlők éves felülvizsgálatánál teszi kötelezővé a Lakásrendelet. A Palota Holding Zrt. által kiküldött levélben foglaltak eltérnek a Lakásrendelet 1. számú függelék szerinti adattartalomtól (Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolása a 2016. évben megállapított nyugdíj összegéről, önkormányzati támogatásokról szóló határozat másolata).

Azon 234 lakás esetében, ahol a lakbér költségelvűről piacra emelkedne a Lakásrendelet szerint, a Palota Holding Zrt-nek a felmondás iránti intézkedés az egyetlen lehetősége, mely után a jogviszony egyedi, a bérlő által kezdeményezett kérelemmel rendezhető az ESZB bizottság által.

A fent említett felülvizsgálat alapján a bérlőkkel szemben a jogosulatlan adatbekérés miatt semmilyen fentebb felsorolt eljárás és intézkedés nem kezdeményezhető, ami jelentős kárt okoz az Önkormányzatnak.

6. Munkavállaló magatartása a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

Munkavállaló az Önkormányzat által tartott, a bérlakások helyzetére vonatkozó megbeszéléseken többször kijelentette szóban, hogy neki csak egy főnöke van: László Tamás országgyűlési képviselő, és őt csak a 2014. év végén megkötött politikai megállapodás köti.

Ezt támasztja alá több bejegyzése is a facebook közösségi oldalon, valamint szereplése a XV. kerületi FIDESZ-KDNP, László Tamás képviselő által kiadott hírlevélben, ahol, mint a Vállalkozásfejlesztési, Munkahelyteremtési Műhely munkacsoport vezetője van megnevezve.

Munkavállaló személyzeti politikájában is ezen hírlevelekben szereplő személyeket részesíti előnyben, úgy mint a Palota Holding Zrt. helyiséggazdálkodási osztályvezetőjét, akit a FIDESZ-KDNP ugyanezen hírlevelében Nemzeti és Helyi Identitás Műhely munkacsoport vezetőjeként mutatja be, a társaság új értékesítési vezetőjét, aki az önkormányzat korábbi alpolgármesterének a referense volt.

Munkavállaló hangnemére és magatartására vonatkozólag több bejelentés érkezett - szóban és írásban - mind bérlőink mind a társasházak és az albetétek kezelői részéről.

Mindemellett munkavállaló vezérigazgatói tevékenysége a társaság személyi állományában is különösen nagy fluktuációt idézett elő.

A Palota Holding Zrt. jelenlegi 63 fős személyi állományából (2015. 12. 31. óta), a munkavállaló vezérigazgatósága alatt a 2016. évben 19 fős, a 2017. évben idáig 21 fős volt a fluktuáció. Összesen 40 fő hagyta el a Palota Holding Zrt-t 2 év alatt. A gazdasági társaság új lakásgazdálkodási igazgatót, új helyiséggazdálkodási osztályvezetőt, új társasházi osztályvezetőt és új gazdasági igazgatót kapott. Ez a működést és a gazdálkodást nem segítette.

Az új belépő dolgozók bérei magasabbak, mint az előttük ugyanezen feladatot betöltő munkavállalóké volt, mely jelentős bérfeszültséget jelent a régi és az új dolgozók között.

7. Munkavállaló lehetlenné teszi az ellenőrzést.

Félrevezető a gazdasági adatok előterjesztése a felügyelőbizottság számára, az átadott anyagok gyakran hiányosak, mind számszakilag, mind összefüggéseikben sokszor tévesek, abból megalapozott döntések nem hozhatók.

A felügyelőbizottság a 2017. november 16-i ülésén az alábbi megállapításokat tette:

1. A 2017. évre kötött vállalkozói (felújítást végző) keretszerződések áthúzódnak 2018. év közepéig anélkül, hogy lenne rá költségvetési fedezet. A felügyelőbizottság ennek kivizsgálása keretében már kérte az ezzel kapcsolatos anyagokat, de még nem kapta meg, ezért új, „konkrétabb” határozatot kellett hoznia.
2. A kintlévőség-kezelés hatékonyságát már egy éve nem tudja kimutatni és megfelelően indokolni a társaság.
3. A személyi jellegű költségfelosztásokat szintén nem tudja már egy éve kimutatni és megfelelően indokolni a társaság.

A Képviselő-testület számára egyértelművé vált, hogy Földi Tamás mind szakmailag, mind emberileg alkalmatlan a Palota Holding Zrt. vezetésére, mindemellett az is egyértelműen megállapítható, hogy a vezérigazgató folyamatosan megsértette vagyongazdálkodási kötelezettségét és e kötelezettségzegés eredményeként az önkormányzatunkat kár érte és éri folyamatosan.

Mindezek alapján a Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy Földi Tamás a munkaviszonyából származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegte, valamint egyébként is olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetlenné teszi, a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszünteti.

Budapest, 2017. év november hónap

.....
Hajdu László polgármester
a Bp. Főv. XV. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete, mint munkáltatói jogok gyakorlója
képviselőjeként

A felmondást átvettem:

Budapest, 2017. évhó napján

.....
Munkavállaló

ELFOGADÓ NYILATKOZAT

Alulírott **Kéry István** (született: Budapest, 1982.12.17; anyja neve: Buchman Éva; lakcíme: 1157 Budapest, Kórákás park 24. 3. em. 15; adóazonosító jele: 8423530396), a **PALOTA-HOLDING Ingatlan-és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (cégjegyzekszám: 01-10-041768; székhelye: 1156 Budapest, Száraznád u 4-6.) vezérigazgatói tisztségét a vezérigazgatói posztra kiírásra kerülő pályázat elbírálásáig, de legkésőbb **2018. május 31. napjáig** tartó időtartamra szólóan ezennel elfogadom, egyúttal kijelentem, hogy a tisztség elvállalásával kapcsolatban a Ptk. 3:22. §-ban és 3:115. §-ban foglalt és más jogszabályokban meghatározott **kizáró, eltiltási és összeférhetlenségi okok velem szemben nem állnak fenn.**

3:22. § [A vezető tisztségviselővel szembeni követelmények és kizáró okok]

- (1) Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.
- (2) Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell.
- (3) A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.
- (4) Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit büncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.
- (5) Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.
- (6) Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

3:115. § [Összeférhetetlenség]

- (1) A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével - nem szerezhethet társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ha a vezető tisztségviselő új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag.
- (2) A vezető tisztségviselő és hozzátartozója - a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével - nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket.

Budapest, 2017. 11. 17.

Kéry István
Kéry István

Ellenjegyzem Budapesten, 2017. 11. 17. napján:

Dr. Miklóssy Krisztián
ügyvéd

From: Földi Tamás [<mailto:foldi.tamas@palotah.hu>]

Sent: Friday, November 24, 2017 8:20 AM

To: Polgármester; Victorné dr. Kovács Judit; kovacs.judit@fidesz.hu; t.imre65@gmail.com; Németh Angéla; dr.pintergabor@fidesz.hu; csaba.100@t-online.hu; ablaktisztitas@gmail.com; bagi.barna@gmail.com; Diósi László; Herczeg István; dr. Lamperth Mónika; Filipsz Andrea; varga.eszter@triasz-audit.hu; 'Dr. Miklóssy Krisztián'; Erdélyi Andrea; Hórich Szilvia; kery.istvan@palotah.hu

Cc: kardos.marta@palotah.hu

Subject: Palota Holding vezérigazgató nyílt ülés kérése

Tisztelt Címzettek,

ezúton is megerősítem, hogy a 2017. XI. 28.-i testületi ülésen, amikor a Palota Holding vezérigazgató felmentési ügyét tárgyalják, nyílt ülést szeretnék.

Kérem a napirendi pontot a zárt ülések közül a nyílt ülések közé áthelyezni szíveskedjenek!

Tisztelettel kérem ugyancsak, hogy szíveskedjenek az előterjesztést és a mellékleteket mielőbb elhelyezni az Önkormányzatnak a Testületi ülést ismertető weboldalán.

Tisztelettel,

Földi Tamás

vezérigazgató

Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt.

1156 Budapest, Száraznád u. 4-6.

Tel.: 06 1 414-7103