

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Ikt. sz.: 2 / 46-32 / 2017.
Ülés száma: 2 / 47-294 / 2017.
Ülés időpontja: 2017. november 28.

Jóváhagyott előterjesztés

2017 NOV 28.

Átvette:

Előterjesztés
interpellációt vizsgáló bizottság jelentéséről
(Rablóból lesz a legjobb pandúr, avagy miért bízza a polgármester az önkormányzati cégek cégbírósaági ügyintézését és képviselőjét cégtemetőben érdekelt ügyvédre?)

Tisztelt Képviselő-testület!

Csonka László önkormányzati képviselő a Képviselő-testület (a továbbiakban: Kt.) 2017. november 7-ei ülésén interpellálta Hajdu László polgármestert „Rablóból lesz a legjobb pandúr, avagy miért bízza a polgármester az önkormányzati cégek cégbírósaági ügyintézését és képviselőjét cégtemetőben érdekelt ügyvédre?” címmel.

A Képviselő-testület 644/2017. (XI.7.) ök. számú határozatával nem fogadta el a polgármester interpellációra adott válaszát és a 645/2017. (IX.5.) ök. számú határozatával az interpellációra adott válasz kivizsgálására a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) jelölte ki.

A Bizottság 2017. november 21-ei ülésére meghívta az interpellációval érintett dr. Miklóssy Krisztián ügyvédet, akinek írásos tájékoztatója az előterjesztés mellékleteként olvasható. Az előterjesztés tartalmazza továbbá dr. Borosné dr. Gábora Mária, mint dr. Keresztesi Ella Ágnes közjegyző, közjegyző-helyettes által hitelesített, harmadik fél által tett nyilatkozatot is.

A Bizottság vizsgálata megállapította, hogy dr. Miklóssy Krisztián ügyvéd valóban szerződéses viszonyban van az önkormányzattal, és a díjazásával kapcsolatos számadatok tekintetében a polgármesteri válaszban foglalt számok a valóságnak megfelelnek, illetve az interpelláció ezzel kapcsolatos kérdéseire a válaszok a polgármesteri válaszban megadott számadatok alapján az alpműveletek segítségével kiszámolhatóak. Az is megfelel a valóságnak, hogy dr. Miklóssy Krisztián korábban indult kerületünkben az önkormányzati képviselőválasztáson.

Az interpellációban szereplő cégekből dr. Miklóssy Krisztián úgy lépett ki, illetve azokban betöltött tisztségeiről úgy mondott le, hogy a cégek egyikének sem volt sem adó, sem más tartozása, és a cégek gazdálkodása sem fenyegetett ilyesmivel. Ennek alapján dr. Miklóssy Krisztiánnak semmilyen érdeke nem fűződött ahhoz, hogy a céget olyan személynek adja át, aki annak nem valódi tulajdonosa, illetőleg nem valódi képviselője, azaz „stróman”. Az interpellációban strómannak feltételezett magánszemély (aki egyébként semmilyen mérce szerint nem politikai közszereplő, így a rágalmakat sem köteles eltűrni) képviselői jogának idejében egyetlen céget sem számoltak fel, amelyik törlésre került, az is tartozások hátra hagyása nélkül szűnt meg. Vagyis nem csak hogy dr. Miklóssy Krisztián, de K. T. magánszemély tekintetében is minden alapot nélkülöznek azon célzások, amelyek ezeket a személyeket cégek elsüllyesztőiként, közokirathamisítások és csalások, adócsalások elkövetőiként kívánják láttatni.


K. T. magánszemély eltiltására nem büncselekményekkel összefüggésben került sor, az évekkal az interpellációban írt cégek felszámolása után következett be, az interpellációban érintett, és a dr. Miklóssy Krisztiánnal kapcsolatba hozható cégektől teljesen független okból.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a JÜB 84/2017. (XI.21.) számú határozatával – dr. Miklóssy Krisztián által szóban megtett tájékoztatás, illetve a csatolt, közjegyző által hitelesített nyilatkozat alapján – az interpelláció vizsgálatát lezárta. Határozatával a polgármester eredeti válaszát, a fent említett nyilatkozatokból eredő érdemi kiegészítésekkel elfogadandónak tartja.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a Bizottság által lefolytatott vizsgálat eredményét.

Budapest, 2017. november 28.

dr. Matlák Gábor s.k.
elnök

| | | |
|------------------------------|---|--|
| 1. Témafelelős: | Polgármesteri Kabinet | Aláírás:..... |
| 2. Egyeztetésre megküldve: | - | |
| 3. Bizottságok: | ESzB JÜB KÉB KKB PTB VKB <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | |
| 4. Mellékletek: | - Csonka László önkormányzati képviselő interpellációja - Válasz az interpellációra - dr. Miklóssy Krisztián írásos tájékoztató anyaga - K.T. közjegyzővel hitelesített nyilatkozata | |
| 5. Jegyzői láttamozás: | 2017. november 28. | Aláírás:  |
| 6. Meghívandók: | - | |
| 7. Az előterjesztést kapják: | - | |

Határozati javaslat:

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Jogi és Ügyrendi Bizottság jelentése alapján elfogadja a polgármester, Csonka László önkormányzati képviselő „Rablóból lesz a legjobb pandúr, avagy miért bízza a polgármester az önkormányzati cégek cégbírósági ügyintézését és képviselőjét cégtetemetőben érdekelt ügyvédre?” című interpellációjára adott eredeti válaszát** dr. Miklóssy Krisztián által ismertettettek, valamint a becsatolt irat alapján tett kiegészítésekkel együtt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. november 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8))

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Képviselői Csoportnak
leadva:

2017 NOV 28.

Átvette:.....

.....nyességi
felülvizsgálatra érkezett:.....

2017 NOV 28.
.....HO.....

↓
F. A.



BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker.
ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐJE

| |
|---------------------------------|
| Képviselői Csoportnak leadva |
| 2017. OKT 31. |
| Átvette |

Száma: 2144-254/2017
Témafelelős:
Határidő:

INTERPELLÁCIÓ
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1) A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.”

Az interpelláló neve: Csonka László

Az interpelláció tárgya: **Rablóból lesz a legjobb pandúr, avagy miért bízza a polgármester az önkormányzati cégek cégbírósági ügyintézését és képviseletét cégtetemőben érdekelt ügyvédre?**

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2017. november 7.

Az interpelláló aláírása:

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Polgármesteri Kabinet
1601 Bp., Pf. 48

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2017. október 31.

Csonka László

Átadó

Veronika Zsuzsanna
Átvevő 2017. 10. 31. 14:36

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Polgármester Úr!

Igaz-e, hogy dr. Miklóssy Krisztián ügyvéd jár el valamennyi önkormányzati cégünk cégbírósági ügyintézésben? Mennyi megbízási díjért? Szerződésének fennállása alatt összesen mennyi megbízási díj lett kifizetve a részére?

Ugyanez a dr. Miklóssy Krisztián volt 2010-ben Hajdu Lászlót is jelölő RÁTE önkormányzati képviselője-jelöltje?

Tudta-e a Polgármester, hogy dr. Miklóssy Krisztián korábban

2008.11.17. - 2009.10.22. között az **IPO AG Kft. tulajdonosa** volt. Későbbiekben a cégnek adószámát felfüggesztették, majd törölték, a céggel szemben végrehajtási eljárás indult, majd felszámolási eljárás lett elrendelve?

2011.08.08. – 2012.03.23. között **TATTOO AUTO Kft. tulajdonosa** volt. Későbbiekben a céget kényszertörlési eljárással megszüntette a cégbíróság?

2012.06.19. – 2013.10.09 között a **Vinea Nostra Kft. tulajdonosa**, alapító tagja volt (későbbi nevén PRORENT AUTO Kft.). Későbbiekben a céggel szemben 4 végrehajtási eljárás indult, majd a céget kényszertörlési eljárással megszüntette a cégbíróság?

Dr. Miklóssy Krisztiánnak az IPO AG Kft-ben és a TATTOO AUTO Kft-ben ugyanaz a magányszemély volt a tulajdonostársa és ügyvezetője – a későbbiekben a PRORENT AUTO Kft-é is –, aki ezeken túlmenően sok más adótartozást felhalmozó cégnek volt ügyvezetője, tulajdonosa: Elle project Kft., Bikkes Kft, TELI ZSÁK Bt., Zöld-Fehér Zsív Bt. ügyvezetéstől is eltiltás hatálya alatt áll.

Feltételezhető-e, hogy ez a magányszemély, strómanként folytatta, illetve vette át dr. Miklóssy Krisztiántól az előbbi cégbeli érdekeltségeket?

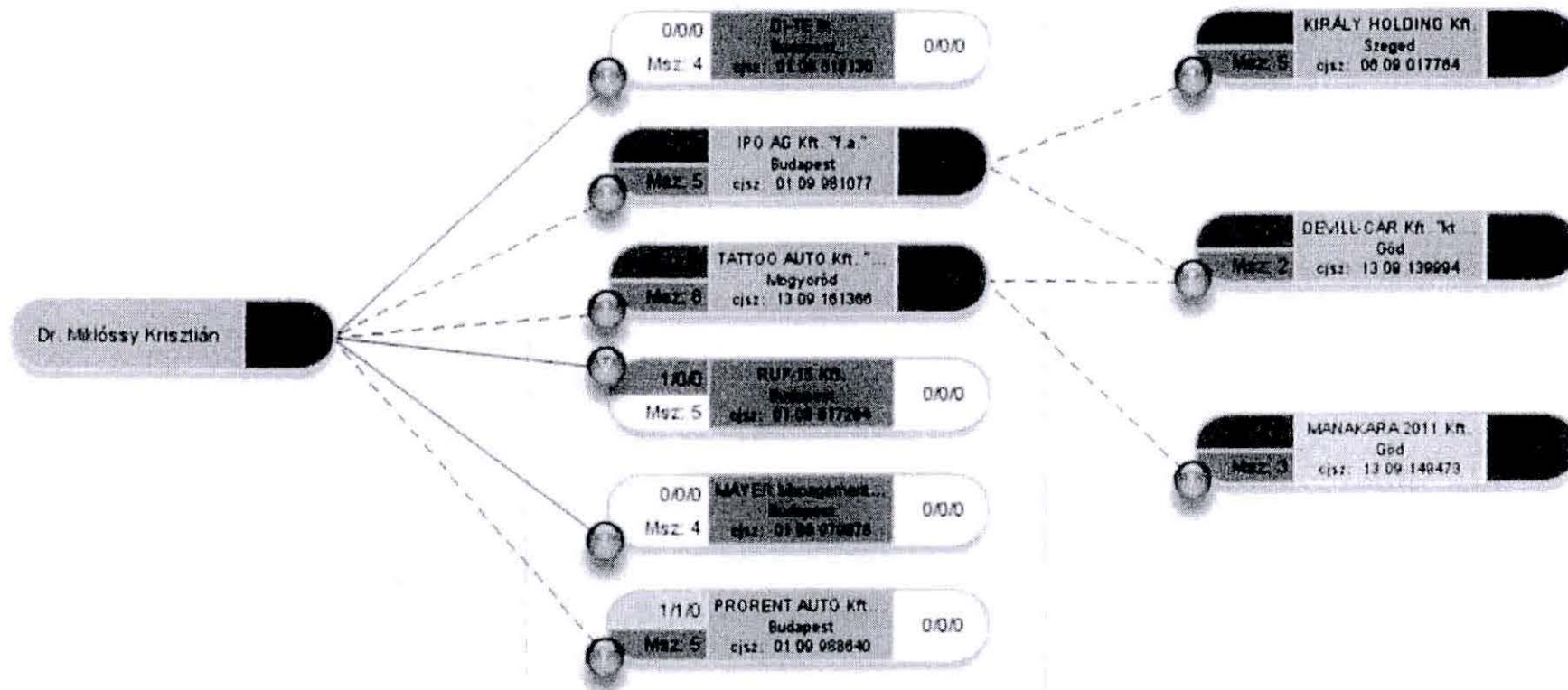
A fenti tények fényében nem tartja-e erkölcsileg aggályosnak, hogy a polgármester dr. Miklóssy Krisztiánnal kötött szerződést az önkormányzati cégek ügyében, és kérte felügyelő biztосként történő kijelölést a RUP-15 Kft-nél és végelszámolóknak is őt jelölte az előterjesztésében?

Mi volt a fő szempont dr. Miklóssy Krisztián kiválasztásában? Az, hogy a korábban a tulajdonában álló cégek jelentős adótartozást felhalmozva megszűntek vagy az, hogy önkormányzati képviselőjelöltje volt a RÁTE-nak 2010-ben?

Budapest, 2017. október 31.



Csonka László
önkormányzati képviselő





Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boescai u. 1-3 ● 1601 Bp., Pf. 46 ● Tel.: 305-3136 ● Fax.: 307-7360 ● polgarmester@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

2/17-254/0/2017
Csonka László, képviselő
részére

Tisztelt Képviselő Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Örülök, hogy a politikai plakátok szándékos rongálásának kérdése mellett felkeltette az érdeklődését az ügyvéd úr tevékenysége is, amellyel kapcsolatosan a következőkről tudom tájékoztatni:

- 2014. november 17-én írtam alá Dr. Miklóssy Krisztián szerződését, aki azóta is jó színvonalon és jó minőségben látja el feladatát. A vele való együttműködésben soha semmilyen szereppel nem bírt az ügyvéd úr 7 év ezelőtti képviselőjelöltsége. Az ilyen kérdések csak a Fidesz-KDNP számára fontosak. Önöknek fontos, hogy ki és kinek a családtagja, közeli ismerőse, barátja. Mint például Csetényi Csaba, Rogán Antal szomszédja, akiről legutóbb október 13-án derült ki, hogy újabb 6 és fél milliárd forintos gigatendert nyert el az államtól. Gondolom, ismeri Mészáros Lőrinc gázszerelő történetét is, aki jó barátja az ön elnökének, és ma már az ország 8. leggazdagabb embere.
- Miklóssy Krisztián az eddigi feladatait mindig jó színvonalon látta el, és jó munkát végzett a RUP15 esetében is. Semmi olyan erkölcsi akadályról nem tudok, amely ne tette volna őt alkalmassá a feladatra. Az ügyvéd úr a levelében részletesen és teljes körűen cáfolja a koholt, rosszhiszemű összefüggéseket, amelyek álláspontom szerint feszegetik a rágalmazás határait.
- Az ügyvéd úr megbízási díja havi 275 ezer forint. Ez az összeg megegyezik az előző ciklusban erre a célra alkalmazott ügyvédnő díjazásával, aki a cégeknél legjobb tudomásom szerint soha nem volt jelen. Ez az összeszeg pontosan 17,6 %-a Dr. Dárdai András, a Fidesz volt külsős bizottsági tagjának havi nettó tiszteletdíjának a Palota Holdingnál. Gondolom, ki tudja számolni: Dárdai úr kéthavi nettó megbízási díja megfelel Miklóssy Krisztián egész éves megbízási díjának.
- Bizom abban, hogy azt is ki tudja számolni, hogy a havi 275 ezer forintos megbízási díj esetén a 2014. november 17-én aláírt szerződésre eddig mennyi pénzt fizetett ki az önkormányzat.

Kérem, fogadja el válaszaimat.

Budapest, 2017. november 26.

Tisztelettel,

Hajdu László
polgármester



Tisztelt Bizottság!

A Csonka képviselő Úr által előterjesztett interpellációval kapcsolatosan az alábbiakról

t á j é k o z t a t o m

a T. Bizottságot.

Az interpellációban foglalt összefüggések komoly **csúsztatások**, melyek rám nézve rosszhiszeműen mesterkéltek, és a benne foglalt feltételezés minden alapot nélkülöző, személyemet sértő rágalom.

A hivatkozott társaságokkal kapcsolatban az alábbi tényekről tájékoztatom a T. Bizottságot.

*

Az **IPO AG Magyarország** Kft-t K. Tamás alapította 2007. júniusában ERAGON HUNGARY Követeléskezelő és Tanácsadó Kft. néven. Ebbe én 2008. 11. hónapjában vásároltam be magamat 50%-os tulajdoni hányaddal, pénzügyi befektetés céljából. Gyakorlatilag a társaságnak további pénzre volt szüksége a működéséhez, melyet én 50%-os üzletrész ellenében biztosítottam. A társaság ekkor követeléskezeléssel és ingatlanforgalmazással foglalkozott. 2008-ban még 932 ezer forintos veszteséggel zárt, de 2009-ben már 7 millió forintos **adózott** eredményt ért el. 2009.10. havában, vagyis 11 hónap tulajdonlás után a társaság alapítója és 50%-os tulajdonosa, élve a vételi jogával kivásárolt engem. A társaságnak ekkor sem adó, sem egyéb fizetési elmaradása nem volt, illetve ennek veszélye sem fenyegette. A társaság tevékenységében ezt követően nem vettem részt.

A cégkivonat későbbi adatait megvizsgálva az alábbi tények szerepelnek:

2009 után 4 különböző, tolem teljesen független, egymást követő tulajdonosai voltak a társaságnak.

2012-ben, vagyis 3 évvel a résztulajdonlásom után az alapító személy ügyvezetőisége megszűnt és értékesítette az üzletrészt.

A 2015. július hónapjában, vagyis a 2009-ben véget ért, összesen 11 hónapos, 50%-os tulajdonlásom megszűnését követő 6 évvel később, tolem teljesen független 4 tulajdonos után a cégkivonat adatai szerint valóban elrendelték a társaság felszámolását. DE! Álláspontom szerint a cég felszámolásával engem kapcsolatba hozni a most tisztázott fenti tények ismeretében vitathatatlan módon rosszhiszemű spekuláció.

*

A **TATTOO AUTO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft**-t 2008-ban TRES BUSINESS DEVELOPMENT Üzletviteli és Tanácsadó Kft. néven alapították és ingatlanforgalmazással kapcsolatos projekt-tanácsadási tevékenységet folytatott. Ezt a társaságot 2011 augusztusában megvásároltam és az ügyvezetésre a követeléskezelőből már általam jó üzletembernek megismert K. Tamást kértem fel. Róla ekkor csak pozitív információval rendelkezttem. A társaság megvásárlásával kapcsolatos döntésem jónak bizonyult, miután 2011 év végére K. Tamás vezetésével sikerült a társaság árbevételeit megduplázni. Sajnos ennek következtében viszont az általam felkért ügyvezető 2012-ben már üzletrészt is kért, melyre vonatkozóan számomra kedvező vételi ajánlatot is tett, és végül az egész társaságot eladtam neki 2012. márciusában. A társaságnak ekkor sem adó, sem egyéb fizetési elmaradása nem volt, illetve ennek veszélye sem fenyegette. A társaság tevékenységében ettől kezdve már nem vettem részt.

A cégkivonat későbbi adatait megvizsgálva az alábbi tények szerepelnek:

Kiszállásom után 2012. évben az ügyvezető tovább folytatta a társaság tevékenységét és még a 2011. évi árbevételét is sikerült megdupláznia. 2013.04. hónapjában K. Tamás eladta a céget, mellyel a társaság új tulajdonosai személygépjármű kereskedelmet folytattak. 2017-ben valóban elrendelték a cég törleszt, de mivel felszámolási eljárás nem indult ellene, így kifizetetlen adó vagy egyéb tartozás nem maradt utána.

A 2017. március hónapjában, vagyis a 2012-ben véget ért, egyébként összesen 8 hónapig tartó tulajdonlásom megszűnését követő 5 évvel később, tőlem teljesen független tulajdonosok tevékenysége miatt, a társaság adósság nélküli törlésével engem kapcsolatba hozni, a most tisztázott fenti tények ismeretében vitathatatlan módon rosszhiszemű spekuláció.

*

A **PRORENT AUTO Kft**-t 2012 júliusában alapítottam VINEA NOSTRA Termelő, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. néven, szőlőtermesztési és borászati céllal. Ennek ügyvezetője és értelmi szerzője egy borászatban jártas barátom volt Badacsonyból. Az első évben 8 millió forintos adózott eredményt értünk el, de a 2013-as szüret előtt összekülönböztem ezzel a személlyel, így nélküle ezt a vállalkozásomat nem tudtam tovább folytatni. Az így feleslegessé vált, de jó mutatói alapján számottevő értékkel bíró Kft-et, eladtam két különböző magánszemélynek, melyből az egyik K. Tamás rokona volt. A társaságnak ekkor két ügyvezetője lett, melyből az egyik K. Tamás lett, de róla még ekkor sem rendelkeztem semmilyen negatív információval, és a társaság tevékenységében ettől kezdve már nem vettem részt. A legjobb tudomásom szerint egy márkaképviselőt bér és csere autószoftalgoritmusát kezdték csinálni, de a másik fél visszaélései miatt elég hamar összekülönböztek.

A cégkivonat későbbi adatait megvizsgálva az alábbi tények szerepelnek:

2017 áprilisában valóban elrendelték a cég törlését, de mivel felszámolási eljárás nem indult ellene, így kifizetetlen adó vagy egyéb tartozás nem maradt utána.

A 2017. április hónapjában, vagyis a 2013-ban véget ért tulajdonlásom megszűnését követő majdnem 5 évvel később, tőlem teljesen független tulajdonosok tevékenysége miatt, a társaság adósság nélküli törlésével engem kapcsolatba hozni, a most tisztázott fenti tények ismeretében vitathatatlan módon rosszhiszemű spekuláció.

*

Összefoglalva:

Az interpellációban kifogásolt személlyel való kapcsolatomban 2008-2009 között nem egészen egy évre, míg 2011-ben összesen 8 hónapra korlátozódott. Miután a kifogásolt személyt a cégnyilvántartás adatai alapján csak évekkel később, **mostanában tiltották el az ügyvezetéstől**, így bármilyen tevékenységét velem kapcsolatba hozni teljesen életszerűtlen spekuláció.

A fenti gazdasági társaságok a tulajdonlásom ideje alatt minden adatszolgáltatási és esedékes fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget tettek, úgy ahogy a jelenleg tulajdonomban álló cégek is, melyek közül az egyik például több mint 20 éves alapítása óta szabályszerűen működik.

Ráhatásom nélkül eljáró, tőlem független személyek, évekkel későbbi hanyagsága vagy mulasztása miatt engem kérdőre vonni olyan, mintha valakinek azért akarnák elvenni a jogosítványát, mert az általa évekkel korábban eladott gépkocsival, a sokadik tulajdonos elgázol vele valakit.

Én az ügyvédi tevékenységemet mindig a szakmai szempontok alapján, az Önkormányzat érdekeinek kizárólagos figyelembe vételével, politikától függetlenül végeztem azért, mert már a nagyszüleimtől kezdve az egész családom itt él a kerület életét szakmai munkámmal tudjam segíteni.

Kérem a T. Bizottságot, hogy a fenti részletekbe menő objektív tájékoztatásomat elfogadni szíveskedjenek!

Tisztelt XV. Kerületi Önkormányzat!

Hivatkozással Dr. Miklóssy Krisztiánnal kapcsolatban felmerült céges ügyeimre a következőkről tájékoztatom önöket.

Dr. Miklóssy Krisztián 2008-ban vásárolta be magát az ERAGON HUNGARY Követeléskezelő és Tanácsadó Kft. (később: IPO AG) elnevezésű cégembe 50%-ban. A társaság követeléskezeléssel foglalkozott, melynek akkori finanszírozásához volt szükségem tőkére. 2009 év közepére már közel 8 millió forintos adózott eredményt értünk el, így élve az opciós vételi jogommal ki tudtam vásárolni Dr. Miklóssy Krisztiánt a cégből. Dr. Miklóssy Krisztián kilépésekor semmilyen adó vagy egyéb tartozása nem volt a cégnek. A céget ezt követően Dr. Miklóssy Krisztiántól függetlenül működtettem tovább. A cégjegyzék adatai szerint az utánam következő tulajdonosok, tőlem már teljesen független tevékenysége miatt 2015 júliusában rendelték el a cég felszámolását.

2011-ben Dr. Miklóssy Krisztián felkért a kizárólagos tulajdonában álló TRES BUSINESS DEVELOPMENT Kft. (később: TATTOO AUTO Kft) üzletvezetőjének, mely ekkor ingatlanforgalmazással kapcsolatos tanácsadással foglalkozott. A vezetésemmel a társaság egy év alatt megduplázta a forgalmát, ezért a további ügyvezetést akkor vállaltam tovább, ha üzletrészt is kapok belőle. Végül 2012-ben a teljes céget sikerült megvennem, melynek forgalmát Dr. Miklóssy Krisztiántól függetlenül a következő évben tovább tudtam duplázni. Dr. Miklóssy Krisztián kivásárlásakor a cégnek semmilyen adó vagy egyéb tartozása nem volt. A cégjegyzék adatai szerint a később utánam következő autókereskedő tulajdonosok, tőlem teljesen független mulasztása miatt 2017-ben elrendelték a cég törlését. Miután felszámolás eljárás a céggel szemben nem indult, így a cégnyilvántartás adatai szerint tartozás nélkül szűnt meg a cég.

2013. októberében az óbudai suzuki márkaképvislettel megállapodva autókölcsönzőt nyitottam egy üzlettársammal, melynek banki finanszírozhatóságához volt szükség egy régebbi céghez. A céghez az induló tőke felét egy rokonom adta, így a VINEA NOSTRA Kft-ben (később: PRORENT AUTO Kft) tulajdont nem szereztem, csak az egyik ügyvezető lehettem. A tevékenységhez a céget Dr. Miklóssy Krisztiántól vásárolta meg az én rokonom és az üzlettársam fele-fele arányban. Ekkor a cégnek sem adó sem egyéb tartozása nem volt. Az autókölcsönző tevékenység során a társam visszaélései miatt több problémánk adódott, de ehhez Dr. Miklóssy Krisztiánnak semmi köze nem volt. A cégjegyzék adatai szerint végül 2017. áprilisában rendelték el a cég törlését, de miután felszámolási eljárás nem indult a cég ellen, így a cég után tartozás nem maradt.

Kijelentem, hogy Dr. Miklóssy Krisztiánnak ráhatása vagy befolyása semmilyen cégügyemre nem volt, tőle teljesen függetlenül működttem. Tőle sem adó sem egyéb tartozás miatt forráshiánnyal rendelkező céget nem vásároltam.

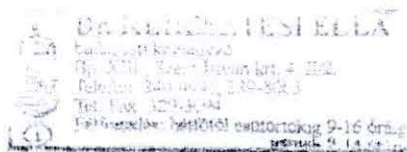
Kelt: Göd, 2017. november 20.

Tisztelettel: s



Kopczky Tamás

11039/H/4429/2017. ügyszám



Alulírott közjegyzőhelyettes tanúsítom, hogy ez a túloldali fénymásolat mindenben szó szerint megegyezik az előttem felmutatott 1, azaz egy lapból és 1, azaz egy írott oldalból álló eredeti okirattal-----

Kelt Budapesten, 2017. (kettőezer-tizenhetedik) év november hónap 20. (huszadik) napján -----



Dr. Borosné Dr. Gábor Mária
Dr. Borosné Dr. Gábor Mária
mint Dr. Keresztesi Ella Ágnes
közjegyző, közjegyzőhelyettese