



BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker.
ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐJE

Képviselői Csoportnak
leadva:

2017 OKT 31.

Átvette:.....

Száma: 2144-254/2017.

Témafelelős:

Határidő:

I N T E R P E L L Á C I Ó

(SzMSz 53.§)

„53.§ (1) A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.”

Az interpelláló neve: Csonka László

Az interpelláció tárgya: **Rablóból lesz a legjobb pandúr, avagy miért bízza a polgármester az önkormányzati cégek cégbírószági ügyintézését és képviseletét cégtemetőben érdekelt ügyvédre?**

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2017. november 7.

Az interpelláló aláírása:

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Polgármesteri Kabinet
1601 Bp., Pf.: 46.

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2017. október 31.

Átadó

Átvevő 2017. 10. 31. 14:36

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Polgármester Úr!

Igaz-e, hogy dr. Miklóssy Krisztián ügyvéd jár el valamennyi önkormányzati cégünk cégbírószági ügyintézésben? Mennyi megbízási díjért? Szerződésének fennállása alatt összesen mennyi megbízási díj lett kifizetve a részére?

Ugyanez a dr. Miklóssy Krisztián volt 2010-ben Hajdu Lászlót is jelölő RÁTE önkormányzati képviselője-jelöltje?

Tudta-e a Polgármester, hogy dr. Miklóssy Krisztián korábban

2008.11.17. - 2009.10.22. között az **IPO AG Kft. tulajdonosa** volt. Későbbiekben a cégnek adószámát felfüggesztették, majd törölték, a céggel szemben végrehajtási eljárás indult, majd felszámolási eljárás lett elrendelve?

2011.08.08. – 2012.03.23. között **TATTOO AUTO Kft. tulajdonosa** volt. Későbbiekben a céget kényszertörlési eljárással megszüntette a cégbíróság?

2012.06.19. – 2013.10.09 között a **Vinea Nostra Kft. tulajdonosa**, alapító tagja volt (későbbi nevén PRORENT AUTO Kft.). Későbbiekben a céggel szemben 4 végrehajtási eljárás indult, majd a céget kényszertörlési eljárással megszüntette a cégbíróság?

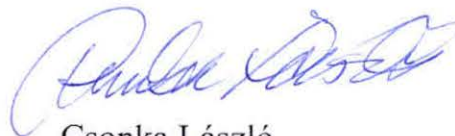
Dr. Miklóssy Krisztiánnak az IPO AG Kft-ben és a TATTOO AUTO Kft-ben ugyanaz a magányszemély volt a tulajdonostársa és ügyvezetője – a későbbiekben a PRORENT AUTO Kft-é is –, aki ezeken túlmenően sok más adótartozást felhalmozó cégnek volt ügyvezetője, tulajdonosa: Elle project Kft., Bikkes Kft, TELI ZSÁK Bt., Zöld-Fehér Zsív Bt, ügyvezetéstől is eltiltás hatálya alatt áll.

Feltételezhető-e, hogy ez a magányszemély, strómanként folytatta, illetve vette át dr. Miklóssy Krisztiántól az előbbi cégbeli érdekeltségeket?

A fenti tények fényében nem tartja-e erkölcsileg aggályosnak, hogy a polgármester dr. Miklóssy Krisztiánnal kötött szerződést az önkormányzati cégek ügyében, és kérte felügyelő biztосként történő kijelölést a RUP-15 Kft-nél és végelszámolónak is őt jelölte az előterjesztésében?

Mi volt a fő szempont dr. Miklóssy Krisztián kiválasztásában? Az, hogy a korábban a tulajdonában álló cégek jelentős adótartozást felhalmozva megszűntek vagy az, hogy önkormányzati képviselőjelöltje volt a RÁTE-nak 2010-ben?

Budapest, 2017. október 31.



Csonka László
önkormányzati képviselő

