

**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat**



2/46-22/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**a képviselő-testület
2017. szeptember 11-én
17.00 órára összehívott,
17.10 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános üléséről**

Helye:

XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai utca 1-3.) Díszterem

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények, általános iskolák, óvodák, gazdasági társaságok, egyéb XV. kerületi intézmények, alapítványok, egyházak és a nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak:

A mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testület ülését nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a meghívottak és a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, G. Kocsis Marianna csoportvezető, Krisztián Ferencné és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.

Németh Angéla alpolgármester: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 fő részvételével határozatképes, az ülést megnyitja. A Képviselő-testület 17 órára összehívott ülésének meghívóján két napirendi pont szerepel:

1. Előterjesztés a polgármester elleni fegyelmi eljárás elrendeléséről

(Ikt.sz. 2/47-167/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-167/a, 167/b/2017. sz. anyag)

Előterjesztő: FIDESZ-KDNP frakció

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet, a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. önkormányzati rendelet módosításáról,,R”

(Ikt.sz. 2/47-160/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-160/a, 160/b, 160/c/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Legelőször augusztus 16-án kezdeményezték az ülés összehívását. Nincs arról tudomása, hogy a képviselőket értesítették volna. Kilenc napirendi pontban kérték a rendkívüli testületi ülés összehívását. Hol vannak a hiányzó napirendi pontok? Az előző ülésen néhány kérdésben született már döntés, de van még olyan napirendi pont, amiről nem tárgyalt a képviselő-testület. Nem vonták vissza a RUP-15 Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról, és az egyes önkormányzati szerződések felmondásáról szóló előterjesztéseket, ezért kéri, hogy azokat tűzze napirendjére a képviselő-testület.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót válaszára a jegyzőnek.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Négy ülést tart a mai nap a Képviselő-testület. A RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló előterjesztés a 18.30 órakor kezdődő ülés napirendjén szerepel. Az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban, a Polgármester - élve az Önkormányzati törvényben megfogalmazott hatáskörével - három napon belül kezdeményezte, hogy tárgyalja újra a Képviselő-testület, mert úgy ítélte meg, hogy a korábban született döntés az önkormányzat érdekével ellentétes.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos hozzászólásokat.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nem tudja elfogadni a választ. Konkrét napirendi javaslattal kezdeményeztek testületi ülést. Kérésüket szabályosan leadták, a hiánypótlást teljesítették. Ma volt az utolsó nap az összehívásra, mégis hiányzik több napirendi pont tárgyalására vonatkozó javaslat. Kéri, kerüljön kiosztásra valamennyi képviselő részére a két levél, amelyben az összehívást kezdeményezték, illetve a lemaradt napirendi pontok közül a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról és az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról szóló előterjesztések. Javasolja a két előterjesztés napirendre vételét.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás hiányában megadja a szót válaszára a jegyzőnek.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az Önkormányzati törvény értelmében az Önkormányzat képviselő-testületének jó szándékkal, jóhiszeműen kell döntéseket hoznia a településen élő választópolgárok érdekében. Az SZMSZ szabályozza, milyen keret- és feltételrendszer mellett kell egy adott előterjesztést beterjeszteni a képviselő-testület részére. Szakmai álláspontját ismertette, ez alapján a polgármester meghozta döntését, és elkészült a meghívó a jelen napirendi javaslattal.

Németh Angéla alpolgármester: Szavazás következik a napirendi javaslatról.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A jegyző szakmai alkalmatlanságát bizonyította ismét. Indítványozza, hogy a két napirendi pontról szavazzon a képviselő-testület.

Németh Angéla alpolgármester: Szavazást kér a RUP-15 Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló, 2/47-199/2017. iktatószámú előterjesztés napirendre vételéről.

528/2017. (IX.11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **RUP-15 Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról** szóló, 2/47-199/2017. iktatószámú előterjesztést napirendre tűzi.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Több képviselő kérésére megismételt szavazásra kerül sor.

529/2017. (IX.11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete *megismételt szavazással* úgy dönt, hogy a **RUP-15 Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról** szóló, 2/47-199/2017. iktatószámú előterjesztést **nem tűzi napirendre**.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem veszi napirendjére az előterjesztést. Az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról szóló, 2/47-195/2017. iktatószámú előterjesztés napirendre vételéről kér szavazást.

530/2017. (IX.11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról** szóló, 2/47-195/2017. iktatószámú előterjesztést nem tűzi napirendre.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kéri a szavazás megismétlését.

Németh Angéla alpolgármester: A kérésnek megfelelően, ismét kéri a szavazást.

531/2017. (IX.11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete *megismételt szavazással* úgy dönt, hogy **az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról** szóló, 2/47-195/2017. iktatószámú előterjesztést **napirendre tűzi.**

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület napirendjére veszi az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról szóló, 2/47-195/2017. iktatószámú előterjesztést. Az előterjesztés kiosztásra kerül a képviselők részére. A korábbi határozatok figyelembe vételével szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

532/2017. (IX.11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – az **528-531/2017. (IX.11.)** ök. számú határozatok figyelembevételével – **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a polgármester elleni fegyelmi eljárás elrendeléséről**
(Ikt.sz. 2/47-167/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-167/a, 167/b/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: FIDESZ-KDNP frakció
- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet, a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 2/47-160/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-160/a, 160/b, 160/c/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
- 3. Előterjesztés az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról**
(Ikt.sz. 2/47-195/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

* * *

- 1. Előterjesztés a polgármester elleni fegyelmi eljárás elrendeléséről**
(Ikt.sz. 2/47-167/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-167/a, 167/b/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: FIDESZ-KDNP frakció

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre dr. Pintér Gábor alpolgármesternek.

(A képviselő-testületi ülésen megjelent lakosság, meghívottak bekiabálással nyilvánítják ki véleményüket.)

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Botrányos, ami mostanában zajlik a képviselő-testületben. Jól látható, hogy most sem tudja az ülést vezető alpolgármester normális keretek között tartani a testület munkáját, ezért ügyrendi javaslata, hogy zárt ülésen folytassák tovább az ülést. Nem lehet ilyen körülmények között dolgozni.

Németh Angéla alpolgármester: Nincs lehetősége zárt ülés elrendelésére. Az érintett nem járult hozzá a zárt üléshez.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az alpolgármester asszony képtelen megfelelően vezetni a testületi ülést, ezért kéri, hogy szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a jelenlévőket, hogy véleményüknek ne adjanak hangot bekiabálással. Megadja a szót a jegyzőnek.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az Önkormányzat Alaptörvényben rögzített működési alapelve a nyilvánosság. Csak kivételes esetben engedi meg a törvény a zárt ülés elrendelését. Az Ötv. 46.§ (2) bekezdése három konkrét alkalmat sorol fel, amikor zárt ülést kötelezően, feltétellel, vagy az önkormányzat döntésén alapulva lehet tartani. Kötelező zárt ülést elrendelni, ha önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi, vagy nyilatkozati eljárásról, vagy egyébéről van szó. Zárt ülés tartható az érintett kérésére, ha kinevezésről, felmentésről, vezetői megbízás adásáról és egyéb személyi ügyekről van szó. Itt a döntés ugyancsak nem a képviselő-testület kezében van, hanem annak az érintett személynek a kezében, akiről szó van. Hajdu László polgármester hivatalosan tájékoztatta a Hivatalt arról, hogy nyílt ülésen kívánja végigtárgyalni a saját fegyelmi ügyét. Zárt ülést rendelhet el a képviselő-testület, ha a vagyonával való rendelkezésről, vagy az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásáról, pályázat tárgyalásáról van szó, illetve, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat, vagy más üzleti érdekeit sérti. Nyilvánvaló, ez a feltétel nem áll fenn, így nem lehet zárt ülést tartani.

Németh Angéla alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásokra ad lehetőséget.

Bodó Miklós képviselő: Felhívja a jegyző figyelmét az SZMSZ 52. § (3) bekezdésében foglaltakra, és kéri, hogy az abban foglaltaknak megfelelően vezessék az ülést.

Móricz Eszter képviselő: A kialakult vita várható volt. Négy ülést összehívva nehéz követni, mi miből következik, a napirendek mi alapján kerültek

meghatározásra. A képviselők azért jöttek ma ide, hogy a kijelölt és a kiküldött anyagokat megtárgyalják. Ha az SZMSZ-ben foglaltakat nem tudja a levezető elnök tartani, akkor zárják be az ülést. Javasolja, hogy a korábbi döntéssel ellentétben, zárt ülésen, a RUP-15 Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló előterjesztés tárgyalásával kezdjék meg a munkát.

Németh Angéla alpolgármester: A RUP-15 Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló előterjesztés nincs napirenden. Az elfogadott napirendi javaslat 1. napirendi pontjának tárgyalása zajlik, megadja a szót szóbeli kiegészítésre az alpolgármesternek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A polgármester nem tartja be jogszabályi kötelezettségeit. Megjelöltek két indokot az előterjesztésben, de ennél több dolog is történt. Ezt az előterjesztést először június hónapban adták le a hivatal részére. Szeptember 11-ével érkezett meg a törvényességi észrevétel. Június 10-én érkezett meg az előterjesztés, miért kellett várniuk szeptember 11-éig a törvényességi észrevételre? Ha a jegyző szakmailag megfelelően járna el, és az előterjesztést komoly törvényességi észrevétellel próbálná meg ellátni, akkor nem kellene két hónapot várni. Még a bizottsági ülésen sem állt rendelkezésre a törvényességi észrevétel. Botrányosnak tartja, ahogy a jegyző próbálja a munkáját ellátni. Hosszasan tudná sorolni, milyen szabálytalanságokat tapasztaltak. Megjelöltek két határozati javaslat végrehajtását, ami szintén nem történt meg. Ennél még sokkal több elmaradás is van. Nem kellene ide csődíteni 60-70 embert, és cirkuszi színjáték keretében áldozatként feltüntetni a polgármestert. Nemcsak a polgármestert, hanem a képviselő-testület tagjait is megválasztották az állampolgárok. Az önkormányzatban a legfőbb döntéshozó szerv a képviselő-testület. Ennek az elvárásnak vagy megfelel valaki, vagy nem, de akkor intézkedni kell. A mai testületi ülés összehívása nem volt szabályos. Nem beszélve arról, hogy több napirendi pontot figyelmen kívül hagytak. Így van értelme bármilyen indítványnak? Az SZMSZ és az önkormányzatiság nem erről szól. A törvényességi észrevételt, amit két hónap után a mai nap megkaptak, nem tudta részletesen elolvasni, és tanulmányozni idő hiányában. Indokai figyelembe vételével frakciója nevében visszavonja az előterjesztést. A határozatok végrehajtását nemcsak a polgármester, hanem a hivatal is akadályozza a jegyző vezetésével, ezért átdolgozás után, ismét benyújtják javaslataikat.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést, így a következő napirendi pont tárgyalására kerül sor.

- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet, a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-160/2017. sz. anyag), (Ikt.sz. 2/47-160/a, 160/b, 160/c/2017. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az alpolgármesternek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Ebben az esetben is törvényességi észrevétel érkezett a FIDESZ-KDNP frakció által benyújtott előterjesztéshez. Augusztus 16-án – közel egy hónapja – érkezett ez az előterjesztés. Szeptember 9-én kapta meg a törvényességi észrevételt. Többségében helyt álló apróbb elírásokra és pontatlanságra hívták fel a figyelmét. Augusztus 16-ától miért kellett ilyen hosszú ideig várni a törvényességi észrevételre? A jegyző feladata, hogy az önkormányzat és a képviselő-testület munkáját segítse, de nem jár el ennek megfelelően. Az észrevételében foglaltaknak megfelelően módosította az előterjesztést, reméli a módosított anyag kiosztásra került a képviselők részére. Az elírásokat, pontatlanságokat kijavította, ezt részleteiben is ismerteti. A kormány megbízotti vélemény nem tartalmazza azt, amire a rendelet módosítása irányul, ezért az erre vonatkozó kritikát nem tudja elfogadni. Az előterjesztésben foglaltakat változatlanul fenntartja.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta. Megadja a szót a bizottság elnökének.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Szilvági László képviselő: Az előterjesztés több olyan területet érint, amit 2014-ben dr. Pesti Imre kormány megbízott jelenlétében egy politikai megállapodás részeként rögzítettek. Az előterjesztőtől kérdezi, hogy a „sötét szobában” megkötött korábbi egyezség életben van még ma is?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés hiányában megadja a szót válaszadásra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nincs szó sötét szobában megkötött egyezségről. Egy egyezség született a két oldal között, amelynek tartalma az interneten is közzé lett téve.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri az észrevételeket, hozzászólásokat.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az alpolgármester által említett törvényességi észrevétel jelentős részét a bizottsági ülésen elfogadták. Ez alapján készült el a módosító indítvány, amely a bizottsági ülésen került kiosztásra. Ez egy bonyolult jogi dokumentum, amely utalásokat, jogszabályi hivatkozásokat tartalmaz. Három jogász kollégával az aljegyző ennek törvényességi értékelését, elemzését jelenleg is végzi. Mielőtt azt kérné, hogy a munka befejezéséig szünetet rendeljen el a levezető elnök, ismerteti az alapvető problémát. Az előterjesztés arról szól, hogy a polgármester hatásköreiből jelentős halmaz kerüljön bizottsághoz átcsoportosításra. Ennek elvi és elméleti akadálya nincs, ha a képviselő-testületé a hatáskör. A képviselő-testület hatáskörét átruházhatja, – kivéve az Mötvből felsorolt át nem ruházható hatásköröket – a polgármesterre, jegyzőre, bizottságra. Ebben az előterjesztésben keverednek azok a feladatok és hatáskörök, amelyeket át lehet ruházni a

polgármesterre és el lehet onnan vinni egy másik szervhez, és azok a hatáskörök, amelyeket a törvény közvetlen a polgármesternek ad. Ilyen esetben – amikor közvetlenül a polgármesternek ad hatáskört a törvény – ezt nem lehet elvonni. Ezt megerősítette a Kormányhivatal is, de az Alpolgármester nem ért egyet ezzel a jogi értelmezéssel. Jegyzőként teljes mértékben egyetért ezzel, mert a törvény szó szerint így rendelkezik. Az Alkotmánybíróság 12/2001. (VI.11.) sz. határozata világossá teszi, hogy a polgármesterhez címzett hatáskört, és az intézményvezetők egyéb munkáltatói jogát nem lehet elvonni. A törvény értelmében, az intézményvezetők tekintetében az alapvető munkáltatói jogokat a képviselő-testület gyakorolja. A kinevezés, felmondás, felmentés, fegyelmi, alapvető munkáltatói jogok, de vannak, un. egyéb munkáltatói jogok, mint pl. a jutalom, szabadság kiadása, és egyébek. Ezeket a jogokat a törvény a polgármesterhez utalja elvonhatatlanul. Ezt írta le a törvényességi észrevételben. Úgy véli, hogy az előterjesztésről nem lehet jogszabályszerűen szavazni. Kéri az alpolgármester asszonyt, rendeljen el 15 perc szünetet, amíg a kollégák tájékoztatást adnak számára a módosító indítvány törvényességi vizsgálatáról.

Németh Angéla alpolgármester: A jegyző kérésének megfelelően 15 perc szünetet rendel el.

- 15 perc szünet -

Németh Angéla alpolgármester: A törvényességi észrevétel kiosztásra került a képviselők részére, ezért további 2 perc olvasási szünetet rendel el, majd folytatódik a képviselő-testület ülése.

- 2 perc olvasási szünet -

Németh Angéla alpolgármester: Felkéri az aljegyzőt, ismertesse a törvényességi észrevétel tartalmát, indokait.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A formai részekre nem kíván kitérni. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a módosítási rendelet-csomag alapvetően érinti az önkormányzat működését, alapvetően meghatározó feladatokat; vagyonrendeletet, SZMSZ-t, költségvetést, közbeszerzést. Az előterjesztés szerint, a vagyonrendeletben az egyéb tulajdonosi jogosítványokat a PTB hatáskörébe kívánják vonni, úgy, hogy a polgármestertől elveszik. Ehhez kapcsolódóan megjegyzésük: amennyiben alacsony értékű – 100 e Ft értéken aluli – tárgyi eszközöket érintő döntéseket is kiveszik a polgármester hatásköréből, de nem teszik a PTB-hez, a képviselő-testületnek kell döntenie minden egyes 100 e Ft értéken aluli tárgyi eszköz beszerzéséről, eladásáról, selejtezéséről, stb. Az előterjesztés szerint, el kívánják venni a hatáskört a polgármestertől, de nem telepítik más szervhez. Az Möt-v-ben biztosítva van a polgármesternek azon joga, hogy képviselje az önkormányzatot. Felolvassa az erre vonatkozó jogszabályt. Az erre vonatkozó korlátozás teljes mértékben jogszabálysértő. Egyedi megbízások alapján képviselő láthat el önkormányzati képviseletet, de a törvény szerint el nem vonható joga ez a polgármesternek. Az Möt-v. 19. §-a határozza meg, hogy mi az egyéb munkáltatói jog. Ennek megfelelően, az Áht. meghatározza azt, mi tartozik a polgármester egyéb munkáltatói jogába, és mi az, ami a képviselő-testületé. Erről kormányhivatali állásfoglalás is született, amelyről a jegyző asszony már említést tett. A harmadik nagy problémakör, a RUP-15 Kft-hez telepített önkormányzati közbeszerzésekkel

kapcsolatos. Az összes önkormányzati támogatást, illetve saját forrásból történő építési, kivitelezési tervdokumentációt a RUP-15 Kft. hatáskörébe kívánják utalni. A közbeszerzési törvény felsorolja, kik minősülnek ajánlatkérőnek, és ebben a minőségükben milyen törvényi kötelezettségeik vannak. Egy-egy esetben lehet ajánlatkérő az önkormányzat, de helyi rendeleti szinten nem lehet a törvénnyel ellentétesen szabályozni. Abban az esetben, ha mégis úgy dönt a képviselő-testület, hogy támogatja az erre vonatkozó módosítást, akkor a költségvetést felül kell vizsgálni, hiszen minden, ami eddig a költségvetésben nem a RUP-15 Kft-nél szerepel, (hanem a Városüzemeltetési Főosztálynál, a főépítésznél, vagy a GMK-nál), át kell csoportosítani. Ez egy költségvetési rendelet-módosítással, és alapvető szemléletmódosítással fog járni. Úgy gondolja, hogy egy ilyen volumenű, működést alapvetően meghatározó módosítást nem a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén kell odaadni a jelen lévő képviselőknek a képviselő-testületi ülést megelőző egy órában. Lehetett volna sokkal részletesebben és pontosabban kidolgozni.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra az alpolgármesternek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az egy hónappal ezelőtt leadott előterjesztésekhez két munkanappal ezelőtt kapták meg a törvényességi észrevételt. Meg kell fontolnia az újabb törvényességi észrevételben foglaltakat, ezért kéri, hogy a levezető elnök frakciószünetet rendeljen el.

Németh Angéla alpolgármester: Frakciószünetet rendel el.

- Frakciószünet -

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Egy órával ezelőtt már felszólalásra jelentkezett, azóta több minden történt. Az alpolgármester nem válaszolt a feltett kérdésére, de mivel azt nem is cáfolta, igennek veszi a választ. A két és fél évvel ezelőtt kötött megállapodás hozadékának tekinti a most kialakult helyzetet. Jól megérdemelt „hozadékról” van szó, mégis úgy gondolja, hogy kicsinyes, és pitiáner érveket tartalmaz az előterjesztés, ezért azt nem is fogja támogatni. A RUP-15 Kft. ügyvezetője úgy viharzott el, hogy el sem köszönt. Most problémát jelent, hogy ide igazgatót találjanak, és ennek a cégnek akarnak minden jogot átadni. Egészen felháborító ez az ötlet, amely nem tudni honnan származik, de az egészen biztos, hogy nagyon rossz irányba mutat.

dr. Matlák Gábor képviselő: Mesterterv van előttük arra vonatkozóan, hogy a XV. kerületi Önkormányzatot és Hajdu László polgármesterségét ellehetetlenítsék. Az előző napirendi pont esetében valószínűleg nem volt elég bátorsága a FIDESZ-KDNP frakciónak ahhoz, hogy a polgármester felmentéséről szavazást kérjen, azt levették napirendről. Most itt van a „B” terv, a polgármester hatásköreinek elvonása. Hajdu Lászlót kis túlzással „kutyaóiba” telepítenék, minden hatáskörét megvonva. Mi az indok erre? Erről nem beszélt az előterjesztő, csak arról, hogy milyen későn kapták meg a törvényességi észrevételt. Vélhetően az indok az, hogy nem László Tamás és az ő embere lett a polgármester. Ezért el

kell távolítani, el kell lehetetleníteni, „esztergomizálni” kell Budapest XV. kerületét. Reméli, hogy a másik oldalon is lesznek olyan képviselők, akik ezt átlátják, és nem fogják az előterjesztésben foglaltakat megszavazni. Szilvágyi László képviselő által említett 2,5 évvel ezelőtti született megállapodás azt tette lehetővé, hogy 2,5 éven át működjön a kerület. Lehet, hogy valóban az ördöggel fogtak kezét, de eddig hozzájárult az ördög is a kerület működéséhez. Most már közelegnek a választások, így a megállapodásban foglaltak megdőlnék. Ma kiderül, ki az, aki igen szavazatával támogatja a pártpolitikai háborút, amely a képviselt lakosságot ellehetetleníti.

Tóth Veronika képviselő: Aki átlépi a tisztesség határát, az nagyon nehezen tud visszalépni. Ha egy folyamat beindul, akkor nehéz a régi, normális körülményeket visszaállítani. Ez az előterjesztés, szedett-vedett javaslatokat tartalmaz, amely a kapkodás és a félelem jele. Véleménye szerint, a határozati javaslatok az erkölcstelenség határait súrolják. A polgármester ellehetetlenítését június 6-a óta lebegteti a FIDESZ-KDNP frakció, aki eddig be sem jött a testületi ülésekre. A közalkalmazottak bérkiegészítését – amely a kerületnek egy fillérébe sem kerül – szintén nem akarják megszavazni, csak azért, mert a polgármester terjesztette elő. A kerületben élők hangja az, amely ellen felszólalt az alpolgármester és zárt ülést kért. Ezt el kell viselni, el kell fogadni.

Tóth Imre képviselő: Sok mindennek szemtanúi, de leginkább annak, hogy a FIDESZ-KDNP fél attól, hogy elveszíti hatalmát és az irányítást a kerület felett. Ezért akarják a polgármestertől a hatásköröket elvonni. Ha a FIDESZ frakció nincs megelégedve a kerület vezetésével, akkor miért nem tesz javaslatot a képviselő-testület feloszlására? Legyen új polgármester és képviselő-testületi választás, ha elégedetlenek a jelenlegi vezetéssel. Ez lenne a korrekt javaslat, nem pedig az, ami az elmúlt időszakban zajlott és jelenleg is folyamatban van.

Hajdu László polgármester: Olyan témáról van szó, amely helyi hatalmi kérdés, de nem számára. Számos feladat végrehajtásáról lehetne vitatkozni, de nem erről beszélgetnek. Vannak kötelezettségeik, amelyekre gondolni kellene, de nem erre gondolnak. A felelősség komoly, de most erről sem esik szó. 2017. június 16-án újságban jelent meg, hogy a FIDESZ-KDNP frakció felmondta a politikai megállapodást, melyet 2014. decemberében kötöttek. A nyilatkozatot a kerület országgyűlési képviselője tette az egyik újságnak, majd azt az egyik kormánypárti képviselő egy másik sajtóorgánumnak szintén megerősítette. Ha elfogadja a képviselő-testület a rendeletek módosítását, az egyenlő lesz azzal, hogy gyámság alá helyezik polgármesterként. Az alkotmányosság, önkormányzatiság sértő lépésnek számít. A hivatali struktúrát tekintve az alpolgármester a főnöke ellen terjeszti elő a „gyámság” alá helyezést. A bizottság ezeket a feladatokat, azokat a jogokat, amelyekkel eddig a polgármester rendelkezett, nem tudja korrekt módon ellátni, gyakorolni. Kontra-produktív döntésre készülnek a FIDESZ-KDNP frakció tagjai, a gyámság alá helyezése, egyenlő lesz a hatalom átvétellel. Rombolásról van szó, a cél, hogy a XV. kerületben központosított vezetés legyen a képviselő-testület kiiktatásával. Ehhez elsőként a polgármestert kell kiiktatni. Lényegét tekintve a képviselő-testületnek nem lesznek komolyabb jogosítványai. Ha a mai nappal megszületik a döntés, akkor zavarba ejtő helyzetbe kerülnek az intézmények és a gazdasági társaságok egyaránt. Abszolút nem lesz biztos a szociális ellátás, illetve az óvodai és a bölcsődei ellátás sem. Elképzelhetetlennek tartja így a működőképességet. A XV. kerületben öncsőd jön létre az előterjesztés elfogadása esetén.

Gyurkovics Miklós képviselő: Tóth Imre képviselő említette, hogy a helyzet megoldása az új polgármester és képviselő választás lehet. Valószínűleg a

polgármester választásra sor fog kerülni, mivel az egyik újságban megjelent nyilatkozat szerint a polgármester indulni kíván az országgyűlési választásokon. Így már szó nincs arról, amit többször is elmondott, hogy végig fogja vinni az öt éves polgármesteri ciklusát. Hajdu László polgármester szívhez szólóan nyilatkozott, főbb mondanivalója az volt, hogy gyámság alá kerül az előterjesztés elfogadása esetén. A polgármester nagyon régóta gyámság alatt áll, mégpedig Lamperth Mónika jegyző asszony gyámsága alatt, akit nagy valószínűséggel Gyurcsány Ferenc nevezett ki Hajdu László polgármester gyámjává. Nyílt titok ez mindenki előtt a kerületben, aki egy kicsit is politikailag tájékozott. Ha Hajdu László polgármester valóban felelősséget érez a kerületért, akkor kezdeményezzen valódi tárgyalásokat a FIDESZ-KDNP frakcióval. Ezen tárgyalásoknak alapvető akadálya dr. Lamperth Mónika jegyző tevékenysége. Miért kell egy egykori belügyminisztert a XV. kerület jegyzőjének kinevezni? Nem volt más jogász, aki alkalmas lenne erre a feladatra?

Legárd Krisztián képviselő: Örömmel hallgatta Gyurkovics Miklós képviselőt, aki többet tud a DK-ról, Gyurcsány Ferencről és Lamperth Mónikáról, mint bárki más. A FIDESZ-KDNP frakció kinek a gyámsága alatt áll? László Tamás országgyűlési képviselő gyámsága alatt. Mindent irányítás alapján tesznek, minden lépésük László Tamás utasítására történik. El kellene azon gondolkodni, ki van gyámság alatt.

Szilvágyi László képviselő: Tökéletesen jelzi a kialakult vita, hogy közeledik a kampányidőszak. Ez a kerület lakosságát abszolút nem érdekli. Ha ennyire nem tudnak előre jutni, akkor valóban fel kellene oszlatnia magát a képviselő-testületnek. A kerület érdeke, hogy az utakkal, közlekedéssel, intézményekkel, szociális helyzettel, stb. foglalkozzanak. A polgármester személyes sorsa nem egyenlő a kerület sorsával. A polgármester fel van vértézve annyi politikai rutinnal, hogy pozíciójáért és helyéért megküzdjön. Át kell gondolni az álláspontját, hozzáállását, és meg kell hozni bizonyos döntéseket. Akár a képviselő-testület feloszlására kell javaslatot tennie. Ha tényleg nem megy tovább, nincs együttműködés, nem lehet a másik féllel tárgyalni, akkor valóban meg kell tenni ezt a lépést a kerület érdekében.

Vékás Sándor képviselő: Más irányból szeretné a problémát megközelíteni. A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság alelnökeként jelzi, hogy a PTB a mostani feladatainak is nehezen felel meg. Nem feltétlen felkészült, gazdasági szakemberek a bizottság tagjai. A polgármesteri megbízatáshoz alkalmas tulajdonságokkal egyikük sincs felvértézve. A jelenlegi szintet is nehéz tartani, mert nem szakemberek. Egy ilyen bizottságra átruházni ilyen fajta jogköröket nagy merészséget jelentene. Tiltakozik az ellen, hogy a bizottság tagjaként ilyen fajta munkában vegyen részt, mert nem rendelkezik szakmai hozzáértéssel.

Tóth Imre képviselő: Sokszor említette már, hogy a politika legnagyobb betegsége az amnézia. Bízok abban, hogy Gyurkovics Miklós képviselő ebben nem szenved. A megítélés szempontjából érdekes, hogy a volt európai parlamenti képviselő milyen jó lett Köztársasági Elnöknek, illetve a volt székesfehérvári polgármester milyen jó lett ÁSZ alelnöknek. Nagyon sok fideszes parlamenti képviselő most milyen jó alkotmánybíró lett. Ezen személyek ellen nincs kivetnivalója a képviselő úrnak, csak akkor ad hangot véleményének, ha a másik oldalt érinti valakinek a személye.

Bitvai Nándor képviselő: Nyilván mindenkinek van véleménye, és mindenkit érint – valamilyen módon – a frakciófegyelem. Személyét is érinti a frakciófegyelem, mégis vannak az előterjesztéssel kapcsolatban elképzelései, gondolatai, amit

el kíván mondani. Az előterjesztés elfogadása esetén elég csúszós pályára lépnek, nehéz helyzetbe kerül a kerület. Frakciófegyelem köti, és meg kell szavaznia az előterjesztést, ennek ellenére vannak kételyei. Az előterjesztés nincs kellőképpen kidolgozva, átgondolva. Egy olyan céget szeretnének kijelölni a polgármester feladatainak végrehajtására, amely nem biztos, hogy szerencsés. Kéri a frakcióvezetőt, gondolják át újra az elképzeléseket, és vonják vissza az előterjesztést. Jelen anyag sok olyan gondolatot és mondatot tartalmaz, amelyet érdemes lenne a FIDESZ-KDNP frakciónak megfontolnia.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Valóban a politikusok amnéziások, mindenki arról beszél, ami számára fontos. Van, akinek fontos a kerület, van, akinek kevésbé fontos. Megfontolva Bitvai Nándor képviselő javaslatát, nem kívánja visszavonni az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy a kerület működőképessége nem ezen az előterjesztésen áll vagy bukik. Ha megbetegszik a lakosság, akkor ugyanabban az ellátásban fog részesülni, a gyerekek, unokák ugyanúgy fognak bölcsődébe, óvodába, iskolába járni, stb. Valóban vannak hatáskör átruházást érintő javaslataik, de ezek elfogadása esetén a változást az állampolgárok nem fogják észlelni. A belső ügyelosztás szempontjai nem érintik az állampolgárok mindennapi ügymenetét.

Németh Angéla alpolgármester: Az SZMSZ 50. § (6) bekezdésére hivatkozva megkérdezi Bitvai Nándor képviselőtől, hogy tesz-e javaslatot az előterjesztés visszavonására vagy elnapolására?

Bitvai Nándor képviselő: Nehéz helyzetben van, mert ha fenntartja javaslatát, egyértelmű a szavazás kimenetele. Visszavonja javaslatát.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a rendeletmódosításra vonatkozó javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja .../2017. (...) önkormányzati rendeletét az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: Kihirdetésre: a rendelet elfogadását követő nap

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv. 41. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: 2/3-12/2017. ügyiratszámú törvényességi észrevétel

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy több képviselő kéri a megismételt szavazást. Ismételten szavazást kér a rendelet módosításáról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Önkormányzat Képviselő-testülete **megismételt szavazással úgy dönt, nem alkotja meg** a .../2017. (...) önkormányzati rendeletét az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: 2/3-12/2017. ügyiratszámú törvényességi észrevétel

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület.

3. Előterjesztés az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról

(Ikt.sz. 2/47-195/2017. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Az Önkormányzat által megkötött szerződések felmondásáról szóló, 2/47-195/2017. iktatószámú előterjesztést a képviselő-testület szeptember 5-én már megtárgyalta. Az előterjesztés három határozati javaslata közül az egyik okafogyottá vált, a másodikról döntés született, a harmadik javaslatot az előterjesztő visszavonta. Megállapítja, hogy a továbbiakban nincs miről tárgyalnia a képviselő-testületnek. Jelzi, hogy a képviselő-testület a 18.00 órára összehívott ülés napirendjeivel folytatja tovább munkáját, a jelen ülést bezárja.

K.m.f.


dr. Lamperth Mónika
jegyző




Hajdu László
polgármester

