

2017. Szeptember 14.

Átvette: *Kovács*BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE

Ikt. sz.: 2161-57...../2017.

Városüzemeltetési Főosztály

Kt.sz.: 2163-8...../2017.

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 18.

(A tájékoztató nem igényel döntést.)

TÁJÉKOZTATÓ

az M3 autópálya XV. kerületi szakaszán még hiányzó zajvédő fal tervezési folyamatának aktuális állapotáról

Tisztelt Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság!

Az M3 autópálya fővárosi bevezető szakasza mellett (XV. kerület, Wesselényi utca-Szentmihályi út között), a Gábor Áron utca (hrsz: 84412/1, 84570/2, 84692, 84741/2, 85159/2, 85363, 85695/2 közterületek) érintett területén létesítendő zajárnyékoló fal tervezésének és kivitelezésének állapotáról, a megvalósítás érdekében várható fővárosi intézkedésekről az alábbi tájékoztatást kaptuk Budapest Főváros Önkormányzatának illetékes főosztályától, a Beruházási és Projektmenedzsment főosztálytól:

Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest Főváros Önkormányzata kérelmére elindult eljárás keretében 2016. október 20-án kelt, BF/UO/NS/A/772/24/2016. számú határozatával engedélyezte Budapest M3 autópálya bevezető szakasza mellett (Wesselényi – Szentmihályi út) zajvédő fal építését. A határozat ellen 2016. november 16-án illetve 2016. december 6-án kelt, kiegészített beadványokkal fellebbezés került benyújtásra. A Pest Megyei Kormányhivatal PE/040/00767-7/2017 sz. (2017.04.20-án kézhez vett) határozatával a BF/UO/NS/A/772/24/2016 sz. építési engedélyt megadta. A döntés a közléssel jogerős és végrehajtható, a döntés ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye. Ezzel a döntéssel a zajvédő fal építési engedélye jogerőssé vált.

A jogerős határozat értelmében a kiviteli terv véglegesítése megtörtént. A feladat megvalósításához, a Fővárosi Önkormányzat 2017. évi költségvetésében, „M3 melletti zajvédő fal (hatósági kötelezés)” megnevezéssel, rendelkezésre áll 360 millió Ft.

A kivitelezés előkészítéséhez, lebonyolításához és a megvalósításhoz szükséges döntés a Fővárosi Közgyűlés 2017. június 14-i ülésén megszületett. A BKK Zrt mint megvalósító megkezdte a kivitelezés előkészítői munkálatait.

Az engedélyes tervek elkészülte óta eltelt időben a területen lévő fák jelentősen megsaporodtak, megnöttek, így már a fal kivitelezési munkálatait akadályozzák. Emiatt szükségessé vált a fakivágási engedélyek beszerzése. A tervezőnek szerződéses feladata ezen engedélyek megszerzése (a fővárostól és a XV. kerulettől).

A fakivágási engedélyek birtokában van lehetőség a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására, melynek időszükségletétől függően indítható a

kivitelezés. A zajvédő fal építési munkálatainak tervezett befejezési határideje 2018. december 31.


Budapest, 2017. szeptember „14” „„


Hajdu László
polgármester

Mellékletek:

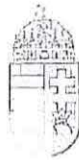
1. számú melléklet: Építési engedély

Jegyzői láttamozás: 2017. szeptember „14” „„


Aláírás:.....

Képviselői Csoportnak
leadva:
2017 SZEPT 11.
Átvette: *K. S. M.*

.....könyvtársasági
felülvizsgálatra érkezett:.....
A. M. S. 2017 SZEPT 12.
.....hó-n



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BF/VO/NS/A/772/24/2016.**
Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak ügyiratszámunkra.

Tárgy: Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi út között) zajvédő fal építési engedélyezési ügye.

Határozat

Engedélyes: Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.)

Ügyintéző: Ambrus Károly

Hív. szám: ZVF Kft. 2016. augusztus 26-án kelt levele és 201601 sz. terv melléklete.

Telefon: 473-3513

Melléklet: -

E-mail: ambrus.karoly@nkh.gov.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.), – mint Engedélykérő – kérelmére Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályon (továbbiakban: **BFKH Ütügyi Osztály**) a tárgyú építési engedélyezési ügyben eljárás indult.

Az engedélykérelmet az **Engedélykérő megbízásából** eljáró **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) meghatalmazottja, a **ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft.** (1184 Budapest, Széchenyi István utca 128b.) nyújtotta be 2016. augusztus 26-án, melynek helyt adva a **Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi út között) zajvédő fal építési engedélyét**

MEGADOM.

Ezen engedély a jogerőre emelkedését követően 3 éviq érvényes.

Engedélyes: Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.)

Az ütépitéssel érintett területek helyrajzi számokkal:

Budapest Főváros tulajdonában: (84412/1); (84692); (84741/2); (85159/2); (85363) és (85695/2)
Budapest XV. ker. tulajdonában: (84412/2); (84570/3); (85159/3); (85113/1) és (85695/3)

Közútkezelő: Budapest Közút Zrt.
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.

Forgalomtechnikai kezelő: Budapest Közút Zrt.
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Ütügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. Levelezési cím: 1300 Budapest, Pf.: 91. Telefon: (36 1) 473-3500 Fax: (36 1) 430 2712
E-mail: ut-buda@nkh.gov.hu Honlap: www.bfkh.hu



1000060728141

Előírások:

Az utépitési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt tulajdonosok és kezelők kikötésekkel hozzájárultak a zajvédő fal építési engedélyének megadásához (Ezen hozzájárulások az Engedélyes rendelkezésére állnak, ezért azokat nem foglaltuk a határozatba, azok a hatósági iratanyag részét képezik.):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Bp. Városház utca 9-11.)	Tulajdonosi hozzájárulás	2016.07.08.	FPH061/3826-2/2016
Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat (1153 Bp. Bocskai utca 1-3.)	Közútkezelői hozzájárulás	2016.06.16.	3/8099-5/2016
Budapest Közút Zrt. (1518 Bp. Pf.: 86.)	Közútkezelői hozzájárulás	2016.08.17.	415/7206-2/2016
Budapest Közút Zrt. (1518 Bp. Pf.: 86.)	Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás	2016.07.21.	465/7207-2/2016-

A nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Útépitési és forgalomtechnikai előírások:

1. A zajvédő fal építését a ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft. által készített „Zajárnyékoló fal egyesített terve” megnevezésű, 201601 tervszámú, 2016. május 10.-én készített tervdokumentáció és a jelen engedélyben szereplő további előírások szerint kell megvalósítani.
2. A FÖKERT Nonprofit Zrt. 2016. okt. 3-án kelt, 3751/2/2016. iktatószámú kertészeti kezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások:

1. a forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben előírt mértéket;
2. a felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították;
3. az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.
4. A Budapest XV. kerület M3 autópálya kivezető szakasz (Wesselényi utca – Szentmihályi út közötti szakasz) Gábor Áron utcai oldalán a passzív védelemben részesítendő épületek nyílászárócserejét el kell végezni.
Határidő: a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg.
5. A zajcsökkentő intézkedések (zajvédő fal, nyílászárócsere) eredményességét a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. § (2) bekezdésében előírtak szerint elvégzett és dokumentált helyszíni zajmérések alapján kell igazolni, és a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára be kell nyújtani.
Határidő: a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg.

Bányászati szakkérdés:

- előírást nem igényel.

Örökségvédelmi szakkérdés:

- előírást nem igényel.

Szakhatóságok előírásai

Az ütéptési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt szakhatóságok kikötés nélkül vagy kikötéssel járultak hozzá az ütéptési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat a határozatba foglaltuk, így azok nem képezik a határozat mellékletét):

	Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
1	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság ÉPKK	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2016.09.19.	35130/6634-2/2016.ált
2	BRFK XV. ker. Rendőrkapitányság	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2016.10.13.	01150/5791-1/2016.ált.
3	HM Hatósági Főosztály	szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül	2016.09.15.	1660/110/6549-1/2016/hho
4	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hat. Oszt	szakhatósági hozzájárulás kikötésekkel	2016.10.04.	35100-12739-3/2016.ált.
5	Bp. XV. ker. Önkormányzatának Jegyzője	szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül	2016.09.21.	7/90892-3/2016

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

1. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság ÉPKK** 2016.09.19-én kelt, 35130/6634-2/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11). kérelmére indult eljárásban a Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi út között) zajvédő fal építési engedélyezési ügyben a hatósági engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
2. Az építéssel járó útlezárásokat és vízlezárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Műveletirányító Központja részére, elektronikus úton az fkf.fougyelet@katved.gov.hu e-mail címre be kell jelenteni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. **BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály** 2016.10.13-án kelt 01150/5791-4/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Tájékoztatom, hogy fenti számú végzésében foglaltak alapján a Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza (a Bp., XV. ker. Wesselényi utca és a Szentmihályi út között) melletti zajvédő fal építési építéséhez szakhatósági hozzájárulást megadom.”

3. **HM Hatósági Főosztály** 2016.09.15-én kelt 1660/110/6549-1/2016/HHO Nyt. számú szakhatósági állásfoglalása:

*„Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1300 Budapest Pf.: 91) BF/JO/NS/A/772/1/2016. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) által kérelmezett, Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi út között) zajvédő fal építése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:
A beruházás megvalósításához*

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 2016.10.04-én kelt, 35100-12739-3/2016.ált. számú állásfoglalása:

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) megbízásából eljáró **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) meghatalmazottja, a **ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft.** (1184 Budapest, Széchenyi István u. 128/B.) részére a Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi út között) zajvédő fal építési engedélyezéséhez

az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építés során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A megvalósítás során a csapadékvíz elvezető rendszerbe a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
4. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a csapadékvíz elvezető rendszert az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
5. A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), és a megvalósulási tervet.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely nem kerül megfizetésre.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. **Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzatának Jegyzője** 2016.09.21-én kelt 7/90892-3/2016 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint elsőfokú ügyi hatóság megkeresésére, Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakaszán a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között zajvédő fal építéséhez — a ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft által készített, 201601 M02 tervjelű tervek alapján — **feltételek kikötése nélkül hozzájárulok.**

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, döntésem csak az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Az eljárás során nyilatkozó közmű kezelő és üzemeltető szervezetek nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani. Ezen nyilatkozatok az Engedélyes rendelkezésére állnak, ezért azokat nem foglaltuk a határozatba. Azok az iratanyag részét képezik.

Egyéb előírások:

A határozat csak jogerőre emelkedését követően, a mellékelt nyilatkozatokban foglalt kikötésekkel, a határozat számával záradékolt egyesített tervvel, a munkavégzéshez szükséges közútkezelői, szakhatósági hozzájárulásokban és a közmű-, illetve az egyéb szolgáltatók nyilatkozataiban foglaltakkal együtt érvényes.

Engedélyes köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját a BFKH Ütügyi Osztálynak bejelenteni, valamint a munka ütemezését egyeztetni az érintett tulajdonosokkal, kezelőkkel, üzemeltetőkkel.

Engedélyem idegen területek igénybevételére nem jogosít, és az Engedélyest nem mentesíti az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési, illetve adatszolgáltatási kötelezettsége alól, és az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el.

A környező ingatlanok közúti- és gyalogos megközelítési lehetőségét az építés teljes időtartama alatt folyamatosan, majd azt követően is biztosítani kell.

Az Engedélyes személyében beállott változást fenti számra hivatkozással engedélyes köteles bejelenteni a BFKH Ütügyi Osztályon. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest vagy jogutódját illetik meg.

Amennyiben az engedélyezett tervek módosítása szükséges, Engedélyes köteles a módosított terveket 3 példányban, a módosítás okát is részletező műszaki leírással és a megfelelő hozzájárulásokkal együtt, a módosított tervek szerint végrehajtandó munkálatok megkezdése előtt engedélyezés végett a BFKH Ütügyi Osztálynak megküldeni.

Az engedély esetleges átruházásához, szükségszerű meghosszabbításához a BFKH Ütügyi Osztálytól engedélyt kell kérni. A termódosítás, engedély-átruházás és az érvényességi idő meghosszabbítása díjköteles.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. Korm. rendelet 16. § (1) bek. szerint az építési tevékenységhez műszaki ellenőrt kell megbízni, akkor a kivitelezés megkezdésekor a megbízott építési műszaki ellenőr személyét a BFKH Ütügyi Osztálynak be kell jelenteni. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18.§-a alapján a forgalomba helyezéshez hatósági engedély szükséges, melyet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal Engedélyes köteles BFKH Ütügyi Osztálytól megkérni.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 124.§ a) pontja és 134. § d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet.

A kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtelen kiszabható.

Határozatommal szemben a fellebbezést a közlést követő naptól számított 15 napon belül az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó BFKH Ütügyi Osztálynál benyújtva, - (1033 Bp. Mozaik u. 5.) - de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Bp. Teréz krt. 62.) címzetten lehet előterjeszteni.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt.

A fellebbezési eljárás a többször módosított ügyügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50 %-a, 272.500.-Ft azaz Kettőszázhevenkettőezer-ötszáz forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik.

Erről a jogerős záradékkal ellátott határozat egy példányának és a záradékolt tervdokumentáció 2 pld-ának megküldésével az Engedélyest értesítem.

INDOKOLÁS

Az Engedélykérő megbízásából eljáró BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. meghatalmazottja, a ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft. 2016. augusztus 26-án tárgyi ügyben engedély-kérelmet nyújtott be.

Az engedélyezésre benyújtott egyesített tervdokumentáció az M3 autópálya XV. kerületi szakaszán építendő zajárnyékoló fal építését tartalmazza a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottuk, hogy azok nem elégítik ki teljes körűen az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendeletben előírt feltételeket, ezért 2016. augusztus 31-én kelt, BF/VO/NS/A/772/2/2016. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélykérő megbízottját, továbbá kitűztem a helyszíni szemle időpontját és megkerestem a szakhatóságokat nyilatkozataik beszerzése céljából. 2016. augusztus 31-én kelt, BF/VO/NS/A/772/4/2016 iktatószámú hirdetményben értesítettem a további érintetteket az eljárás megindításáról és a helyszíni szemle időpontjáról.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások indokolása:

Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tárgyi beruházással érintett Budapest XV. kerületi belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a *Levegő*

védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a *környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről* szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet által előírt és a Kormányhivatal jogelődje a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által jóváhagyott a Budapest Főváros stratégiai zajtérképére épülő Intézkedési Terv által érintett út. Ezen Intézkedési Terv szerint az M3-as autópálya tárgyi szakaszának mindkét oldalán szükséges a zajvédő fal megépítése.

Közérdekű bejelentés kapcsán tett helyszíni szemle során megállapításra került, hogy tárgyi útszakaszon a zajvédő fal nem épült meg.

A Felügyelőség Laboratóriuma 2011. július 26. napján készített Z: 2011/20 számú Vizsgálati Jegyzőkönyve szerint tárgyi útszakasz forgalmától származó zajterhelés jelentős mértékben meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 3. mellékletében megállapított határértékeket.

Fentiek alapján a Felügyelőség hivatalból részleges, zajvédelmi szempontú környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást indított. Az eljárás lezárásaként a Kormányhivatal PE/KTF/8195-17/2016. számú határozatában a részleges zajvédelmi felülvizsgálati dokumentációban foglalt zajvédelmi intézkedések végrehajtására kötelezte Budapest Főváros Önkormányzatát.

Tárgyi útszakasz mentén a túllépés megszüntetésére zajárnyékoló fal kerül megépítésre. A zajárnyékoló fallal nem védhető homlokzatok esetében passzív akusztikai védelemmel teljesíthetők a 27/2008. (XIII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

Véleményemet a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Kormányhivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető használatbavételi engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tárgyi létesítmény táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolásai:

1. *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság ÉPKK 2016.09.19-én kelt, 35130/6634-2/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

„A Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11). kérelmére indult eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste kirendeltségünket szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklet 3.1 táblázat 1. pont alapján.

A dokumentáció elbírálása során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

ad. 1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad. 2. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében - a 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján - szükséges, hogy a Műveletirányítás az útlezárásokról és a vízelzárásokról előzetes információkkal rendelkezzen.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklet 3.1 táblázat 1. pontja, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg. Hatásköröm illetékességét a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet állapítja meg.”

2. *BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 2016.10.13-án kelt 01150/5791-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása indokolást nem tartalmaz.*

3. *HM Hatósági Főosztály 2016.09.15-én kelt 1660/110/6549-1/2016/hho Nyf. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása:*

„Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/772/1/2016. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest XV kerület, M3 kivezető szakasza mellett (Wesselényi utca és Szentmihályi Út között) zajvédő fal építése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

4. *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2016.10.04-én kelt, 35100-12739-3/2016.ált. számú végzésének indokolása:*

„Kérelmező hatóság a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A §. (2) bekezdése alapján 2016. szeptember 13. napján érkezett szakhatósági megkeresése, annak 2016. szeptember 29. napján érkezett kiegészítése és a rendelkezésemre álló ZVF Kft. által 2016. májusban készített 201601 tervszámú tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a csapadékvíz elvezetés a fő- és szervizúton víznyelőkön keresztül csatornával történik. A zajárnyékoló fal létesítése során nem módosul sem a főpálya, sem a kiszolgáló út csapadékvíz elvezető rendszere.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVIII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a partli sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **partí sávot nem érint.**

Tárgyi területen a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] szerinti előírások érvényesíthetők.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontja alapján állapítottam meg.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A § (2) bekezdése és 3. mellékletének 8a. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

5. *Budapest Főváros XV ker. Önkormányzatának Jegyzője 2016.09.21-én kelt 7/90892-3/2016 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

„Budapest Főváros. Kormányhivatala, mint elsőfokú útügyi hatóság a Budapest XV. kerület, M3 kivezető szakaszán a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között zajvédő fal építésének építési engedélyezési eljárásában szakhatóságként megkeresett.

A tervezett építési munka nem ellentétes Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata Városrendezési és Építési Szabályzatával, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/a § (2) bekezdése és a rendelet 3. sz. melléklet 3.1 fejezet 9. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva adtam ki.

Állásfoglalásom elleni önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Eljárásunk során 2016. október 19-én Marton Mátyás képviselőként bejelentkezett dr. Reichert Péter ügyvéd. A környezetvédelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély nem függ össze az építési engedélyezési eljárással, ezért a működési engedély jogerős megtámadása ellenére az építési engedély kiadható a zajárnyékoló fal létesítésére.

Az 545.000,-Ft összegű eljárási díj a 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. sz. mellékletének 10.2.a) és 10.2. b) pontja szerint került megállapításra, melyet az Engedélykérő 2016. 09.20-án átutalással teljesített.

A hiánypótlás teljes körű teljesítésére 2016. október 12-én került sor.

A szakági tervező tervezői jogosultsága a 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelő

Az építési műszaki ellenőri tevékenységet, és az építési napló vezetését az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16.§ és 24.§ alapján irtam elő.

A kikötéseket nem tartalmazó, hozzájáruló nyilatkozatok, továbbá a kezelői, üzemeltetői nyilatkozatok az Engedélyes rendelkezésére állnak, azok az iratanyag részét képezik, nem kerülnek csatolásra.

A rendelkezésemre álló tervek és a nyilatkozatokban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás a rendelkező részben előírt kikötések betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

A határozat rendelkező részében további, indokolást igénylő előírást nem tettem.

A BFKH Ütügyi Osztály a határozatát az ügyintézési határidőn belül hozta meg.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett kikötésekkel a tárgyi munkákra a kerékpárút utépitési engedélyét megadtam.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bek., 29. § (1) bek., 71.§ (1) bek., 102. § 1) bek. és a 104. § 1) bek. szerint a 263/2006 (XII. 20.) Kormányrendeletben foglalt felhatalmazás, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai alapján adtam ki.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98.§ (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosított.

Budapest, 2016. október 20.

dr. György István kormány megbízott megbízásából



Balassa Bálint
osztályvezető