



JEGYZŐ

1153 Bp., Bocskai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3100 ● Fax.: 307-4008 ● jegyzo@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 2/3-12/2017., 2/47-160/9/2017 Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Iroda

2/46-22/2017.

Tárgy: Törvényességi észrevétel a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet, a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú előterjesztéshez benyújtott rendelet tervezetre

Dr. Pintér Gábor alpolgármester részére

Helyben

Tisztelt Alpolgármester Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet, a külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú előterjesztéshez benyújtott tervezettel kapcsolatban a következő

t ö r v é n y e s s é g i é s z r e v é t e l t

teszem.

1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 135. § (1) bekezdés b) pontját és 137. §-át figyelembe véve, a rendelet tervezet címe nem felel meg a jogszabályokban foglalt követelményeknek. A címben legfeljebb két rendelet sorolható fel, kettőnél több rendelet módosítása esetén (mivel amúgy is kizárólag egymással összefüggő rendeletek módosítását tartalmazhatja egy módosító rendelet) közös, valamennyi rendeletre vonatkozó egységes címet kell meghatározni.
2. A bevezető rendelkezésekben a feladatkör megjelölése nem helytálló, a hivatkozott d) pont csak az SzMSz-re, kis megerősítéssel a költségvetésre alkalmazható, a másik két rendeletre nem.
3. A bevezető rendelkezések megfogalmazása nem pontos, kimaradt a „módosítására” szó.

4. A rendelet tervezet szerkezete nem felel meg az IRM rendeletben meghatározottaknak (pl. a hatályon kívül helyező rendelkezések nem keverhetők a módosító szövegekkel).
5. A módosító rendelkezések megfogalmazása sem felel meg a hivatkozott IRM rendeletnek (pl. a szövegcsérés módosítások, vagy a konkrét módosító rendelkezés megfogalmazása).
6. A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1. § b) pontjában az intézményvezetői és intézményi jutalomkeret felhasználására vonatkozó módosító javaslat ellentétes az Möt. 67. § (1) bekezdés g) pontjában megfogalmazott szabállyal, miszerint a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az önkormányzati intézményvezetők tekintetében. Ez a polgármester diszkrecionális joga, ezt elvonni és önkormányzati bizottságra átruházni önkormányzati rendeletben törvénysértő.
7. A külföldi és más helyi önkormányzatokkal történő kapcsolattartásról szóló 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendeletnek nincs 9. § (3) bekezdése, következésképpen azt hatályon kívül helyezni sem lehet.
8. Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3. § sem felel meg az IRM rendeletben meghatározott szerkesztési elveknek, a módosítás, a szövegcsérés módosító rendelkezés megfogalmazása helytelen, továbbá keverednek a hatályon kívül helyező és a módosító részek.
9. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4. §-szal kapcsolatban az alábbiakra hívnám fel a figyelmét:
 - az SzMSz 12. melléklet VIII. rész 3.2. pontjára vonatkozó módosításból törli a hatályon kívül helyezendő szövegrészt, hivatkozik az SzMSz 8. § (3) bekezdés a)-c) pontjára, ami nincs, ezzel együtt megmarad az eredeti rendelkezés utolsó tagmondata, így nem értelmezhető a hatáskör.
 - az SzMSz rendkívüli ülésre vonatkozó rendelkezéseire tesz módosító javaslatot. Ennek hibái:
 - o hibás a módosítandó szakasz megjelölése, a 28. § helyett a 31. §-t kellett volna megjelölni,
 - o kimaradna az előterjesztésekre vonatkozó 10. melléklet alkalmazásának előírása, ami gyakorlati problémát okozhat. Ha nincs előterjesztés csatolva, nem tisztázott, kinek a feladata ilyenkor elkészíteni az előterjesztést, előfordulhat továbbá, hogy a meghívó alapján összeülő testület nem tud mit tárgyalni vagy csak a helyszínen lesz kiosztva egy ki tudja, ki által írt előterjesztés, törvényességi, pénzügyi ellenőrzés, előzetes bizottsági megtárgyalás nélkül,
 - o nem követeli meg előterjesztés benyújtását az indítvány mellé,
 - o egy pénteki napon benyújtott indítvány esetén tarthatatlan a (2) bekezdésben foglalt időkorlát, mert az indítvány benyújtását követő napon (azaz szombaton) kellene összehívni az ülést az indítványozó által megjelölt időpontra.

Budapest, 2017. szeptember 7.

dr. Lampert Mónika
jegyző

