



## JEGYZŐ

1153 Bp., Boeszkai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3100 ● Fax.: 307-4008 ● jegyzo@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 2/3-9/2017.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Iroda

2/47-150/d/2017.

**Tárgy:** Törvényességi észrevétel a 2/47-150/2017. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása tárgyú előterjesztéshez benyújtott kiegészítő határozati javaslatokra

Agárdi János képviselő úr részére

Helyben

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt törvényességi jogkörömben eljárva a 2/47-150/2017. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása tárgyú előterjesztéshez benyújtott kiegészítő határozati javaslattal kapcsolatban a következő

### t ö r v é n y e s s é g i é s z r e v é t e l t

teszem.

1. A kiegészítő határozati javaslat nem felel meg a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 10. mellékletének 5.2. pontjában előírtaknak, miszerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kell
  - a döntés alapjául szolgáló jogszabályok pontos meghatározását, (a határozati javaslat végén attól elkülönítve és megkülönböztetett betűhasználattal fel kell tüntetni a döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyeket.),
  - határozat végrehajtásáért felelős személy megjelölését,
  - a határidőt (amennyiben a határozat több, egymástól elkülönülő intézkedést is magában foglal, az egyes intézkedésekhez szükséges határidőket külön kell megjelölni),
  - a határozat elfogadásához szükséges szavazati arányt,
  - amennyiben az előterjesztés alapján több érintett van, akkor minden egyes érintettre külön határozati javaslatot kell megfogalmazni.
2. A kiegészítő határozati javaslat nem felel meg továbbá az SZMSZ 78. § c) és d) pontjaiban előírtaknak, miszerint a
  - Kiegészítő határozat a Képviselő-testület határozatához tartalmilag kapcsolódó olyan határozat, amely a Képviselő-testület határozatát nem változtatja meg, azonban annak tartalmát, értelmezését vagy végrehajtási formájának módját kiegészíti, pontosítja,
  - Kiegészítő határozati javaslat minden olyan, az ülésen írásban előterjesztett javaslat, amely az eredeti határozat tartalmát nem változtatja meg.

Az Ön által benyújtott kiegészítő határozati javaslat semmilyen ok-okozati összefüggésben nincs a 2/47-150/2017. iktatószámú, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása tárgyú előterjesztés határozati javaslataival.

3. Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére fegyelmi eljárás megindítása tárgyalásakor.

Az SZMSZ 40. § (1) bekezdés értelmében a Képviselő-testület az Mötv. 46. § (2) a) és b) pontjában meghatározott esetekben zárt ülést tart, (2) bekezdése szerint pedig az előterjesztéssel érintett személy azon írásbeli nyilatkozatát, hogy ügyében zárt vagy nyilvános tárgyalás tartását kéri-e, az ülést megelőzően az előterjesztőnek be kell szereznie és az előterjesztéshez kell csatolnia.

A kiegészítő határozati javaslatához Hajdu László polgármester nyilatkozata nem került becsatolásra.

Ezen túlmenően jogilag kezelhetetlen, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása, mint rendelet nyilvános ülésen kerülhet csak megtárgyalásra, ellenben az érintett nyilatkozata hiányában, vagy írásbeli kérésére a kiegészítő határozati javaslatot csak zárt ülésen tárgyalhatja a Képviselő-testület.

Felhívom továbbá Tisztelt Képviselő Úr figyelmét, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény 269. § b) pontja szerint, aki mászt a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Budapest, 2017. június 27.

dr. Lamperth Mónika  
jegyző

