

2017 MÁJ 24.

Átvette:

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER**

Ülés szám: 2146-7/2014.
Ikt. szám: 2144-121/2014.
Az ülés időpontja: 2017. június 6.

ELŐTERJESZTÉS**egyres, a Képviselő-testület működésével összefüggő önkormányzati rendeletek
módosításáról****Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala szakmai segítségnyújtás keretében, elsősorban a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelethez (a továbbiakban: SzMSz) észrevételekkel élt a jegyző felé.

Az észrevételeket (előterjesztés 1. melléklete) és ezzel összefüggésben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) vonatkozó rendelkezéseit megvizsgálva azzal a javaslattal élek, hogy az észrevétellel érintett szakaszok módosítását fogadja el a Tisztelt Képviselő-testület.

Ezek a módosítások érintik továbbá az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Hatásköri rendelet), továbbá a hatáskörökkel összefüggésben egyéb, ágazati rendeleteket is. Ezek módosítása összességében képezi a mulasztások orvoslását. Az interpellációval kapcsolatos észrevételre két megoldási javaslatot készítettünk.

Mindemellett javaslat érkezett a Hatásköri rendelet módosítására, mely a Településképi Arculati Kézikönyvhöz kapcsolódó hatáskör bizottságra való átruházására irányul, ezért jelen rendelet keretében teszek javaslatot erre is. Ennek indoka a következő:

A településképi védelméről szóló 2016. LXXIV. törvény a települések esztétikus lakókörnyezetének kialakítása, illetve védelme érdekében két új intézményt vezetett be a településtervezésben: a Településképi Arculati Kézikönyvet (a továbbiakban: TAK) és a településképi rendeletet.

A TAK célja meghatározni a kerület településképi jellemzőit, a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészek arculatát és értékeit, a településképi minőségi formálására vonatkozó javaslatokat, valamint jó példákön keresztül bemutatni a településképhez illeszkedő építészeti elemeket.

A TAK alapján készülő településképi rendelet állapítja meg a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét, illetve a védelem megszüntetését, a településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból meghatározó területeket, a területi és egyedi építészeti településképi követelményeket, valamint a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményeket.

A jelenleg hatályos a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatban meghatározott, településképre vonatkozó előírásokat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. § (2) bekezdése szerint 2017. szeptember 30-ig lehet alkalmazni, így a szabályozás folytonosságának biztosítása érdekében ezen időpontig meg kell alkotni a kerület településképi rendeletét.

A településképi rendelet tervezet előzetes egyeztetése során a jogszabály nem írja elő annak képviselő-testületi megtárgyalását, viszont fontos a tervezet előzetes önkormányzati kontrollja.


Ezt a feladatot javasolt a Képviselő-testület szakbizottságának, a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe utalni az eljárás gördülékenységének és átfutási idejének optimalizálása érdekében.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a rendelet megalkotására!

Budapest, 2017. május 24.


Hajdu László
polgármester

Melléklet: egyes, a Képviselő-testület működésével összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet tervezet

Témafelelős: Jegyzői Iroda 

Jegyzői láttamozás: 2017. május 24. Aláírás: 

Bizottságok:

PTB	ESZB	VKB	KKB	JÜB	KÉB
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

Rendeletalkotási javaslat:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja .../2017. (...) önkormányzati rendeletét az egyes, a Képviselő-testület működésével összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 6. (kihirdetésre: 2017. június 12.)

A rendeletalkotási javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Hivatkozott jogszabály: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés

Törvényességi

felülvizsgálatra érkezett: 2017.....

2017. március 23-án
2017. március 24.

**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzat
Képviselő-testületének**

.../2017. (...) önkormányzati rendelete

**egyes, a Képviselő-testület működésével
összefüggő önkormányzati rendeletek
módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hatásköri rendelet), a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) ök. rendelet (a továbbiakban: Szociális szolgáltatási rendelet), a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet (a továbbiakban: Gyermekjóléti alapellátás rendelet), az Önkormányzat közművelődési feladatairól és a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet (a továbbiakban: Közművelődési rendelet), az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Sportrendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1.§

Az SzMSz 27.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos, Möt.v.-ben megjelölt bizottsági feladatokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság látja el.”

2. §

Az SzMSz 28.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület az önkormányzat székhelyén tartja üléseit. Az ülés más alkalmas kerületi helyszínen is megtartható.”

3. §

Az SzMSz 31.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„31.§

(1) A képviselő-testület rendkívüli ülést tart, ha azt bizottság vagy legalább öt képviselő indoklással ellátott kérelemben indítványozza.

(2) Amennyiben az indítványt az arra jogosult nyújtotta be, a rendkívüli képviselő-testületi ülést az indítványnak a polgármesterhez érkezésétől számított leghamarabb két munkanapon, de legfeljebb tíz munkanapon belüli időpontra össze kell hívni.”

4.§

Az interpelláció tekintetében a Jogi és Ügyrendi Bizottságot kérnénk állásfoglalásra, a kifogásolt két rendelkezés ellentmondásának feloldására mely megoldást javasolja.

Alternatíva1: az elektronikus megküldésre és annak határidejére vonatkozó rendelkezést törli a Képviselő-testület.

53.§ (4) Az interpellált az interpellációt köteles megválaszolni. Válaszát köteles a képviselő-testület tagjainak legkésőbb a

testületi ülés napján 12 óráig elektronikus úton megküldeni.

55.§ (1) A képviselő az interpellációt annak ismertetéséig visszavonhatja.

VAGY

Alternatíva2: A visszavonás lehetőségét az 53.§ (4) bekezdésében foglalt határidőig biztosítja a Képviselő-testület.

53.§ (4) Az interpellált az interpellációt köteles megválaszolni. Válaszát köteles a képviselő-testület tagjainak legkésőbb a testületi ülés napján 12 óráig elektronikus úton megküldeni.

55.§ (1) A képviselő az interpellációt **az 53.§ (4) bekezdésében foglalt határidőig** annak ismertetéséig visszavonhatja.

5.§

Az SzMSz 56/A.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az érintettségét be nem jelentő képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatását hat havi időtartamra a Képviselő-testület megvonja.”

6.§

Az SzMSz

- a) 24/A.§ (1) bekezdésében a „bízhat meg” szövegrész helyébe „bíz meg” szövegrész,
- b) 41.§ (2) j) pontjában a „1. függelékében” szövegrész helyébe „13. mellékletében lép.

7.§

Az SzMSz 4. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

8.§

A Hatásköri rendelet 4. melléklete a következő 1.12. ponttal egészül ki:

„1.12. Jóváhagyja a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet tervezetét és dönt annak jogszabály szerinti véleményezésre való megküldéséről.”

9.§

Az SzMSz 12. melléklet IV. Rész a következő 9.3. ponttal egészül ki:

„9.3. Jóvá hagyja a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet tervezetét és dönt annak jogszabály szerinti véleményezésre való megküldéséről. 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.12. pont”

10.§

Az SzMSz jelen rendelet 2. melléklete szerinti 13. melléklettel egészül ki.

11.§

(1) Hatályát veszti az SzMSz

- a) 13.§ (3) bekezdés „az Ötv.” szövegrésze,
- b) 13.§ (3) bekezdés „a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv.” szövegrésze,
- c) 44.§ (3) bekezdés „az Ötv.” szövegrésze,
- d) 61.§ (5) bekezdése,
- e) 78.§ k) pontja „vagy a Ptk-ban meghatározott” szövegrésze,
- f) 12. melléklet III. Rész 3.1. pontja,
- g) 12. melléklet VI. Rész 2.1. pontja,
- h) 12. melléklet VI. Rész 2.2. pontja „szervezeti és működési szabályzatot” szövegrésze,
- i) 12. melléklet VI. Rész 6.1. pontja,
- j) 12. melléklet VI. Rész 9.1. pontja,
- k) 12. melléklet VII. Rész 2.4. pont „szervezeti és működési szabályzatát,” szövegrésze,

- l) 12. melléklet VII. Rész 2.4. pont
„szervezeti és működési szabályzatát”
szövegrésze,
m) 12. melléklet 3.4. pontja.

(2) Hatályát veszti a Hatásköri rendelet

- a) 5. melléklet 1.1. pontja,
b) 14. melléklet 1.1. pontja.

**(3) Hatályát veszti a Szociális
szolgáltatási rendelet 11.§ (1) a) pontja**
„és a szervezeti és működési szabályzatot”
szövegrésze.

**(4) Hatályát veszti a Gyermekjóléti
alapellátás rendelet 7.§ (3) bekezdése.**

**(5) Hatályát veszti a Közművelődési
rendelet 10.§ (2) j) pont** „szervezeti és
működési szabályzatát,” szövegrésze.

**(6) Hatályát veszti a Sportrendelet 4.§
(2) b) ba) pontja.**

Záró rendelkezések

12.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon
lép hatályba.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

Hajdu László
polgármester

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet kihirdetésre került 2017.
június ... napján.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

4. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez

**Helyi önkormányzati képviselők és a polgármester vagyonyilatkozatára vonatkozó
eljárási szabályokról szóló szabályzat**

1. Általános rendelkezések

1. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 39.§-a és az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 3.§ (3) bekezdés ea) pontja vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget ír elő a polgármester, az alpolgármesterek, a települési képviselők és nem képviselő bizottsági tagok (a továbbiakban együtt: képviselő) számára.

2. A képviselői vagyonyilatkozatok nyilvántartásával, kezelésével és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) látja el.

2. A képviselők vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos szabályok

1. Az Mötv. 39.§-a értelmében a képviselő megválasztásakor, majd azt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül vagyonyilatkozatot köteles tenni a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint, melyhez köteles csatolni a szintén ebben a szakaszban meghatározott hozzátartozója vagyonyilatkozatát is.

2. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

3. A vagyonyilatkozat-tételre kötelezettet a Bizottság elnöke írásban, elektronikus formában tájékoztatja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről és annak határidejéről.

4. A képviselő nyilatkozik saját, valamint vagyonyilatkozat tételre kötelezett hozzátartozója adatairól. A nyilatkozat alapján a Bizottság elnöke 5 munkanapon belül a vagyonyilatkozatra kötelezett rendelkezésére bocsátja a megfelelő számú nyomtatványokat és a kitöltéshez szükséges írásbeli tájékoztatást.

5. A képviselő által kitöltött vagyonyilatkozatot a Bizottság elnöke átveszi. Az átvételéről szóló igazolásban szerepeltetnie kell a képviselőtől átvett vagyonyilatkozat számát, az átvétel dátumát.

6. A vagyonyilatkozat-tételre köteles képviselő (a saját és a hozzátartozói vagyonyilatkozat) a nyomtatványokat kitölti, és, a hozzátartozói vagyonyilatkozat tartalmának vizsgálata nélkül a Bizottság elnökének jelenlétében a törvényben meghatározottak figyelembe vételével nyitott, illetve zárt borítékban helyezi el.

A borítékokat átadja a Bizottság elnökének. Átvételkor a Bizottság elnöke a zárt borítékokra rávezeti a képviselő nevét.

A Bizottság elnöke írásban igazolja a vagyonyilatkozat átvételét.

7. A képviselő vagyonyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – nyilvános. A nyilvánosság az Önkormányzat honlapján történő megjelenítéssel kerül biztosításra. A képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a Bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.

8. A vagyonyilatkozatot és a vagyonyilatkozással kapcsolatos összes irat a jogszabályban foglalt határidőig kezelhető, azt követően a vagyonyilatkozatot vissza kell adni a vagyonyilatkozatra kötelezett részére, a többi iratot meg kell semmisíteni. A vagyonyilatkozat visszaadásáról, illetve az iratok megsemmisítéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

3. *Vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás*

1. A vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárást a Bizottságnál bárki kezdeményezhet.

2. A vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése.

3. A vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállás esetén van helye. Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, a Bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására. Ha a kezdeményező tizenöt napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, vagy ha a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

4. A Bizottság elnöke a vagyonyilatkozással kapcsolatos kezdeményezés esetén felhívja az érintett képviselőt, hogy öt napon belül nyilatkozzon a kezdeményezéssel kapcsolatosan, illetve – amennyiben azt alaposnak találja – javítsa ki a kezdeményezésben kifogásolt adatokat. Ha a képviselő a kifogásolt adatokat kijavítja, az elnök nem rendeli el a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás megindítását, mely tényről tájékoztatja a képviselőtestületet és a kezdeményezőt.

5. Ha a képviselő a felhívásnak nem tesz eleget, illetve a kezdeményezésben foglaltakat vitatja, a Bizottság elnöke elrendeli a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás megindítását. Az eljárás során a Bizottság tagjai betekinhetnek a képviselővel közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozatába.

6. Az eljárás során a Bizottság felhívására a képviselő köteles saját, illetve a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat (pl.: tulajdonlap, számla, gépjárműforgalmi engedély, adásvételi szerződés stb.) haladéktalanul, írásban bejelenteni. Az azonosító adatokba csak a Bizottság tagjai tekinthetnek be, és azokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül törölni kell.

7. A vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás lefolytatására az alábbiakat kell alkalmazni:

- a.) A Bizottság a vagyonyilatkozással kapcsolatos ellenőrzési ügyeket zárt ülésen tárgyalja.
- b.) A Bizottság adatokat kérhet be és bárkit meghallgathat.
- c.) A Bizottság elnöke a vagyonyilatkozással kapcsolatos ellenőrzési ügy tárgyalásáról, idejéről és helyéről köteles az érintett képviselőt értesíteni. Ha a képviselő

megjelenik, kérésére meg kell őt hallgatni, de a Bizottság ülésén egyébként nem lehet jelen.

d.) A Bizottság a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát ellenőrzi.

e.) A Bizottság 20. § szerinti nyilatkozattételre történő felhívástól számított harminc napon belül az ellenőrzés eredményéről tájékoztatót készít.

8. Az ellenőrzési eljárás során a meghallgatásról szóló értesítést a meghallgatás időpontja előtt legalább 8 munkanappal korábban kell kézbesíteni.

9. A vagyonyilatkozat-tételre kötelezett a meghallgatás során jogi képviselőt is igénybe vehet.

10. A meghallgatásról jegyzőkönyvet kell felvenni.

11. Az eljárás eredményéről a Bizottság tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet.

12. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megismétlésének ugyanazon vagyonyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállítást (adatot) tartalmaz. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásra irányuló – új tényállítás nélküli – ismételt kezdeményezést a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

13. Ha a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás a Bizottság tagjaira vagy az elnökre vonatkozik, őt az eljárási ügyből ki kell zárni.

4. Vagyonyilatkozat kezelése

1. Iratok tárolása: A képviselők vagyonyilatkozatával kapcsolatos valamennyi iratot az erre a célra kialakított szekrényben kell tárolni.

2. Kulcshasználat: A szekrénynek 2 db kulcsa van. A kulcsok közül 1 sz. példány a Bizottság elnökénél található, aki nyilatkozattal veszi át, mely nyilatkozat okiratként kezelendő. A 2. sz. kulcs a bizottsági bélyegzővel felülnyomott zárt borítékban (a bizottsági elnök aláírásával felülírva) a polgármester lemezszekrényében tárolandó. Felnyitására az 1. sz. kulcs elvesztése, vagy különös esetekben a bizottsági elnök kérésére és jelenlétében kerülhet sor, melyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

3. Köztisztviselői közreműködés: A vagyonyilatkozatok eredményes kitöltése érdekében a Jegyzői Iroda vezetője (a jegyző egyetértésével) a érintettek számára személyesen és telefonon is segítséget nyújthat és tájékoztatást adhat az esetleges felmerülő kérdésekben.

A Bizottság mellé rendelt bizottsági titkár (távolléte esetén a Képviselői Csoport vezetője) jogosult a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos konkrét technikai tevékenységet ellátni a bizottság felügyelete mellett és rendelkezése szerint. Ellátja többek között a szükséges nyomtatványok összeállítását, átadását, a kérelmek kiadását, rögzítését. Nyilvántartja a bizottság rendelkezése szerint a betekintés tényét, időpontját. Ezt a feladatot a munkáltatói jogkör gyakorlója a köztisztviselő(k) munkaköri leírásában rögzíti.

13. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez

A Képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meghívott civil szervezetek

56-os Szövetség XV. ker. Szervezete
Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért
Alapítvány a Kulturált Közösségért
"Állat és Ember" Állat- és Természetvédő, Kulturális és Szabadidő Egyesület
Az Értelmes Életért Alapítvány
Budapest XV. ker. Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete
CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért
Csomópont Tehetségkutató és Tehetséggondozó Egyesület
Csutkababa Alapítvány
Czabán Diáksport Egyesület
Dózsa Diáksport Egyesület
Drogprevenciós Alapítvány
DYNAMIC KARATE Sportegyesület
Egészségmegőrző Egyesület
Együtt a Gyermekekért, az Egészségért Közhasznú Alapítvány
Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület
Eurázsiai Együttműködés Egyesülete
Értelmi Sérültek Szolgáló Alapítványok és Egyesületek Országos Szövetsége
Északi Fény Természetjáró Egyesület
Fejlődés Rákospalotáért
Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány
Hartyán Alapítvány az Iskoláért
Hartyán DSE
Ispotályos Alapítvány az Egészségügyi Dolgozókért
Késmárk-Neptun Civil Társaság a Környezetért – KÉNE Civil Társaság
Kinizsi Technikai és Tömegsportklubok Köre
Korona Művelődési, Kulturális és Oktatási Alapítvány
Korszerű Tudással Építsd a Jövőnket Alapítvány (Korszerű Tudással Alapítvány)
Közbiztonsági Polgárőr Gépjármű Felderítő Közhasznú Egyesület (Pestújhelyi Polgárórség)
KUCI Kisállatmenhely Alapítvány
Kutyások a XV. Kerületért Állatvédő Egyesület
Lokálpatrióták a XV. kerületért Egyesület
Magyar Kerékpárosklub
Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Észak-pesti Régió XV. kerületi Szervezete
Micimackó és a Természet Alapítvány
Mozgássérültek Budapesti Egyesülete
Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete
Országos Munkakutya Sport Egyesület (OMSE)
Ö. T. H. É. T. Egyesület (Összefogás Tisztább Humánusabb Élhetőbb Településért)
Palotai Csokonai Asztali-labdarugó Egyesület

Palotai Polgárőrség Önkéntes Tűzoltó Egyesület
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány
Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület
Pestújhelyi Sport Club (PSC)
Polgárok Palotáért Egyesület
Populos Pharaonis Egyesület (POFA)
Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány
Rákospalotai Egetértés Atlétikai Club Sportiskola Sportegyesület (REAC SISE)
Rákospalota Kolozsvár Diáksport Egyesület
Rákospalotai Örökségünk Egyesület
Rákospalotai Reactor Sportegyesület
Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület
Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE)
Segítsd az Iskoládat! Egyesület
Szabó Miklós Lelkipásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány
Szociális és Rehabilitációs Alapítvány (Sz.é.R.A.)
Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány
Tavaszi Kórus Alapítvány
Tegyünk Együtt Rákospalota - Kertvárosért Közhasznú Egyesület
Testvériség Sport Egyesület
Újpalota Sportegyesület
Unilever Tömegsport Egyesület
Victoria Sport Club
XV. Kerületi Bűnmegelőzési Polgárőrség
XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Budapest Főváros Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében észrevételeket tett a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatához, mely észrevételekre tekintettel javaslatot teszünk a rendelet és ezzel összefüggésben más rendeletek módosítására.

Részletes indokolás

1.§-hoz

Az összeférhetetlenség fennállása esetére vonatkozó szabályokat tartalmazza ugyan az SzMSz, de a kormányhivatali álláspont szerint egy vonatkozásban hiányos a szabályozás, amennyiben nem határozza meg az SzMSz azt a bizottságot, amelyhez a képviselő lemondó nyilatkozatát be kell nyújtani. A rendelet tervezet pontosítja, hogy ez a bizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

2.§-hoz

A jelenleg hatályos SzMSz szerint a testületi ülés a megszokott Díszteremtől eltérő, más alkalmas helyszínen is megtartható. Itt a korábbi jogalkotói szándék arra irányult, hogy szükség vagy igény esetén a testületi ülést meg lehessen tartani arra egyébként alkalmas, de a Hivatal épületén kívüli helyszínen. A kifogás arra irányul, hogy ez nem lehet olyan helyszín, amelynek elérése a kerületi lakosok számára nehézkes vagy nem biztosított. A módosítás lényege, hogy a „kerületi” szövegrésszel kiegészül a helyszínrre vonatkozó szabályozás.

3.§-hoz

Az Möt. értelmében a meghatározott számú, jelen esetben 5 képviselő által

kezdeményezett rendkívüli ülés összehívása nem opcionális, hanem kötelező, továbbá a kormányhivatali indokolás szerint nincs lehetőség az indítványnak az SzMSz szerinti formai előírásokra vonatkozó ellenőrzésére.

4.§-hoz

A nemrégiben az SzMSz 53.§ (4) bekezdésébe épített szabály koherenzia zavart okoz a rendeleten belül, nevezetesen az interpellációra adott válasz ülést megelőző kiküldésére vonatkozó szabály annak a képviselői jognak ellentmond, mely szerint az interpellációt annak ismertetéséig visszavonhatja az interpelláló. Az e két szakasz közötti ellentmondást fel kell oldani.

5.§-hoz

A Kormányhivatali segítségnyújtás kiemeli, hogy a szabályozott intézkedések mellett a képviselő-testületnek azt is meg kell határoznia, a személyes érintettsége bejelentését elmulasztó képviselővel szemben milyen szankciót alkalmaz. Tekintettel arra, hogy a jogszabály *legfeljebb* 12 havi tiszteletdíj és természetbeni juttatások szankcióját határozza meg, mely időtartamon belül a Képviselő-testület dönti el, milyen időtartamra szabályoz, a törvényi maximum felét javasolom meghatározni. A szabályozásnak pontosnak kell lennie, tehát a rögzített szankció valamennyi felmerülő esetben azonos.

6.§-hoz és 10.§-hoz

Szövegcsere módosítást tartalmaz az alábbiak szerint:

A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége esetére vonatkozó eljárás szabályozása alapvető szabályai nem változnak, kizárólag az észrevétel által kifogásolt „bízhat meg” kifejezés módosul „bíz meg” szövegre, így valamennyi ilyen

esetben ez a követendő eljárás, mérlegelés nélkül.

A kormányhivatal kifogásolja, hogy nem normatív tartalmú rendeleti szabályozásban kerültek meghatározásra azok a civil szervezetek, amelyek tanácskozási joggal vehetnek részt a testületi ülésen.

A korábbi szabályozás mellékletként tartalmazta a civil szervezetek listáját, azonban az aktív civil szervezetek folyamatos változása nehézkessé tette ennek rendeleti kezelését. Így került függetlenként megállapításra a jegyzék.

Jelen módosítás tartalmazza, hogy ismét a rendelet mellékleteként szabályozza a civil szervezetek jegyzékét a Képviselő-testület, azonban javasolt, hogy ez a kör a valóban aktív kerületi szervezetekre vonatkozzon.

7.§-hoz

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy az SzMSz olyan jogszabályokra való hivatkozást tartalmaz, amely jogszabályok már hatályukat veszítették. Ezek korrekcióját is tartalmazza a rendelet. Ezzel összefüggésben a 4. melléklet is felülvizsgálatra került. Ez a melléklet a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárást szabályozza és nem csak a jogszabályi hivatkozások szempontjából elavult, így egy komplex módosításra teszünk javaslatot, amely a hatályos jogszabályokra való hivatkozás mellett a helyes gyakorlatot szabályozza.

8-9.§-hoz

Tekintettel arra, hogy javaslat érkezett a Hatásköri rendelet módosítására, mely a Településképi Arculati Kézikönyvhöz kapcsolódó hatáskör bizottságra való átruházására irányul.

Tekintettel arra, hogy az ágazati rendeletekben nem szabályozott hatáskör átruházásokat a Hatásköri rendeletben szabályozzuk, ezeket a jogköröket ebben a rendeletben keletkeztetjük, az SzMSz-ben foglalt hatásköri jegyzék pedig jogszabály szerint kötelező összefoglalás, mindkét

jogszabályba be kell illeszteni a hatáskör átruházást, ez történik meg a 8-9.§-ban.

11.§-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

Részben a korábban már hivatkozott, elavult jogszabályi hivatkozások hatályon kívül helyezése történik, részben pedig hatáskörök módosítása. Ez utóbbi indoka a következő. Jelenleg egyes költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának elfogadása bizottsági jogkörként definiált. Így bizottsághoz került telepítésre a GMK, az ESZI, az Egészségügyi Intézmény, a bölcsődék, a CSKSK és korábbról az ISK szmsz-ének elfogadása. Ezeket a hatásköröket az államháztartásról szóló törvény a polgármester, mint a költségvetési szerveket irányító szerv vezetője gyakorolja, így ezeket a hatásköröket az átruházott és megállapított hatáskörök jegyzékéből (így az SzMSz-ből, a Hatásköri rendeletből, illetve az ágazati rendeletekből) törölni kell.

Nem kerülnek hatályon kívül helyezésre a KKB részére átruházott, szmsz ellenőrzésével kapcsolatos hatáskörök, tekintve, hogy ezekre nézve nem tartalmaz az Áht. speciális szabályt.

Tartalmaz továbbá hatályon kívül helyező rendelkezés helyes gyakorlat és nem pontos jogszabályhely közötti anomáliára vonatkozóan, a testületi, nem sorszámozott döntések vonatkozásában.

12.§

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

– Előzetes hatásvizsgálat –

egy, a Képviselő-testület működésével összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

Budapest Főváros Kormányhivatala szakmai segítségnyújtás keretében, elsősorban a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelethez (a továbbiakban: SzMSz) észrevételekkel élt a jegyző felé.

I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI HATÁSOK

A rendelet tervezet a Képviselő-testület és bizottságai működésével kapcsolatos szabályok módosítását tartalmazza. Tényleges társadalmi hatása nincs, mindamelllett, hogy a rendelet helytelenül tartalmazott egy, a lakosságot érintő szabályt, nevezetesen, hogy a testületi ülést a Polgármesteri Hivatal épületén kívül más alkalmas helyszínen is meg lehet tartani. A kormányhivatali kifogás arra irányult, hogy a jogszabály szerint nem lehet olyan helyen tartani az ülést, amely nem vagy csak nehezen elérhető a lakosok számára. Ennek korrekciója megtörténik, azonban eddig sem került kerületen kívüli helyszínen megtartásra az ülés, így eddig sem származott ebből negatív társadalmi hatás.

II. KÖLTSÉGVETÉSI HATÁS

A rendelet-tervezetnek nincs költségvetési hatása.

III. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETKEZMÉNYEK

A rendelet-tervezetnek nincs környezeti, egészségügyi következménye.

IV. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK

Az adminisztratív terheket nem növeli, ugyanakkor a bizottsági hatáskörök újraszabályozása csökkentette az egyes testületi szervek leterheltségét.

V. JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE

A Kormányhivatal felhívásának eleget kell tenni, így a rendelet módosítása kötelező.

VI. JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI, SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BP/1010/00261-1/2017.
Ügyintéző: dr. Győry Tímea
Telefon: 06/1-235-1747
E-mail: gyory.timea.zsuzsanna@bfkh.gov.hu

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a 28/2012.
(VII.2.) önkormányzati rendelettel (SZMSZ)
kapcsolatban
Melléklet: -
Hiv. szám: -

dr. Lamperth Mónika
Jegyző Asszony részére

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132.§ (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében vizsgáltam Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SZMSZ).

A vizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat az Mötv.-ben rögzített szervezeti és működési szabályzatban szabályozandó tárgykörök vonatkozásában jogszerűen tett-e eleget a rendeletalkotási kötelezettségének.

Áttekintve az SZMSZ-be foglalt szabályokat - a fentiekre figyelemmel - az Mötv. 133.§ (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi megállapításokat teszem.

1. Az SZMSZ 24/A.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége esetén a jegyzői pályázat elbírálásáig, illetve tartós akadályoztatásuk esetén a jegyzői feladatok ellátására, legfeljebb hat hónap időtartamra a polgármester a Polgármesteri Hivatal dolgozói közül jogi egyetemi vagy igazgatásszervező végzettségű köztisztviselőt bízhat meg.”

A törvényalkotó célja a helyi önkormányzatok önrendelkezési jogának biztosítása, ennek keretében többek között az, hogy saját maga rendelkezhesen a jegyzői feladatok ellátásának módjáról, ha egyidejűleg betöltetlen a két tisztség, illetve a jegyző és aljegyző is tartósan akadályoztatott. Erre figyelemmel az Mötv. 82.§ (3) bekezdése kimondja „A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.”

A képviselő-testület az idézett SZMSZ rendelkezés azon fordulatával, amely szerint a jegyzői, aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége/akadályoztatása esetére a polgármester jogi egyetemi vagy igazgatásszervező végzettségű köztisztviselőt *„bízhat meg”* nem határozza meg egzakt módon a jegyzői feladatok ellátásának módját, hanem egy mérlegelési lehetőséget biztosít a polgármester számára.

Ezzel szemben az Mötv. szerint a képviselő-testületnek az a kötelezettsége, hogy a jegyzői feladatok ellátásának módját eltérést nem engedő módon rögzítse helyi rendeletében, amely mögött az egyértelmű jogalkotói cél a jogbizonytalan helyzeteket elkerülő, folyamatos önkormányzati működés biztosítása.

2. Az SZMSZ 28.§ (2) bekezdése a képviselő-testület ülésének összehívására vonatkozó szabályokat tartalmaz, amelynek második mondata szerint *„A képviselő-testület az önkormányzat székhelyén tartja üléseit. Az ülés más alkalmas helyszínen is megtartható.”*

A Képviselő-testület ülésének székhelyen kívüli helyre történő összehívására irányuló rendelkezése az Mötv. nyilvánosság elvére vonatkozó előírásaira, valamint a Köf.5.036/2012/6. számú határozatára figyelemmel aggályos megfogalmazást tartalmaz.

Az Mötv. 2.§ (2) bekezdéséből következően a széles körű nyilvánosság biztosítása a demokrácia helyi szintű megnyilvánulásának egyik záloga. A fenti megállapítást a Kúria hangsúlyozta Köf.5.036/2012/6. számú határozatában is. E döntésében rámutatott, azon tényre, hogy *„általános jelleggel nem zárható ki a képviselő-testület székhelyen kívüli ülésezésének lehetősége, mert egy ilyen rendelkezés rendkívüli körülmények között megbéníthatja a település életét”*.

Ugyanakkor, ha a képviselő-testületi ülés bármely körülményre hivatkozással, térbeli korlát nélkül az érintett Önkormányzat közigazgatási határán belül illetve azon kívüli helyszínre is összehívható lenne, akkor e körülmény *„a választópolgári kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését”* jelentené, hiszen *„aránytalan erőfeszítést követel meg a választópolgártól ahhoz, hogy a nyilvános működésből eredő jogait gyakorolja”*. A Kúria álláspontja szerint a fenti probléma oly módon orvosolható, ha a helyszín meghatározása térben valamelyest korlátozott (pl. szomszédos település), ami által *„a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is”* elérhetővé válik.

Szükséges tehát a hivatkozott rendelkezést a Kúria által kifejtett állásponttal összhangba hozni.

3. Az SZMSZ 31.§-a alapján *„(1) A képviselő-testület rendkívüli ülést tarthat, ha azt a bizottság vagy legalább öt képviselő indoklással ellátott kérelemben indítványozza.*

(2) Amennyiben az indítványt az arra jogosult nyújtotta be, és az SZMSZ előterjesztésekre vonatkozó 10. mellékletében foglalt rendelkezéseknek is megfelel, a rendkívüli képviselő-testületi ülést az indítványnak a polgármesterhez érkezésétől számított leghamarabb két munkanapon, de legfeljebb tíz munkanapon belüli időpontra össze kell hívni. ”

Az Mötv. 44.§-a ezzel szemben úgy rendelkezik, hogy *„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. [...]”*

Az SZMSZ 31.§ (2) bekezdés első mondata sincs összhangban az Mötv. 44.§-val. Az ismertett jogszabályhelyből megállapítható, hogy a törvény a rendkívüli ülés kezdeményezése kapcsán egyetlen jogszabályi kötelezettséget ír elő a kezdeményező számára garanciális szabályként, nevezetesen, hogy meg kell jelölni az indítványban a rendkívüli ülés összehívásának az indokát. Az indítvány azonban nem

azonosítható az előterjesztéssel. Ebből eredően a fent idézett SZMSZ rendelkezésben foglaltakkal ellentétben előterjesztés előkészítésére vonatkozó kötelezettség sem írható elő a rendkívüli ülés összehívásának - az Mötv.-től eltérő - további feltételeként.

Annak azonban nincs akadálya, hogy az SZMSZ oly módon rendelkezzen, hogy amennyiben a kezdeményezők előterjesztést is kívánnak csatolni az indítványukhoz, akkor annak meg kell felelnie az előterjesztésekre vonatkozó alaki és tartalmi követelményeknek.

Emellett pontatlan megfogalmazást rögzít a hivatkozott SZMSZ szakasz a tekintetben is, amikor a törvényben meghatározott kezdeményezők indítványára a rendkívüli ülés tekintetében a mérlegelési lehetőséget fenntartva az „ülést tarthat” szófordulatot használja.

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezését a hatályos joganyaggal összhangba kell hozni.

4. Az SZMSZ 53.§ (4) bekezdése és 55.§ (1) bekezdése között ellentmondás mutatkozik.

„53.§ (4) Az interpellált az interpellációt köteles megválaszolni. Válaszát köteles a képviselő-testület tagjainak legkésőbb a testületi ülés napján 12 óráig elektronikus úton megküldeni.”

„55.§ (1) A képviselő az interpellációt annak ismertetéséig visszavonhatja.”

Az SZMSZ 55.§ (1) bekezdése értelmében biztosított a képviselő joga a tekintetben, hogy szabadon eldönthesse interpellációját fenntartja-e vagy visszavonja. E joggyakorlás végső időpontjaként - a fentiek alapján - az interpelláció testület előtti ismertetésének ideje lett rögzítve. E joggyakorlást gátolja a hivatkozott 53.§ (4) bekezdésének utolsó mondata, amelynek értelmében a választ a testületi ülés előtt, vagyis az interpelláció tartalmának ismertetését megelőzően elektronikus úton el kell juttatni a testület tagjaihoz.

A hivatkozott két SZMSZ szakaszt összhangba kell hozni, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2.§-ában rögzített jogbiztonságra, normavilágosságra.

5. Az SZMSZ 56/A.§-a a szavazás rendjének szabályozása körében utal a személyes érintettség bejelentésének kötelezettségéről:

„(1) A képviselő a szavazást megelőzően az Mötv. 49.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint köteles bejelenteni személyes érintettségét.

(2) Amennyiben a képviselő az (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget és más képviselő javaslatára sem döntött a Képviselő-testület a döntéshozatalból való kizárásáról, az elnök legkésőbb a bejelentési kötelezettség elmulasztását követő rendes képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról.

(3) Ebben az esetben a Képviselő-testület utólag dönt az érintett döntésből való kizárásáról, és
a) amennyiben az érintettet a szavazásból nem zárja ki, az elfogadott döntést változatlan tartalommal és szavazati aránnyal hatályában tartja,

b) amennyiben az érintettet kizárja a szavazásból, az elnök nyílt szavazás esetén a szavazatszámoló berendezés adatai, név szerinti szavazás esetén a jegyzőkönyv adatai alapján megállapítja, hogy az érintett az adott javaslatra miként szavazott, és a döntés szavazati arányát, valamint a döntés tartalmát az érintett szavazatának figyelmen kívül hagyásával állapítja meg.

(4) Nincs helye a (3) bekezdés szerinti eljárásnak, ha a képviselő az érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének titkos szavazás során nem tesz eleget.”

Az Mötv. 49.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az úgy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles

bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. [...]

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése ezzel összefüggésben pedig kimondja: „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A bejelentési kötelezettség tehát normatív módon szabályozott, és ennek elmulasztása esetére - figyelemmel az Mötv. idézett jogszabályhelyében foglalt egzakt felhatalmazásra - a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót, hátrányos jogkövetkezményt kilátásba helyezni.

A jogkövetkezmények meghatározásának kereteit a Mötv. 33.§-a adja meg (az SZMSZ ezen nem terjeszkedhet túl), amely szerint „Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. [...]”

Az Mötv. 33.§-a tehát egy szabályozási keretet határoz meg a tiszteletdíj és természetbeni juttatások megvonásának maximális mértékére vonatkozóan, önmagában nem határozza meg az alkalmazandó joghátrányt. Az Mötv. 33.§-ában foglalt törvényi felhatalmazás szerint a megvonás; csökkentés mértékét tartalmazó normát az SZMSZ-ben kell rögzíteni.

A vizsgált SZMSZ-ben a mulasztó képviselővel szemben alkalmazandó jogkövetkezmények tekintetében - a törvény előírásával ellentétesen - nem található szabályozás. Jelenleg e szabályozási hiányosság tekintetben mulasztásos törvénysértés áll fenn, amelyet orvosolni szükséges.

6. Az SZMSZ 36.§ (3) bekezdése a következők szerint rendelkezik: „Az eljárás rendnek megfelelően határidőben benyújtott előterjesztést – törvényességi észrevétel esetén az észrevétel csatolásával – a polgármester köteles a képviselő- testület soron következő rendes ülés napirendjére javasolni.”

Ezzel szemben az SZMSZ 10. melléklete az előterjesztések rendjének szabályait között a 4.2. pontban rendelkezik az előterjesztés törvényességi vizsgálatáról, amelynek 8. alpontja szerint „A képviselő-testületi meghívóval együtt meg kell küldeni a tájékoztatót azokról az előterjesztésekről, javaslatokról is, amelyeknek napirendre tűzését a polgármester mellőzte. A mellőzés indokáról rövid tájékoztatást kell adni.”

A két szabályozási megoldás között ellentmondás tapasztalható. A mellékletben rögzített szabályozásból nem derül ki egyértelműen, hogy az előterjesztések napirendi javaslatban való mellőzésére csak azon okból kerülhet sor, ha az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ szerint megkívánt alakai, tartalmi követelményeknek. Ezáltal a jelenleg hatályos szabályozás arra enged következtetni, hogy a polgármesternek az indokok megjelölése mellett egyéb esetben is lehetőség van a mellőzésre. Ez utóbbi eset azonban ellentétes az Mötv.-ben rögzített alábbi szabályokkal.

Az Mötv. 65-66.§-ai alapján a polgármester a képviselő-testület elnöke, ő hívja össze és vezeti az üléseket. Azonban az Mötv. nem ad lehetőséget arra, hogy a képviselő-testület helyett döntsön arról, hogy melyek azok a helyi közügyek, amelyek megtárgyalásra a képviselő-testület elé kerülhetnek, függetlenül attól, hogy tárgyalásuk indokolt és célszerű-e.

Amennyiben tehát az előterjesztés megfelel az SZMSZ-ben rögzített formai követelményeknek, a polgármester még akkor sem dönthet a meghívóban való feltüntetés mellőzéséről, ha annak napirendre

vételét valamely okból nem javasolja, ez esetben is kizárólag a Képviselő-testület jogosult dönteni abban a kérdésben, hogy az előterjesztést tárgyalja-e vagy sem. A polgármester a napirend tárgyában csak javaslatot tehet, nem dönthet, mert döntésével elvonná a képviselő-testület hatáskörét, hiszen a magasabb szintű jogszabályok a hatáskörök gyakorlására egyértelműen a képviselő-testületet jogosítják fel.

Az „Alapvető rendelkezések” körében az Mötv. 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint fogalmaz: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Mötv. szabályozása a helyi közügyek demokratikus intézése kérdésében megegyezik a már hatályon kívül helyezett, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel, amelyre hivatkozással a Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf. 5036/2012/6. számú határozatában, az alábbiakban idézettek szerint foglalt állást:

„[...] a polgármester a napirend meghatározásával a képviselő-testület eljárásnak kereteit egyszemélyi döntéssel befolyásolja. Erre az Ötv. nem ad lehetőséget, az ellentétes törvényértelmezés az Ötv. 2.§ (1) bekezdése szerinti – a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat – alapelv sérelmére vezetne, mivel a polgármester önálló döntésével akadályozhatná meg helyi közügyek képviselő-testületi megtárgyalását.”

Fentiekre tekintettel szükségesnek tartom a szabályozás felülvizsgálatát, valamint megfelelő módosítását.

7. Az SZMSZ 12. melléklete tartalmazza a jogszabályban megállapított, illetve a képviselő-testület által a bizottságokra, a polgármesterre, valamint a jegyzőre átruházott hatáskörök, valamint a bizottságok és a polgármester részére megállapított hatáskörök jegyzékét. A melléklet a költségvetési szervi formában működő egyes intézmények szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának jogát a különböző szakbizottságokhoz (Jogi és Ügyrendi Bizottság; Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság; Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság) telepíti, amelyre vonatkozóan az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) korábbi rendelkezései szerint az önkormányzati költségvetési szerv irányítási hatásköreit a képviselő-testület, mint irányító szerv gyakorolta egyes, megnevezett hatáskörök (gazdasági vezetővel kapcsolatos munkáltatói jogosítványok; jelentéstételre, beszámolóra való kötelezés) kivételével, amelyeket a polgármester hatáskörébe utalt.

Az Áht. 2015. január 1-jétől hatályos 9/A.§ (1) bekezdése értelmében azonban a költségvetési szervek valamennyi, az Áht. 9.§-ában felsorolt irányítási hatáskörét - törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az irányító szerv vezetője gyakorolja, aki az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 1. melléklet II/1.a) pontja alapján a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetében a polgármester.

A vonatkozó törvényi rendelkezések szerint az Áht. általános hatáskör-gyakorlási szabályaitól eltérően a képviselő-testület hatáskörébe tartozik:

- Az Áht. 9.§ a) pontja szerinti költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, valamint ehhez kapcsolódóan az alapító okirat [Mötv. 42.§ 7. pont].
- Az Áht. 9.§ c) pontjában foglalt, a költségvetési szerv vezetőjének kinevezésére (megbízására), felmentésére (megbízás visszavonására) irányuló jogosultság. [Mötv. 42.§ 2. pont].

Az egyes ágazati törvények általánosságban utalják a fenntartó, jelen esetben a képviselő-testület hatáskörébe mind a szakmai jellegű, mind a költségvetési típusú hatásköröket, azonban az államháztartás önkormányzati alrendszerére is vonatkozóan az Áht. részletszabályait kell alkalmazni.

Mindezek alapján az Áht.9. § b) pontjában nevesített, az önkormányzati költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának jogkörét a polgármester gyakorolja, amely által nem tartozik a képviselő-testület döntési kompetenciájába a hatáskör telepítése.

8. Az SZMSZ nem jelöli meg azt a bizottságot, amelynek részére a képviselő az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében tett lemondó nyilatkozatát átadja.

Az SZMSZ 27.§ (2) bekezdése kimondja, hogy „A képviselő összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálására a Joqi és Ügyrendi Bizottság jogosult.”

Az idézett szakasz az összeférhetetlenségi ügyekkel összefüggésben nem tesz maradéktalanul eleget az Möt. 37.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, ugyanis nem derül ki egyértelműen, hogy a nevezett bizottság részére kell-e a képviselőnek az összeférhetetlenség feloldása érdekében tett, a jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatát átadnia. (Az SZMSZ egyéb szakaszai sem tartalmaznak idevonatkozó rendelkezést.)

Az Möt. 37.§ (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetetlenség megszüntetésének kell tekinteni.”

Az ismertetett jogszabályhelyből látható, hogy főszabály szerint az összeférhetetlenség megszüntetésére 30 nap áll a képviselők rendelkezésére, ellenkező esetben összeférhetlenségi eljárás lefolytatását követően elveszítik a mandátumukat. Az összeférhetetlenség megszüntetését eredményezi az is, ha a képviselő fenti törvényi határidőn belül az összeférhetetlenséget eredményező jogviszony megszüntetésére irányuló lemondó nyilatkozatát eljuttatja az önkormányzathoz.

Az Möt. 37.§-ában megjelölt jognyilatkozathoz joghatás fűződik, amely befolyásolja a képviselői mandátumot, így e körülményre tekintettel - a jogalkotó kifejezett szándéka szerint - minden kétséget kizáróan ki kell derülnön az érintett számára, hogy mely bizottsághoz kell fordulnia az ilyen tartalmú jognyilatkozatával. Mindezek alapján a lemondó nyilatkozatot befogadó bizottságot az SZMSZ-ben egyértelműen meg kell jelölni.

Az SZMSZ fent idézett szabályozása nem fogalmaz egyértelműen, mivel kizárólag az összeférhetlenségi ügyek kivizsgálására szűkíti az adott bizottság feladat és hatáskörét.

A jelenlegi szabályozás hiányossága és pontatlansága miatt nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabály-alkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”.

9. Az Möt. 53. § (3) bekezdésben foglalt kitételnek – amely szerint „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg

tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein – az SZMSZ szabályozása nem felel meg, mivel a tanácskozási joggal meghívott civil szervezeteket az SZMSZ 1. számú függeléke tartalmazza.

Az SZMSZ 41.§ (2) bekezdése értelmében
„a képviselő-testület ülésére meg kell hívni: [...]”
j) az SzMSz 1. függelékében felsorolt civil szervezeteket,”

Fentiek alapján az SZMSZ kiegészítése szükséges a tanácskozási joggal bíró civil szervezetekkel, mivel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 3.§ (1) bekezdése értelmében „a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák”. Az idézett rendelkezés alapján a függelék nem minősül normatív tartalomnak, ezért a fenti kérdést az SZMSZ törzsszövegében, vagy mellékleteiben szükséges szabályozni.

10. Az SZMSZ 61.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„Számozott határozat nélkül, de jegyzőkönyvi rögzítéssel dönt a képviselő-testület
a) ügyrendi kérdésekről,
b) kérdésekre, interpellációkra adott válaszokról.”

Az Mötv. 48.§ (1) bekezdése értelmében „a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.” Ebből eredően a képviselő-testületi akaratot kifejező döntésnek két megjelenési formája lehet, amely a rendelet és a határozat.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII.31.) KIM rendelet 17.§- a pedig rögzíti, hogy „ [...] a normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Ez alapján a képviselő-testület valamennyi döntését sorszámozott határozat formájában kell rögzíteni, amely jogszabályi követelménynek a képviselő-testület - a vizsgálat során áttekintett jegyzőkönyvek szerint - eleget is tesz.

Mindezek alapján kérem a hivatkozott SZMSZ szabálynak a helyes gyakorlatot tükröző módosítását.

11. Végezetül az alábbi téves jogszabályi hivatkozásokra is fel kívánom hívni a figyelmet.

Az SZMSZ 13.§ (3) bekezdése szerint „A képviselő jogait és kötelezettségeit az Ötv., a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban: Mötv.), a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. és e rendelet határozza meg.”

Az SZMSZ 27.§ (1) bekezdése az összeférhetetlenség kérdésköre tekintetében a következő hivatkozást tartalmazza: „Amennyiben a polgármesterrel, a képviselővel, a bizottság nem képviselő tagjával szemben a jogszabályban meghatározott összeférhetetlenségi ok áll fenn, az érintett személy, valamint a képviselő-testület az Ötv-ben, az Mötv-ben és a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvényben foglaltak szerint jár el.”

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt (Ötv) az Mötv 156.§ (3) bekezdése, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvényt (Ökjt.v.) pedig

az Möt. 158.§ b) pontja helyezte hatályon kívül a 2014. évi általános önkormányzati választások - 2014. október 12. - napjával.

Az SZMSZ 4. melléklete tartalmaz rendelkezéseket a képviselők vagyonnyilatkozat-tételével kapcsolatosan, amely szabályozás szintén több ponton - a fentiekben megjelölt - már hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik, ezáltal sértve a vagyonnyilatkozat-tételi eljárás során a jogbiztonságot.


Szintén a jogszabályi környezet változására tekintettel indokolt módosítani a már szintén hatályon kívül helyezett a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényre („régii” Ptk.), vagy a családról, házasságról és a gyámságról 1952. évi törvényre (Csjt.) való hivatkozásokat.

Mindezek alapján kérem Tisztelt Jegyző Asszonyt, szíveskedjen megfontolni a helyi szabályozás felülvizsgálatát. Kérem, hogy a szükséges módosítások és az aggályos rendelkezések orvoslására irányuló előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint kérem, hogy ennek eredményéről 60 napon belül szíveskedjen tájékoztatni.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, 2017. 03. 06.

Tisztelettel:


dr. György István
