

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága

VKB-2/60-3/2017.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a bizottság 2017. március 20-án
16.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Boeszkai u. 1-3.) *Kossuth terem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett Krisztián Ferencné jegyzőkönyvvezető.

Király Csaba bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Bejelenti, hogy Nádasi Tibor és Pál Gyöngyi bizottsági tagok előzetesen távolmaradásukat jelezték. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot. A napirenddel kapcsolatban kérdés észrevétel nincs. Szavazást kér az ismertetett napirendi javaslatról.

VKB 20/2017. (III. 20.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. „**Ön büszke a Spirálházra vagy sem?**” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása

1. „**Ön büszke a Spirálházra vagy sem?**” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása

Király Csaba bizottsági elnök: A bizottság tagjai megkapták a Képviselő-testület ülésén is tárgyalt interpellációt és az arra adott választ. Ahhoz, hogy a bizottság a soron következő Képviselő-testületi ülésre jelentést tudjon adni, tudni kell, hogy aki nem fogadta el polgármester által adott választ, miért nem fogadta el. A Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében szerepel, hogy Gyurkovics Miklós képviselő miért nem fogadta el polgármester választát. Személy szerint a választ elfogadta. Jelenleg további információ nem áll rendelkezésre. A Pénzügyi és Jogi bizottság szakmai oldalról, zárt ülés keretében tárgyalta a Spirálház megvalósítását. Amennyiben szükséges, a hivatal a bizottság rendelkezésére bocsátja az ezzel kapcsolatos iratokat, amit zárt ülés keretében lehet tárgyalni. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy a Képviselő-testületi ülésen milyen indokok alapján nem fogadták el polgármester interpellációra adott választát? Kérdések következnek.

Major Sándor bizottsági tag: A RUP-15 Kft. vezetője miért nincs jelen az ülésen?

Király Csaba bizottsági elnök: A bizottsági ülés meghívója a szokottnál szélesebb körben került kiküldésre, a RUP-15 Kft-nek is továbbításra került. Köszönti a megérkező Oláh Bélát a RUP-15 Kft. ügyvezetőjét. További kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Az SzMSz rendelkezik arról, hogy milyen esetekben hozhat határozatot a bizottság. Miért nem fogadta el polgármester választát Agárdi János és Merk Péter képviselő?

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Felolvassa az SzMSz 55.§ (6) bekezdését: *„A képviselő-testület a válasz elutasítása esetén kijelöli azt a bizottságot, amely az interpellációban megjelölt ügyet megvizsgálja. Az ügy megvizsgálására ideiglenes bizottság is létrehozható.”*

Király Csaba bizottsági elnök: Megköszöni aljegyző választát. Hozzászólások következnek.

Agárdi János képviselő: Meglepődött azon, hogy a bizottság számon kéri, hogyan szavazott. Nem ismeri a szavazati arányt, de úgy gondolja, hogy minden képviselőt, aki nem fogadta el az interpellációra adott választ, meg kellett volna hívni a bizottság ülésére. Javasolja, hogy tételesen menjenek végig az interpelláció kérdésein és az arra adott válaszokon.

Király Csaba bizottsági elnök: Az SzMSz szerint az interpellációra adott válasz elutasítását nem kell indokolni. Felolvassa Gyurkovics Miklós képviselő-testületi ülésen ismertetett viszontválaszát: *„A polgármester időnként a Demokratikus Koalícióhoz tartozónak, máskor független képviselőnek vallja magát. A benyújtott interpellációkban kritizálják az előző ciklust és a korábbi polgármestert. A diplomatiszus válasz lényegében az interpellációkban felvetetteket erősíti meg, ezért a választ nem tudja elfogadni”*. A válaszból nem derül ki, hogy Gyurkovics Miklós képviselő melyik kérdésére nem kapott választ.

Az interpellációban feltett kérdések szubjektívek. Az, hogy ki mire büszke, és ki mit szeret, ízlés kérdése. A későbbiekben a Fidesz fogja megmondani, hogy a jövőben ki mire legyen büszke és mire nem? A Fidesz frakció azt akarja, hogy a Spirálház kérdését tartsák folyamatosan a felszínen? Amennyiben szükséges, a Pénzügyi és Jogi bizottság által tárgyalt anyagokat és a folyamatban lévő per anyagait is megtárgyalhatja a bizottság. Üdvözlí dr. Litresits András ügyvédet, aki megérkezett az ülésre. A Pénzügyi és Jogi bizottság zárt ülésen tárgyalta a beadott keresetlevelet. Kéri, hogy dr. Litresits ügyvéd úr ismertesse az ügy részleteit, valamint adjon tájékoztatást arról, hogy milyen események történtek a perben. Kéri aljegyző asszony állásfoglalását hogy zárt ülés elrendelése szükséges-e? Az ülésteremben csak olyan személyek vannak, akik ebben a kérdésben érdekeltek. Megadja a szót dr. Litresits András ügyvédnek.

dr. Litresits András ügyvéd: Aljegyző asszonnyal egyetértésben megállapítja, hogy nem szükséges a zárt ülés elrendelése. A Spirálházzal kapcsolatos első bírósági tárgyalás 2017. március 30-án 10 óra 30 perckor lesz. Benyújtásra került a keresetlevél, melyet a Fővárosi Törvényszék aggálytalanul befogadott. A közbeszerzési törvény alapján két cég érintett az ügyben. Az egyik cég a HNT-Építő Zrt, mely végelszámolás alatt áll. Kijelölésre került egy végelszámoló. A végelszámoló cégnek nincs törvényes képviselője. Korábban volt egy szlovák nemzetiségű ügyvezető, aki egyben a végelszámoló is volt, aki egyéb tevékenységei miatt eltiltásra került a vezető tisztségviselő pozíciójából, ezért törlésre került. Az egyik cégnek nem volt törvényes képviselője, mely a lekért cégkivonatból is látszik. A cég nevében valakinek nyilatkoznia kell, ezért a bíróság kirendelt egy ügygondnokot, aki nem nyújtott be beadványt. Az ügygondnok kirendelésének díja 300 ezer forint, melyet bírósági letétbe kellett helyezni. A végzés 2016. december 30-án megérkezett. Az egyeztetések után átutalásra került az összeg. Ezt követően megküldésre került az idéző végzés. Az első bírósági tárgyalás 2017. március 30-án nagy valószínűséggel megtartásra kerül. A másik cég, aki szerepel a perben a D&L ÉP Kft., mely egy létező cég. Hosszú egyeztetések után mindkét cég részére 2016. októberben kiküldésre került a felszólító levél. A felszólító levélre a D&L ÉP Kft. a Galavits Ügyvédi Iroda által írt levélben reagált. A levélben kifejtették, hogy nem részesei a közbeszerzési eljárásnak, nem tartoznak semmivel. Megfenyegették az önkormányzatot, hogy az OLAF-hoz, a rendőrséghez, a Közbeszerzési Hatósághoz fordulnak. A tíz nap múlva esedékes bírósági tárgyalásra beadványt nem adtak be. A tárgyaláson valószínűleg meg fognak jelenni és nyilatkozatot tesznek. A RUP-15 Kft-től megkapott iratok alapján kiderült, hogy a probléma abból ered, hogy a szerződésekben a HNT-Építő Zrt. és a D&L ÉP Kft. is szerepel. Tavaly decemberben a Közbeszerzési Hatóság az egyik szub-alvállalkozónak az indítványára vizsgálatot folytatott az ügyben, mely vizsgálat minimális megállapításokkal és pár százezer forintos bírság eredménnyel járt. A kivitelezés óta eltelt két év. A közbeszerzési ellenőrzési eljárásban nyilatkozta a D&L ÉP Kft., hogy semmi köze nincs az egész üggyhöz, mert csak egy meghatalmazást adtak a HNT-Építő Zrt.-nek, mely a 60 napos kötöttség után lejárt. Így tőlük nem lehet semmit sem követelni. A közbeszerzési jogszabályok erre részletszabályokat nem állapítanak meg. Korábban a két cég beadott egy konzorciumi megállapodást, hogy együtt akarnak ajánlatot tenni az önkormányzat részére, a RUP-15 Kft-n keresztül. Két év úgy telt el, hogy a D&L ÉP Kft. nem jelezte, hogy nincsenek benne ebben a szerződésben. A bírósági kereset tárgya az, hogy a közbeszerzési szerződés tartalmazott egy felújítási határidőt, mely két alkalommal került meghosszabbításra. A RUP-15 Kft. által rendelkezésre bocsátott jegyzőkönyvekből kiderült, hogy 47 nap késedelem van a második módosítási határidőhöz képest is. Az államháztartási törvény miatt az önkormányzatnak nincs nagy mozgástere. Kötelező igény érvényesítésének esete áll fenn. A fő szabály szerint, ha ellentétes önkormányzati rendelet vagy önkormányzati döntés nincs, akkor valamennyi igényét köteles érvényesíteni az önkormányzat. A szerződés tartalmazott

egy kétszer módosított véghatáridőt és késedelmi kötbért. A Spirálházra vonatkozó szerződésekben nem került maximalizálásra a késedelmi kötbér, így annak teljes összege 160 millió forint. 400 millió forint volt a vállalkozási díj, a késedelmi kötbér pedig 160 millió forint. A bíróság a túlzott mértékű kötbért mérsékelheti. Az alperesi beadvány valószínűleg erre fog irányulni. Jelen esetben egy Kft. az alperes. Mire végrehajtási szakaszba ér az ügy, addigra előfordulhat, hogy „kiürítik” a céget. Kevés a valószínűsége annak, hogy ez a pénz befolyik az önkormányzat számlájára. A törvény 94.§-a alapján a kötelező igényérvényesítés miatt meg kellett indítani a pert. Hónapokkal ezelőtt kezdeményezésre került a Fővárosi Cégbíróságnál egy törvényességi felügyeleti eljárás a HNT-Építő Zrt.-vel szemben, mivel a cégnek nincs törvényes képviselője. Válasz még nem érkezett. Ők is ki tudnának jelölni egy felügyeleti gondnokot a cég részére, aki jogosult nyilatkozatot tenni. Perjogi szempontból a hivatalt nem érinti, hogy a Fővárosi Törvényszék már a perben kirendelt egy konkrét ügygondnokot.

Király Csaba bizottsági elnök: Megköszöni ügyvéd úr részletes tájékoztatását. Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: Meglepetéssel hallotta ügyvéd úr tájékoztatóját. Nem a RUP-15 Kft. által beruházott Spirálház bírósági eljárásról kellene a bizottság ülésén beszélni, hanem arról, hogy amit Hajdu László polgármester korábban a Spirálházzal kapcsolatban nyilatkozott, az adott esetben hogyan vethető össze egyéb információkkal. Nem volt tudomása arról, hogy elnök úr meghívta ügyvéd urat a bizottság ülésére. Úgy véli, hogy a bizottság tagjainak meg kellett volna szavazniuk, hogy ügyvéd úr részt vegyen a bizottság ülésén. Milyen alapon beszélnek a Spirálház bírósági eljárásáról? Kérdésként elhangzott, hogy mi volt az, amit nem fogadott el az interpelláló? Idéz az interpellációban szereplő Életképek 2015. decemberi számának polgármester évváró értékeléséből. „*Számos beruházást vittünk sikerre az elmúlt esztendőben. Szeptemberben átadtuk a Spirálházat.*” Idéz egy másik cikkből: „*Átadtuk a megújult Spirálházat, mely ingyenes vagy kedvezményes szolgáltatásokat kínál*”. Ezek pozitív nyilatkozatok. Egy másik esetben pedig ennek ellenkezőjét nyilatkozta a polgármester. Meggyőződése szerint ez volt az oka az interpelláció el nem fogadásának. Több pozitív megnyilatkozás volt a Spirálházzal, mint „jó beruházásról”. Amikor a hiányosságait említi, akkor rossz. Ezt a két dolgot mérlegre kellene tenni. Ezekről teljesen független, hogy jelenleg hogyan áll a bírósági ügy. Amit ügyvéd úr elmondott, nem a Városüzemeltetés problémája.

Tóth Imre képviselő: Meglepődött Agárdi képviselőtársa hozzászólásán. Aljegyző asszony ismertette, hogy a bizottságnak milyen lehetősége van. Ez most egy ügy. Az interpellációban feltett szubjektív kérdésekből idéz. „*Mi az Igazság? Ön szereti a Spirálházat, vagy mostoha gyerekként tekint rá?*” Gyurkovics Miklós képviselő által feltett kérdések között egy konkrét kérdés szerepel a „*Milyen kalkuláció alapján jutott el az 1,6 milliárd forintos végösszeghez?*” László Tamás volt polgármester által beharangozott szenzációs építkezésről kiderül, hogy zűrös ügyek és kényes kérdések vannak a háttérben. Jó, hogy ügyvéd úr részt vesz a bizottság ülésén és segíti a munkát. A bizottságnak nem kell arról szavaznia, hogy ügyvéd úr részt vehessen az ülésen. Esetleg a zárt ülés elrendelésén lehet gondolkodni. Mit fog megállapítani a bizottság? Szubjektív dolgokról nem dönthetnek. A politikai adok-kapok része volt, hogy a képviselő-testületi ülésen nem fogadták el az interpellációra adott választ. Nem gondoltak bele, hogy most milyen döntést tud hozni a bizottság. Egy korábbi interpelláció kapcsán konkrétumok voltak, melyeket meg lehetett vizsgálni. Az ügyvéd úr által elmondottak alapján a bizottság egy dolgot tud megállapítani, hogy valami nincs rendben a Spirálházzal kapcsolatban. Addig, amíg a bírósági tárgyalás

folyamatban van, addig konkrétumokat nem lehet megállapítani. A Képviselő-testületi ülésre a bizottság kérjen egy írásos előterjesztést az elhangzottakról és zárt ülés keretében tárgyaljanak. Milyen határozatot kellene hozni a bizottságnak az interpelláció kivizsgálása kapcsán? Mit vizsgál a bizottság, és mit terjeszt a Képviselő-testület elé?

Király Csaba bizottsági elnök: Tóth Imre képviselő által elmondottak valóban komoly problémát jelentenek. Éppen azért tart a bizottság rendkívüli ülést, hogy az itt elhangzottakból írásos előterjesztés készüljön. A következő bizottsági ülésen fogja a bizottság megtárgyalni a képviselő-testületi ülés elé terjesztendő javaslatot. Az előterjesztés alapján dönt a Képviselő-testület. Agárdi János képviselő által elmondottakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy Agárdi János és Gyurkovics Miklós képviselők nem tudják értelmezni, hogy polgármester mikor beszél a Spirálház szociális funkciójáról, melyre méltán lehet büszke, és mikor beszél a Spirálház megvalósításáról, mely jogi és egyéb problémákat okoz és anyagi vonzata is van. A megvalósítás mikéntjére azonban polgármester nem lehet büszke. A bizottság két dolog közül választhat. Jelenleg nem lehet tudni, hogy a keresetlevélben megfogalmazottakat hogyan fogja a bíróság elbírálni. A bizottság azt tudja megállapítani, hogy a kérdések döntő többsége szubjektív. Az, hogy ki mire büszke, nem önkormányzati ügy. Amennyiben a vizsgálatot kiterjesztik az önkormányzati részre, az ügyel foglalkoznia kell a bizottságnak, és meg kell vizsgálni, hogy milyen körülményei vannak a Spirálház megvalósításának. A megvalósításnál szerepet játszott, hogy melyik cég került megbízásra? Kérdés, hogy a bíróság kinek a felelősségét fogja megállapítani? Ennek az ügynek a nyilvánosság előtti tárgyalása legkevésbé érdeke a Fidesz frakciónak. A Fidesz frakció dönti el, hogy mi lesz ennek az előterjesztésnek a sorsa. Vagy pontot tesznek az ügy végére, és elindul a jogi folyamat és a későbbiekben bírósági ítélet születik, amit végre kell hajtani, vagy folyamatosan felszínen tartják az ügyet és több képviselő-testületi ülésen tárgyalni fognak arról, hogy a megvalósításnak milyen jogi és műszaki problémái vannak. Ki hibázott? Ki nem hibázott? Nem tartja jó ötletnek a második verziót. Javasolja, hogy a bizottság zárja le az ügyet, és javasolják a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a polgármester interpellációra adott válaszát. A bírósági végzés után újra érdemben lehet tárgyalni az ügyről. Arra polgármestert nem lehet kötelezni, hogy ugyanarra legyen büszke, amire Gyurkovics Miklós képviselő. Ízlés kérdésében nem lehet határozatot hozni. Mindenkinek jogában áll azt szeretni és arra büszkének lenni, ami neki megfelel. Javasolja, hogy a képviselő-társak gondolják át az elhangzottakat. A következő bizottsági ülésre mindenki részére elfogadható előterjesztést szeretne készíteni. Kéri a kérdéseket, véleményeket az elhangzottakkal kapcsolatban.

Tóth Imre képviselő: Egyetért az elhangzottakkal. A bizottságnak nincs arra felhatalmazása, hogy a polgármester érzelmi világát vizsgálja. Támogatja, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadják el az interpellációra adott választ, és a vizsgáló bizottsági munkát fejezzék be. Hozzon a bizottság egy kiegészítő határozati javaslatot arról, hogy amennyiben nem kerül elfogadásra a javaslat, abban az esetben polgármester készítessen tájékoztató előterjesztést az ügyvéd úr által elmondottak alapján. Ezután a Képviselő-testület tárgyaljon újra a Spirálházzal.

Király Csaba bizottsági elnök: Megkéri az aljegyzőt, hogy tájékoztassa a bizottságot, hogy mi történik abban az esetben, ha a Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság, vagy a Képviselő-testület nem fogadja el a javaslatot.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A Képviselő-testületnek három lehetősége van. Elfogadja az interpellációra adott választ, a kiegészített választ, vagy megerősíti a korábbi elutasító döntését és felkéri a polgármestert, hogy két hónapon belül intézkedési

javaslatot terjesszen a Képviselő-testület elé. Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a Spirálház megvalósítása egy közbeszerzési eljárással lezárult beruházás. Minél nagyobb nyilvánosságot kap a beruházás, annál jobban oda fognak figyelni rá. Van egy Európai Uniós támogatásokat ellenőrző felügyelet. Úgy gondolja, nem lenne szerencsés, ha egy EUTAF vizsgálat lenne a Spirálházzal kapcsolatban. Egyszer a Közbeszerzési Döntőbizottság döntött ebben az ügyben, amikor teljesen másra terjedt ki a vizsgálat. Látja ennek a veszélyét. A harmadik „C” verziónál lépésről lépésre vizsgálják az ügyet. A Pénzügyi és Jogi Bizottság zárt ülésén a feltárt hiányosságok is szerepelnek. Javasolja, hogy a „C” verzió lehetséges következményeit gondolja át a bizottság.

Tóth Imre képviselő: Érthető volt aljegyző tájékoztatása, ennek ellenére úgy gondolja, ne felejtsek el, hogy ez a beruházás közpénzből épült. A felújítással kapcsolatban mindenkinek meg van a felelőssége. Bizonyára a RUP-15 Kft. a legjobb tudása alapján, a közbeszerzési eljárás keretén belül választotta ki az érintett két céget. A RUP-15 Kft. nem tudhatott a cégek közötti összefonódásokról. Az önkormányzatnak nincs mitől tartania. Folyamatosan azt látja, hogy a „kerület megmentői” sajtótájékoztatók keretében szép dolgokat tudnak felmutatni, csak elfelejtik, hogy ez a kerületnek rengeteg pénzébe kerül. A következő képviselő-testületi ülésen a Neptun iskolával kapcsolatban leadott interpelláció is sorra kerül. A szülők szóvá tették, hogy milyen hanyag munkát végeztek a kivitelezők a felújításnál. A beruházásra 100 millió forint került elköltésre. Az előző önkormányzati ciklusban is fontos volt és most is fontos a transzparencia. A vizsgálatokkal kapcsolatban semmi félnivalója nincs az önkormányzatnak.

Agárdi János képviselő: Ismételten megkérdezi, hogy miért nem tudtak a bizottság tagjai előzetesen arról, hogy az ügyvéd úr meghívásra került.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Az SzMSz szerint a bizottság elnöke hívja össze a bizottság ülését, és teljes jogkörrel ő dönt arról, hogy kik vehetnek részt az ülésen, nem igényel bizottsági döntést.

Agárdi János képviselő: Nem azt vitatja, hogy ügyvéd úr jelen van az ülésen. Miért nem tájékoztatták előzetesen a bizottság tagjait, hogy ügyvéd úr meghívást kap az ülésre. A meghívóban nem szerepelt, hogy ügyvéd úr meghívásra került az ülésre.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A meghívó e-mailben került kiküldésre. A címzettek a bizottság tagjai, az ügyvédi iroda, a RUP-15 Kft. és a Képviselő-testület tagjai és a többi meghívott voltak.

Agárdi János képviselő: Az interpelláció a Spirálház kialakításáról szól?

Király Csaba bizottsági elnök: Az interpellációban a Spirálházzal kapcsolatos ügyről van szó.

Tóth Imre képviselő: Gyurkovics Miklós képviselő adta be az interpellációját a Spirálházzal kapcsolatban.

Agárdi János képviselő: Gyurkovics Miklós képviselő azt kifogásolta, hogy a polgármester egyszer dicséri a beruházást, más alkalommal pedig azt nyilatkozta, hogy „egy romhalmaz”. Ebben a megvilágításban semmi szerepe nincs annak, hogy a Spirálház

beruházásával kapcsolatos vizsgálat hogyan történik. Ebbe az ügybe ez be lett emelve. Az interpelláció ezt nem sugallta.

Király Csaba bizottsági elnök: Ismerteti, hogy miért nem ért egyet Agárdi János képviselővel. Ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy Gyurkovics Miklós képviselő nem érti, hogy polgármester egyszer a Spirálház funkciójáról beszél, mely egy jó elképzelés, más alkalommal a megvalósítás mikéntjéről, mely Gyurkovics Miklós interpellációjában a szövegkörnyezetből kiragadva került idézésre. A megvalósítással kapcsolatban kérte dr. Litresits András ügyvéd úr tájékoztatását. A Spirálház megvalósítása akár jogilag, akár technikailag „egy romhalmaz”. Fontos, hogy a bizottság és a Képviselő-testület meg tudja különböztetni, hogy mi a polgármester véleménye a funkcióval- és a megvalósítással kapcsolatban. Ezt egymástól elkülönítve kell kezelni. Az interpellációra adott választ gyakorlatilag ennek a két funkciónak a figyelembe vételével fogadják el vagy utasítsák el. Polgármester mindkét esetben a saját véleményének megfelelően adott hangot annak, hogy miért büszke a Spirálházra és miért nem. Megteheti a bizottság, hogy túllép a szubjektív véleményeken, és megítéli, hogy milyen negatív megnyilvánulások és események vannak. Ennek lehet, hogy az lesz a következménye, amit aljegyző asszony mondott. Nem tudja, hogy ez kívánatos-e? Személy szerint nem tart a széles nyilvánosságra kerüléstől. Ha lenne vizsgálat a Spirálház beruházásával kapcsolatban, akkor a közpénzek felhasználása teljes mértékben átláthatóvá válna. A vizsgálat során nyilvánosságra kerülhet, hogy a beruházás folyamán esetleg valami nem úgy valósult meg, mint ahogy a tervekben szerepelt. A bizottság egyik lehetősége az, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, fogadja el az interpellációra adott választ és ezzel lezárásra kerül az ügy. A másik lehetőség, hogy a bizottság nem tud a Képviselő-testület elé olyan anyagot letenni, amit el tud fogadni. Ebben az esetben aljegyző asszony által vázolt helyzet áll fenn. Értékelhető választ eddig Tóth Imre képviselőtől kapott, aki el tudja fogadni azt a megoldást, hogy a Képviselő-testület a bizottság javaslatára zárja le az ügyet. További hozzászólás következik.

Oláh Béla RUP-15 Kft. ügyvezető igazgató: Ügyvéd úr ismertette, hogy a keresetlevél beadásra került. Új információ, hogy a D&L ÉP Kft. jogi képviselője megkereste a RUP-15 Kft-t annak érdekében, hogy az építési naplót a bírósági tárgyalás előtt rendelkezésükre bocsássák, melyben igazolni kívánják, hogy a kivitelezésben nem vettek részt. A Spirálházra vonatkozó közbeszerzési eljárást a felújítás alatt három alkalommal vizsgálta a Közbeszerzési Hatóság. Nem kell attól tartani, hogy a közbeszerzési anyagot újra át fogják vizsgálni. Ezt követően egy szub-alkalmazó ki nem fizetése miatt újabb Közbeszerzési Döntőbizottsági tárgyaláson vettek részt, ahol a D&L ÉP Kft. 2016. június 1-én azt igazolta, hogy a konzorciumi megállapodás keretét 2014-ben felmondta. A Közbeszerzési Döntőbizottság a végzésében megállapította, hogy a hivatal nem volt köteles vizsgálni a D & L ÉP Kft. összes kifizetését, hiszen konzorciumi vezetőként a HNT-Építő Zrt. lett megjelölve. A döntőbizottság a HNT-Építő Zrt.-t bírságolta meg és a D&L ÉP Kft.-t elengedte a tárgyalásból. A Közbeszerzési Döntőbizottság a végzést közzé tette. „Több kört futott már” ez a közbeszerzési eljárás és eddig minden alkalommal megállt a döntőbizottságnál. Az EUTAF két alkalommal vizsgálta a projekt megvalósítását, de észrevételt nem tettek. Nem lehet azt mondani, hogy menet közben az EUTAF nem figyelt oda a megvalósításra. A támogató szervezet az elszámolást befogadta, és kifizette a támogatást. A közbeszerzésen kívül a közreműködő szervezet is ezért tartott helyszíni ellenőrzést. Az átadást követően nagyon kellemetlen volt a Pajtás Étterem konyhájában szétmenő fittingnek az eldurranása, ami gyakorlatilag leáztatta az álmennyezetet. Volt még egy alapvető probléma, ami az alap gerincvezeték cseréjéből adódott. Ezt követően a Képviselő-testület forrást biztosított a Palota Holding Zrt-nek, hogy cseréljék ki az

alapvezeték. A cserére egy év elteltével került sor. Az alapvezeték cseréje óta a tetőn keletkező csapadék elvezetése megoldásra került, a szennyvíz elvezetésével együtt. Véleménye szerint, a Spirálháznak ez a két alapvető műszaki problémája volt. A beruházás többi része a kiviteli terveknek megfelelően történt. A projekt kapcsán a jegyző vezetésével egy teljeskörű vizsgálat történt. A vizsgálatnak voltak megállapításai, melyet a Pénzügyi és Jogi Bizottság és a Képviselő-testület zárt ülés keretében megtárgyalt. A garanciális munkálatok elvégzése a HNT-Építő Zrt. garanciális munkák fedezetéül átutalt összegből történik. A garanciális munkák fedezetére az összeg rendelkezésre áll. A garanciális munkálatokra három ütemet használtak fel úgy, hogy a 2017. januári Képviselő-testületi ülésen jóváhagyásra került a garanciális munkák következő üteme. A rendelkezésre álló tartalék szeptemberig felhasználható. HNT-Építő Zrt. tájékoztatják arról, hogy a garanciális munkálatokra mekkora összeg került felhasználásra. Az elhangzott információk hozzátartoznak a per kimeneteléhez. Az elhangzottakról a D&L ÉP Kft. is tájékoztatásra kerül. Megismétli, hogy az EUTAF vizsgálta a kérdést, és a jövőben is vizsgálhatja, mert a projekt fenntartási ideje 5 év. 2015. júniusban lépett fenntartási időszakba a projekt. A teljes projekt 1,6 milliárd forintba került, ami nemcsak a Spirálházból áll. Spirálház megvalósításának költsége bruttó 570 millió forint. A teljes összegben szerepel a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár, a Spirálház épületében lévő közösségi tér, lift, olasz lépcső, CBA és a szolárium homlokzata, illetve a bútorozás is. Több szerződés volt. A HNT-Építő Zrt. szerződése két alkalommal is módosításra került. Egyik alkalom az volt, amikor a Spirálház kibontásra került és látszódtott, hogy az egész szerkezete korrodált. A korrózió védelem után folytatták a munkát. Az első módosításban szerepelt még a hőközpont is. A következő módosításban benne volt a Pajtás Étterem miatti módosítás, amikor a társasháztól való átjárót használati joggal megszerezte az önkormányzat. Ezért tudott bővülni a Pajtás Étterem, ami az áttervezését is indokolta. Így az eredeti terveknel jóval nagyobb méretű lett a Pajtás Étterem. A korábbi vizsgálati jelentések és Közbeszerzési Döntőbizottsági levelek rendelkezésre állnak.

dr. Litresits András ügyvéd: Reagál Oláh Béla ügyvezető által elmondottakra. Azt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság mit vizsgált, a polgári per szempontjából alapvetően irreleváns. A RUP-15 Kft. nem tudott adekvát választ adni arra, hogy közel két év alatt nem tűnt fel senkinek, hogy egy olyan szerződő féllel módosítanak két alkalommal is szerződést, aki már nincs benne a „*történetben*”? A HNT-Építő Zrt. és a D&L ÉP Kft., arra hivatkozik, hogy felmondta a konzorciumi megállapodást. Meghatalmazás alapján a HNT-Építő Zrt. járt el a D&L ÉP Kft. helyett. A Polgári Törvénykönyv szerint egy meghatalmazás visszavonásig irányadó. A D&L ÉP Kft. részéről visszavonás nem érkezett. Az ügyvédnek szóló levélben megírta, hogy nem történt meg a meghatalmazás visszavonása. Dr. Barkóczy Péter is megerősítette, hogy nem volt visszavonás. Kétszer módosították a közbeszerzési szerződést és mindkét alkalommal továbbra is két cég szerepel. Mi alapján lehetne azt mondani, hogy a D&L ÉP Kft. ne kerüljön perelésre? A Közbeszerzési Bizottság ezen tényeket figyelmen kívül hagyta, akik nem polgárjogi alapon vizsgálták az ügyet. Érdekes iratok vannak. A teljesítési határidő kétszer került módosításra és 47 nappal azt is túllépték. A hiba- és hiánymentes átadás-átvétel nem sikerült. A 2015. augusztus 17-i jegyzőkönyvnek is vannak hiba jegyzék mellékletei. Ennek ellenére megtörtént az átadás. A DEDI BAU Kft. perében például azért történt az átadás-átvétel, hogy pénzügyileg elszámolható legyen. Néhány nappal később pedig egy hiánylista készült. Amennyiben hiánymentesen lehet átadni, akkor miért készült hiánylista? 2016. január 18-án szintén volt egy bejárás, ekkor szintén egy komoly hiánylistát csatoltak. A Közbeszerzési szerződésben szerepel, hogy hiba- és hiánymentes átadás-átvételnél lehet elszámolni. A rendeltetésszerű működést nem akadályozó hibákra való hivatkozással nem lehet megtagadni az átadás-

átvételt. A szerződésben mégis az szerepel, hogy hiba- és hiánymentes átvétel. A gyakorlatban lehetetlen a teljes hiba- és hiánymentes átadás-átvétel. A nyár folyamán megkapta a kooperációs emlékeztetőket a RUP-15 Kft-től. Idéz a 2015. január 14-i emlékeztetőből. *„Kérjük a tervezőt, hogy az esővíz elvezetése és a légcsonna tekintetében a helyszínen megbeszéltek alapján vizsgálják meg és tegyenek javaslatot, módosítsák a terveket ennek megfelelően. Szükséges a tervező kivitelező és a gépész műszaki ellenőrrel való egyeztetés a légtechnikára vonatkozó módosításokat SOS-ben küldje meg kivitelező részére”*. Ez a szöveg többször megjelenik a kooperációs emlékeztetőknél. Lehet egymásra való mutogatás a tervező és a kivitelező között. Negyven éves csövek maradtak a falban, melyek a nyomás hatására elrepedtek, és ebből probléma lett. A Spirálházra vonatkozó közbeszerzési szerződés 1.2-es pontjából idéz: *„Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat saját felelősségre ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. A vállalkozó a 2.1 pontban megadott vállalkozói díjat a helyszín ismeretében és annak tudatában alakította ki, hogy a rendelkezésére bocsájtott tervdokumentációban szerepeltetett mennyiségi adatok a kivitelezés során tapasztaltak szerint változhatnak”*. A fal mögött sok meglepetés lehet! A szerződés erre is gondolt. Alapvetően a vállalkozónak a felelőssége. Egy helyszíni vizsgálatot követően még egy igazságügyi szakértő sem tudná teljes bizonyossággal felsorolni a hibákat, és megmondani, hogy azokat milyen költségből lehet kijavítani. Sokszor csak a bontás után kerül nyilvánosságra a következő probléma. A vállalkozók körében a bíróság így vagy úgy dönteni fog, de van még egy függő tétel. Bekérték az építési naplót, ami irreleváns. Nem az a kérdés, hogy a vállalkozó részt vett-e az építkezésben? A példa is mutatja, hogy a közbeszerzésekben szub-alvállalkozókkal végeztetik a kivitelezést. A szerződéses kötelezettséget pedig nem a szub-alvállalkozó viseli, hanem a generálkivitelező, aki szerződést kötött. Kétszer módosították a közbeszerzési szerződést úgy, hogy benne volt egy másik cég neve. Nincs érzékelhető visszavonás arról, hogy visszavonja a meghatalmazást. Az idézett kooperációs emlékeztetők alapján a tervező iroda felelőssége is felmerül. Valószínűleg azzal mindenki egyetért, hogy 2015-ben elképzelhetetlen, hogy egy felújítás során 40 éves csövek a helyükön maradjanak.

Merk Péter képviselő: Sajnálja, hogy Gyurkovics Miklós és a Képviselő-testület többi tagja nincs jelen az ülésen. A tervező iroda felelőssége szerepelni fog a bírósági eljárás során? Kik a tulajdonosai az M-Teampannon Kft.-nek és a HNT-Építő Zrt-nek?

Oláh Béla RUP-15 Kft. ügyvezető igazgató: Megerősíti még egyszer, hogy nem érkezett visszavonás a meghatalmazásról. Amennyiben tudomásuk lett volna róla, akkor nem kötnek szerződést mind a két féllel. 2016-ban a Közbeszerzési Döntőbizottságnál derült ki.

Agárdi János képviselő: Nem a kérdésre keresik a választ, hanem a Spirálházra. Mi lenne akkor, ha azt a döntést hozná a bizottság, hogy a polgármesternek tetszik a Spirálház, mint beruházás. A bíróság eldönti, hogy ez jó, vagy rossz beruházás volt. Így a bizottság a kérdésre válaszolt.

Tóth Imre képviselő: Nem számított arra, hogy egy óras tárgyalás után revideálni fogja véleményét. Örül annak, hogy Gyurkovics Miklós képviselő nem fogadta el polgármester interpellációra adott válaszát. Az interpelláció érzelmi világába beleéli magát. Jogosnak tartja, hogy a bizottság elnöke meghívta az ülésre dr. Litresits András ügyvédet. Most már érti, hogy a „tetszik” és a „nem tetszik” hogyan került elő? Az elhangzottak alapján az a véleménye, hogy nem tetszik a Spirálház. Megérti, hogy a Fideszes képviselő-társainak

nem tetszik, hogy az előző ciklus „korona ékkövében a gyémánt hamis, a foglalat megrozsdás”. Amennyiben Gyurkovics Miklós képviselő jelen lenne az ülésen, azt javasolná, hogy a bizottság által javasolt döntésre is mondjon nemet és jöjjön a „C” verzió. Ebben az ügyben a tervezőknek is van felelőssége. Úgy gondolja, hogy a bíróság részéről a felelősségre vonás sem marad el és a felelősök megnevezésre kerülnek. Ki fog derülni, hogy a cég nem a szerződés szerint járt el, valószínű, hogy tervezői felelősség is megállapítható. Ezért jó, ha tovább göngyölődik ez az ügy. Reagálva Agárdi János képviselő javaslatára megjegyzi, hogy ez a bizottság komoly munkát végez, azt nem állapíthatja meg, hogy a polgármesternek tetszik a Spirálház. Egyetért az elnök úr javaslatával, hogy az interpellációra adott választ fogadja el a bizottság. Nyilván mindenkinek más tetszik. Kéri, hogy elnök úr tegye fel szavazásra a határozati javaslatot. A „C” verzió automatikusan hatályba lép és nem kell kiegészítő határozati javaslatot megfogalmazni.

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik.

dr. Litresits András ügyvéd: A HNT-Építő Zrt. részvényesi listája nincs közzétéve. A közbeszerzési eljárás során Nagy Gábor Olivér, vezérigazgató (született 1980. október 12-én, 1144 Budapest, Szentmihályi út 1/C I/4), Koklás Brigitta, dr. Töröcskei László, Csornai László voltak a felügyelő bizottsági tagok. 2015. szeptember 29-én döntött a cég a végelszámolásról. A végelszámolás azt jelenti, hogy a cég saját maga döntötte el, hogy megszünteti önmagát. (A felszámolás pedig az, amikor egy hitelező igényli a bíróságtól, hogy szüntessék meg, mert adóssága van.) Ekkor lépett be Bóhár Attila (anyja neve Gazdag Mária, született 1966. február 12-én, címként egy pozsonyi cím lett megadva), akit később eltiltottak. A könyvvizsgáló Szekszárdi Erzsébet Budapest, Nádor utca 17. Ezek az adatok nyilvánosan elérhetőek. A MagNet Banknál és a Széchenyi Kereskedelmi Banknál vezette a cég a számláit.

Tóth Imre képviselő: A kifizetések megtörténte után került megszüntetésre a cég?

dr. Litresits András ügyvéd: 2015. augusztus 17-én volt a 47 nappal elcsúszott kétszer módosított átadás-átvételi határidő. Ehhez képest 2015. szeptember 29-én döntöttek arról, hogy megszüntetik saját magukat.

Tóth Imre képviselő: Tehát a pénzt előtte megkapták?

dr. Litresits András ügyvéd: Nagy valószínűséggel a cég megszüntetése előtt a kifizetéseket megkapták. A RUP-15 Kft. rendelkezésére bocsájtotta a Spirálházra vonatkozó tervezői szerződést. M-Teampannon Építész és Mérnöki Kft. cím Miskolc, Széchenyi utca 19., képviselője Golda János. On-line módon elért adatok a következők: a cég székhelye 1053 Budapest, Veres Pálné utca 7. IV/1. a cég korábbi neve Mont-Teampannon Kft. volt. A miskolci székhely megszűnt. Van egy fióktelepe az V. kerületben a Vízimolnár utcában, és Miskolcon. Az M-Teampannon Építész és Mérnöki Kft. egy létező cég, melyet 1991. április 25-én alapítottak. A cégkivonat alapján ismerteti a cég korábbi képviselőit, tagjait. Ebben a perben jelenleg kizárólag a HNT-Építő Zrt., és a D&L ÉP Kft. kivitelezők szerepelnek. A tervező irodával szemben a keresetlevél még nem került benyújtásra, mely az alperesi védekezéstől függően változhat. A kötbér a különböző munkálatok fedezetére szolgálna. Az alperes azzal védekezett, hogy ők nem voltak sehol és az építési naplóban sem szerepelnek. Amennyiben előkerülnek az építési naplók és az építési kooperációkról szóló dokumentumok, fény derül fenti állításokra. Hónapokkal ezelőtt

javasolta, hogy az egyes közjegyzői nem peres tevékenységekről szóló eljárás alapján a közjegyző rendeljen ki egy igazságügyi szakértőt. Az sem egy tökéletes megoldás, hogy ténylegesen feltárássra kerüljenek a csövek és egyéb dolgok fizikai helyzete. Egy helyszíni szemlén lehetne megállapítani, hogy a csövek úgy vannak-e ahogy a tervekben szerepelnek, vagy másképp. Egy szakértőnek kell véleményt mondani arról, hogy ez egy tervezési hiba, vagy sem. 1978-ból talált olyan bírósági határozatot, amely kimondta, hogy van tervezői felelősség, amikor szólni kell a megrendelőnek, ha szakmailag helytelen utasítást ad. Ekkor figyelmeztetési kötelezettsége van. Helyszíni szemlés szakvéleményre van szükség ahhoz, hogy a tervező irodának az esetleges felelőssége megállapítható legyen. Az új Polgárjogi Törvény alapján a polgárjogi igény 5 év után évül el. A 2015. augusztusi átadáshoz képest 5 éven belül kell a polgári pert megindítani a tervező irodával szemben.

Király Csaba bizottsági elnök: Elhangzott két határozati javaslat. Tóth Imre képviselő indítványozta, hogy a bizottság a Képviselő-testület részére javasolja, hogy fogadja el az interpellációra adott választ. Agárdi János képviselő által javasolt határozati javaslat szerint a bizottság javasolja a polgármesternek, hogy legyen büszke a Spirálházra. Tóth Imre képviselő az ülés elején jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt 17 óráig tud az ülésen jelen lenni. További hozzászólások következnek.

Merk Péter képviselő: Úgy gondolja, nincs szükség bontásra, annak bizonyítására, hogy rosszak a lefolyó vezetékek. Elég bizonyíték, hogy a Rossmann üzletét eláztatták. A Spirálház lépcsőfeljárója már egy gyenge eső után is életveszélyes, nem is beszélve a téli időszakról. A kihelyezett acél zászló rudakat a böjti szelek, mint dárdákat repítik a sétálók felé. A bíróságnak vizsgálnia kellene a tervezést.

Major Sándor bizottsági tag: A hallottak alapján sok kérdés merült fel. Konzorciumot alakított két Kft. Időközben az egyik Kft. kiszállt. A két Kft. igazgatója írta alá a dokumentumokat? Ha csak az egyik írta alá a kettő közül, akkor nem ellenőrizte a RUP-15 Kft., vagy az önkormányzat, hogy megszűnt a konzorcium? A mérnöki iroda, aki tervezte a beruházást, menet közben nem ellenőrizte az építkezést? Amennyiben menet közben nem ellenőrizték a kivitelezést, akkor a tervező irodának is lehet felelőssége. Milyen formában történt a számlák kifizetése és ki vette át ezt az intézményt? Akkor megfelelt? A későbbiek során nem felelt meg? Vannak szakemberek, akik megállapítják a felelősséget. A bizottságnak viszont csak az interpellációról kell döntenie.

Agárdi János képviselő: Elkerülte a bizottság figyelmét, hogy Hajdu László polgármester 1,6 milliárd forintról beszél. Az igazgató említette, hogy bruttó 570 millió forint volt a beruházás végösszege. Az interpelláció hatodik kérdésében szerepel, hogy milyen kalkuláció alapján jutott el az 1,6 milliárd forintos végösszeghez?

Király Csaba bizottsági elnök: Válaszadás következik

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A komplett beruházás került 1,6 milliárd forintba, aminek csak egy része volt, amiről most a tárgyalás folyik.

Király Csaba bizottsági elnök: Szavazást kér Tóth Imre képviselő határozati javaslatáról, mely szerint a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az „Ön büszke a Spirálházra vagy sem?” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz elfogadását.

VKB 21/2017. (III. 20.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az „**Ön büszke a Spirálházra vagy sem?**” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2017. március 20.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: A határozat elfogadása után Agárdi János képviselő határozati javaslata okafogyottá vált. További válaszadás következik.


dr. Litresits András ügyvéd: A konzorciumban egy Zrt. és egy Kft. szerepelt. Mint a konzorcium vezetője minden esetben Nagy Gábor írta alá a közbeszerzési szerződéseket. Korábban volt egy meghatalmazás, amit a D&L ÉP Kft. ügyvezetője adott a HNT-Építő Zrt.-nek, hogy helyette ebben az ügyben eljárjon. A Spirálházra vonatkozó közbeszerzési vállalkozási szerződésből idéz: „*A vállalkozó a HNT-Építő Zrt. és a D&L ÉP Kft. közös ajánlattevő.*” Nincs oda írva, hogy konzorcium, de ez egy konzorcium. Képviselő a HNT-Építő Zrt. konzorcium vezető, akinek nevében eljár Nagy Gábor Olivér vezérigazgató. Ez volt az oka annak, hogy az iratokon mindig csak egy aláírás szerepelt, mert ő volt jogosult a konzorcium képviseletére. A pernek az egyik leglényegesebb kérdése az lesz, melyet Oláh Béla ügyvezető is megerősített, hogy ezt a meghatalmazását nem vonta vissza a D&L ÉP Kft. sem az önkormányzatnál sem a RUP-15 Kft.-nél. Az önkormányzat és a RUP-15 Kft. jóhiszeműen jártak el, hogy az összes szerződésben, mint szerződő felet szerepeltette ezt a Kft-t is. Közel két év után a „fiókból kirántanak” egy dokumentumot, miszerint két évvel ezelőtt megszüntették a konzorciumot és semmi közük nincs hozzá. Ezt kell a bíróságnak elbírálnia. Van arra vonatkozó elektronikus levelezés, hogy Nagy Gábor hogyan nyilatkozhatott a két cég nevében, ha tudott a visszavonásról? A D&L ÉP Kft. ügyvédjének a válaszelevelére reagálva megírta, hogy dr. Barkóczy Pétertől, vagy a RUP-15 Kft.-től kapott egy választ, hogy a mai napon 16 óráig nyilatkozzanak arról, hogy fenntartják-e az ajánlatukat. Neki is fel kellett volna tűnni, hogy miért kapott e-mailt. A Közbeszerzési Értesítőben is hivatalosan megjelent, hogy Ő nyertes fél.

Király Csaba bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság tagjainak, dr. Litresits András ügyvédnek és Oláh Béla ügyvezetőnek és a hivatal munkatársainak, hogy segítették a bizottság munkáját, a rendkívüli ülését bezárja. Bízik abban, hogy a bizottsági határozatnak megfelelő előterjesztés elkészül. A bizottság munkaterv szerinti rendes ülése 2017. március 27-én hétfőn 16h órai kezdettel kerül megtartásra.

K.m.f.


Király Csaba
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Krisztián Ferencné
bizottsági titkár