

2/56-7/2017.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a bizottság 2017. március 29-én
19.20 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, dr. Elbert Gábor az ElberTeam Bt. vezetője, dr. Litresits András ügyvéd

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, a hivatal részéről megjelenteket, dr. Litresits András ügyvéd urat és a sajtó képviseletében, az ECHO Televízió munkatársait. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A képviselő-testület a február 28-ai ülésén döntött arról, hogy az Agárdi János képviselő által benyújtott interpellációra adott választ nem fogadja el és az abban foglaltak kivizsgálásával jelen bizottságot jelöli ki. A kivizsgálás érdekében bekért anyagok rendelkezésre állnak? Dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A bizottság által bekért anyagok – melyek az ülésen megtekinthetők – összeállítása során megállapítást nyert, hogy olyan információkat tartalmaznak, melyek alapján a kiosztásuk nem lehetséges. Az elmondottakra való tekintettel javasolja a zárt ülés elrendelését.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az elhangzott ügyrendi javaslattal kapcsolatban kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Nem tartja indokoltnak a zárt ülés elrendelését. A PTB 83/2017. (III.14.) sz. határozatában bekért szerződésekben szereplő adatok a vonatkozó jogszabályok alapján közérdekű adatoknak minősülnek, ezért kéri megindokolni, hogy mely adatok indokolják a zárt ülésen történő tárgyalást?

dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag: Feltételezhetően személyes adatok védelme miatt hangzott el a zárt ülés elrendelésére vonatkozó javaslat, mely adatokat ki lehet takarni.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Amennyiben a rendelkezésre bocsátott információk és dokumentumok indokolják, azokat egy másik időpontban összehívott, zárt ülésen javasolja megtárgyalni.

Móricz Eszter képviselő: Kaltenecker Dániel bizottsági tag által elmondottakkal egyetért. Korábban közérdekű adatigényléssel fordult a jegyzőhöz, adatot nem kapott, elutasítást annál inkább. Véleménye szerint jelenleg semmi nem indokolja a zárt ülés elrendelését. Sajnálja, hogy a bekért anyagokat csak betekintésre kapták meg.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Általánosságban az önkormányzat által megkötött szerződésekben foglaltak közérdekű adatoknak minősülnek abban a körben, amit az Infotv. előír. A személyes adatok védelmének, illetőleg gazdasági érdekek sérelmének kérdése nem a szerződések kapcsán, hanem a kért teljesítésigazolások kapcsán merül fel. A mellékletekben peres eljárásokra vonatkozó teljesítésigazolások szerepelnek, amik már nem minősülnek közérdekű adatoknak, és amelyek nyilvánosságra hozatala az önkormányzat érdekeit sértheti. Dr. Elbert Gábor jelezte, hogy a szerdai napokat kivéve egy másik időpontban, segítségnyújtás érdekében a bizottság rendelkezésére áll.

Vékás Sándor képviselő: Javasolja, hogy ne okozzanak az önkormányzatnak kárt azzal, hogy a bekért anyagokban fellelhető, folyamatban lévő peres ügyek adatait nyilvános ülésen tárgyalják, ezért javasolja a zárt ülés elrendelését.

Agárdi János képviselő: 2006. és 2016. közötti időszakban végzett ügyvédi munkákról kér információt, melyek esetében, ha a teljesítésigazolás megtörtént, nem folyamatban lévő ügyekről van szó. Az ElberTeam Bt. a sportkonceptiót elkészítette, a céget ennek ellenére továbbra is alkalmazzák.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a rendkívüli ülés napirendjét zárt ülésen tárgyalja”.

PTB 117/2017. (III.29.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a rendkívüli ülés napirendjét zárt ülésen tárgyalja.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Beke Károly nemzetiségi referensnek adja meg a szót.

Beke Károly nemzetiségi referens: A bizottság által bekért anyagok az ülésen megtekinthetőek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Bejelenti, hogy a bizottság 15 perc olvasási szünet után nyilvános ülésen folytatja a munkáját.

1. A 2/47-36/a/2017. iktatószámú, „A jegyző politikai szerepvállalása” című interpellációra adott válasz kivizsgálása

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ügyrendi hozzászólásra Vékás Sándor képviselőnek adja meg a szót.

Vékás Sándor képviselő: Felhívja a figyelmet arra, hogy a jegyző által említett adatvédelmi és személyiségi jogok védelme a megtekintett dokumentumokról készített jegyzetekre is vonatkoznak. Kéri a jegyzeteket az üléssteremben hagyni.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A dokumentumok megtekintése során hat szót jegyzett fel, emlékeztetőül.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Agárdi János képviselő: Az interpellációjában a véleményét igyekezett megfogalmazni, melyre adott választ – ami nem volt teljes, egyértelmű és az elvégzett munkák nem álltak arányban a kifizetett összegekkel – nem fogadta el. Jogi szempontokra hivatkozva az eljárás korrekt volt, de az, hogy a betekintésre biztosított anyagokat a bizottság nem tudja áttekinteni, erkölcsileg nem volt korrekt lépés a jegyzőtől.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Az ElberTeam Bt-vel kötött szerződés a módosítás – ami tartalma alapján rendkívül rövid – eredményeképpen 2017. január 1-jétől határozatlan időtartamú lett. A módosított szerződésben a feladatok nem változtak meg, a sportkoncepció előkészítése továbbra is szerepel benne, a teljesítésre vonatkozó határidőt értelmezhetetlennek tartja. A többi feladat vonatkozásában a teljesítés mérhetetlen és nincs beszámolási kötelezettség meghatározva, amit rendkívül aggályosnak tart. Agárdi János képviselő interpellációja 2017. február 28-án lett közzétéve a honlapon, dr. Elbert Gábor 2017. januárban végzett tevékenységéről szóló beszámoló március 14-én érkezett, amiből még mindig nem határozhatóak meg pontosan a január hónapban végzett tevékenységek. A bizottságnak korábban már volt ehhez hasonló tapasztalata, amikor Szantner Iván teljesítésével kapcsolatban nem kaptak pontos információt. Határozatlan időtartamú szerződés alapján, teljesítési határidő nélkül, havi 280 000 forintért, a január havi teljesítésről kicsivel több, mint egy oldalas beszámoló áll rendelkezésre. A képviselő-testület a sportkoncepciót a 2016. októberi ülésén elfogadta. Nem tudni, hogy október óta dr. Elbert Gábor milyen tevékenységet folytat, ezért célszerű lenne indítványozni az önkormányzat és az ElberTeam Bt. közötti szerződés felmondását.

Móricz Eszter képviselő: A Spirál házzal kapcsolatban – ami 2014-ben került átadásra – a Litresits ügyvédi iroda neve többször elhangzott, ezért felmerült annak vizsgálata. Nem fogadja el jegyző asszony azon állásfoglalását, hogy a képviselő bizonyos információkat nem láthat, nem kaphat meg, sőt ez gyanút kelt. Jelenleg egy ad hoc bizottsági ülés van folyamatban. A képviselőket korlátozzák abban, hogy információkhoz jussanak, amivel a bizottság munkáját és idejét semmibe veszik, mert a kért anyagok hiányában a feladatát határidőre nem tudja elvégezni. Nem tudni, hogy a bizalmatlanság mire alapozható. Sajnos – ahogy Kaltenecker Dániel bizottsági tag is említette – a bizottság már találkozott egy hasonló esettel, amire korábban a kerületben nem volt példa. A korábbi vizsgáló bizottsági ülésen sem kapták meg a kért anyagokat és a meghívottak sem jöttek el, ezért köszöni, hogy dr. Litresits András jelen van. Gyanakvóvá válik, ha nem kap információt és nem érti a nagymértékű hártást. 2002-től képviselő, de úgy érzi, hogy ebben a ciklusban nem kapja meg a megfelelő segítséget és a kérdéseire sem kap korrekt választ.

Vékás Sándor képviselő: Furcsának találja, hogy a jegyzőt és az apparátust hátsó szándékkal vádolják egy olyan ügyben, ahol az esküjükhöz híven a törvényességet biztosítják. Javasolja, hogy több időt fordítsanak az anyagok tanulmányozására, máskülönben nem fognak tudni állást foglalni. Nem érti az eljárással kapcsolatos felháborodást. Nem kell szem előtt tartani, hogy a vizsgálat eredményét a májusi képviselő-testületi ülésre be kell terjeszteni, ugyanis bármely esetlegesen feltárt szabálytalanság esetén visszamenőleg is meg lehet tenni a megfelelő lépéseket.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Egyetért azzal a javaslattal, hogy az anyagok tanulmányozására több idő szükséges. Az ElberTeam Bt. március 14-én küldte a januárban végzett tevékenységéről szóló beszámolót, mellyel kapcsolatos teljesítésigazolás folyamatát, a jelenleg hatályban lévő szerződésben foglaltak alapján, jogilag nem tudja alátámasztani. Sajnálja, hogy dr. Elbert Gábor nincs jelen, ezért javasolja, hogy a következő, rendkívüli bizottsági ülést igyekezzenek egy számára is megfelelő időpontban összehívni. Közel 300 000 forint közpénz kifizetéséről van szó, ami mögött nem tudni pontosan, hogy milyen teljesítés áll.

Agárdi János képviselő: A bizottságok azért jöttek létre, hogy az üléseken az információkat megtárgyalhassák. Ha a bizottság tagjai külön tanulmányozzák az anyagokat, az információk elkerülhetik a figyelmüket.

Móricz Eszter képviselő: A bizottság a mai ülésére nem kapott előterjesztést és a korábbi ülésén bekért anyagokat sem kapta meg, ezért az adatok megismerése szükségessé teheti a vizsgálati jelentés beterjesztésére vonatkozó határidő meghosszabbítását. A képviselők esküt tettek, és ha ennek ellenére sem kapják meg a kért szerződéseket és teljesítésigazolásokat, a jogsérelem alapos gyanúja merül fel. Az információk hiánya miatt nem tudni, hogy a bizottság hogyan tud döntést hozni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az egyeztetések alapján egy másik időpontban, zárt körben tanulmányozzák az anyagokat, és döntést csak ezután hoznak. Jegyző asszonynak van tudomása arról, hogy a PTB 83/2017. (III.14.) sz. határozatával bekért dokumentumokra hivatkozva az önkormányzat bármely cégtől levélben kértek be megbízási szerződéseket? Bármely cégtől be lehet kérni a szerződéseket, de nem arra hivatkozva, hogy az interpellációra adott válasz kivizsgálása miatt szükséges. Dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Tudomása van arról, hogy a polgármester, mint a tulajdonos képviselője, néhány cégtől valóban bekért olyan adatokat, melyek a jogi képviselettel összefüggő kifizetéseket tartalmazza. Agárdi János képviselő is feszegette a megítélés szerinti elvégzett munka és a kifizetések közötti arányokat, amit a polgármester is szeretett volna látni. Az összehasonlítás érdekében, dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag a Palota Holding Zrt.-nél dolgozik ügyvédként, éves szinten 19 440 000,- forint + Áfa összeget kap, ezen felül díjmentes iroda- és infrastruktúra használatot biztosítanak számára. A polgármester, mint a tulajdonos képviselője, bármilyen adatot bekérhet.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag. Az ElberTeam részéről történt teljesítés igazolásával kapcsolatban, – mivel nincs írásos nyoma – az önkormányzatnál valakivel telefonon beszéltek, melyek után az aláírás és a kifizetés megtörtént? Lehet azt tudni, hogy telefonon kit értesítettek a teljesítésről? Javasolja a hivatalban dolgozó belső ellenőrt a következő ülésre meghívni.

Vékás Sándor képviselő: A kért anyagokat sem a könyvvizsgáló, sem a belső ellenőr és az ombudsman sem vihetné el. Javasolja, hogy a vizsgálat gyorsítása érdekében a bizottság váljon ketté.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Alapvető kérdés, hogy a bizottság mit és miért akar megvizsgálni. Reális igényként merültek fel az elvégzett munkák, szükség volt azokra, soknak ítélik meg a teljesítésekért kifizetett összegeket és van-e mögöttük érdemi munka? Amennyiben a szerződés szerint a teljesítés megtörtént, azt egy kimutatható tartalom szerint valakinek igazolnia kell. Ha utóbbi nincs meg, a szükséges konzekvenciákat le kell vonni. Azt a javaslatot kell tenni, hogy a képviselő-testület kérje számon a polgármestertől, ha nem a szükségesnek ítélt mennyiségben és céggel végezteti el a teljesítéseket. A költségvetésben az erre a célra szánt keretet is lehet szabályozni. Ha valóban szeretnének tisztán látni, konkrét javaslatokat kell tenni. A bekért anyagok rendelkezésére bocsátásával kapcsolatos eljárással nem ért egyet. A megfelelő döntés érdekében, a részletek pontos megismerése nagyon fontos. Javasolja a bekért anyagok egy másik időpontban való áttanulmányozását, amit ha nem tudnak megoldani, a vizsgálati jelentés elkészítésére egy hónap haladékot szükséges kérni.

Agárdi János képviselő: Egyetért Gyurcsánszky János bizottsági taggal, hogy valóban egyszerűnek tűnik a folyamat, de ha jogilag belekötnek egy kifejezésbe, már nem az. Régen egy kézfogással megkötöttek egy szerződést, de ma már a leírtak jelenthetik akár az ellenkezőjét is.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ügyrendi hozzászólásra Kaltenecker Dániel bizottsági tagnak adja meg a szót.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Javasolja, hogy a rendkívüli ülést olyan időpontra hívják össze, hogy dr. Elbert Gábor is jelen tudjon lenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ügyrendi hozzászólásra Vékás Sándor képviselőnek adja meg a szót.

Vékás Sándor képviselő: Javasolja, hogy a következő rendkívüli ülés időpontjának a meghatározása érdekében a bizottság elnökét kérjék fel az egyeztetésekre.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Köszöni Agárdi János képviselőnek, hogy az eljárást korrektnek ítélte, erkölcsi kérdésekben nem kíván nyilatkozni. Igyekszik mindent megtenni azért, hogy a bizottság munkáját a lehető legjobban segítsék. Kaltenecker Dániel bizottsági tag felvetette a márciusban érkezett beszámoló és a teljesítés közötti lehetséges összefüggéseket, melynek a kivizsgálása nem a bizottság, hanem a polgármester hatáskörébe tartozik. Jelen esetben valóban az a lényeg, hogy mit vizsgálhat a bizottság. A polgármester, úgy, mint a bizottság, a képviselő-testület szerve, de a törvény által „primus inter pares”. A bizottság – de a képviselő-testület sem – hozhat olyan döntést, melyben meghatározza, hogy a polgármester kivel köthet szerződést, de a költségvetésben biztosított kerettel valóban lehetőség van egyfajta szabályozást gyakorolni. Előfordulhatott, hogy dr. Elbert Gábor telefonon jelezte a polgármesternek, hogy egyéb elfoglaltságai miatt csak márciusban tudja küldeni a beszámolót. A mögöttes lévő teljesítéssel kapcsolatban biztosítja a jelenlévőket, hogy nem fordulhat elő olyan, mint a múltban, Kárpáti György esetében. Móricz Eszter képviselő felvetésére jelzi, hogy a közérdekű adatközlés és a képviselői jogok bizonyos adatok megismerésére, a jog szerint nagyon különbözőek. Mások a funkciói és mást kell

teljesíteni mindkét esetben. Ha bármely képviselő kér adatot, a célhoz kötöttséget más szempontból kell vizsgálni, ugyanis a képviselő a munkájához szükséges adatokat kérheti, és azokat biztosítani kell. Kéri elfogadni, hogy a hivatal jegyzőjeként a jogszabályban előírtaknak megfelelően teljesítenie kell az ilyen jellegű kéréseket. A hivatalban eddig – aki hozzá fordult – mindenkinek teljesítették a kérését, ha az a jogszabályokban foglaltaknak megfelelt. A jövőben, ha szükséges, akár telefonon is jelezhetik a kérésüket. Elhangzott, hogy a bizottság nem kapott előterjesztést, ami eddig nem fordult elő, ugyanis az SzMSz-ben foglaltak szerint egy interpellációra adott válasz – melyet nem fogadott el a képviselő-testület – vizsgálata van folyamatban. A múlt hét folyamán a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság is ülésezett, ahol Király Csaba elnök az interpellációban és az arra adott válaszban foglaltak tárgyalására hívta fel a figyelmet, ami egyben előterjesztésnek is tekinthető volt. A vizsgálatnak az a célja, hogy a bizottság eldöntse, elfogadja-e az interpellációra adott választ vagy nem? Kér kiegészítést az interpellált személytől vagy nem? Ha a választ nem fogadja el, egy igazoló jelentés kérésére van lehetőség. A határidőket nem a hivatal, hanem a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet határozza meg.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Litresits András ügyvédnek adja meg a szót.

dr. Litresits András ügyvéd: A Spirálház felújítása 2014-ben, egy közbeszerzési eljárás alapján kezdődött, mellyel kapcsolatos első bírósági tárgyalás a holnapi napon, az 1027 Budapest, Varsányi Irén utca 40-44. szám alatti, 218-as tárgyalóteremben, 10.30 órakor kezdődik, melyen bárki részt vehet. Az önkormányzat a per során az Áht. 97. §-ában megfelelően, a kötelező igény érvényesítési jogát gyakorolja, vagyis a közbeszerzési eljárás során létrejött vállalkozási szerződésben kikötött késedelmi kötbért érvényesíti. Legjobb tudomása szerint a belső ellenőrzésnél is felvetődött problémaként, hogy korábban a RUP-15 Kft.-nél ez nem történt meg. Kétszer történt meg a határidő módosítása, a projekt mégis 47 napos késedelmet szenvedett el. A per tárgya a szerződésben szereplő késedelmi kötbér összege, 47-el besorozva. Az önkormányzatnak a kivitelezővel szemben peres eljárás keretében kell érvényesítenie az ismertetett jogát, melynek meg nem történtéért a polgármester és a jegyző büntetőjogi felelősséggel tartozik, ugyanis az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a anyag kezelés lehetősége is fennállhat.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A képviselő-testület hozhat olyan döntést, melyben – a polgármester által, az MötV-ben biztosított jogkörében eljárva, – az ElberTeam Bt. és az önkormányzat közötti megbízási szerződést felmondja? Jogilag a RUP-15 Kft. ügyvezetője felel a közbeszerzési eljárásért, melynek jogszerűségéért a polgármester, mint a tulajdonos képviselője vállalhatja a felelősséget.

Móricz Eszter képviselő: A jegyző által elmondottak szerint a polgármestert a nép választotta meg, ezért jogai vannak, a képviselőt is a nép választotta meg, de jogai nincsenek. Ha és amennyiben ez így van, a jog értelmezésében ez azt jelenti, hogy ne érdekelje a képviselőt, hogy a polgármester kivel köt szerződést a köz pénzéből. Elhangzott, hogy aki megkereste a jegyzőt, az segítséget kapott, de melyik törvény mondja ki, hogy csak a jegyzőn keresztül lehet segítséget kapni? A munkáját másképp értelmezi, ezért számára furcsának tűnik az eddig nem tapasztalt, jelenlegi helyzet. Számára nem fontos, hogy ki vezeti a hivatalt, de tapasztalata szerint a jegyzőnél folyamatosan – saját jogértelmezéséből adódóan – falakba ütközik. Többször hallotta, hogy a polgármester a jegyzőt „mindennel megbízza”, ezért a látszat szerint az interpelláció címe – „A jegyző politikai szerepvállalása” – találó lehet. A jegyzőtől – ha felkeresi – segítséget kap, de nem protekció alapján hanem a jogszabályokban foglaltak alapján szeretné végezni a munkáját, a jogértelmezésekkel nem

akadályozva. Jelenleg a bizottság a hivataltól nem kapta meg a szükséges anyagokat és segítséget, ezért a kivizsgálásban nem tudott előre lépni.

dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag: Az elmondottak alapján a jegyzőtől csak úgy lehet adathoz jutni, ha képviselőként – a munkája segítése érdekében – és magánszemélyként is benyújtják a kérelmet.

dr. Lampert Mónika jegyző: Sajnos a jog egy bonyolult dolog. Egyszerűbb kimondani, hogy mi az igazságos és mi nem, ennek ellenére a legjobb tudása szerint védi a rábízott adatokat és méltósággal viseli a kritikákat. A polgármester eredeti és származékos hatáskörével kapcsolatban, ha átruházott hatáskörben kap feladatot, a képviselő-testület visszavonhatja a végrehajtásra vonatkozó hatáskörét. Abban az esetben, amikor eredeti hatáskörben jár el a polgármester vagy jegyző, a hatáskör a testület által el nem vonható. Mint jegyzőnek van származékos hatásköre, de az eredeti hatáskörökhöz – mint például az államigazgatási ügyekben – senkinek semmi köze nincs. A polgármester az Möt. által felhatalmazott törvényes képviselője a képviselő-testületnek, ezért a képviselők és a polgármester feladatai-, hatáskörei- és hatósági jogkörük tekintetében sincs egyenlőség. A hivatal vezetőjeként úgy rendelkezett, hogy a képviselők munkájának a segítése elsőrendű feladatnak tekinthető, ezért bizonyos esetekben kizárólag személyesen végzi, mert felelős a hivatalban törtétekért. Azért is felelősséget kell vállalnia, ha valamely esetben egy ügyintézőre politikai nyomást gyakorolnak. A jövőben mindent meg fog tenni a problémák elkerülése érdekében, de az eddigi gyakorlattól nem kíván eltérni.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A korábbi interpellációra adott válasz kivizsgálása során javasolta, hogy tartsanak egy politikai vitanapot, amire azóta sem került sor. Ezen a vitanapon eszmecserét folytathatnának a hivatal szerepéről, az előkészítő munkákról, a döntés előkészítésről, a határozatok végrehajtásáról stb. Indítványozni lehetne olyan javaslatokat, melyekkel az elvégzett munka hatékonyabbá válhatna.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a PTB 83/2017. (III.14.) sz. határozatával bekért anyagok mennyiségi és minőségi hiánya miatt érdemi döntést nem hoz. Felkéri a bizottság elnökét, hogy a 2/47-36/a/2017. iktatószámú, „A jegyző politikai szerepvállalása” című interpellációra adott válasz kivizsgálása érdekében szükséges bizottsági ülés időpontjának kijelöléséhez az egyeztetéseket folytassa le”.

PTB 118/2017. (III.29.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a PTB 83/2017. (III.14.) sz. határozatával bekért anyagok mennyiségi és minőségi hiánya miatt érdemi döntést nem hoz. **Felkéri a bizottság elnökét**, hogy a 2/47-36/a/2017. iktatószámú, „A jegyző politikai szerepvállalása” című interpellációra adott válasz kivizsgálása érdekében szükséges bizottsági ülés időpontjának kijelöléséhez az egyeztetéseket folytassa le.

Felelős: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök

Határidő: 2017. április 7.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése; 69. § (1), (4) és (5) bekezdései)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

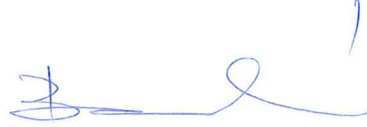
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

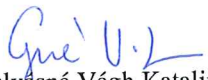
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a rendkívüli
ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: 
Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár