

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági  
és Közrendvédelmi Bizottsága**

Képviselői Csoportnak leadva:  2017. MÁRC. 23.  M Átvette:.....
---

Ülés szám: 2/46-4/2017.  
Ikt. szám: 2144-82/2017.  
Az ülés időpontja: 2017. április 4.

**Előterjesztés  
az interpellációt vizsgáló bizottság jelentéséről**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Gyurkovics Miklós önkormányzati képviselő interpellációt nyújtott be Hajdu László polgármester részére a Képviselő-testület 2017. január 24-i ülésére „Ön büszke a Spirálházra vagy sem?” címmel.

Az interpellációra adott választ a Képviselő nem fogadta el, ezért a Képviselő-testület 4/2017. (I.24.) ök. számú határozatával döntött. A választ a Képviselő-testület sem fogadta el, és 5/2017. (I.24.) ök. számú határozatával a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot (továbbiakban: Bizottság) jelölte ki a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) 55.§ (6) bekezdése szerinti vizsgálat lefolytatására.

A Bizottság két hónapon belül köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni a vizsgálatról szóló jelentését.

A Bizottság a vizsgálatot lefolytatta, és a vizsgálat eredményét az előterjesztéshez csatolt jelentésben rögzítette.

Összességében a Bizottság megállapította, hogy az interpellációban feltett 6 kérdésből 5 szubjektív megítélés kérdése, azonban azokra az interpellált polgármester kielégítő választ adott, a 6. pont tekintetében pedig az ülésen a szakértők kiegészítették a választ azzal, hogy az 1,6 milliárd forintos végösszeg a Zsókovári projekt III. ütemére vonatkozott.

A Bizottság a vizsgálat eredményére tekintettel javasolja a Képviselő-testületnek Hajdu László polgármester úr bizottsági jelentéssel kiegészített interpellációra adott eredeti válaszána elfogadását.

Budapest, 2017. március 23.

Király Csaba s.k.  
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági  
és Közrendvédelmi Bizottság elnöke

**Mellékletek:**

1. Gyurkovics Miklós interpellációja
2. Hajdu László polgármester interpellációra adott válasza
3. a Képviselő-testület interpelláció tárgyában hozott döntései
4. Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság Vizsgálati jelentése és döntése

(1) **Témafelelős:** Jegyzői Iroda *Filán L.*

(2) **Bizottságok:** PTB ESZB VKB KKB JÜB KÉB  
X

(3) **Jegyzői láttamozás:** 2017. március hó *23*... nap Aláírás:..... *[Signature]*

**Határozati javaslatok:**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság jelentése alapján elfogadja a polgármesternek Gyurkovics Miklós interpellációjára adott eredeti válaszát.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. április 4.

**A határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges!**

*A döntés alapjául szolgáló jogszabályhely:*

A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8) bekezdése



BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker.  
ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐJE

2016/2017  
2017 JAN 06

Száma: .....  
Témafelelős: .....  
Határidő: .....

I N T E R P E L L Á C I Ó

(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)“ A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: Gyurkovics Miklós

Az interpelláció tárgya: Ön büszke a Spirálházra vagy sem?

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2016. január 24.

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2016. január 6.

Átadó

Nárcisz Zoltán  
Átvevő

2016.01.06  
12.03

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Polgármester Úr!

2015 őszén, egészen pontosan szeptember 25-én adták át a kerületi lakosoknak a Spirálházat. A többség örömmel fogadta a megújult épületet és a kibővített szolgáltatásokat, voltak azonban olyanok is, akik nem örültek a lezárult beruházásnak. A testületi ülésen elhangzott több interpelláció is jelezte, hogy sajnos nem mindenki tartja sikertörténetnek a projektet.

Polgármester Úr az Életképek 2015. decemberi számának évváró értékelőjében az alábbi véleményt fogalmazta meg: „Számos beruházást vittünk sikerre az elmúlt esztendőben.

Szeptemberben átadtuk a mintegy 1,6 milliárd forintból, európai uniós támogatással megvalósuló, megújult Spirálházat.”

Hasonló mondatokra bukkantam az interneten fellelhető DK hírek 216. márciusi számában a 7. oldalon. Egy DK-s polgármester Budapesten – Hajdu László és a XV. kerület című cikkben a következő olvasható: „Számos beruházást vittünk sikerre az elmúlt esztendőben. Szeptemberben átadtuk a közel 1,6 milliárd forintból, európai uniós támogatással megvalósuló, megújult Spirál Házat, amely a kerület szociális központjaként ingyenes vagy kedvezményes szolgáltatásokat kínál.” A sor folytatódik a Mixmagazin 2016. szeptemberi számával. A 48-49. oldalon található „Az ezerarcú Palota” című írást kiegészíti egy nagyméretű fotó is, melyen szintén a megújult Spirálház látható.

A 2016. május 31-én a testületi ülésen viszont Ön az alábbiakkal rukkolt elő: „ismétlen abba a helyzetbe kerültem, hogy egy, az előző ciklusból megörökölt romhalmaz eltakarításával kapcsolatosan kell számot adnom.”

Sajnos nem érzem következetesnek nyilatkozatait, mert egyfelől büszkén említi az 1,6 milliárdos beruházást, mint sikeresen lezárult projektet, másfelől viszont „romhalmaznak” nevezi.

Tisztelt Polgármester Úr!

1. Mi az igazság? Ön szereti a Spirálházat, vagy mostohagyerekként tekint rá?
2. Mi a véleménye a Spirálházzal? Mit jelent Önnek: „múltból megörökölt romhalmazt”, vagy egy sikeres beruházást?
3. Miért érezzük úgy, hogy Ön nem fogalmaz egyértelműen a sikeresség tekintetében?
4. Ön büszke a Spirálházra?
5. Mire számíthatunk a jövőben? Vagy csak azokkal a projektekkal szeret büszkélkedni, melyek az Ön ciklusa alatt valósultak/valósulnak meg?
6. Milyen kalkuláció alapján jutott el az 1,6 milliárd forintos végösszeghez?

Várom megtisztelő válaszát.

Gyurkovics Miklós

önkormányzati képviselő (Fidesz-KDNP)

Mellékletek:

1. Életképek 2015. decemberi szám <http://xvmedia.hu/tisztelt-rakospalotai-pestujhelyi-es-ujpalotai-polgarok-2/>
2. DK hírek 2016. márciusi szám
3. Mixmagazin 2016. szeptemberi szám



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
POLGÁRMESTER



1153 Bp., Boeskaí u. 1-3. • 1601 Bp., Pf. 46. • Tel.: 305-3136 • Fax: 307-7360 • polgarmester@bpx.hu • www.bpx.hu

Ülés száma: 2/167. 6/16 2017  
Ülés időpontja: 2017. január 24.

Ülés # 2/167. 6/16 2017

Képviselői Csoportnak  
leadva.

2017 JAN 24

Átvette: ...

Tárgy: Válasz interpellációra

Gyurkovics Miklós  
képviselő úr részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A képviselői interpelláció kereteit meghaladja, hogy a polgármester az érzelmeiről beszéljen. De ha a képviselő úr kíváncsi arra, hogy én kit és mit szeretek, elmondom. Szeretem a családomat, szeretem a kerület lakosait, akik szeretnek itt élni és támogatják a közösséget. És nem szeretem a magamutogatást és hívalkodást, de azt sem, ha valaki elfelejti a tényeket.

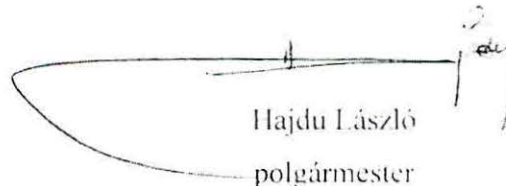
Ami a Spirálházat illeti. Pontosán fogalmaztam tavaly májusban, amikor azt mondtam: „az előző ciklusból megörökölt romhalmaz eltakarításával kapcsolatosan kell számot adnom.” Szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy a Spirálház ünnepélyes átadásának másnapján lezuhant eső hogyan áztatta el a büszkeségünket! Úszott minden, leszakadt az álmennyezet, mi meg ott álltunk szégyenkezve a lakosság előtt, hogy a milliárdos beruházás egy napot sem bírt ki.

A spirálház szociális funkciójának kialakítását, a felújítását helyeslem, hiszen korábbi polgármesteri ciklusomban magam kezdeményeztem. A kivitelezés minőségét azonban – műszaki emberként pláne – teljesen elfogadhatatlannak tartom. Ezért felkértem a jegyzőt, hogy folytasson le vizsgálatot a Spirálház beruházás, kivitelezés ügyében.

A vizsgálat megállapította, hogy mind a tervező M-Teampannon Kft-t, mind a lebonyolító céget sajnós a mi cégünk – a RUP-15, mind a kivitelező HNT Építő Zrt-t, felelősség terheli. Ennek alapján a kivitelezőt bepereltük, a per az elején tart.

Amennyiben a per során új tények kerülnek napvilágra, további felelősségre vonásra is sor kerülhet. Kerületünk érdeke azt szolgálja, hogy a jövőben ilyen rossz minőségű munkát senki se végezhesen. Arra kérem Képviselő Urat, vesse latba befolyását a fideszben, hogy a döntések szakmai alapon szülessenek.

Budapest, 2017. január 24

  
Hajdu László  
polgármester

**„Ön büszke a Spirálházra vagy sem?”**

(Ikt.sz. 2/47-6/2017. és 2/47-6/a/2017. sz. anyagok)

**4/2017. (I.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 2/47-6/a/2017. iktatószámú, „Ön büszke a Spirálházra vagy sem?” című interpellációra adott választ elfogadja.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**5/2017. (I.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/47-6/a/2017. iktatószámú, az „Ön büszke a Spirálházra vagy sem?” című interpellációra adott válasz kivizsgálására a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot **jelöli ki**.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** a Képviselő-testület 2017. április 4-ei ülése

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1. **„Ön büszke a Spirálházra vagy sem?”** 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása

**VKB 21/2017. (III. 20.) számú határozat**

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az **„Ön büszke a Spirálházra vagy sem?”** 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz elfogadását.

**Felelős:** bizottság elnöke

**Határidő:** 2017. március 20.

**(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)**

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági**  
**és Közrendvédelmi Bizottsága**

---

**VIZSGÁLATI JELENTÉS**

**Tárgy:** Gyurkovics Miklós képviselő interpellációjában foglaltak vizsgálati eredményéről

**Készítette:** Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság

**Előzmény:**

Gyurkovics Miklós önkormányzati képviselő interpellációt nyújtott be Hajdu László polgármester részére a Képviselő-testület 2017. január 24-i ülésére „Ön büszke a Spirálházra vagy sem?” címmel.

Az interpellációra adott választ sem a Képviselő, sem a Képviselő-testület nem fogadta el, ezért a Képviselő-testület 5/2017. (I.24.) ök. számú határozatával kijelölte a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot (továbbiakban: Bizottság) az interpellációval kapcsolatos vizsgálat lefolytatására.

Az interpellációban feltett kérdések az alábbiak voltak:

1. Mi az igazság? Ön szereti a Spirálházat, vagy mostohagyerekként tekint rá?
2. Mi a véleménye a Spirálházzal? Mit jelent Önnek: „múltból megörökölt romhalmazt”, vagy egy sikeres beruházást?
3. Miért érezzük úgy, hogy Ön nem fogalmaz egyértelműen a sikeresség tekintetében?
4. Ön büszke a Spirálházra?
5. Mire számíthatunk a jövőben? Vagy csak azokkal a projektekkel szeret büszkélkedni, melyek az Ön ciklusa alatt valósultak/valósulnak meg?
6. Milyen kalkuláció alapján jutott el az 1,6 milliárd forintos végösszeghez?

Az interpellációra adott válasz összefoglalása az alábbi:

A polgármester, mint közszereplő Spirálházzal kapcsolatos érzései nem relevánsak. Ugyanakkor megállapítható, hogy mint polgármester, a kerületet érintő, a kerületet fejlesztő beruházásokat, így a Spirálház építését, annak funkcióját támogatta, támogatja. Tekintettel azonban a megvalósítás hiányosságaira, a polgármesternek kell felelősséget vállalnia és vizsgálatot indítania.

A Bizottság 2017. március 20-i rendkívüli ülésén 5 bizottsági tag, az interpellációval érintett Spirálház beruházással megbízott önkormányzati tulajdonú RUP-15 Kft. ügyvezetője, valamint a beruházás peres ügyeit képviselő ügyvéd, dr. Litresits András, valamint a Hivatal szakértői jelenlétében tárgyalta az interpellációt, illetve az SzMSz 55.§ (6) bekezdése szerinti ügyet.



A Bizottság többségi megítélése szerint az interpellációban feltett kérdések megválaszolása nem választható el a Spirálház beruházástól magától, ezért a teljes kép megismerése érdekében meghallgatta az ügyvezetőt és az ügyvédet, akik széles körű információt adtak a Bizottságnak a beruházással, illetve a per jelenlegi állásával kapcsolatban.

A Bizottság megállapította, hogy a beruházás megvalósításával kapcsolatban zajló per lezárását követően lehetséges objektív megállapításokat tenni. Addig is a Bizottság az interpellációban feltett kérdéseket és a választ tudja vizsgálni. A kérdések közül az 1-5. kérdés megítélése nem történhet objektív módon, hiszen a kérdések szubjektívek. A polgármester feladata, kötelezettsége, csakúgy, mint az összes politikai szereplőé, elsődlegesen a kerület fejlődésének szem előtt tartása. Ebben a tekintetben a sikeres beruházásokat támogatni kell, ezek érzelmi megítélése pedig valamennyi közszereplő magánügye. A polgármester nem az érzelmeit fejezte ki azon nyilatkozataiban, hogy a Spirálház beruházást támogatja. Azonban a kivitelezés hiányosságai miatt a beruházás lakossági megítélése nem pozitív, kritikától nem mentes, és a tervezési-kivitelezési hibák miatti felelősség megállapításától nem lehet eltekinteni.

A 6., az 1,6 milliárd forintos végösszeget érintő kérdésre Oláh Béla ügyvezető és a Hivatal munkatársai választ adtak, ez az összeg a Zsóka-vár projekt III. ütemének a teljes összege.

A Bizottság megjegyzi, hogy a tervezői felelősség kérdését javasolja vizsgálni.

A fentiek meghallgatását követően a Bizottság képviselői javaslatra úgy döntött, kielégítőnek tartja a polgármester által az interpellációra adott választ, **ezért javasolja a Képviselő-testületnek a Hajdu László polgármester bizottsági jelentéssel kiegészített interpellációra adott eredeti válaszában elfogadását.**

Budapest, 2017. április „ „

Király Csaba  
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági  
és Közrendvédelmi Bizottság elnöke

Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága**

Ülés szám: VKB: 2/60-3/2017.

**K I V O N A T**

készült a bizottság **2017. március 20-án**  
**16.00-kor kezdődő**  
ülésén hozott határozatokról

**VKB 20/2017. (III. 20.) számú határozat**

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

1. „**Ön büszke a Spirálházra vagy sem?**” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása

**VKB 21/2017. (III. 20.) számú határozat**

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az „**Ön büszke a Spirálházra vagy sem?**” 2/47-6/a/2017. iktatószámú interpellációra adott válasz elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2017. március 20.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**K.m.f.**

Király Csaba  
elnök

A kivonatot készítette:

Krisztián Ferencné  
bizottsági titkár