



Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Jogi és Ügyrendi Bizottság
és

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság

Ülés szám: JÜB 66-3/2017.
ESzB 64-3/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2017. február 28-án**
megtartott **rendkívüli, nyilvános együttes** üléséről

- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) Kossuth terem
- Meghívottak:** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat képviselői-, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői.
- Jelen vannak:** A jelenléti ív szerint

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Üdvözli a megjelenteket. Ismerteti az együttes ülés szabályait. Megadja a szót Bitvai Nándor képviselőnek.

Bitvai Nándor képviselő: A tárgyalandó előterjesztéssel kapcsolatban a hivatal jegyzője törvényességi észrevételt tett ezért javasolja, hogy az együttes ülés levezető elnöki feladatait a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke lássa el.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: További javaslat nincs az együttes ülés levezető elnökének személyével kapcsolatban. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság hat fő, az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság négy fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Szavazást kér az elhangzott ügyrendi javaslatról.

*A Jogi és Ügyrendi Bizottság **elfogadja** Bitvai Nándor képviselő javaslatát, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság együttes ülésének levezető elnöki feladatait dr. Matlák Gábor, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke lássa el.*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **elfogadja** Bitvai Nándor képviselő javaslatát, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság együttes ülésének levezető elnöki feladatait dr. Matlák Gábor, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke lássa el.*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Az együttes ülést megnyitja, ismerteti a napirendi javaslatot.

Javaslat a napirendre:

1. **Előterjesztés a Budapest, XV. kerület, Őrjárat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 2/47-65, 65/a, 65/b/2017.sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

JÜB 21/2017. (II.28.) számú határozat

A Jogi és Ügyrendi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ESzB 90/2017. (II.28.) számú határozat

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

1. **Előterjesztés a Budapest, XV. kerület, Őrjárat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 2/47-65, 65/a, 65/b/2017.sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

* * * * *

1. **Előterjesztés a Budapest, XV. kerület, Őrjárat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 2/47-65, 65/a, 65/b/2017.sz. anyagok)

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A kerület országgyűlési képviselője 2017. február elején a hivatal tisztségviselői, illetve a szervezeti egységek vezetőinek jelenlétében prezentációt tartott, majd a polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester és a jegyző részvételével később újabb megbeszélést folytatott az Emberi Erőforrások Minisztériumában az Észak-pesti Kórház egyes épületeinek, a Közép- és Kelet-európai Hagyományos Kínai Orvoslás Oktató, Gyógyító és Kutató Központjának létesítéséről – a magyar és a kínai kormány államközi megállapodása alapján, illetve egy egységes projekt terv szerinti – állami tulajdonba történő visszaadásáról. A témát illetően, a helyszín kijelölés vonatkozásában, a mai napon kormányülést tartanak, mert az Észak-pesti Kórház mellett másik két lehetséges helyszín is felvetődött. Rétvári Bence államtitkár 2017. február 17-én a polgármesternek írt levelében kifejtette a kormány kívánalmait a mai képviselő-testületi ülés témát érintő döntéshozatala tekintetében. Az előterjesztés határozati javaslatai egyfajta szándékot fogalmaznak meg az 1., 6., 7., 16. jelű épületek, illetve az épületek körüli területek ismételt állami tulajdonba adásáról, amennyiben az elképzeléseket valóban az ÉPK területén valósítanák meg. Az előterjesztéssel kapcsolatban a jegyző törvényességi észrevétellel élt. Az államtitkár által némileg pontatlanul megfogalmazott levél és az az alapján készült előterjesztésben foglaltak szerint, megalapozott döntés nem hozható. A felépítmények akkor minősülnek önálló ingatlannak, amennyiben azok külön épületként feltüntetésre kerülnek, ellenben az ÉPK területén lévő felépítmények közül egy sem szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. Jelenleg jogilag egyetlen épület sem létezik, így tulajdonjog átruházásra nincs lehetőség. A levélben feltüntetett „körüli terület” megfogalmazás is pontatlan ebből adódóan aggályos. A jelenlegi elképzelések és a majdani szándék összehangolása, annak a belső közlekedési rendszerre történő kihatása, a földhasználati jog dilemmája, az esetlegesen megvalósuló uszoda illeszkedése csak néhány a felmerülő kérdésekből. Célszerűbb lenne egy szándéknyilatkozat kiadása a kérdések tisztázására, a tárgyalások megkezdésére vonatkozóan.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Bodó Miklós képviselő módosító javaslatot nyújtott be, melyhez szintén törvényességi észrevételt tett a hivatal jegyzője. A korábban benyújtott javaslatot a képviselő visszavonja és új módosító indítványt nyújt be. Hivatalnokként kizárólag szakmai oldalról vizsgálják a kérdést, ezért felhívja a figyelmet a törvényességi észrevétel utolsó pontjaként feltüntetett felelősségteljes gazdálkodásra.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Jelen előterjesztésben a XV. kerületi önkormányzat szándéka olvasható? A határozati javaslatok elfogadásával a kérdés újragondolására már nincs lehetőség? A kormány által tárgyalandó anyag tartalmaz kötelezettséget a kormányra nézve, hogy valóban az államtitkár által írt levélben és az önkormányzati előterjesztésben foglaltak valósulnak meg? További kérdések következnek.

Báder György képviselő: Az elhangzottak szerint, jogilag nincs épület az adott területen, így felmerül a kérdés, hogy korábban mit kapott meg az önkormányzat?

Király Csaba képviselő: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is tart rendkívüli ülést a témában? Amennyiben a Pénzügyi bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést a képviselő-testület hozhat jogszerű döntést?

Tóth Veronika képviselő: A törvényességi észrevételben foglaltak elfogadása kötelező az előterjesztőre nézve? Az ÉPK területén lévő egyes épületek vélhetően helyrajzi szám szerint nem különíthetők el.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az SzMSz tartalmazza, hogy az ESzB részt vesz többek között az ÉPK-t érintő szakmai programegyeztetéseken, azok véleményezésében. A Pestújhelyen élő embereket az épületek rossz állapotából adódó kellemetlenségek érintették leginkább, melyeket az önkormányzat próbált orvosolni. Amennyiben a kérdés nem oldódik meg, továbbra is jelentkezni foglak a problémák, illetve kérdés, hogy a befektetett pénzeszköz megtérülése realizálható e az adott területre?

Bodó Miklós képviselő: Véleménye szerint – az előterjesztéstől függetlenül – az épületek helyrajzi számát, nyilvántartásokban történő átvezetését rendezni kell.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Az előterjesztés kitér erre a kérdésre, mely véleménye szerint az egyetlen aggálytalan része az anyagnak. Az épületfeltüntetés elvileg kötelező, jogi kérdés akkor merül fel mikor a földterület és az épület tulajdoni szempontból elválik. Jelen esetben – a földterület megtartása mellett – nem adhatóak át kizárólagosan az épületek, mert azok nem kerültek feltüntetésre. Jogilag megoldás lehet az épületek feltüntetését követően az épületek átadása, vagy a telek felosztása és az adott rész átadása, illetve ha az épületek osztatlan közös tulajdonban maradnak az egyes kérdések használati megállapodás keretén belül történő meghatározással. Az állam azonban kizárólag állami tulajdonra biztosít forrást. Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Az ingatlan az államtól is így került átadásra a kormányhatározat sem részletezi az épületeket, illetve a határozat a mai napig nem került visszavonásra. Az egyik épületegyüttes egy részét tulajdonba adnák, a másik rész tekintetében először használatbavételi jogot biztosítva később döntenének arról, hogy az a rész is tulajdonba kerüljön e. Az épületek feltüntetése hosszadalmas procedúrával, illetve jelentős költséggel jár. Az előterjesztés benyújtását követően a bizottsági elnökök döntötték el, hogy tartanak-e rendkívüli ülést. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény nem tér ki a jegyző által tett törvényességi észrevétel kötelezően alkalmazandó jellegére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Kivett kórház megjelenítésű, jelentős területű, egy helyrajzi számon szereplő ingatlanról van szó. Amennyiben épületek lesznek a területen azok permegjelöléssel kerülnek feltüntetésre a tulajdoni lapon. Jogilag, önálló helyrajzi számon szereplő felépítmények nincsenek a területen. A földhivatali alaptérképen vélhetően akkor jelenítettek meg egy-egy épületet mikor azok műemléki védeltséget kaptak. A valamikori sebészeti központ – mint legnagyobb épület – nem szerepel a földhivatali térképen. A mentőállomás, mint felépítmény szintén a magyar állam tulajdonába került – míg a kezelési jog az Országos Mentőszolgálaté – ezért kezdeményezték korábban az épület külön helyrajzi számmal történő ellátását.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Bodó Miklós képviselő visszavonta korábbi módosító javaslatát, és új módosító előterjesztést nyújtott be, amely kiosztásra került. Nem látnak garanciát az átadásra vonatkozóan, a jogi problémák továbbra is fennállnak.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Értelmezése szerint a leírtak csak tervek, amelytől kormányhatározati döntés által eltérhetnek. Bodó Miklós képviselő módosító indítványa arra irányul, hogy ha az 1-es, 6-os, 7-es és 16-os jelű épületek hasznosítására öt éven belül nem kerül sor, akkor a terület és az épületek visszakerülnek a XV. kerületi önkormányzat tulajdonába.

Határozatba kell foglalni, hogy hasznosítás alatt mi értendő, illetve kiegészítené minden egyes részletére. A módosító indítványt támogatja. Szót ad hozzászólásokra.

Báder György képviselő: A kerületnek az a célja, hogy a területen ne történjen semmi? A területet korábban 50%-ban, jelenleg 100%-ban meghatározott feladatokra kapták meg, attól eltérni nem lehet. Azoknak a megvalósulásáról azonban nem tesznek említést, ami korábban meghatározásra került. Ha az ingatlan átadásakor nem kaptak épületet, akkor miről próbálnak megállapodni? Lehet, hogy a jogászok tudják, hogyan kell „sumákolni” de ezt a részét nem érti.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Válaszadásra ad szót.

dr. Filipsz Andrea aljegyző: Visszautasítja, hogy a jogászkodás egyet jelent a sumákolással. Amennyiben megvásárolna egy ingatlant amin épület áll, ellenben a földhivatali nyilvántartásban üres telekként szerepel, továbbra is fenntartja vételi szándékát?

dr. Trinn Mikós csoportvezető: Jogi értelemben vett probléma áll fenn, ha az ily módon megvásárolt házat értékesítené.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Az Észak-pesti Kórház 1905-ben épült egységes hasznosításra tervezték. A probléma most merült fel, mert részletekben kívánják hasznosítani. Szerencsésebb lenne, ha az épületek fel lennének tüntetve a nyilvántartásokban, ezért javasolja a pótlást, a nélkül nem ajánlja a tulajdonba adást. A Kormánynak az ingatlanra konkrét tervei vannak, ellenben a megvalósítására nem kötelezhető? Átadás esetén az önkormányzatnak később nem lesz beleszólása abba, hogy a kerületben mit valósít meg a Magyar Állam. Előfordulhat, hogy a Kormány nem valósít meg semmit, ellenben a kerület a területet illető hasznosítás megvalósíthatatlanná válik. A XV. kerületi Önkormányzat megalakulásakor az ingatlan kerületi tulajdonba adásáért harcoltak, tervezték a kórház megvalósítását. Bízató volt, hogy egy gyógyításra irányuló projekt keretében kívánják hasznosítani a területet, melyet azért kell átadni a Magyar Kormánynak, mert az csak saját tulajdonú ingatlanra fordít forrást. Egyrészt az önkormányzati tulajdon is állami tulajdonnak minősül, másfelől az elmúlt időszakban is voltak ellenkező példák. Amennyiben a projekt megvalósítása a cél, akkor számos jogi eszköz áll rendelkezésre annak érdekében, hogy a kerület maradjon a tulajdonos. Nem ért egyet a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság azon döntésével, hogy nem tárgyalta meg az előterjesztést. Javasolja, hogy az előterjesztésnek azon határozati javaslatait támogassák, melyek az épületek feltüntetésére tesznek javaslatot. Tulajdonjog fenntartással is átadhatják a területet amennyiben megfelelő garanciákat kapnak a megvalósításra. További hozzászólásokra ad szót.

Báder György képviselő: Jól érti, hogy az egész területet át kell adni? Eddig négy épületről volt szó. Ha így döntenek, akkor megakadályozzák a beruházást.

Tóth Veronika képviselő: A „sumákság” ott van, hogy 2014. óta érvényben van egy államközi megállapodás, mely 2018. december 1-ig van hatályban, 2017. február 28-án meghatározva a kormány válaszadási lehetőségét. Állami beruházás köztudottan nem kizárólag állami tulajdon esetén lehetséges. Az ilyen és az ehhez hasonló előterjesztéseket (mosoda, uszoda) sürgősséggel kell megtárgyalni. A cél nem rossz, de a megvalósításkor a XV. kerületi önkormányzat érdekei ne sérüljenek.

Király Csaba képviselő: Nem jogszerű az előterjesztésben megfogalmazott döntés. Meglepődött azon, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztés annak ellenére sem, hogy véleményezésük nélkül ingatlant nem lehet értékesíteni a kerületben. Báder György képviselőtársának kérése, hogy támogassák a tervek kerületben történő megvalósulását. A februárban megtartott megbeszélésen László Tamás országgyűlési képviselő olyan tervekről tartott bemutatót ami 2016 nyarán már készen volt, viszont döntésre a képviselő-testület elé csak rövid határidő biztosításával nyújtották be. Az sem látható, hogy a döntésnek milyen eredménye lesz. Az épületek feltüntetésének ügyében mielőbb el kell járni, de vélhetően a Jogi Bizottság döntése nélkül is megteszi a hivatal vezetősége. Az előterjesztést nem támogatja.

Arnold Ákos bizottsági tag: Az előterjesztésből kiderült, hogy László Tamás az önkormányzat felhatalmazása nélkül gazdálkodik az önkormányzat vagyonával. Az önkormányzati vagyonnal működést segítő tevékenységet kell végezni. Lehet, hogy az Állam nemes célokat valósítana meg a területen, de felelősen gondolkodó önkormányzati képviselő nem szavazhatja meg. Az Állam ellentételezéseként ajánlja fel egyéb területet a kerület számára. Szerződésbe kell foglalni a megvalósulásra vonatkozó garanciát, hogy a kerület érdekei ne sérüljenek. Nem a céllal van probléma, hanem azzal, hogy milyen formában és keretek között valósulna meg.

Bodó Miklós képviselő: Nagyon sok hasznos gondolat hangzott el, még hasznosabb lett volna, ha módosító indítványként olvashatták volna.

Bitvai Nándor képviselő: Az előterjesztéssel sok probléma van. Az EMMI-nek 2017. február 28-i határidővel kell benyújtani a Kormány részére a gyógyászati célú központ megvalósítására vonatkozó előterjesztését, melyben a helyszínt is meg kell jelölnie. Egyik probléma hogy a XV. kerületen kívül két másik lehetséges helyszín is van, a másik gond, hogy a XV. kerület ezen a napon tartja képviselő-testületi ülését, így a megadott határidő előtt nem tudnak dönteni.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Válaszadásra ad szót.

dr. Trinn Mikós csoportvezető: dr. Pintér Gábor alpolgármester az előterjesztő. A napirendi pont előre vételével meggyorsíthatják a folyamatot.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: További hozzászólásokra ad szót.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Kérte, látta valaki a projekt terveket? Az előterjesztésből az derült ki, hogy a XV. kerületi önkormányzat együttműködő partner és nem szerepel a másik két versenytárs.

Bitvai Nándor képviselő: Véleménye szerint vagy megtárgyalásra javasolják a képviselő-testületnek az előterjesztést, vagy javasolják annak levételét a napirendről.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A megtárgyalás alatt az értendő, hogy jogilag nem problémás az előterjesztés, mindössze ténybeli kérdésekben nem kívánnak állást foglalni. Jelen témában ez nem igaz. Mindenkinnek van véleménye. A rendkívüli ülést a jegyzői észrevétel megtétele után hívta össze, a Tulajdonosi Bizottságnak magát az előterjesztést meg kellett volna tárgyalnia.

Javasolja, hogy először a törvényességi észrevétel támogatásáról döntsenek. Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazatát.

JÜB 22/2017. (II.28.) számú határozat

A Jogi és Ügyrendi Bizottság **támogatja** a 2/47-65/a/2017. iktatószámú törvényességi észrevételben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság tagjainak szavazatát.

ESzB 91/2017. (II.28.) számú határozat

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **nem támogatja** a 2/47-65/a/2017. iktatószámú törvényességi észrevételben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Bodó Miklós képviselő módosító előterjesztésének utolsó bekezdéséről kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazatát.

JÜB 23/2017. (II.28.) számú határozat

A Jogi és Ügyrendi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest, XV. kerület, Órjázat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról szóló előterjesztéshez 2/47-65/c/2017. iktatószámon benyújtott módosító előterjesztés alábbi kiegészítését:

- „amennyiben az 1., 6-7., 16. jelű épületek, **az előterjesztésben foglaltaknak megfelelő célra történő** hasznosítására öt éven belül nem kerül sor, úgy az épületek tulajdonjoga és a körülöttük lévő terület használati joga ingyenesen visszaszáll a Budapest, XV. ker. Önkormányzat javára.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság tagjainak szavazatát.

ESzB 92/2017. (II.28.) számú határozat

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest, XV. kerület, Órjázat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról szóló előterjesztéshez 2/47-65/c/2017. iktatószámon benyújtott módosító előterjesztésben foglaltak kiegészítését az alábbiak szerint:

- „amennyiben az 1., 6-7., 16. jelű épületek, **az előterjesztésben foglaltaknak megfelelő célra történő** hasznosítására öt éven belül nem kerül sor, úgy az épületek tulajdonjoga és a körülöttük lévő terület használati joga ingyenesen visszaszáll a Budapest XV. ker. Önkormányzat javára.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazatát.

JÜB 24/2017. (II.28.) számú határozat

A Jogi és Ügyrendi Bizottság **nem javasolja** megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testületnek a Budapest, XV. kerület, Órjázat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság tagjainak szavazatát.

ESzB 93/2017. (II.28.) számú határozat

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **nem javasolja** megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testületnek a Budapest, XV. kerület, Órjázat utca 1-5. szám alatti ingatlan egyes épületeinek állami tulajdonba adásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 28.

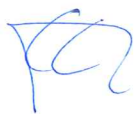
(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Megköszöni a jelenlévők részvételét, a rendkívüli együttes ülést bezárja.



dr. Matlák Gábor
elnök

K.m.f.



Victorné dr. Kovács Judit
elnök



Komár Renáta
bizottsági titkár



Botlik Krisztina
bizottsági titkár