

Polgármesteri Hivatalra érkezett
Érk. szám: 11898/2017
Érk. dátum: 2017 JAN 25.



BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker.
ÖNKORMÁNYZAT

Képviselői Csoportnak
leadva:
2017 JAN 25.
Átvette: [Signature]

KÉPVISELŐJE

Száma: 2/47-36/2017
Témafelelős:
Határidő:

I N T E R P E L L Á C I Ó
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: Agárdi János

Az interpelláció tárgya: A jegyző politikai szerepvállalása

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2017. február 28.

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2017. január 25. 14:28

Átadó
[Signature]

Átvevő
[Signature]

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Polgármester Úr!

Mindannyian jól emlékszünk, amikor az Ön felkérése alapján, dr. Lampert Mónika megkezdte jegyzői tevékenységét az önkormányzati hivatalban, amikor is hitet tett amellest, hogy korábbi vaskos politikai szerepvállalásából fakadó elkötelezettségét és elfogultságát távol tudja majd tartani jegyzői feladataitól. Az elmúlt időszakban dr. Lampert Mónika felvállalta, hogy a jegyző is interpellálható.

Ezzel szemben az általam korábban már két alkalommal kért adatokat, megbízási szerződésekre vonatkozó információkat, a mai napig nem kaptam meg teljes körűen, ezért kénytelen vagyok interpellációmmal Polgármester Úrhoz fordulni. Ez idáig, minden lehetséges eszközt latba vetettek, hogy ne hangozhassék el az interpellációm. Ennek ellenére én továbbra is ragaszkodom ahhoz, hogy megkapjam a válaszokat kérdéseimre.

Sok megkeresést, emailt, telefont kaptam választóimtól a kerületi Sportkoncepció kidolgozásával kapcsolatosan, többen megrökönyödve jelezték felém értetlenségüket. Hiszen *Elbert Gábor* úr, az ÖTM sportért felelős volt szakállamtitkáráként egészen pontosan a Jegyző Asszony által vezetett minisztériumban dolgozott, most pedig az általa vezetett céget kérték fel a koncepció elkészítésére. A Sportkoncepciót testület elfogadta, de ennek ellenére, a fent nevezett urat továbbra is szerződéses viszonyban, továbbfoglalkoztatja a hivatal. Vajon miért?

Több vonatkozásban szemet szúrt a különféle ügyvédi megbízások nagy száma is. Kérdéseimre a mai napig nem kaptam megfelelő válaszokat.

Jegyző Asszony korábban, ezen kérdésekre számomra ismeretlen okból, jogértelmezési és egyéb technikákhoz folyamodott. Adatvédelmi aggályokra hivatkozott, melyek ütköznek a képviselői jogok egyidejű gyakorlásával.

Tisztelt Polgármester Úr!

1. Milyen összegű megbízással dolgozik az ElberTeam Bt.? 2015. szeptemberétől összességében mennyi megbízási díj lett kifizetve az ElberTeam Bt. részére?
2. Mi indokolja, hogy a Sportkoncepció készítőjét, az elvégzett munka után is tovább foglalkoztassák?
3. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal a 2015. és 2016. évben mely ügyvédi irodákkal vagy egyéni ügyvédekkel kötött megbízási szerződéseket, milyen havi megbízási díj ellenében?
4. Ténylegesen mekkora megbízási díjban és egyéb juttatásban (pl. sikerdíj, pernyertesség esetén perköltség, stb.) részesültek 2015. és 2016. évben, különös tekintettel
 - a. a Hőrich és Varga Ügyvédi Iroda;
 - b. a Litresits Ügyvédi Iroda;
 - c. dr. Miklóssy Krisztián ügyvéd vonatkozásában?
5. Arányban állnak-e a kifizetett munkadíjak az elvégzett munkákkal?
6. Polgármester Úr, Ön milyen garanciát tud vállalni a Jegyző Asszony jövőbeli politikamentes magatartására, különös tekintettel a megbízások vonatkozásában?
7. Mit kíván és akar-e tenni, a jegyzői szakmaiság és pártatlanság elvének következetes érvényesítése érdekében?

Várom megtisztelő válaszát.


Agárdi János
önkormányzati képviselő (Fidesz-KDNP)