



Száma: *2/47-29/2017.*
Témafelelős:
Határidő:

INTERPELLÁCIÓ
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: Szilvágvi László LMP

Az interpelláció tárgya:

Vajon akivel, az alpolgármesterrel tárgyal vagy üzletel, annak semmitől sem kell félnie és bármit megcsinálhat?

Az interpellált neve: Dr. Pintér Gábor alpolgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2017.01.24

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2017.01.17.

11.03. e-mailben

Átadó

R
Átvevő

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Alpolgármester Úr,

Ön a tavaly októberi testületi ülésen kiemelte, miként folytatta le (és harcolta végig) a tárgyalásokat az ALDI Magyarország képviselőivel az Erdőkerülő u. 47. szám alatti önkormányzati terület használatát illetően.

Megjegyzem azóta sem hallottam, hogy bármely kerületi kisvállalkozóval hasonló volumenű kedvezményes hasznosításról tárgyalt volna, de ez most nem ide tartozik.

Minden politikai hatalmát és lobby erejét latba vetve elérte, hogy a Képviselő-testület biztosítson különleges bánásmódot a kerületi vállalkozókkal szemben egy multinacionális nagyvállalat számára, melyet a következőkkel indokolt:

- nehéz olyan valakit találni, aki olyan parkolóért fizet, melyet nem kizárólag maga használ (P.G. www.onkormanyzati.tv)
- a közforgalom számára 0-24 órában ingyenesen biztosított (P.G. www.onkormanyzati.tv)
- a kedvezmény adásának feltétele volt, hogy **nem kizárólagosan** az ALDI fogja használni (P.G. www.onkormanyzati.tv)
- **Parkoló felújítása** is a megállapodás része (P.G. www.onkormanyzati.tv)

Nem túlmisztifikálva a helyzetet, nehogy megsértsen lobbista lelkét, csatoltam az ALDI parkolójában két helyen is megtalálható tábláról készült fotót. A táblák nem túl finom stílusban figyelmeztetik a kerület lakóit, hogy bizony, **aki nem vásárol, az hagyja el az „ingyenes közforgalmi” parkolót, különben igencsak zsebbe vágó szankciókban részesül.**

Kérdéseim, Önhöz, mint e szerződés kiharcolójához a következők lennének:

- Jogi álláspontja szerint ez a tábla értelmezhető-e a lakosság részéről úgy, hogy itt csak akkor parkolhatnak, ha vásárlóként érkeznek?
- Mennyiben felel meg ez a tábla az együttműködésben vállalt feltételeknek az ALDI részéről?
- Tudja-e hogy a SPAR részéről volt-e kint ilyen tábla?
- Az Önkormányzat részéről ki ellenőrzi az ALDIVAL szemben az együttműködés betartásának feltételeit?
- Tett-e Ön olyan utalást a tárgyalások során, mely alapján az ALDI azt gondolhatta megszegheti a megállapodás parkolókra vonatkozó előírásainkat?
- Hajlandó-e lépéseket tenni azért, hogy arra az időszakra, mely alatt az ALDI **szándékosan megszegte az Önkormányzattal kötött megállapodását**, teljes összegű közterület használati díj kerüljön behajtásra?
- A parkoló „felújítása” során felszedett igen jelentős értékű burkoló elemek, melyek elvileg az önkormányzat tulajdonát képezik, hová kerültek, esetleges értékesítésükből bevétel keletkezett-e a kerületi közösség javára?

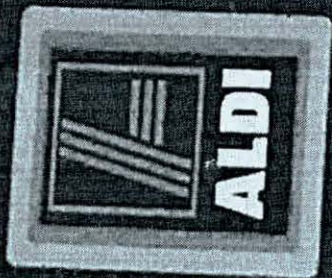
Várom megtisztelő válaszát



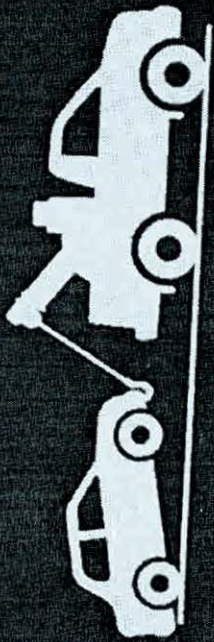
Szilvágyi László

A Lehet Más a Politika Önkormányzati képviselője

2017.01.17



KIZÁRÓLAG VÁSÁRLÓINK SZÁMÁRA FENNTARTOTT PARKOLÓ



Használata a vásárlás időtartamára engedélyezett.
A jogtalanul parkoló gépjárművek a tulajdonos
költségére elszállításra kerülnek. Az ALDI Magyarország
Élelmiszer Bt.-nek fel nem róható károkért
lársaságunk nem tartozik felelősséggel.

