

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Képviselői Csoportnak
leadva:

2017 JAN 12.

Ikt.sz.: 2144 - 12/2017.

Hiv. szám.: 3/944-1/2017

Kt. szám: 2146 /2017.

Atvettve: *m*

Az ülés időpontja: 2017. január 24.

ELŐTERJESZTÉS

**Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota
Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ)
egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Kerületünkben a városrendezés és az építés alapját jelenleg a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 11/2008.(V.15.) ök. rendelet (KVSZ) képezi. A részletes településrendezési és építési előírásokat igénylő területekre részletszabályokat megállapító kerületi szabályozási tervek (KSZT) készültek, melyek a KVSZ 3. A-B mellékletében kerültek beépítésre.

2013. január elsején hatályba lépett új jogszabályok jelentős változásokat vezettek be az építésüggyel kapcsolatos eljárásokban, mind a hatósági engedélyezés szabályaiban, mind a településrendezés során lefolytatandó nem hatósági eljárásokban.

Budapest Főváros Kormányhivatala 2016 első félévében céllellenőrzés keretében átnézte a Budapest Főváros Közgyűlése és a fővárosi kerületi önkormányzatok képviselő-testületei által alkotott építésügyi tárgyú rendeleteket, különös tekintettel a helyi építési szabályzatokra. A helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek tárgykörben Budapesten 303 alaprendeletet és 102 módosító rendelet törvényességi felülvizsgálatát végezte el. Ennek keretében tárta fel kerületünkben a KVSZ jogszabályi nem megfeleléseit is. A 2013 előtt készült KSZT-k tartalmaznak olyan, az új jogszabályoknak nem megfeleltetett előírásokat, amelyek a jelen jogi környezetben jogszabálysértőnek minősülnek vagy túlterjeszkednek az Építési törvényben kapott rendeletalkotási felhatalmazáson. A hatálytalanításra javasolt pontok egyébként elenyésző mennyiségűek a fővárosban összesen előforduló jogsértő előírásokhoz képest. Az erről szóló megkeresést az 1. melléklet tartalmazza.

A KVSZ hatálytalanításra javasolt, útépitési, közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezései jogsértők. Az önkormányzat a beruházás költségeit hatósági jogkör keretében határozattal háríthatja át az érintett tulajdonosokra, rendeletben történő szabályozásra az önkormányzatnak nincs felhatalmazása.

A hatálytalanításra javasolt további rendelkezések túlterjeszkednek az Építési törvényben kapott rendeletalkotási felhatalmazáson, mert azok építésügyi hatósági eljárással összefüggő előírásokat tartalmaznak. Az Építési törvény szerint a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárásokat, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit megállapítsa.

A jogszabálysértő rendelkezések hatályon kívül helyezésére (a rendelet módosítására) 2018. december 31-ig ad lehetőséget a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Trk.) 46. § (3) bekezdés b) pontja a Trk. 32.§ (6a) bekezdés a) pontjának alkalmazásával.

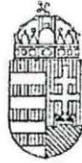
A Trk. 28. § (4) bekezdése szerint a településrendezési eszköz –magasabb rendű jogszabály rendelkezéseinek változása miatti ellentétes előírás hatályon kívül helyezése esetén nem kell

.....nyességi

(alulvizsgálatra érkezett: 2017.....)

.....01. hó 09. -n

L. K. H. 01.10. F. H. K.



1. melléklet

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BP/1010/00471-1/2016
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta, Tümmely Erzsébet
Telefon: 328-5864, 328-5866
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Tájékoztató a helyi építési szabályzatok
felülvizsgálatával kapcsolatban
Melléklet: 1 db kerületi részjelentés
Hiv. szám: -

Dr. Lamperth Mónika
Jegyző

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Tisztelt Jegyző Asszony!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. első félévében célellenőrzés keretében vizsgálta Budapest Főváros Közgyűlése és a fővárosi kerületi önkormányzatok képviselő-testületei által alkotott építésügyi tárgyú rendeleteket, különös tekintettel a helyi építési szabályzatokra.

A célellenőrzés az alábbi jogszabályok alapján került lefolytatásra

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény)
- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.),
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.),
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.),
- a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény,
- a Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.),
- Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.)
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.),
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.),
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK),
- a településrendezési és az építészeti-műszaki térutasításokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ttr.),
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) kormányrendelet (a továbbiakban: 312kr.),
- a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Főépr.)

- a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Römr.),
- a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Njtr.),
- az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Fvmr.),
- a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.)
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.).

A Kormányhivatal kiemelt figyelmet fordít arra, hogy szakmai tájékoztató anyagok, körlevelek készítésével folyamatosan segítse az illetékességi területén működő önkormányzatok munkáját, az önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátása során a helyes jogalkalmazási gyakorlat kialakítását.

A vizsgálat tapasztalatairól a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtási jogkörömben eljárva az alábbiakban szeretném tájékoztatni.

1. A helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek tárgykörben háromszázhárom (303) alaprendelet és egyszázketten (102) módosító rendelet törvényességi felülvizsgálatára került sor.

A vizsgálat során megállapításra került, hogy azok az önkormányzati rendeletek, amelyek 2013. előtt kerültek elfogadásra, nagy számban tartalmaznak jogsértő rendelkezéseket, mert a képviselő-testületek az Étv-nek a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CLVII. törvényben foglalt, 2013. január 1. napjától bekövetkezett módosítása, valamint a Tkr. és a 312kr. hatályba lépése óta elmulasztották a magasabb szintű jogszabályokhoz igazításukat. Az alábbiakban felsorolt típushibákat tartalmazó rendeletek túlterjeszkednek az Étv.-ben kapott rendeletalkotási felhatalmazáson, **miután az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja értelmében a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit rendeletben megállapítsa, ezért ebben a tárgykörben a helyi önkormányzatoknak nincs rendeletalkotási felhatalmazásuk.**

A törvényességi vizsgálat ezzel összefüggésben a következő típushibákat tárta fel a rendeletekben.

A helyi építési szabályzat:

- elvi építési engedélyhez köt építési tevékenységet,
- kötelezően, kétlépcsős eljárást (elvi engedélyt és végleges engedélyt) szabályoz,
- építési vagy bontási engedélyhez, illetve bontás tudomásul vételéhez köt építési tevékenységet,
- építési engedélyhez köt olyan építési tevékenységet, amely a 312kr. alapján nem engedélyköteles,
- **építésügyi hatósági eljárási szabályokat állapít meg**, így szakhatóság bevonását teszi kötelezővé az építési/bontási engedélyezési eljárásban,
- bővíti az építési engedélyezési eljárásban benyújtandó dokumentumok körét, jellemzően például **előírja kertépítészeti terv csatolását**, geodéziai felmérés elvégzését, talajmechanikai szakvélemény benyújtását, színezési terv, útépítési és tereprendezési helyszínrajz csatolását,
- előírja, hogy kötelező mellékleteként benyújtandó műleírásban igazolni kell a terepszint alatti vizek (talajvíz, rétegvíz) megfelelő elvezetésére vonatkozó adatokat, a talaj építésre való alkalmasságát, a zaj és rezgésvédelmi követelmények teljesülését részletes számításokkal igazolni kell az engedélyezési tervdokumentáció zaj-és rezgésvédelmi fejezetében,
- **az építetőt kötelezi** arra, hogy az építési engedélyezési tervben dokumentálja a közhasználatnak átadandó területeket, olyan tartalommal, hogy az önkormányzat a közhasználat feltételeit el tudja bírálni a városrendezési hatástanulmány készítését írja elő,
- a bontási **engedély kérelem részeként előírja**, hogy az építető köteles mellékelni az épület felmérési és fotódokumentációját,

- meghatározza a használatbavételi engedély kiadásának feltételeit (közművek létesítése, szakhatósági vélemény csatolása, zöldfelületek megvalósítása, előzetes bontás lefolytatása),
- kötelező elvi telekalakítási engedélyezési eljárást ír elő,
- a telekalakításhoz, telekfelosztáshoz szakhatóság egyedi hozzájárulásának beszerzésére kötelezi a kérelmezőt,
- tervtanácsai és településképi vélemény együttes beszerzését írja elő az engedélyezési eljárás feltételeként.

Típushibaként tapasztalható, hogy néhány helyi építési szabályzat fakivágásra vonatkozó előírásokat tartalmaz, amelyek nincsenek összhangban sem az FVR, sem a fás szárú növények kivágására vonatkozó saját önkormányzati rendeletükkel. A fakivágásra vonatkozó rendelkezéseket nem a helyi építési szabályzatban, hanem önálló rendeletben indokolt szabályozni.

Szintén típushibaként jelentkezett, hogy a vizsgálat alá vont helyi építési szabályzatok egy része az építési engedély kiadásának feltételül a teljes közművesítettség meglétét írja elő. A teljes közművesítésről a helyi építési szabályzatok anyagi jogszabályként továbbra is rendelkezhetnek, azonban az építési engedély kiadását nem köthetik a teljes közművesítettséghez.

Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5028/2015/7. számú határozata, amely szerint „A települési önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy rendeletében az építési engedély kiadásának feltételül a teljes közművesítettség meglétét írja elő. A központi jogszabályok a használatbavételi engedélyhez kötik a közművesítettség igazolását. Ugyanakkor a hatóság az építési engedély iránti egyedi kérelmek elbírálása során figyelemmel lehet arra, hogy a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e.”

Szeretném felhívni szíves figyelmét arra, hogy a helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek jogharmonizációja nem igényli településtervező megbízását, az az alábbiakban ismertetett hatályos jogszabályhelyek alapján az önkormányzat hatáskörében végrehajtható. Amennyiben hatályon kívül helyezéssel nem, csak módosítással oldható meg egy jogszabályhely harmonizációja, indokolt tárgyalásos eljárást kezdeményezni a Tkr. 32. § (6) alapján.

A Tkr. a településrendezési eszközök 2016. december 31. napjáig történő módosításáról az alábbiak szerint rendelkezik.

„Tkr. 45. § (3) Az (1) bekezdés szerinti kerületi településrendezési eszköz (2) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint 2016. december 31-ig módosítható, amennyiben

a) a településrendezési eszköz egyeztetése 2015. december 31-én folyamatban volt, és egyeztetése során legalább a véleményezési szakasz kezdeményezése megtörtént, vagy

b) a településrendezési eszköz módosítása a 32. § (6) bekezdése szerint indokolt.

„Tkr. 32. § (6) A településrendezési eszköz egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítás

a) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény hatálya alá tartozó ügy tárgyát képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt,

b) a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt,

c) magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése, érvényesítése, valamint jogszabályi harmonizáció érdekében történik, vagy

d) elírás javítása, rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanság javítása érdekében történik.”

Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértő rendelkezések hatályon kívül helyezésére a Tkr. 45. § (3) bekezdés b) pontja a Tkr. 32. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazásával lehetőséget biztosít, felkérem, hogy jelen levelemhez csatolt részjelentés alapján szíveskedjék elvégezni a hatályos építési szabályzatok felülvizsgálatát a jogszabályi harmonizáció érdekében és annak eredményéről 2017. január 15. napjáig a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjék.

Amennyiben az önkormányzatnál az Étv. 62. § (6) bekezdése alapján az új helyi építési szabályzat készítése folyamatban van, kérem, hogy a jogszabály-tervezet készítése során is szíveskedjen figyelembe venni a jelen körlevélben és annak kerület-specifikus mellékletében foglaltakat.

2. Az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló rendeletek

A kerületi önkormányzatok közül tizenhat (16) önkormányzat szabályozza önálló rendeletben az építetők gépjármű elhelyezési kötelezettségét, a többi önkormányzat az építési szabályzatába foglalta az ebben a tárgyban alkotott rendelkezéseket.

A vizsgálattal érintett önálló rendeletek 2013. előtt keletkeztek, eredeti jogalkotói hatáskörben alkották meg azokat a képviselő-testületek, amely a korábban hatályos jogi szabályozásnak megfelelt.

2013. január 1. napjától az Étv. és az OTÉK módosításával az önkormányzati rendeletalkotási felhatalmazás megváltozott, ezt követően csak a helyi építési szabályzatban szabályozhatók a tárgykörbe tartozó kérdések.

Az Étv. a 13. § (1) bekezdésében kimondja, hogy az országos szabályokban engedett eltérésekkel kell szabályozni a helyi építési szabályzatban a helyi követelményeket.

„Étv. 13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.”

A tárgykörbe tartozó jogi szabályozást tartalmaz az OTÉK 42. § (1)-(2) bekezdése, amelynek „a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában” fordulatát követve a jármű elhelyezésre vonatkozó szabályok helyi építési szabályzatban állapíthatók meg.

„OTÉK 42. § (1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani.[...]

(2) Az egyes telkek és építmények rendeltetésszerű használatához a telken - a helyi építési szabályzatnak a terület településen belüli elhelyezkedése, tömegközlekedési ellátottsága és forgalmi terheltsége és az építmény rendeltetése alapján, a (10) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével meghozott eltérő rendelkezése hiányában - a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.”

A származékos jogalkotói hatáskörre utalást, a felhatalmazó rendelkezést az Étv. 62. § (6) bekezdése tartalmazza.

„62. § (6) **Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg (...)**

6. a helyi építési szabályzatát.”

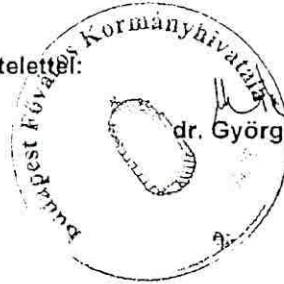
A felhatalmazó rendelkezés megváltozásából következik, hogy az önálló rendeletben, eredeti jogalkotói hatáskörben történő jogalkotási lehetőség megszűnt, 2013. január 1. napját követően a korábban elfogadott rendeletek nem módosíthatók, a jogsértő rendelkezések orvoslását az önálló rendelet hatályon kívül helyezésével és a hatályos Étv. és a Tkr. rendelkezései szerint készülő új kerületi építési szabályzatokban lehet rendezni.

Kérem a kerületi szabályozási tervek felülvizsgálata és kidolgozása során fentiek szíves figyelembevételét.

Ezúton szeretném Tisztelt Jegyző Asszonyt tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Möt. 133. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2016. „.....2016 OKT. 04.

Tisztelettel:



dr. György István

Részjelentés

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2008. (V.15.) ök. rendelete Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról

3/1 A. melléklet A BUDAPEST XV. KERÜLET, SZENTMIHÁLYI ÚT – NYÍRPALOTA ÚT – ÚJPALOTAI KISERDŐ – SZILAS PATAK ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET SZABÁLYOZÁSI TERVE KIEGÉSZÍTŐ RENDELKEZÉSEI

„XII. Helyi közút céljára történő lejegyzés

(1) Amennyiben **helyi közút létesítése, bővítése vagy szabályozása** az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanak a helyi közút céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.

(2) **Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a közút kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, az érdekeltek kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.**

(3) A lejegyzés védett, védelemre tervezett valamint védőterületek esetében csak az érdekelt szakhatóságok előzetes egyetértésével végezhetők.”

3/3A. melléklet A BUDAPEST, XV. KERÜLET 98109/42 ÉS A 98111/6 HRSZ-Ú INGATLANOK SZABÁLYOZÁSI TERVÉHEZ TARTOZÓ ELŐÍRÁSOKRÓL

„XII. Útépítési és közművesítési hozzájárulás

A telekalakítási, út-és közműépítési költségvállalásáról teljes mértékben a mindenkori tulajdonos(ok)nak kell gondoskodni.

XIII.

Kártalanítás

Kártalanítás illeti meg a szabályozási terv szerinti úthálózat kialakításához a szomszédos, beépítésre nem szánt területek tulajdonosait oly mértékben, amilyenben területükből az út kiszabályozásához elvesznek.”

3/4A. melléklet A KÖZVÁGÓHÍD UTCA MENTI, VOLT NÖVÉNYOLAJGYÁR ÉS KÖRNYÉKE SZABÁLYOZÁSI TERVÉHEZ TARTOZÓ ELŐÍRÁSOK

„XI. Közművek

(2) A közművek megvalósításával, átépítésével kapcsolatos költségek az érdekelt tulajdonosokat, beruházókat terhelik.”

3/5A. melléklet A SZILAS PATAK – RÉGIFÓTI ÚT – BELTERÜLETI HATÁR (98087 HRSZ) FELSŐKERT UTCA (98108/1) -M3 AUTÓPÁLYA (98095/1) ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET (PALOTA ÚJFALU) KERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE ELŐÍRÁSAI

„IV. A közműellátására vonatkozó rendelkezések

(10) **A közművek megvalósításával, átépítésével kapcsolatos költségek az érdekelt tulajdonosokat, beruházókat terhelik.”**

„V. A közlekedési területeire és létesítményeire vonatkozó rendelkezések

(2) A közlekedési területre vonatkozó építésügyi hatósági engedély kiadása, a területen belüli építési tevékenység folytatása csak az illetékes közlekedési hatóság és kezelő előírásai szerint és hozzájárulásával történhet.”

„VII. Zöldfelületek

(1) A Palota Újfalu munkahelyi övezete (MZ/XV) területén

d) a létesítmények használatbavételi engedélye kizárólag abban az esetben adható ki, ha az előírt növénytelepítés megtörtént.

(2) Palota Újfalu lakóterületén (L4/XV/1)

b) az építési övezetben új intézménykert (óvodák, iskolák stb. kertje) kialakítása kizárólag tervezési jogosultsággal rendelkező tervező által készített kertépítészeti terv alapján történhet (a kertépítészeti tervnek kertrendezési tervet, növénykiültetési tervet, finom tereprendezési tervet, kitzüzési tervet, költségvetési tervet és az ezekhez tartozó szöveges munkarészeket kell tartalmaznia).”

A rendelet 3/1. A melléklet XII. fejezetének valamint a 3/3A melléklet XIII. fejezetének rendelkezései jogsértők. Az Étv. 27. §-a tartalmazza a kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés szabályait; önkormányzati rendeletben az önkormányzat eljárási szabályok alkotására nem jogosult, csak az egyes területrészek területfelhasználási (jelen esetben közlekedési) egységekbe, övezetekbe való besorolásáról rendelkezhet.

A 3/3A melléklet XII. fejezetének, 3/4A melléklet XI. fejezetének, 3/5A melléklet IV. fejezetének idézett rendelkezései jogsértők. Az Étv. 28. §-a határozza meg az útépitési, közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket. Az önkormányzat a beruházás költségeit hatósági jogkör keretében határozattal háríthatja át az érintett tulajdonosokra; rendeletben történő szabályozásra az önkormányzatnak nincs felhatalmazása.

A rendelet további idézett rendelkezései túlterjeszkednek az Étv.-ben kapott rendeletalkotási felhatalmazáson, mert azok építésügyi hatósági eljárással összefüggő előírásokat tartalmaznak. Az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja értelmében a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit megállapítsa.

**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Képviselő-testületének**

...../2017. (.....) önkormányzati rendelete
a Budapest Főváros XV. kerület

**Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról
szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Étv. 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, 23. § (5) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet (továbbiakban: R.) egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti az R.:

- a) 3/1 A. melléklet XII. fejezete,
- b) 3/3 A. melléklet XII. fejezete,
- c) 3/3 A. melléklet XIII. fejezete,
- d) 3/4 A. melléklet XI. fejezet (2) bekezdése,
- e) 3/5 A. melléklet IV. fejezet (10) bekezdése,
- f) 3/5 A. melléklet V. fejezet (2) bekezdése,
- g) 3/5 A. melléklet VII. fejezet (1) bekezdés d) pontja,
- h) 3/5 A. melléklet VII. fejezet (2) bekezdés b) pontja.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

Hajdu László
polgármester

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet kihirdetésre került 2017. hó napján.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

INDOKOLÁS

1. §-hoz

a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) ök. rendelet (továbbiakban R.) 3/1. A melléklet XII. fejezetének rendelkezései jogsértők. Az Étv. 27. §-a tartalmazza a kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés szabályait, önkormányzati rendeletben az önkormányzat eljárási szabályok alkotására nem jogosult, csak az egyes területek területfelhasználási (jelen esetben közlekedési) egységekbe, övezetekbe való besorolásáról rendelkezhet.

A R. 3/3. A melléklete XII. fejezetének, a 3/4. A melléklete XI. fejezetének, a 3/5. A melléklete IV. fejezetének hatálytalanításra javasolt részei jogsértők. Az Étv. 28.§ -a határozza meg az útépitési, közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket. Az önkormányzat a beruházás költségeit hatósági jogkör keretében határozattal háríthatja át az érintett tulajdonosokra, rendeletben történő szabályozásra az önkormányzatnak nincs felhatalmazása.

A R. további hatálytalanításra javasolt rendelkezései túlterjeszkednek az Étv.-ben kapott rendeletalkotási felhatalmazáson, mert azok építésügyi hatósági eljárással összefüggő előírásokat tartalmaznak. Az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja értelmében a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit megállapítsa.

2. §-hoz

Hatálybalépésre vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

– Előzetes hatásvizsgálat –

a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a változás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével biztosítható a kerület teljes közigazgatási területére hatályos építési szabályrendszer magasabb szintű jogszabályokkal való összhangja, és a jogharmonizáció.

I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖLTSÉGVETÉSI HATÁSOK

A jogszabálysértő rendelkezések hatályon kívül helyezésével, valamint a rendeletalkotási felhatalmazáson túlterjeszkedő rendelkezések hatályon kívül helyezésével a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése történik meg, mely az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében elengedhetetlen. Az egyértelmű jogalkalmazás egyrészt már az ingatlan vásárlásánál elősegíti a vevői igényekhez igazodó, optimális választást, másrészt csökkenti az építést megelőző folyamatok, eljárások átfutási idejét, így mind társadalmi, mind gazdasági szempontból pozitív hatású.

II. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETKEZMÉNYEK

A KVSZ jelen módosítása során

- a) a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik,
- b) nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése,
- c) nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

Ennek következtében nincs környezeti, egészségi következménye.

III. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK

A rendelet módosítása a magasabb szintű jogszabályokhoz igazodva pontosítja a meglévő, kerületi szintű építésügyi szabályrendszert, ezért az adminisztratív terhek kismértékű csökkenése várható.

IV. JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE

A rendelet módosítása a helyi és a magasabb szintű építésügyi és szakági jogszabályok között biztosítja a jogharmonizációt és az egyértelmű jogalkalmazást. Ennek hiányában mind építetői, mind tervezői, mind hatósági oldalról egyes építési szituációknál jogbizonytalanság, egymásnak ellentmondó jogértelmezés keletkezhet. A módosítás elmaradása esetén megnövekedhet mind a Tervtanácsí eljárásban az engedélyezésre nem ajánlott tervek száma, mind a hatósági eljárásban elutasításra kerülő tervek száma, így az eljárások átfutási ideje és az adminisztrációs terhek is nőnek.

**V. JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI,
SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek biztosítottak, pénzügyi feltétele nincs az alkalmazásának.

Budapest, 2017. január 4.