



Száma: 2/47-237/2016
Témafelelős:
Határidő:



I N T E R P E L L Á C I Ó
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: Szilvágyi László LMP

Az interpelláció tárgya:

Vajon elvárás lesz-e a jövőben a jogerős elmarasztaló bírósági ítélet a kerület vagyonát felügyelő bizottságnál és az önkormányzat cégeinél?

Az interpellált neve: Hajdu László Polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2016.12.13.

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2016.12.06. ^{9:15}

Átadó

Átvevő

Az interpelláció tartalma

Tisztelt Polgármester Úr,

A 2016. októberi testületi ülésen Király Csaba bizottsági elnök úr interpellációt nyújtott be miszerint Dr. Dárdai András a Palota Holding Zrt. jogásza jogerős bírósági ítélettel van elmarasztalva közokirat hamisítás ügyében. Bár Király Csaba visszavonta az interpellációját, indoklasként elmondta, hogy levelet kapott az említett úrtól, melyben az elmarasztaló ítéletet elismeri és ez Öt, mint bizottsági elnököt tökéletesen kielégíti és innen minden rendben is van.

Aki esetleg nem emlékezne az előző ciklusban én is problémásnak láttam, hogy hivatalban lévő képviselő rokonaként felügyelő bizottságban és foglalkoztatásban is volt egyszerre a Palota Holdingnál, majd a jelenlegi koalíció is beszavazta különböző pozíciókba, és amikor már totális volt a morális ellenállás akkor ilyen bírósági ítélettel a háta mögött mégis tovább erőltették a Pénzügyi bizottság tagjává szavazta a koalíció.

Nem nagyon értettem már akkor sem mi is van rendben ezzel az ügyel, így most megkérdezném, Önnek is minden rendben van-e?

A kerületi lakosok egy jelentős része, tévesen, meg van arról győződve, hogy Ön vezeti ezt a kerületet. Mint ilyen megítélésű, tisztelettel övezett vezetőt kérdezném a következőkről:

1. Dr. Dárdai András, az Ön javaslatára választotta meg a Képviselő-testület a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság külsős delegáltjának, Ön ekkor tudott-e már erről az ítéletről?
2. Az Ön frakció és régi harcostársa Király Csaba azt mondta, hogy mivel levélben elismerte Dr. Dárdai András saját bűnösségét, részéről az ügy le van zárva, Ön mit gondol innentől kezdve minden rendben van ezzel az ügyel?
3. Az Ön által és László Tamás által aláírt hatalommegosztási megállapodás értelmében nem Ön a kerület vezetője, hanem a helyi Fidesz határozza meg a bizottságok összetételét. Létezik e mellett külön megállapodás arról, hogy a bizottság tagjai lehetnek-e bíróság által elítélt személyek is?
4. Önnek mi a véleménye arról, hogy a kerület vagyonát felügyelő Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagja elítélt személy is lehet, csak azért mert politikailag ez az akarat?
5. Tervez-e valamilyen lépést, tett-e javaslatot koalíciós partnerének - a Fidesznek – annak érdekében, hogy alkalmasabb jelölt kerüljön a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságba külsős delegáltként?
6. Dr. Dárdai Andrással kapcsolatban már a 2010-2014 közötti ciklusban is voltak finoman fogalmazva morális összeférhetlenségi problémák. Miért erőlteti a városvezetés, hogy Dr. Dárdai András, ha török, ha szakad, az önkormányzat vagyongazdálkodásával foglalkozó cég közelében tartsák?
7. A jövőben lesz-e elvárás a jogerős elmarasztaló ítélet egy külsős bizottsági hely ellátásánál a kerület vezetése részéről?

Várom megtisztelő válaszát



Szilvágyi László

A Lehet Más a Politika Önkormányzati képviselője

