



**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági**  
**és Közrendvédelmi Bizottsága**

Képviselői Csoportnak  
leadva:

2016 DEC 08

Átvette: 

Ikt. sz.: 2/47-225...../2016.

Hiv. sz.: 7/104376/2016.

Kt.sz.: 2/46-14...../2016.

Ülés időpontja: 2016. december 13.

### **ELŐTERJESZTÉS**

a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság  
vizsgálati jelentéséről

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Bodó Miklós önkormányzati képviselő úr 2016. szeptember 23. napján 2/47-182/2016. ügyiratszámom- interpellációt nyújtott be Hajdu László polgármester úr felé „Interpelláció köztéri italozás, parkolás” címen.

A Képviselő-testület a 2016. október 4-i ülésén napirendre tűzte és megtárgyalta az interpellációt.

Bodó Miklós képviselő úr az interpellációjára adott választ nem fogadta el, ezt követően a Képviselő-testület vita nélkül 485/2016. (X. 4.) ök. számú határozatával döntött arról, hogy Hajdu László polgármester úr válaszát nem fogadja el, és 486/2016. (X. 4.) ök. számú határozatával a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot (továbbiakban: Bizottság) jelölte ki az interpellációban foglaltak kivizsgálására.

A Bizottság „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) 55. § (7) bekezdésében foglaltak szerint, két hónapon belül köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni a vizsgálatról szóló jelentését.

A Bizottság az interpellációban foglalt témakörökben a vizsgálatot határidőn belül lefolytatta és annak eredményét jelentésben rögzítette.

A vizsgálati jelentés összegzéseként megállapításra került, hogy az önkormányzat rendészeti szerveként működő Rendészeti Osztály a jogszabályokban meghatározott feladatkörét lehetőségéhez és a létszámához mérten ellátta, ezért Hajdu László polgármester úr interpellációra adott válasza a vizsgálat megállapításaival alátámasztott tényeken alapult.

A Bizottság a vizsgálat eredményére tekintettel javasolja a Képviselő-testületnek Hajdu László polgármester úr bizottsági jelentéssel kiegészített interpellációra adott eredeti válaszána elfogadását.

Budapest, 2016. december „4”,



Király Csaba

Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági  
és Közrendvédelmi Bizottság elnöke

**Mellékletek:**

1. Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság Vizsgálati jelentése és döntése
2. a Képviselő-testület interpelláció tárgyában hozott döntései
3. Hajdu László polgármester interpellációra adott válasza
4. Bodó Miklós interpellációja (2/44-182/2016.)

(1) **Témafelelős:** Hatósági Főosztály



(2) **Egyeztetésre megküldve:**

(3) **Bizottságok:** PTB ESZB VKB KKB JÜB KÉB

(4) **Jegyzői láttamozás:** 2016. ...<sup>12</sup>... hó ...<sup>07</sup>... nap Aláírás:.....

**Határozati javaslatok:**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- A) a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság jelentése alapján elfogadja a polgármesternek Bodó Miklós interpellációjára adott eredeti válaszát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 13.

**A határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges!**

*A döntés alapjául szolgáló jogszabályhely:*

A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8) bekezdése

Handwritten text on a small rectangular label, possibly a name or identification number.

Törvénykeresési

felhatalmazás kezelt: 2016

12. hó 07. n

Ha A



## VIZSGÁLATI JELENTÉS

**Tárgy:** Bodó Miklós képviselő úr 2/47-182/2016. számú interpellációjában foglaltak vizsgálati eredményéről

**Készítette:** Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság

### Előzmény:

Bodó Miklós önkormányzati képviselő úr 2016. szeptember 23. napján -2/47-182/2016. ügyiratszámom- interpellációt nyújtott be Hajdu László polgármester úr felé „Interpelláció köztéri italozás, parkolás” címen.

Az interpellációt és az arra adott választ a Képviselő-testület a 2016. október 4-i ülésén tárgyalta.

Bodó Miklós képviselő úr az interpellációjára adott választ nem fogadta el, ezt követően a Képviselő-testület „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) 55. § (5) bekezdésében foglaltak alapján vita nélkül döntött.

A Képviselő-testület a 485/2016. (X.4.) ök. számú határozatával Hajdu László polgármester úr interpellációra adott választát nem fogadta el, és a 486/2016. (X. 4. ) ök. számú határozatával a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot (továbbiakban: Bizottság) jelölte ki az interpellációban foglaltak kivizsgálására.

A Bizottság az SzMSz 55. § (7) bekezdésében foglaltak szerint, két hónapon belül köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni a vizsgálatról szóló jelentését.

**A Bizottság az interpellációban felsorolt három témakörben a vizsgálatot lefolytatta és a következő megállapításokat tette:**

### **1. A hajléktanság helyzete a kerületben**

*Bodó Miklós képviselő úr interpellációja:*

*„Több megkeresést kaptam, hogy a kerületben a hajléktalanok napi rendszerességgel közterületen italoznak, kirívóan közösségellenes magatartást tanítanak, zaklatják a kerületi lakosokat, ugyanakkor sem az Önkormányzati Rendészet, sem a Közterület-felügyelet nem tesz semmit ez ellen.”*

A vizsgálat alapjául szolgáló jogszabályok:

- *2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről*
  - *Koldulás*

185. § (2) Aki közterületen vagy nyilvános helyen, olyan módon koldul, hogy a járókelőket, illetve a nyilvános helyen jelenlévőket pénz átadása céljából leszólítja, továbbá az is, aki házról házra, illetve lakásról lakásra járva kéreget, szabálysértést követ el.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.
  - *Csendháborítás*

195. § (1) Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-is szabhat ki helyszíni bírságot.
  - *Köztisztasági szabálysértés*

196. § (1) Aki

a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetet, ezeket beszennyezi,

(2) Aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, szabálysértést követ el.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.
  - *Szeszesital-árusítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegése*

200. § (1) Aki

a) a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben<sup>1</sup> meghatározott - tilalmat megszegi,

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.
  - *Életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése*

133/C. § (1) Aki

a) a világörökségről szóló törvény szerinti világörökségi területnek minősülő közterületen vagy a helyi önkormányzat (2) bekezdés szerinti rendeletében meghatározott közterületen életvitelszerűen tartózkodik és

(2) A helyi önkormányzat, főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat, rendeletében kijelölheti a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.

<sup>1</sup> 20/2002. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 3. § - Közterületen, a közterülethez közvetlen kapcsolódó kapualjban, átjáróban szeszes italt fogyasztani tilos a kerületben.

- (3) A kerületi önkormányzat tulajdonában álló közterület tekintetében a fővárosi önkormányzat rendeletében a kerületi önkormányzat
- a) javaslatára kijelöli, valamint
  - b) véleményének kikérésével kijelöltheti
- a kerületi önkormányzat tulajdonában álló közterület azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül

A 77/2013. (XII.3.) Főv. Kgy. rendeletben kerültek nevesítésre azok a közterületek, amelyek esetében jogellenesnek minősül az életvitelszerű közterületi tartózkodás. A XV. kerületben ilyen terület nem került kijelölésre, ezért a hajléktalanok életvitelszerű közterületi tartózkodása a hatályos jogszabályok alapján nem minősül jogellenesnek a kerületben.

- *Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről*

- *Zöldterületek, zöldfelületek használatára vonatkozó szabályok megsértése*

6. § Aki

e) közterületi öntözőberendezést, ivókutát, díszkutát, közkifolyót rendeltetésétől eltérően használ,

f) szökőkútban fürdik vagy állatot fürdet,

a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- *Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről*

- *Szeszesital fogyasztása*

3. §

(1) Közterületen, a közterülethez közvetlen kapcsolódó kapualjban, átjáróban szeszes italt fogyasztani tilos.

*A helyi rendeletben foglalt tiltás alapján a Szabs. tv. 200. § (1) bekezdésben foglalt szabálysértési tényállás megvalósítása esetén a szeszesital fogyasztás szankcionálható.*

Az Önkormányzat rendészeti szerveként működik a Polgármesteri Hivatal Rendészeti Osztálya, mely ellátja a kerületben a jogszabályokban meghatározott közterület-felügyeleti feladatokat. Az Osztály munkatársai a kerület közbiztonsága és a kerületi lakosok nyugalmanak érdekében lépnek fel a jogsértő személyekkel szemben, az intézkedések megtétele nem csak joguk, hanem kötelességük is.

A hajléktalanok életvitelszerű tartózkodását a hatályos jogszabályok a kerület közterületein nem tiltják, ezért velük szemben szabálysértési törvényben foglalt ezen tényállás nem alkalmazható.

Az életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése miatt a közterület-felügyelő a hajléktalannal szemben a terület elhagyására való felszólításon kívül más intézkedést nem tehet.

A Rendőrség a közterület-felügyelet mellett rendszeresen ellenőrzi a kerületben élő hajléktalanokat, de a felszólításon, az igazoltatáson és az előállításon kívül egyéb intézkedési jogkörük nincs.

2016. január 1-jét követően a hajléktalanokkal szemben 19 lakossági bejelentés érkezett a hivatalhoz, melyek kivizsgálása és a szükséges intézkedés megtétele maradéktalanul megtörtént.

Az alábbi tábla mutatja a jellemzően hajléktalan személyek által elkövetett szabálysértési típusokat, amelyekben a közterület-felügyelők a 2016. január 1. – 2016. november 15. közötti időszakban intézkedéseket tettek:

Szabálysértés/szabályszegés típusa	Intézkedés (darab)	Bírság összege (Ft)
Köztisztasági szabályok megsértése	42	figyelmeztetés
Köztisztasági szabályok megsértése	6	100.000
Zaklató módon történő koldulás	5	figyelmeztetés
Zaklató módon történő koldulás	1	10.000,-

Az adott jogszabályi keretek között a rendészeti munkatársak mindent megtesznek annak érdekében, hogy a hajléktalan személyek a lehető legkisebb mértékben zavarják a kerületben élőket, az intézkedések mellett tájékoztatást nyújtanak az intézményes ellátási lehetőségeikről, továbbá a melegezők címeiről, ahová tisztálkodni, pihenni elmehetnek.

Tény, hogy a hajléktalan helyzet nem csak kerületi probléma, és azt nem lehet kizárólag rendészeti eszközökkel megoldani.

A hajléktalansággal kapcsolatos problémák sajátosságai miatt a Rendészeti Osztály járőrei a Család- és Gyermekjóléti Központ szociális munkásaival minden pénteken közös ellenőrzést tartanak a hajléktalanok által érintett köz- és külterületeken.

Cél, hogy a rendészeti intézkedések mellett a szociális munka eszközeivel elősegítsék a fennálló helyzet megoldását, valamint a folyamatos jelenléttel és felvilágosító munkával próbálják a kialakult helyzetet enyhíteni.

A rendszeres ellenőrzés mellett a 2016. évben a közterület-felügyelet az önkormányzati szervek közreműködésével több közös bejárást tartott a hajléktalanokkal kapcsolatos bejelentések kivizsgálására, kiemelten a Zsókavár utca – Erdőkerülő utca mögötti területen, melynek legfőbb célja volt, hogy felhívják a hajléktalanok figyelmét a köztisztaság fenntartására és a közösségi együttélés szabályainak betartására.

A közterület-felügyelet a Városüzemeltetési Főosztállyal, valamint a RÉPSZOLG Kft-vel együttműködve folyamatosan számolja fel a hajléktalanok által képzett hulladék halmokat.

A 2016. év hátralevő részében várhatóan megszüntetésre kerülnek a köztereken lévő balesetveszélyesnek ítélt utcabútorok az állampolgárok védelme és a hajléktalan személyek jelenlétének minimalizálása érdekében.

A Bizottság a vizsgálata alapján megállapította, hogy a közterület-felügyelet a jogszabályi keretek között, a lehetőségekhez mérten más szervekkel és intézményekkel együttműködve mindent megtesz a hajléktalan helyzet rendezése érdekében, és a jövőben is törekedni fog a közös munka eredményességének és hatékonyságának növelésére.

## 2. A közterületi szeszes ital fogyasztás

*Bodó Miklós képviselő úr interpellációja:*

*„Arról is több megkeresés érkezett, hogy ugyanakkor a kerületben lakókat büntetik már azért is, ha a lakótelepen a bejárat előtt baráti beszélgetést folytatva (lakóközösséget nem zavaró módon, nem hangoskodva) söröznek.”*

*A vizsgálat alapjául szolgáló jogszabályok:*

- *2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről*
  - *Szeszesital-árusítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegése*  
200. § (1) Aki
    - a) a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi,
    - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.
  
- *Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről*
  - *Szeszesital fogyasztása*  
3. §
    - (1) Közterületen, a közterülethez közvetlen kapcsolódó kapualjban, átjáróban szeszes italt fogyasztani tilos.
    - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik a rendezvények területére, ahol ideiglenes jelleggel, engedéllyel kialakítható a szeszesital fogyasztás helye.

*A szabálysértési törvény 200. § (1) bekezdése alapján, amennyiben önkormányzati rendelet tiltja a közterületen való alkoholfogyasztást, a közterület-felügyelő joga és kötelezettsége, hogy a szabálysértővel szemben eljárjon.*

*A helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet 3. §-a a rendelet hatálybalépése, 2002. év tiltja a kerület közterületein, a közterülethez közvetlen kapcsolódó kapualjakban, valamint az átjárókban való szeszes ital fogyasztását, függetlenül az elkövető személyétől.*

*Az intézkedő közterület-felügyelők a szabálysértési törvény alapján, helyszíni bírságot szabhatnak ki, vagy szabálysértési feljelentést tehetnek a szabálysértőkkel szemben.*



A közterület-felügyelők az interpellációban jelzett közterületen történő szeszesital fogyasztás szabálysértés tekintetében a 2016. január 1. – 2016. november 15. közötti időszakban az alábbi intézkedéseket tették:

Szabálysértés/szabályszegés típusa	Intézkedés (darab)	Bírság összege (Ft)
Szeszesital fogyasztás közterületen – Szabs. tv. 200. § (1) a)	147	figyelmeztetés
Szeszesital fogyasztás közterületen – helyszíni bírság Szabs. tv. 200. § (1) a)	39	370.000
Szeszesital fogyasztás közterületen – eljárás kezdeményezése	12	feljelentés

Az interpellációban jelzett „bejárat előtti baráti beszélgetés” legtöbbször csendháborítást, köztisztasági szabálysértést előidéző, szélsőséges esetekben verekedéssé fajuló összejövetelek, amelyeknél maguk az ott lakók értesítik a Rendészeti Osztályt és kérik segítségüket ezek megszüntetésében.

A közterület-felügyelők rendszeresen ellenőrzik az állampolgárok által sokat panaszt, kiemelten sok lakossági bejelentéssel érintett helyszíneket (például Fő út – Kossuth utca kereszteződése, Vásárcsarnok és környéke, Rákos út 9.).

A folyamatos ellenőrzések hatására érzékelhetően lecsökkent a közterületi szeszesital fogyasztás.

Amíg az önkormányzat rendelete tiltja ezen cselekményeket a közterület-felügyelőktől továbbra is elvárható, hogy folyamatosan, kiemelt figyelemmel ellenőrizzék a közterületi szeszes ital fogyasztást, és fokozatosság elvének szem előtt tartásával tegyék meg intézkedéseiket.

### 3. Zöldterületek, zöldfelületek használatára vonatkozó szabályok megsértése

*Bodó Miklós képviselő úr interpellációja:*

*„A másik probléma a zöldfelületen történő parkolás. Milyen erkölcsi alapja van a közterületeknek, és/vagy az Önkormányzati Rendészet munkatársainak büntetések kiszabására, ha például önkormányzati rendezvényen az ő autóik is zöldfelületen parkolnak. Személyes élmény ezzel kapcsolatosan például a Goodbye nyár fesztivál.”*

A vizsgálat alapjául szolgáló jogszabályok:

- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

- Zöldterületek, zöldfelületek használatára vonatkozó szabályok megsértése  
6. § Aki

g) aki közparkban vagy más zöldterületen, illetve közterületi zöldfelületen arra ki nem jelölt helyen járművel parkol,  
a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

A közösségi együttélés alapvető szabályaira vonatkozó helyi rendelet 2015. december 1-jén lépett hatályba.

A zöldterületen való parkolás szabályainak megsértésekor a rendelet eljárási szabályai előírják a közterület-felügyelők intézkedésének megtételénél a fokozatosság elvének az érvényesítését, azaz csak többszöri szabályszegés esetén kerülhet sor bírság kiszabására, első alkalommal csak figyelmeztetésről szóló határozatot kap a szabályszegő.

A közterület-felügyelők az interpellációban jelzett gépjárművel történő zöldterületi várakozás szabályszegések tekintetében a 2016. január 1. – 2016. november 15. közötti időszakban az alábbi intézkedéseket tették

Szabálysértés/szabályszegés típusa	Intézkedés (darab)	Bírság összege (Ft)
Közösségi együttélés alapvető szabályainak megszegése (gépjárművel történő zöldterületen/zöldfelületen várakozás) miatt figyelmeztetés	577	figyelmeztetés
Közösségi együttélés alapvető szabályainak megszegése (gépjárművel történő zöldterületen/zöldfelületen várakozás) miatt közigazgatási bírság	36	750.000

Az interpellációban leírt állításnak, amely szerint a Rendészeti Osztály munkatársai egy rendezvény alkalmával zöldterületen parkoltak, nem került bizonyítására.

A Rendészeti Osztály vezetőjének tájékoztatása alapján, a munkatársai a jövőben kiemelt figyelmet fognak fordítani az irányadó jogszabályok betartására, példát mutatva a kerület lakossága számára.

#### **A Bizottság vizsgálatának összegzése**

A Bizottság a vizsgálatot követően megállapította, hogy az önkormányzat rendészeti szerveként működő Rendészeti Osztály a jogszabályokban meghatározott feladatkörét lehetőségéhez és a létszámához mérten ellátta, Hajdu László polgármester úr interpellációra adott válasza a vizsgálat megállapításaival alátámasztott tényeken alapult.

**Fentiek alapján a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek Hajdu László polgármester úr bizottsági jelentéssel kiegészített interpellációra adott eredeti válaszána elfogadását.**

Budapest, 2016. december ,, ,,

  
Király Csaba

Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági  
és Közrendvédelmi Bizottság elnöke

**1. Előterjesztés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról**  
(Ikt.sz. 2/61-81/2016)

**VKB 125/2016. (XII. 6.) számú határozat**

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy az előterjesztés mellékletét képező vizsgálati jelentésben foglaltakra figyelemmel javasolja a Képviselő-testületnek a Képviselő-testület 2016. október 4-i ülésére Bodó Miklós képviselő által benyújtott interpellációra adott polgármesteri válasz elfogadását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. december 13. (a Bizottság döntésének és a vizsgálati jelentésnek a Képviselő-testület elé történő terjesztésére)

*(Jogszabályi hivatkozás: szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (8) bekezdése)*

**(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)**

## Interpellációk

### **„Köztéri italozás, parkolás”**

(Ikt.sz. 2/47-182/2016. sz. anyag)

#### **485/2016. (X.4.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a „Köztéri italozás, parkolás” című interpellációra adott 2/47-182/a/2016. iktatószámú választ elfogadja.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

#### **486/2016. (X.4.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bodó Miklós képviselő által benyújtott „Köztéri italozás, parkolás” című interpellációra adott 2/47-182/a/2016. iktatószámú válaszban foglaltak kivizsgálására a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságot jelöli ki.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. december 13-ai képviselő-testületi ülés

(*Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdése*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTER

Ülés száma: 2/46- 11 /2016.

Iktatószám: 2/47- 187 /2016.

Az ülés időpontja: 2016. október 4.

Tárgy: Válasz interpellációra

**Bodó Miklós**  
képviselő úr részére

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az Önkormányzati Rendészettel kapcsolatos interpellációjára a következő tájékoztatást adom:

Az Önkormányzat rendészeti szerveként működik a Hivatal Rendészeti Osztálya, mely ellátja a kerületben a jogszabályokban meghatározott közterület-felügyeleti feladatokat. A Rendészeti Osztály munkatársai a kerület közbiztonsága és a kerületi lakosok nyugalmanak érdekében lépnek fel a jogsértő személyekkel szemben, az intézkedések megtétele nem csak joguk, hanem kötelességük is.

A hajléktalan helyzet nem csak kerületi probléma, melyet nem lehet kizárólag rendészeti eszközökkel megoldani. Az életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése miatt a közterület-felügyelő a hajléktalannal szemben a terület elhagyására való felszólításon kívül más intézkedést nem tehet.

Az adott jogszabályi keretek között a rendészeti munkatársak mindent megtesznek annak érdekében, hogy a hajléktalan személyek a lehető legkisebb mértékben zavarják a kerületben élőket.

A hajléktalan probléma megoldása érdekében a rendészeti kollegák minden héten közös bejáráson vesznek részt az Újpalotai Család- és Gyermekejöléti Központ munkatársaival, hogy a szociális munka eszközeivel elősegítsék a fennálló helyzet megoldását és felvilágosító munkával próbálják a kialakult helyzetet enyhíteni.

A hajléktalan személyek által termelt hulladék halmokat az Önkormányzat szervei folyamatosan elszállítatják, valamint a feleslegesnek ítélt utcabútorokat elbontatják, ezzel is minimalizálva az életvitelszerű közterületi tartózkodást.

Az interpellációban jelzett „bejárat előtti baráti beszélgetés” legtöbbször csendháborítást, köztisztasági szabálysértést előidéző és szélsőséges esetekben verekedéssé fajuló összejövetelek, amelyeknél maguk az ott lakók értesítik a Rendészeti Osztályt és kérik segítségüket ezek megszüntetésében.

Sajnálatosnak tartom, hogy amíg Ön szerint a közterületen italozó hajléktalan személy jogsértést követ el, addig egy lakcímmel rendelkező állampolgár esetében ez teljesen rendben van.

Tájékoztatom, hogy a jogszabályok nem tesznek különbséget elkövető és elkövető között, ezért a jövőben is kivétel nélkül fellépnek a rendészeti munkatársak a szabálysértő személyekkel szemben.

A zöldterületen történő parkolásokkal kapcsolatban tájékoztatom képviselő urat, hogy a 2015. december 1-jével életbe lépett Rendelet alapján a Rendészeti Osztály munkatársai írásban eddig 345

esetben csak figyelmeztették a zöldterületen parkoló gépjármű tulajdonosokat és csak 18 esetben került sor közigazgatási bírság kiszabására.

A Rendészeti Osztály munkatársai minden szolgálatellátásuk során maximálisan betartják a rájuk is vonatkozó előírásokat és jogszabályokat, ha ennek a figyelmen kívül hagyását észleli, kérem jelezze hivatalunk felé a szükséges intézkedések megtétele céljából.

Kérem Képviselő Urat a válaszom elfogadására.

Budapest, 2016. október „ 4 „



Hajdu László  
polgármester

186. sz. : 2/44-182/2016

Képviselő Csoportnak leadva: 2016. SZEPT. 23. Átvette:..... <i>B</i> .....
---

Hajdu László  
Polgármester úr részére

Tárgy: Interpelláció köztéri italozás, parkolás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata  
1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Több megkeresést kaptam, hogy a kerületben a hajléktalanok napi rendszerességgel közterületen italoznak, kirívóan közösségellenes magatartást tanítanak, zaklatják a kerületi lakosokat, ugyanakkor sem az Önkormányzati Rendészet, sem a Közterület-felügyelet nem tesz semmit ez ellen.

Arról is több megkeresés érkezett, hogy ugyanakkor a kerületben lakókat büntetik már azért is, ha a lakótelepen a bejárat előtt baráti beszélgetést folytatva (lakóközösséget nem zavaró módon, nem hangoskodva) söröznek.

A másik probléma a zöldfelületen történő parkolás. Milyen erkölcsi alapja van a Közterületeseknek, és/vagy az Önkormányzati Rendészet munkatársainak büntetések kiszabására, ha például önkormányzati rendezvényen az ő autók is zöldfelületen parkolnak? Személyes élmény ezzel kapcsolatosan például a Goodbye nyár fesztivál.

Kérem Polgármester urat, hogy legyen szíves megfelelő megoldást találni a problémára a választópolgárok részére, és egyben kérem, legyen szíves felhívni mind az Önkormányzati Rendészet, mind a Közterület-felügyelet munkatársainak figyelmét a jogkövető magatartásra.

Budapest, 2016. szeptember 23.



Bodó Miklós

Önkormányzati képviselő

Jobbik Magyarországért Mozgalom